

**В. "24 часа"**  
26.02.2016 г., с. 13

*Георги Лозанов председател в оставка на Съвета за електронни медии*

**По съвест не искам да гласувам за тв „Пик“, затова единственият ми изход е през вратата на СЕМ**

*Не ми се иска през моя подпис агресивната реторика да се пренася в електронните медии, които са регулирани*

*Има един тип говорене -агресивно, доста стъпило върху жълтото, който се формира в онлайн медиите, които не подлежат на регулация*

*Обществото започна да усеща рисковете и опасностите на това да не можеш да защитиш определени ценности от словото на омразата*

**CV**

- Роден на 26 април 1958 г.
- Завършва философия в Софийския университет „Св. Климент Охридски“
- Доцент е във факултета по журналистика и масови комуникации на СУ
- Член е на медийния регулаторен орган от основаването му - 5 години в Националния съвет за радио и телевизия, после 3 години в Съвета за електронни медии
- От 2010 г. е отново член и председател на СЕМ
- На 25 февруари 2016 г. подава оставка от съвета

**ПАОЛА ХЮСЕИН**

Защо подадохте оставка, г-н Лозанов? Никой от колегите ви не я очакваше.

- Аз не исках предварително да я обсъждам. Ние в СЕМ сме доста свързани професионално и ще започнат приятелски да ме разубеждават. Тогава много трудно щях да намеря енергия за това действие. Описал съм мотивите си в едно волеизявление, защото така изисква законът. Оставката ми е свързана, разбира се, с конкретния повод - искането на „Пик“ за телевизия. Има един тип говорене - агресивно, доста стъпило върху жълтото, който се формира в онлайн медиите, които не подлежат на регулация. „Пик“ е много характерен представител на това говорене. Даже не го обсъждам съдържателно - политически или нещо друго. Това е просто една реторика, при това често пъти доста безгрижна по отношение на фактите. Това по никакъв начин не ми се иска, поне през моя подпис, да се пренася и в електронните медии, които са регулирани.

Разбира се, „Пик“ може да има друго отношение като телевизия, но в заявката, в документите моето усещане е, че по-скоро ще се търси същият стил.

- Те заявяват ли в документите си, че телевизията ще е провокативна и агресивна?

- Не, документите са стандартни. Там до такава степен редакционните им намерения не могат да бъдат разчетени, но независимо от това предполагам. От друга страна, те търсят реализация на себе си такива, каквито са. Те вече са формирани, вече са известен в публичността субект. И да имат друга трансформация, второ лице, не ми се струва вероятно. Заради това предпочитам да подам оставка. Това е краят на кариерата ми

като участник в регулацията, мандатът ми изтича скоро. Не ми се иска последното важно нещо, което съм направил, да е това.

Аз самият казвам, че няма основания тази регистрация да не бъде гласувана. По съвест трябва да гласувам, по съвест не искам да гласувам. Затова единственият ми изход е през вратата на СЕМ.

- Имаше ли възможност СЕМ да вземе друго решение при този казус?

- Не знам какви са мотивите на останалите колеги, но съветът няма право на такава оценка. Има тестове в други законодателства, които са свързани с обществен авторитет, с професионални характеристики, ако е вече действащ и публично известен субект. Смятам, че такъв тест трябва да се въведе и в нашия закон. Вярно, тази по-субективна преценка е рискована. Може да бъде използвана и тогава през самия регулатор да тръгне някакъв тип субективизъм или той да започне да прилага собствени виждания за развитието на медийната среда и така да я постави също в зависимост от себе си. Заради тези рискове навремето не сме били убедени, че трябва да се въведе такава неща в българския закон. Макар че все повече, след като вече публичните субекти се формират на територията на онлайн медиите, които са пределно свободни, за да влязат в регулираната публичност, трябва да се минава през такъв тест. Той е подобен на кредитното досие. Засега обаче това не е предвидено. Въобще в тази ситуация законът не може да защитава либералния характер на медийната регулация.

- Вие самият винаги сте защитавали свободното изразяване в интернет. Как ще се съчетае то с регулация в мрежата?

- Сигурен съм, че на базата на конвергенцията между традиционни и онлайн медии ще започне да влиза някаква регулация. Това е неизбежно, и в европейски план се работи. Преди имаше много силна воля в обществото да не се пипа интернет -най-после имаме остров на свободата. Аз също съм се въодушевявал от това. Но полека-лека обществото започна да усеща рисковете и опасностите на това да не можеш да защитиш определени ценности от словото и главно от словото на омразата. Там започна да се трупа слово на омразата в много големи обеми

- Защо? В чуждите онлайн сайтове няма толкова омраза.

- Нашето общество е много силно травмирано У хората масово има усещане, че животът им не е такъв, какъвто биха искали, и усещане за това, че има виновник, който трябва да бъде наказан. Заедно с това има и някакъв крах на справедливостта, защото все не е наказан този виновник. Фактически това е наказателна словесна акция по неизвестен извършител, а той всъщност винаги става конкретен накрая. А словото на омразата особено в регулираната публичност трябва много по-детайлно да се опише. Даже не трябва да чакаме европейска директива, защото тука има такива големи обеми на омраза, а нямаме никаква защита по отношение на словото. Има нещо само по етнически или религиозен принцип.

- Дори и да не бяхте подали оставка, след 1 месец изтича мандатът ви в СЕМ. С какво ще се занимавате?

- Ти знаеш какво става с мандатите на членовете. Колеги стоят по една година в СЕМ, след като е изтекъл мандатът им. Така че не знам колко бих стоял, ако не си бях подал оставката.

Досега съм бил 12 години с прекъсване в регулатора, а имам 33 години трудов стаж. Значи 21 от тях не съм бил в никакъв регулатор, а на работа основно в университета, където ще продължа. Дори и сега водя лекции като нещатен преподавател.

Предполагам, че ще продължа да се занимавам с медии експертно и с голямо облекчение няма да нося регулаторна отговорност за ситуацията в тях, тъй като тя никак не е цъфтяща. А и се чувствам много силно атакуван, откакто либерализмът поначало е в криза. И съм във все по-отбранителна позиция. Аз се стъписах, когато в Народното събрание се постави въпросът за закриването на СЕМ. Казаха:

„Все с този председател“

Щом е с този председател, ето сега без него и без този член белким... Но всичко това е, защото аз търся някаква либерална точка.

И в двата казуса, по които вървеше скандалът в БНР - радиото в Кърджали и свалянето на „Деконструкция“, съм защитавал основната либерална ценност-признаването и толерантността към различието. Един път толерантност към културните различия, каквито характеристики има една регионална програма в смесен регион, и голямата съпротива срещу това от националистите. Вторият път беше толерантност към чуждите мнения, която водещият на „Деконструкция“ не проявяваше по никакъв начин.

- Защо трябва да съществува СЕМ, след като вие самият напускате, защото сте в ситуация само да регистрирате?

- Не е така. Аз напускам именно защото смятам, че има много голяма разлика между регулираната и нерегулираната публичност. Колкото по-агресивна става нерегулираната, толкова повече е важно да има една регулирана публичност, в която да са спазени тези ценности. Работата не е в това, че няма нужда от регулация и всичко да стане не-регулирано. Напротив, трябва да се дадат по-съвременни инструменти на регулацията, за да може да се пазят либералните ценности на една територия. Всичко се свежда до това да можеш да информираш така хората, че те сами да правят своите изводи, а не пропагандно да ги биеш по главата или с враждебна реч да можеш да унищожаваш всичко, което не прилича на теб и не ти харесва.

Разбира се, има и саморегулация, която е много важна, но, за съжаление, не действа много в нашето общество.

Аз съм оптимист. Представям си, че нещата могат нормативно да се пренаредят след време. Но сега така са се стекли, че за себе си нямам никакъв друг персонален път освен извън регулацията.