

# РЕШЕНИЕ

№ 3525 /25.05.2016г

гр. София, г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.04.2016 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Любка Стоянова  
**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Николова  
Весела Андонова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Георги Тафров, като разгледа дело номер **3335** по описа за **2016** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу решение от 08.02.2016г. постановено по н.а.х.д. № 2968 по описа за 2015г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 19-ти състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-24/20.02.2015г. издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД за нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди лева) лв.

В касационната си жалба касаторът навежда твърдения, че решението е постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила - отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК. Твърди, че неправилно е изчислен едночасовия период по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, както и че липсвали указания на регулатора към доставчиците за това как ще се определя „дадения едночасов период“. Неправилно било възприето, че т. нар. „плочки“ са рекламен спот по смисъла на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Неправилни били и изводите на съда относно промоцията на филма „Игрите на глада – Soyka присмехулка I част“.

Тя не следвало да се отчита като рекламен спот, а като самопромоция по смисъла на § 1, т. 25 от ДР на ЗРТ. От изчисленото време на рекламата следвало да отпадне и промоционалното съобщение за играта „Национална лотария“. Неправилни били и изводите на съда, че нарушението не е маловажно. Липсвало и произнасяне на въззивния съд по всички релевирани доводи за отмяна на НП, в което се състояло извършеното от съда нарушение на процесуалните правила. Моли съдът да отмени решението и да отмени НП и по съображения изложени в писмени бележки, в които се преповтаря изложеното в касационната жалба.

Ответникът - СЕМ чрез процесуалния си представител оспорва жалбата по съображения изложени в писмени бележки. Счита, че не са налице сочените касационни основания за отмяна на решението и моли същото да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Тафров изразява становище, че жалбата е неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение и доводите на страните, съдът, след съвещание намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е установил фактическата обстановка въз основа на събраните по делото доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК, във връзка с чл. 84 от ЗАНН. Установено е, че на 13.11.2014 г. в часовия пояс от 22:00 часа до 23:00 часа, по време на предаването „Х фактор“ са излъчени два обозначени рекламни блока, с времетраене 12 минути и 18 секунди и три единични реклами с времетраене 12 секунди. Първият рекламен блок е с обща продължителност 6 минути и 10 секунди и включва общо 19 реклами. Рекламният блок е обозначен ясно от доставчика с надпис „реклама“, който излиза по време на първата и последната реклама, която е на филма „Игрите на глада „Сойка присмехулка“ част 1 – ва, която ще е в кината от 21.11.2014г.“. Вторият рекламен блок е с обща продължителност 6 минути и 8 секунди и включва общо 17 реклами. Обозначен е от доставчика с надпис „реклама“ с логото на „Нова телевизия“.

36

Първата и последната реклама по време на този надпис е на „Мтел - „Ти водиш“. Като при прегледа от СЕМ било установено, че няма паузи между отделните реклами, като времетраенето на рекламните блокове е измерено по таймера на записа и по таймера на плейъра, като имало съвпадение между таймера на диска и плейъра. По време на предаването са разположени и три рекламни спота, които са разграничени от доставчика с надпис „реклама“, едната от които е на „Мтел - „Ти водиш“, а другите два на „Банка ДСК“. Слотовете били разположени върху така наречената плочка в долен десен ъгъл, като всеки един от тях е с времетраене от 4 секунди. Измереното времетраене на излъчените по „Нова телевизия“ търговски съобщения на 13.11.2014 г. в часовия пояс от 22:00 часа до 23:00 часа, по време на предаването „Х фактор“ е 12 минути и 30 секунди. Въз основа на установеното от фактическа страна въззивния съд е изложил и правните си изводи, мотивирали го да потвърди НП.

Административен съд – София град, X - ти касационен състав след съвещание намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Не са налице наведените в жалбата касационни основания. Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В ДР на ЗРТ липсва легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“ използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция:

2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана. Изложените от въззивния съд съображения относно рекламните

спотове са правилни и законосъобразни и се споделят от настоящата инстанция. От разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва, че ограничените от 12 минути е за общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО е транспонирана във вътрешното ни законодателства предвид § 1а, т. 1 от ДР на ЗРТ. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ.

Неоснователни са възраженията относно самопромоцията на филма „Игрите на глада – Soyka присмехулка“ и „Национална лотария“. Съгласно т. 25 от § 1 от ДР на ЗРТ, "самопромоция" е форма на рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите собствени стоки, услуги или програми. По делото е установено (от представените договори и търговски споразумения), че нито филма, нито „Национална лотария“ е собствено предаване на касатора, за да се приеме, че е налице самопромоция.

Предвид данните по делото за прилагане на разпоредбата на чл.28 ЗАНН по отношение на касационния жалбоподател за други извършени от него нарушения по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, касационният съд споделя мотивите на районния съд, да не квалифицира настоящото нарушение като „маловажно“. Не са налице основания за приемане на нарушението като маловажно. Независимо, че както твърди касатора делът на превишението за час да е в размер на 4% ограничението е предвидено за защита на обществения интерес.

Наложеното наказание за неизпълнение на законовото задължение е определено в минимален размер, поради което е спазена разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН.

Не са налице съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, поради което соченото касационно основание не е налице. Не е съществено процесуално нарушение необсъждането на всички наведени с жалбата доводи. Освен това въззивния съд много подробно и аргументирано е дал отговор на наведените в жалбата доводи.

37

Предвид изложеното касационната инстанция намира, че оспорваното съдебно решение следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

**РЕШИ:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 08.02.2016г. постановено по н.а.х.д. № 2968 по описа за 2015г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



**ЧЛЕНОВЕ:**



## Р Е Ш Е Н И Е №

гр. СОФИЯ, 08.02.2016 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ районен съд, деветнадесети наказателен състав, в публично съдебно заседание на четиринадесети януари през две хиляди и шестнадесета година в състав:

Председател: Силвия Георгиева

при секретаря: Петя Йонкова

като разгледа докладваното от съдия Георгиева НАХД № 2968 по описа за 2015 г. на СРС, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу наказателно постановление №РД-10-24/10.02.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на основание чл.126, ал.1, във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди лева) лв.

С жалбата се сочат съображения за незаконосъобразност на наказателното постановление, както и липса на извършено нарушение, съгласно ползвания от телевизията софтуер, същият автоматично задава законовите ограничения за продължителност на рекламата в не повече от разрешените минути на час, като се твърди, че СЕМ не е изчислил правилно времетраенето на излъчените рекламни спотове в посочения в наказателното постановление едночасов период, промоцията на филма „Игрите на глада - Сойка присмехулка“, част 1, като 3 секунди каш „нова телевизия“ и 5 секунди самопромоционално съдържание не следва да се отчита във времето за реклама на час и предвид това първият рекламен блок е с продължителност не повече от 6 минути, а относно втория рекламен блок първото излъчено търговско съобщение е спонсорска заставка, тъй като спонсорството е форма на търговско съобщение, като същата заставка е излъчена и в края на втория рекламен блок, оспорва се, че излъчените плочки са спотове, излагат се съображения за маловажност на случая, съобразно чл.28 от ЗАНН, твърди се нарушено право на защита, с оглед липса на обсъждане на възраженията срещу съставения акт, което е самостоятелно основание по чл.52, ал.4 от ЗАНН.

За жалбоподателя, редовно призован се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и по същество пледира за уважаване жалбата и отмяна на НП като незаконосъобразно, като се позовава на нормативната

уредба на ЕС, която следва да се отчете при тълкуване разпоредбата на чл.89 от ЗРТ.

За въззиваемата страна се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и по същество пледира за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана и потвърждаване на НП, издадено от председателя на СЕМ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и направените в жалбата доводи, приема за установено следното:

Изискано е с писмо от 24.11.2014 г. на председателя на СЕМ от изпълнителния директор на „Нова Броудкастинг Груп“ АД контролни записи на програма „Нова телевизия“, излъчена на 23.09.2014 г., 30.09.2014 г. и 13.11.2014 г. в часовия пояс от 21:30 часа до 23:30 часа .

С писмо от 02.12.2014 г. „Нова Броудкастинг Груп“ АД е предоставило на СЕМ със записи на програма „Нова телевизия“ излъчена на 23.09.2014 г., 30.09.2014 г. и 13.11.2014 г.

При прегледа на записа на 08.12.2014 г. в сградата на СЕМ от инспектор при СЕМ , предоставен от „Нова Броудкастинг Груп“ АД било установено, че на 13.11.2014 г. в часовия пояс от 22:00 часа до 23:00 часа, по време на предаването „Х фактор“ са излъчени два обозначени рекламни блока, с времетраене 12 минути и 18 секунди и три единични реклами с времетраене 12 секунди. Първият рекламен блок е с обща продължителност 6 минути и 10 секунди и включва общо 19 реклами. Рекламният блок е обозначен ясно от доставчика с надпис „реклама“, който излиза по време на първата и последната реклама, която е на филма „Игрите на глада „Сойка присмехулка“, част 1 -ва, която ще е в кината от 21.11.2014 г.“. Вторият рекламен блок е с обща продължителност 6 минути и 8 секунди и включва общо 17 реклами. Обозначен е от доставчика с надпис „реклама“ с логото на „Нова телевизия“. Първата и последната реклама по време на този надпис е на „Мтел – „Ти водиш“. Като при прегледа от СЕМ било установено, че няма паузи между отделните реклами, като времетраенето на рекламните блокове е измерено по таймера на записа и по таймера на плейъра, като имало съвпадение между таймера на диска и плейъра. По време на предаването са разположени и три рекламни спота, които са разграничени от доставчика с надпис „реклама“, едната от които е на „Мтел – „Ти водиш“, а другите два на „Банка ДСК“. Спотите били разположени върху така наречената плочка в долен десен ъгъл, като всеки един от тях е с времетраене от 4 секунди. Като измереното времетраене на излъчените по „Нова телевизия“ търговски съобщения на 13.11.2014 г. в часовия пояс от 22:00 часа до 23:00 часа, по време на предаването „Х фактор“ е 12 минути и 30 секунди.

Изпратена е покана до доставчика.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №НД-01-19 на 23.01.2015 г. от \_\_\_\_\_ главен инспектор в СЕМ, оправомощена да съставя АУАН въз основа на Заповед №РД-13-77/25.11.2014

г. на председателя на СЕМ на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, за това, че на 13.11.2014 г. в часовия пояс от 22:00 часа до 23:00 часа, по програма „Нова телевизия“ в предаване „Х фактор“ са излъчени два рекламни блока и три рекламни спота, като излъчените търговски съобщения са с обща продължителност от 12 минути и 30 секунди, при допустим дял в едночасов период от 12 минути, за нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ. АУАН е връчен на пълномощник на изпълнителния директор на дружеството.

Срещу АУАН е подадено възражение с което се твърди, че извършеното деяние не е нарушение или алтернативно да се приеме, че извършеното е малозначителен случай и се иска прекратяване на преписката.

С писмо на СЕМ до „Нова Броудкастинг Груп“ АД е прието, че не следва да бъде издавано НП по съставен АУАН №НД-01-129/17.12.2014 г. за констатирано при преглед на DVD, включващ рекламните блокове по време на предаването „Х Фактор“ на 23.09.2014 г. в интервала от 22:00 часа до 23:00 часа, при което са излъчени търговски съобщения с общо времетраене от 12 минути и 12 секунди.

Също така с писмо на СЕМ до „Нова Броудкастинг Груп“ АД е прието, че не следва да бъде издавано НП по съставен АУАН №НД-01-130/17.12.2014 г. за констатирано при преглед на DVD, включващ рекламните блокове по време на предаването „Х Фактор“ на 30.09.2014 г. в интервала от 22:00 часа до 23:00 часа, при което са излъчени търговски съобщения с общо времетраене от 12 минути и 15 секунди.

Представени са търговско споразумение относно спонсорството на „Мтел“ и договор за производството на предаване с дружеството „Национална лотария“ с „Нова Броудкастинг Груп“ АД.

„Форум Филм България“ ЕООД е предоставила на „Нова Броудкастинг Груп“ АД правата за срок от три години за телевизионно излъчване на филма „Игрите на глада“, включително „Игрите на глада: Сойка присмехулка, част 1“ по каналите на медийната група след националната кино премиера на филма.

Въз основа на АУАН №НД-01-19 от 23.01.2015 г. е съставено обжалваното наказателно постановление №РД-10-24/10.02.2015 г. от председателя на СЕМ. Същото е връчено с обратна разписка на 16.02.2015 г.

Председателят на СЕМ е утвърдил критерии за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ или други закони, прилагани от СЕМ, като се приема, че маловажността на случая се извежда от съвкупната преценка на обстоятелствата, имащи значение за конкретната степен на обществена опасност на деянието, като например първо нарушение на конкретен текст на ЗРТ или друг закон, за което до момента няма съставен АУАН или има съставен акт, но производството не е приключило, както или на нарушителя не е отправено писмено предупреждение по чл.28, б.”б” от ЗАНН, като се отчита до какъв брой потребители достига дадена услуга, преценката следва да обхване цялостното поведение на нарушителя, както и



дали е променил поведението си след наложени санкции, както и да се прецени доколко нарушението е извършено в резултата на извънредни обстоятелства.

Установява се от заключението по протокол за извършена експертиза №16/ИДИ-134 от 22.06.2015 г., че оптичен носител с надпис „Нова телевизия 13.11.2014 г.“, съдържа три видео файла с имена „13.11.2014“, „23.09.2014“ и „30.09.2014“, записани в mpeg формат, представляващи монтирани телевизионни предавания. Установените в хода на изследването търговски съобщения със съответните им интервали спрямо вкопирания таймкод от 22:00:00 ч. до 23:00:00 ч. на 13.11.2014 г. Сочи се, че първият рекламен блок, излъчен от 22:15:31 до 22:21:45 е с общо времетраене 6 минути и 11 секунди, като от тях са извадени 3 секунди заставка NOVA от 22:21:37 до 22:21:40. Вторият рекламен блок, излъчен от 22:48:06 до 22:54:18 е с общо времетраене 6 минути и 9 секунди, като от него са извадени 3 секунди заставка NOVA от 22:54:11 до 22:54:13. За времевия период от 22:00:00 ч. до 23:00:00 ч. са открити шест допълнителни търговски съобщения, които са изброени: от 22:15:21 до 22:15:28 - жилищни и ипотечни кредити от банка ДСК; от 22:21:56 до 22:22:27 – „От глупав по-глупав – завръщането“ от 14 ноември в кината; от 22:22:34 до 22:22:41 – „Х фактор“ със супер свежата подкрепа на Mentina; от 22:47:57 до 22:48:04 – Мтел ти водиш; от 22:54:46 до 22:54:52 – Национална лотария – мега милиони; от 22:55:00 до 22:55:07 – Мтел ти водиш. Било констатирано за времевия интервал, който е посочен три единични анимирани рекламни спота, позиционирани в долния десен ъгъл на екрана: от 22:04:33 до 22:04:37 – Мтел – ти водиш; от 22:31:39 до 22:31:45 – Банка ДСК и от 22:47:39 до 22:47:45 – Банка ДСК.

Извършено е в хода на съдебното следствие и предявяване на вещественно доказателство: записа на излъчените по „Нова телевизия“ търговски съобщения на 13.11.2014 г. в часовия пояс от 22:00 часа до 23:00 часа, по време на предаването „Х фактор“.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от приетите писмени и гласни доказателства, които съдът кредитира като логични и непротиворечиви.

*При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:*

Жалбата е процесуално **допустима**, като подадена в законоустановения седемдневен срок, от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, но по същество жалбата е **неоснователна**, по следните съображения:

На първо място във връзка с изложените възражения за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление:

Съдът като съобрази съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП № РД-10-24/10.02.2015 г. на председателя на СЕМ намира, че същите са съставени от оправомощени длъжностни лица, в кръга на компетенциите им.

Съгласно чл.89, ал.1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период от време не може да надхвърля 12 минути. Посочено е в разпоредбата на чл.74, ал.1 от ЗРТ, че рекламата е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризиране на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане. В ЗРТ са лимитативно изброени четирите форми на търговски съобщения: реклама, спонсорство, телевизионен радиопазар и позициониране на продукти.

Имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. за нарушение осъществено от доставчиците на медийни услуги на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е предвидена в чл.126, ал.1 от ЗРТ.

Като в случая съдът не намира, че нормата на чл.89, ал.1 от ЗРТ противоречи на приетите правила в международни актове в сферата на медийните услуги и в частност Директива 2010/13/ЕС за аудиовизуалните медийни услуги, отчитаща необходимостта телевизионната реклама да подлежи на правила и стандарти, предоставяйки и възможност всяка от страните-членки да поставя различни условия спрямо телевизионните оператори при приемането на правилата за телевизионната реклама. Като в насока подкрепа горното твърдение се явява съображение 12 от Преамбюла, което предвижда, че с регулаторната политика следва да се защитават правата и на потребителите. Следва да се посочи, че вътрешното ни законодателство е в съответствие с нормите на посочената директива и доколкото в съображение 87 от Преамбюла ѝ се сочи, че следва да бъде установено ограничение от 20 % за спотове за телевизионна реклама и телевизионно пазаруване на час, което да се прилага също и по време на „най-гледаното време“. В изречение второ на същия текст е посочено какво се има предвид под телевизионен рекламен спот, а именно: ”телевизионна реклама по смисъла на чл.1, §1, б.”и”, с продължителност не повече от дванадесет минути“. Т.е. и относно времетраенето на търговските съобщения е възприето в ЗРТ посоченото в горната директива, като следва да се има предвид, че директивите на ЕС не се прилагат пряко, а след транспонирането им към вътрешното законодателство, за разлика от регламентите, които могат пряко да бъдат приложени.

Описано е обстоятелствено и пълно съдържанието на всеки един от двата рекламни блока и трите рекламни спота, какви по вид реклами включват, както и какво е общото времетраене на всеки един поотделно и общо. Описано е и по време на какво предаване са излъчени рекламите, респ. спотовете на коя дата и

в какъв времеви диапазон, както и от кога до кога са засечени всеки един от търговските съобщения с точност до секунда.

Отразеното в акта и НП е обстоятелствено и пълно, съобразено с изискванията на процесуалните и материално-правни норми. Налице е словесно описание на нарушението, което съответства на посочената в акта и НП правна квалификация на същото. Поради което не може да е налице двусмислие или несъответствие между волята на актосъставителя и административно-наказващия орган относно нарушението, нито между изложеното в АУАН и НП, както и в самите актове. Предвид което не е налице процесуално нарушение от вида на съществените, а именно да е нарушило основно право, това на защита на жалбоподателя, тъй като същият се е защитавал срещу съставомерния факт предмет на нарушение.

Не на последно място в НП се излага аргументи и по направените възражения срещу АУАН, както и предвид това какви обстоятелства същите не се приемат, както и защо не се приема случая за маловажен.

***Разгледана и по същество жалбата е неоснователна, поради следното:***

От събраните по делото доказателства се установява, че дружеството-жалбоподател е доставчик на медийни услуги.

По несъмнен начин от кредитираните доказателства е установено, че в рамките на един астрономически час, а именно от 22:00:00 часа до 23:00:00 часа обемът на рекламите и рекламните спотове, които са били отграничени като такива по съответен начин, надхвърля изискуемите по закон 12 минути. Като в случая това надхвърляне не е минимално с оглед законово определения критерий, а над него с 30 секунди при допустими 12 минути. Като времетраенето е отчетено по предоставения запис на програмата с вграден тайм код и след отчитане и от актосъставителя на таймер продължението. Съответното отчитането е станало в рамките на астрономически час, прилагайки правилата на ЗРТ, като независимо от факта, че в нормата на чл.89, ал.1 от ЗРТ не се сочи по какъв начин се изчислява времето, то в други разпоредби на същия закон се сочи, че изчислението е прието да касае астрономически час, като в тази насока е нормата на чл.90, ал.2 от ЗРТ.

Предвид което правилно е станало замерването на времевия диапазон на двата рекламни блока и трите рекламни спота в рамките на един астрономически час.

Отчитайки и изразеното от актосъставителя, че не е имало времеви диапазон между отделните реклами, включени в един спот се приема, че времето е изчислено правилно. Такова становище е отразено и от експертите по допуснатата експертиза, че във видеозаписа е имало вкопиран тайм код, който е отразявал часовото време и записа, като същото е отговаряло на софтуерното времетраене, като са приели общото времетраене на рекламния блок от началото на първата до края на последната, тъй като някои от рекламите се застъпват в рекламния блок, което е аргументирано със съдържащите се кадри.

Съобразявайки разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ дружеството-жалбоподател е осъществило нарушението на посочения текст на закона, а именно в предаването на 13.11.2014 г., излъчено от него като предоставящо медийни услуги в периода от време от 22:00 часа до 23:00 часа е излъчило два рекламни блока и три рекламни спота с обща продължителност на рекламите от 12 минути 30 секунди. Като съдът е приел отчитането направено от инспектора при СЕМ, тъй като в приетата експертиза и при прегледа (предявяването) на веществените доказателства отчитането е в повече като време. Ето защо приема, че по-благоприятно в случая за нарушителя се явява това отчитане на времето на рекламите, вкл. спотовете, отразено в АУАН и НП, което е по-кратко.

Относно възраженията на жалбоподателя за търговските съобщения на филма „Игрите на глада: Сойка присмехулка“ - 1 част“:

Същите са излъчени в първия рекламен блок – в началото и в края на същия. От съдържанието на търговското съобщение е видно, че същите рекламират националната кино премиера на филма, а не излъчването на същия след премиерата му или на предходните части на същия по програмите на „Нова Броудкастинг Груп“ АД. Като в този смисъл е призоваването в рекламата, че билетите за филма са в продажба и същият ще бъде излъчен в кината от 21 ноември, а не се сочи, че ще бъде излъчен по телевизията., Предвид което се касае за търговско съобщение по смисъла на закона.

Относно възражението на жалбоподателя за търговските съобщения на „Мтел“, доколкото същият бил спонсор на предаването „Х фактор“:

Същото не се споделя, тъй като видно от приложеното търговско споразумение за спонсорски пакет на „Мтел“ за „Х фактор“ за 2014 г. се твърди; че са договорени „рекламен спот“, „спонсорство“ и „продуктово позициониране“. На следващо място в излъчените във втория рекламен блок търговски съобщения в началото и в края му не се сочи, че се касае за спонсор на предаването, а същите на „Мтел“ не съставляват нито един от изложените три вида в споразумението, с оглед съдържанието на излъченото съобщение. В същия не се съдържат изображения или изрази, които да водят до извод, че „Мтел“ е спонсор на предаването, като напр., че предаването се излъчва „със съдействието на...“, „благодарение на...“, „с помощта на...“ и др. подобни. Същите липсват и в излъчения рекламен спот на т. нар. плочка. Поради което не може да се приеме, че излъчените търговски съобщения, в средата на предаването, което е допустимо, съгласно изискванията на ЗРТ, на „Мтел“ касаят спонсорството му на предаването „Х фактор“, съгласно разпоредбата на чл.82, ал.1, т.4 от ЗРТ:“ ясно да се разпознават като такива по името, логото и/или друг знак на спонсора, като споменаване на неговите продукти или услуги или на техен отличителен знак по подходящ начин в началото, по време на и/или в края на предаванията“.

Наложена е от административно-наказващия орган санкция за осъщественото от жалбоподателя нарушение, като се касае за имуществена такава, тъй като се касае за обективна безвиновна отговорност, доколкото лицето е действало в качеството на ЕАД, т.е. същото е юридическо лице. Наложено административно наказание е в минималния предвиден в закона размер от 3000 лв., като съдът счита, че по този начин е спазена разпоредбата на чл.27, ал.1 и ал.2 от ЗАНН и с така наложеното административно наказание ще бъдат постигнати целите на административното наказване посочени в чл.12 от ЗАНН.

Ето защо съдът приема, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно.

Не се констатираха основания за приемане на случая като маловажен такъв по смисъла на чл.28 от ЗАНН, поради следното:

По делото се установява, че нарушението на доставчика не е единствено по рода си, за две е бил предупреден по реда на чл.28 от ЗАНН, както в случая за разлика от тях, за което е бил предупреден надхвърлянето на ограничението за реклама е с 30 секунди, т.е. половин минута, а не от рода на няколко секунди. Касае се за национален медиен доставчик, чийто териториален обхват е на територията на цялата страна.

Предвид което правилно не е приложен института на маловажност. Като правилно е налице мотивировка в тази насока в процесното НП.

Относно сторените по делото разноски за възнаграждение на вещите лица:

В случая се прилага разпоредбата на чл.84 от ЗАНН, която препраща към нормите на НПК. В този смисъл е и Тълкувателно решение №3/85 г. на ОСНК, което в т.2, б. „а“ предвижда, че ако наказателното постановление бъде потвърдено или изменено, то съдът осъжда нарушителя да заплати на държавата направените разноски. В случая се имат предвид такива за вещи лица, пътни и други. В това производство са направени разноски за възнаграждение на вещи лица по допусната по искане на жалбоподателя експертиза, по която е изплатено от съда такова в размер на 116, 65 лв.

За тези разноски съгласно изложеното по-горе следва нарушителя да бъде осъден за заплащането им в полза на СРС, с оглед крайния резултат постановен с настоящето решение.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

### Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-24/10.02.2015 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христофор Колумб“ №41, представлявано от изпълнителния директор Дидие Щосел за нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ на основание чл.126, ал.1, във вр. с

чл.127, ал.2 от ЗРТ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди лева) лв., като законосъобразно.

ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг Груп“ АД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Христофор Колумб“ №41, представлявано от изпълнителния директор Дидие [REDACTED] Щосел да заплати в полза на СРС разноски по делото в размер на 116, 65 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- гр.София на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:

С. Георгиева

