

**СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**  
**ПРОТОКОЛ**

**№ 40**  
**от редовно заседание, състояло се на 11.09.2013 г.**

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов  
Мария Стоянова.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ,  
старши специалист деловодител - протоколист - Вера Данаилова.

**ДНЕВЕН РЕД:**

**1.** Доклади на технически комисии във връзка с Решения № РД-05-135/2013 г., № РД-05-63/2013 г. и № РД 05-64/2013 г.

Докладва: А. Асенова

**2.** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” във връзка с:

**а)** проект на отговор на писмо от НС;

**б)** образувани административно-наказателни производства – АУАН № НД-01-14, НД-01-18, НД-01-22, № НД-01-29, НД-01-66, НД-01-67, НД-01-74, НД-01-87;  
информация за съдебна практика по издадени НП;

**в)** последващи действия по открити производства за заличаване на регистрации;

**г)** Зелена книга „Подготовка за един напълно интегриран аудио-визуален свят: растеж, творчество и ценности”.

Докладват: Ант. Лозенска- Тодорова, Д. Петрова, Г. Шиникова, Р. Радоева,  
Ем. Станева

**Разни:**

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане Дневния ред. Предложи в т. Разни да се обсъди присъствието на членовете на регулатора в НС във връзка с отчета на СЕМ и информация от Румян Петров - директор на ОА.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** прие Дневния ред с направените предложения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади на технически комисии във връзка с Решения № РД-05-135/2013 г., № РД-05-63/2013 г. и № РД 05-64/2013 г.

**Анюта Асенова:** На 10 и 11 септември 2013 г. се проведе заседание на Техническа комисия, определена със заповед № РД-13-49/05.09.2013 г. на Председателя на СЕМ.

Техническата комисия е в състав: Председател : Анюта Асенова – Кирова - член на СЕМ, Заместник-председател: Анна Хаджиева – член на СЕМ, Членове: Емилия Станева – главен юрисконсулт в Специализирана администрация НЛРПР; Доротея Петрова – старши юрисконсулт в Специализирана администрация НЛРПР; Райна Радоева – старши експерт в Специализирана администрация НЛРПР.

Комисията извърши проверка на наличността и редовността на подадените документи от кандидатите в обявена с Решение № РД-05-135/25.06.2013 г. процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване. за лицензия.

В подадените документи от кандидата “Нова Броудкастинг Груп” АД - вх. № ЛРР-10-24-00-11/02.09.2013 г. не са констатирани пропуски и недостатъци.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване за лицензия обявена с Решение № РД-05-135/25.06.2013 г., да бъдат разгледани подадените от кандидата “Нова Броудкастинг Груп” АД документи по същество.

**Анюта Асенова:** На 10 и 11 септември 2013 г. се проведе заседание на Техническа комисия, определена със заповед № РД-13-48/05.09.2013 г. на Председателя на СЕМ, във връзка с обявени конкурси за радиодейност за град Смолян.

Техническата комисия е в състав: Председател : Анюта Асенова - Кирова – член на СЕМ , Заместник-председател: Анна Хаджиева – член на СЕМ, Членове: Емилия Станева – главен юрисконсулт в Специализирана администрация НЛРПР; Доротея Петрова – старши юрисконсулт в Специализирана администрация НЛРПР; Райна Радоева – старши експерт в Специализирана администрация НЛРПР.

Комисията извърши проверка на документацията на кандидатите, участващи в обявените конкурси за издаване на лицензии за радиодейност за създаване на програми с местен обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян.

За град Смолян, честота 88.2 MHz документи са подали:

1. “Радио Експрес” АД - вх. № ЛРР-10-029-13/02.09.2013 г.
2. “Т Радио” ЕООД – вх. № ЛРР-10-029-15/02.09.2013 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с обявен конкурс за издаване на лицензии за радиодейност за създаване на програми с местен обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, честота 88.2 MHz, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, дава на кандидата “Радио Експрес” АД 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните недостатъци.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с обявен конкурс за издаване на лицензии за радиодейност за създаване на програми с местен обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, честота 88.2 MHz, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, дава на кандидата “Т Радио” ЕООД 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните недостатъци.

За град Смолян, честота 99.8 МНз. Документи са подадени от един кандидат: “Т Радио” ЕООД – вх. № ЛРР-10-029-14/02.09.2013 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с обявен конкурс за издаване на лицензии за радиодейност за създаване на програми с местен обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване за град Смолян, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата “Т Радио” ЕООД 7-дневен срок, за отстраняване на констатираните недостатъци.

**СЕМ проведе теглене на жребий** за определяне състав на Експертна комисия за издаване на лицензии за радио - и телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** На основание чл. 116е, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, чл. 16 и сл. от Правилник за организиране и провеждане на процедура от Съвета за електронни медии за издаване на лицензии за радио- и телевизионна дейност за програми, разпространявани чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване и Решение № РД-05-135/25.06.2013 г. на СЕМ назначава Експертна комисия в състав:

Председател:

Анюта Асенова-Кирова - член на СЕМ

Заместник – председател:

Никола Колев – заместник-председател на КРС

Членове:

1. Георги Лозанов – председател на СЕМ;
2. Анна Хаджиева – член на СЕМ;
3. доц. д-р Ирина Романска - член на КРС.

Резервни членове:

1. Иво Атанасов – член на СЕМ;
2. Веселин Божков – председател на КРС.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация- НЛРПР” във връзка с:

а) проект на отговор на писмо от НС.

**Георги Лозанов:** Във връзка с писмото от НС бихме могли да поръчаме социологическо изследване по този повод. Предлагам на следващо заседание да включим такава точка и да определим какво да е съдържанието на това проучване и след като получим резултатите от него, да отговорим и на това писмо.

**Мария Стоянова:** Първо, по писмото, което сега виждам. Много съм впечатлена от подчертания и специализиран интерес на петте граждански организации, но за съжаление не съм срещала до сега техните имена в професионалните среди. Разполагаме ли с повече информация за тях?

**Антоанета Лозенска:** Проверихме. Не са вписани в Софийски градски съд като организации с нестопанска цел. В АПИС също не съществуват. Намерихме един сайт за две от организациите, в който те се промотират като студенти, които се занимават и

са ангажирани с тези въпроси и правят предложенията, т. е. това са студенти и казват, че най - голямата възраст на участниците е 23 години.

**Мария Стоянова:** Много приятно съм изненадана, че българските студенти така активно са ангажирани с медийните процеси в страната ни. Това няма как да не ми направи много добро впечатление, но още повече ме впечатлява факта, че тези организации въпреки възможностите, които дава Законът за радиото и телевизията (ЗРТ), а именно, за разлика от останалите регулатори, заседанията на СЕМ са открити за публиката, по време на конкурсите и дискусиите, които правихме, такива представители от споменатите организации нямаше. Правя крачка по-напред и предлагам, по писмото ще кажа и конкретните си предложения, да поканим на среща представителите на тези организации. Лично на мен би ми било много любопитно да се срещнем с тях и да поговорим по техните виждания за медийната регулация. Очевидно, те са правили изследвания в тази посока. Интересно е, студенти от какви специалностите са. Можем да поговорим с тях за проблемите на регулацията и на медийното общество, на медийното - гражданско общество в България и проблемите на медийната демокрация като цяло в нашата страна.

Това е първото ми предложение. Второто ми предложение е по отношение на нашия отговор. Гледам на представения проект за отговор като на една добра основа за дискусия вътре в Съвета. Докато го разглеждах вчера, седнах и нахвърлих няколко идеи, които ми хрумнаха във връзка с частта за сливането на СЕМ с КРС. Моето предложение е тонът на писмото ни да бъде по-суверенен, по-категоричен и по-конкретен. На много от местата ми липсват примери.

Що се отнася до Зелената книга и до предизвикателствата, които възникват пред СЕМ и изобщо пред регулаторите в Европа, също бихме могли да дадем конкретни примери и неслучайно аз с това съм почнала първия абзац от предложението ми за отговор, което имате пред себе си. Имаме шанс, благодарение и на дискусиите, които се водят в Европа и на това което ни предстои (среща с колегите от Германия) да използваме това не само за наша информираност, но ако трябва да поканим депутати, заинтересованите граждански организации, да присъстват на срещата и да се възползват да чуят от първа ръка европейските тенденции. Обезпокоена съм, че това писмо, това настояване, връща страната ни много назад в медийната област. Излиза, че единственото, с което се занимаваме са организационни въпроси. А далеч отвъд границата на България, но и много близо до границата на България, тези въпроси отдавна не се обсъждат, защото има други, много по-важни проблеми, които трябва да се дискутират, които трябва да се решават. Смятам, че това, което ние в момента сме принудени да правим, да се връщаме и да се занимаваме с организация на структури е много сериозна крачка назад, която не може да доведе до нищо добро в медийния сектор в България. Понеже едва ли ще имате време да прочетете написаното, ще обобщя накратко: за мен много е важен примерът за опита, който има във Великобритания, Франция и Италия. Това са държавите в Европа, в които има така наречените конвергиращи институции. Защо са много важни те като примери? Защото първо, че са единствените и второ, защото те винаги се дават за пример, когато става въпрос за конвергенция между отделните институции т. е. органа по съдържание и органа по телекомуникациите. Трето, защото няма никакви доказателства и изследвания, които да показват, че тези органи са ефективни в своята дейност, тъкмо напротив. Там става въпрос за едни гигантски щатове, за едно разпределение на някакви отговорности и в крайна сметка не става ясно, кой ги носи, как ги носи и кой ги поема. Целият опит на Европа, на останалата част от Европа, извън тези три държави е точно в техните стройни, малки структури какъвто всъщност е замислен да бъде и СЕМ.

**Анна Хаджиева:** Аз съм съгласна с предложенията на Мария. От регулатора на

Великобритания на среща на ЕПРА споделиха трудната комуникация между отделите, което пречи ефективно да изпълняват правомощията си. Анализ на ефекта от конвергенция на петте общи регулатора в ЕС сочи, че целите за икономии и ефективност не са постигнати, а това са страни, в които технологиите са по-напреднали /нали новите технологии са един от мотивите за сливането/. Преди да се пристъпи към конвергенция Великобритания е анализирала средата повече от пет години, и в този смисъл за нас ще бъде пагубно да мислим за механичен сбор от две институции. Това минава през изцяло нов закон, с нова философия, който да даде свобода на медийната индустрия в нова технологична среда. Не случайно сега текат разговорите за промяна на Директес и трябва да е в този синхрон. Освен това ми се иска да добавим към темата за необходимостта двете обществени медии да останат самостоятелни и няколко думи от гледна точка на съдържанието. Традиционния модел е повлиян от алтернативните начини за създаване и разпространение на съдържание и обвързване с публиката. Това за БНТ и БНР върви по обективни причини в различно темпо, в различен технологичен график, ако щете. Също важно ми се струва, че за млада и незряла демокрация като България е много важно да има различни гледни точки към едно събитие, което двете обществени медии дават и не бива да се завърта идеята един общ нюз рум, нито ще бъде технологично ефективно, нито ще доведе до нормална среда и възможност аудиторията да бъде запозната със съответните процеси и новините.

**Мария Стоянова:** В Европа, и то в Нова Европа, ако мога да се позова на Доналд Ръмсфелт, такъв опит беше направен единствено в Унгария. Всички знаете какъв беше отзвукът от това събитие, от обединението не само на националната телевизия, на националното радио, но и на нашия еквивалент на БТА. Стана ясно на целия свят, дори и на тези, които не се занимават с медии, че това най-малкото е неефективно, несползотворно и не допринася по никакъв начин за утвърждаването на медийната демокрация в такива постсоциалистически държави като нашите.

**Иво Атанасов:** Подкрепям и двете предложения на Мария Стоянова. Към първото бих добавил, че е добре да поканим тези неправителствени структури, нищо че не ги намираме в съответните регистри. Нека сами се убедим за тези организации като ги поканим най-учтиво на един разговор в СЕМ, може пък да са сериозни хора с които да намерим общ език, мисля, че не сме някой страшен дявол. Поканването им не отменя задължението ни да отговорим на писмото от Парламента с изключение на последната точка, която предвижда по-нататък да направим социологическо изследване. По второто предложение на Мария Стоянова: съгласен съм да разширим точка пета в нашето писмо, защото сега това е добре, но в момента поне създава впечатление на някаква отбранителна позиция, все едно измислена структура за да даде хляб на няколко човека. Това не е така. Ние го знаем, но трябва да го разберат и други хора, особено тези, които вземат решенията още повече като се има предвид, че една голяма част са нови хора, които идват от различни професии, от различни сфери и нямат кой знае каква подготовка за това което ние правим тук. Ако тези три конвертирани органи – Британския, Италианския и Френския са наистина единствените, нека да го подчертаем, защото това е важно. Така като се чете се разбира, че има много такива органи, а ние цитираме само три, а всъщност те са само три. Но това трябва да се провери. И другото, което трябва да се добави, доколкото знам негативният пример на Австрия със сливането на двата регулаторни органа и след това разделянето им, защото Австрия е държава от нашия мащаб.

**Анюта Асенова:** Аз подкрепям и двете предложения и може би да обърнем внимание и на участието на гражданското общество в програмните съвети на БНР и БНТ.

**Мария Стоянова:** Въпросът който поставяш е много важен и съжалявам, че не съм го

включила, защото много мислих и по него, по предложението въобще за гражданската квота, с която смятам, че в нашето общество много се спекулира. Това всъщност е една част от темата, която сме дискутирали и тук за разделението в страната ни. Какво излиза, че ние, които сме тук, не сме граждани ли? И всъщност, какво се крие под понятието “гражданска квота”? Дали не се крие търсенето на работа за конкретен човек? Когато се говори за “гражданска квота” без ясни параметри, без ясно регламентирани функции, без точно разписание, какво точно ще прави тази “гражданска квота”, как ще се избира тази “гражданска квота”, кой и къде ще я избира, на какви условия трябва да отговаря, това ни връща във времето на дълбокия социализъм, във времето на самодейността. Не че самодейността беше нещо лошо, но вече трябва да се професионализираме и профилираме дори в регулаторните ни рамки. Трябва да обърнем внимание на предложението конкретно в СЕМ да има гражданска квота - защо и как, кое ни възмущава и кое по-скоро ни притеснява от настояването за гражданска квота. Иначе преливането от пусто в празно ние можем да го правим и без наличието на “гражданска квота”. Още веднъж подчертавам, изключително голямото предимство, което законодателят сам е предвидил за такъв орган като нашия - откритите заседания, които дават възможност на “гражданската квота”, на гражданските организации, заинтересованите лица да присъстват и така да се включат в нашата работа. Не случайно по време на конкурсите за Ген. дир. на БНР и БНТ имаше възможност публиката в залата всеки път лично да зададе своите въпроси към кандидатите. По-голямо включване на гражданското общество не би могло да има. В Германия и Австрия заседанията на медийните регулатори са закрити и няма такова отваряне на врати каквото има тук. Въпреки това се оказва, че това предимство у нас въобще не се отчита. А то не се забелязва, защото не се комуникира и това вече е наш проблем. Ето сега ни се дава прекрасната възможност да коментираме този факт. Настоявам за повече конкретни примери във връзка с нарасналото значение на СЕМ и големите предизвикателства, които има пред СЕМ с измененията в медийния свят изобщо и с които трябва да се справи, както законодателят, така също и цялата медийна общност в България.

**Георги Лозанов:** По отношение на гражданската квота, не е лошо да има гражданска квота според мен. Лошото е, че много трудно се намира механизъм по който тя да се избере и да е легитимна. Аз съм работил по този въпрос не едни път през годините и за НСРТ и след това за СЕМ. Това е полезно, защото към тези органи колкото повече различни входове има толкова по-добре. Трудно е и да се получи политическа воля за това, така че според мен този въпрос е лицемерен. Аз разбирам вълнението, защото ясно е, че това писмо е напомняне, че предстоят законови промени, които ще се отнасят и до регулатори и в този смисъл даже нашите аргументи нямат особено значение. Моето уважение към гражданските организации, но уважение се дължи във връзка с дейността на една организация, а аз не съм запознат с дейностите на тези организации. Мисля че те са по-скоро само едни повод, за да може парламента да ни подсказва възможни идеи, които се свързват с другата част на писмото в която се иска самооценка за нашата ефективност и така неписаното изречение в това писмо е: вие не сте достатъчно ефективни и заради това ще има промени и то персонални промени, иначе и двете стари идеи: конвергентен орган и обединението на БНР и БНТ, много лесно могат да се използват - и това винаги е било основното подозрение - удобни кадрови решения. Очевидно е, че има такава мисъл и такава нагласа. Разбира се, това не е много лесно, трябва да се облича (както личи от това писмо) в някаква легитимна експертна и политическа воля и аргументация и затова е хубаво да им подсказем, че няма много аргументи в тези посоки. Аз приемам това, което казва Ани, че в момента технологичната разлика в развитието на двете обществени медии обезсмисля до голяма

степен събирането им, включително и на ниво само администрация. Събирането на ниво нюз рум винаги е било спорно, но дори и само администрацията да се събере в този момент ще е нецелесъобразно. Трябва анализ. Явно ще се върви към такива законови промени, но дневният ред на промените трябва да е съвсем друг, да е почерпен от технологичното развитие, от цифровата епоха и т.н., а не отново в крайна сметка да има кадрова цел. От друга страна ние в това отношение не бива да влизаме в защитна позиция, защото не е това работа ние да си пазим местата тук, работа е да водим един по- принципен разговор.

**Мария Стоянова:** Не страдам нито от скрупули, нито от фалшива скромност да заявя, че си пазя мястото, защото добре знам защо съм тук.

**Георги Лозанов:** Аз не казвам, че ние имаме такава мотивация. Казвам, че когато СЕМ започне да възразява срещу опити, които в последна сметка опират до това да бъде сменен състава, винаги изглежда като някаква самозащитна реакция, като че си пазиш службата.

**Мария Стоянова:** За себе си мога да кажа, че аз съм искала да дойда тук и не съм попаднала случайно. Явих се на конкурс и се преборих, за мястото си тук, защото бях готова да нося отговорността в този орган, защото имам идеи и познания за подобряване на медийната среда в България, за качествена медийна услуга, която заслужават да получават зрителите и слушателите и влагам с желание енергията си в дейността на този орган. Нямам никакъв проблем да заявя открито, че ще работя и изпълвам със съдържание, както своето “място”, така и мястото на всички колеги в СЕМ.

**Георги Лозанов:** Всички предложения са добри. Утре, вероятно в залата трябва да давам отговори на някои от тези въпроси и затова е важен този разговор сега. Приемам да поработим още по този проект за отговор и след срещата с колегите от Германия към края на месеца да го изпратим в НС.

**б)** образувани административно-наказателни производства – АУАН № НД-01-14, НД-01-18, НД-01-22, № НД-01-29, НД-01-66, НД-01-67, НД-01-74, НД-01-87;  
информация за съдебна практика по издадени НП;

**1. Доротея Петрова** представи АУАН № НД-01-14, съставен по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-14, съставен по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗАНН се прекратява.

**2. Доротея Петрова** представи АУАН № НД-01-18, съставен по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-18, съставен по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗАНН се прекратява.

**3. Доротея Петрова** представи АУАН № НД-01-22, съставен по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-22, съставен по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН съгласно чл. 34, ал. 3 от ЗАНН се прекратява.

**4. Доротея Петрова** представи АУАН № НД-01-29, съставен за нарушение на чл. 7, ал.

2 във връзка с чл. 7, ал. 1 т.2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-29, съставен за нарушение на чл. 7, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 1 т.2 от ЗРТ, че случаят е маловажен.

**5. Доротея Петрова** представи АУАН № НД-01-66, съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-66, съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, административнонаказателното производство се спира.

**6. Доротея Петрова** представи АУАН № НД-01-67, съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-67, съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, административнонаказателното производство се спира.

**7. Гургана Шиникова** представи АУАН № НД-01-74, съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-74, съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, административнонаказателното производство се спира.

**8. Гургана Шиникова** представи АУАН № НД-01-87/ 21.05.2013 г. за нарушение съгласно чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-87/ 21.05.2013 г. за нарушение съгласно чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ, възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

в) последващи действия по открити производства за заличаване на регистрации;

г) Зелена книга „Подготовка за един напълно интегриран аудио-визуален свят: растеж, творчество и ценности”.

**Антоанета Лозенска** представи Доклад: “Зелена книга „Подготовка за един напълно интегриран аудио-визуален свят: растеж, творчество и ценности”.

**Георги Лозанов:** Предлагам в социологическото изследване, което ще направим, да включим и въпроси, свързани с проникването на новите технологии. Ще предвидим и специална точка във връзка с нашите действия относно промяната на средата, което става все по-необходимо. Мога само да кажа със съжаление, че преди три години имаше работна група, която имаше готов драфт (проект) на някакво ниво за един закон за медиите въобще във връзка с цифровата ера и тогава щяхме да бъдем много напред, ако бяхме приели този закон, или ако беше работено достатъчно по него, но сега пак сме в същото положение както преди три години. Може би има шанс законодателят вместо да сменя персоните да започне да работи по реалните проблеми, които не са малко и част от тях са в тази книга.

**Мария Стоянова:** На срещата в Австрия, която беше посветена на “свързващата телевизия” обсъждахме една идея, която сега мисля че е особено актуална във връзка и с писмото от Народното събрание. Предлагам да направим среща с колегите от КРС, на която да обсъдим тези въпроси, да си сверим часовниците помежду си, във връзка с навлизането на смарт-телевизорите. Между другото, аз съм един от гражданите на



България, който имат смарт-телевизор, но няма телевизия която да ми предлага съдържание за него. Трябва обаче със задоволство да отбележим, че БТВ е първата телевизия, която съвсем скоро предстои да направи един такъв проект. Става въпрос за нещо включване на двата екрана, но и то е крачка напред. Имам предвид новото предаване с водещ Ани Салич. Предаването се прави в студиото, но зрителят пред компютъра, пред телефона, може да повлияе на съдържанието. Това е един от смисъла на “свързаната телевизия”, само че при нас ще стане на два екрана, а извън България става на един екран. Смятам, че не е лошо да направим среща и с колегите от БНТ. При тях предстоят много неща в момента и важно да разберем, по какъв начин ги реализират. Накратко: моите предложения са - среща с КРС и среща с БНТ.

**Георги Лозанов:** В началото на октомври може да направим тази поредица от срещи във връзка с технологичното развитие. Хубаво е да ги направим една след друга като преди това сме заложили въпросите в предстоящото социологическо проучване, за да бъде по-монолитна линията на поведение на регулатора по отношение на новите технологии и възможностите на регулацията. Трябва да направим програма и предлагам да включим такава точка в която да синхронизираме във времето нашите действия.

### **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

СЕМ реши да се проведе среща с представители на БАККО на 17.09.2013 г. от 11.00 ч.

### **Материали приложени към Протокол № 40**

1. Дневен ред
2. Протокол от заседание на ТК с изх. № ЛРР-10-24-00-14/11.09.2013 г.
3. Протокол от заседание на ТК с изх. № ЛРР-10-24-00-17/11.09.2013 г.
4. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-53/09.09.2013 г.

### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова** .....

**Георги Лозанов** ..... **Иво Атанасов** .....  
**председател** .....

**Старши специалист**  
**деловодител-** .....

**протоколчик:**  
**Вера Данаилова**