

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 47

от редовно заседание, състояло се на 05.11. 2013 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов – председател на СЕМ, старши специалист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с Националния съвет за саморегулация (НСС).
2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:
 - а) проект на Конкурсни книжа за радиоконкурси в гр. Балчик, Казанлък, Карнобат, Шумен, Исперих, Момчилград;
 - б) информация от Комисията за регулиране на съобщенията за наличие на честотен аналогов ресурс за гр. Кюстендил;
 - в) уведомителни писма от «Радио Контакт България» ЕООД, «Радио Тангра» ЕАД, «ТВ Седем» ЕАД, «Балкан Българска Телевизия» ЕАД и «БТВ Медиа Груп» ЕАД;
 - г) заявление от «Айсинема» ООД за вписване на нелинейна услуга.Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Ем. Станева, Р. Радоева.
3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:
 - а) резултати от проведено наблюдение върху програми на ДМУ при отразяването на темата за сирийските бежанци и спазване на разпоредбите на чл. 10 и чл. 17 от ЗРТ;
 - б) резултати от проведено наблюдение върху програми на ДМУ при отразяването на протести на студенти;
 - в) писмо от Министъра на труда и социалната политика във връзка с предложения от Съюза на глухите в България за промени в законодателството, свързани с Конвенцията за правата на хората с увреждания;
 - г) постъпили сигнали от г-н Детелин Евтимов и от Кмета на Община Поморие.Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: В. Савова, Ст. Белов, Ем. Станева, Е. Радева.
4. Писмо от ЕРРА с въпроси по подготовката на работната програма на европейската организация на регулаторите за 2014 г.
5. Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно повишаване на енергийната ефективност на сградата на бул. «Шипченски проход» № 69.
Вносител: Румян Петров.

Разни.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи дневния ред на обсъждане. Ще бъде направена демонстрация на уред за измерване на звука на рекламните. Ще бъдат обсъдени финансови въпроси.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: прие дневния ред с направените предложения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с Националния съвет за саморегулация (НСС).

Присъстват от НСС: Ели Герганова и Ели Ташевска

Георги Лозанов: „Добър ден! Благодаря на представителите на Националния съвет по саморегулация. До сега не е използвана обвързаната компетентност по закон, което означава, че нещата вървят по-скоро в положителен смисъл СЕМ не е тръгнал да предприемам никакви мерки във връзка с неизпълнение на решенията. Ние инициирахме тази среща извинявам се за думата инициирахме по предложение на г-жа Хаджиева. Смята, че би било добре да правим периодично срещи за обсъждане на актуални въпроси, които интересуват и двете страни. Днес имаме конкретен повод за среща, става дума за рекламните на ваксини, бързите кредити и т.н.”

Анна Хаджиева: „Нашият мониторинг обобщи рекламните, финансовите институции- банкови и небанкови, като особено стриктно проследи посланията в рекламните на бързи кредити. Този фокусиран мониторинг е с идея да се защитят зрителите като потребители на услуга, която не се регулира нито от БНБ, нито от КФН. Отчитаме финансовата криза, отчитаме всички ние и ниската финансова култура на голяма част от населението, отчитаме и ниската медийна грамотност на немалка група от хора, които, виждат рекламата и я припознават, като едно към едно реалност. Това е причината с вас - Националния съвет по саморегулация, като единственият орган, който може да ограничи периметъра на рекламните послания, да потърсим възможните законови действия, които могат да бъдат предприети за повече коректност в посланията и липса на подвеждащи твърдения. И това да стане в някакъв по-бърз диалогов режим, защото вяска една рекламна кампания е със своя финал. От друга страна, медиата гони своя финансов интерес. В името на обективността трябва да признаем, че имаше и журналистически разследвания за подведени клиенти именно от рекламираните институции. Моето опасение е, че в тази трудна икономическа ситуация за преобладаващата част от хората и при липсата на регулация зрителите са в много уязвима среда. Другата стара наша тема са ваксините, пак има кампания, която не е съобразена с вашите препоръки. Аз предполагам, че и вие сте разсъждавали на тази тема.”

Георги Лозанов: „Да допълня две думи. Това което каза г-жа Хаджиева действително за нас е тема, която често обсъждаме. По отношение на бързите кредити има заблуждаващ елемент в тази реклама. Този заблуждаващ елемент е към потребителите, а пък фактически общо взето КЗК разглежда тези случаи именно от гледна точка на конкуренцията. Ако вреди на конкурента няма реакция, но ако той прави същото, тогава някак си няма върху кого да падне отговорността. Ние гледаме от гледна точка на нашия закон. Няма пряка разпоредба, под която това може да попадне. Сега търсим друг начин, по който да действваме, но в

никакъв случай не ограничавайки свободата на търговското слово. Свободата на словото е важна, включително и на търговското слово и ние сме длъжни да я защитим. Така може би и сега, както и с игрите, които даваха надежда, че може много лесно да спечелиш, но фактически не е така, опитахме да инициираме някаква законова промяна.”

Ели Герганова: „Бих могла да каже, че натрупахме не малко опит в разглеждането на потребителските жалби. Много бързо се очертава където има загриженост и от обществото, и от медиите, и от журналистите по дадени теми. Проблемът при нас е не разглеждането на постъпилите жалби, тъй като смятам, че сме създали работещ механизъм в добро темпо. Проблемът при нас се появява при съобразяване на решенията на Етичните комисии или съобразяване с предварителния преглед. Ще дам няколко конкретни примера за да стане по-ясно. Имаме решения, в които препоръчваме поправка или спиране на въпросната реклама от преди месеци. Сега виждаме тази същата реклама да се излъчва в непроменен вид по телевизията. Пред каква алтернатива сме изправени в тази ситуация. Разбира се, имаме алтернатива по ЗРТ да сезираме СЕМ, за да наложим някакви санкции, но вие налагате на медията. В съвсем частен разговор с рекламодателя по отношение на тази възможност, много добре ще си получим компенсацията за неизлъчените реклами.”

Георги Лозанов: „Какво искате да кажете, че медията не е сключила договор с тях? Да има насрещен иск?”

Ели Герганова: „Изглежда, че е така. Без да съм виждала, не твърдя, че това което казвам е 100% истина. Въпросът е принципен. Какво правим в тези ситуации? Като отварям една скоба, виждането на НСС ние не сме наказателен орган и не бива да бъдем виждани като такива. Нашата функция е по-скоро да образуваме, да обучаваме и да предотвратяваме бъдещи грешки. Разбира се, вече там където има прецеденти трябва някак си да се разберем, какви мерки предприемаме в такива случаи? Разбира се, не изключвам възможността да водим някакви медиации с тези нарушители. Ние опитахме по телефона, този отговор получихме. Това е единият вид проблеми, с които се сблъскваме. Вторият вид, ще се върна една стъпка назад. По отношение на ваксините и онези стоки, които има значение за обществото ние винаги очакваме жалби. Когато ни попадне на вниманието някоя по-мощна рекламна кампания, която виждаме, че би могла да има нарушение, обсъждаме възможностите за самосезиране. Един такъв конкретен случай напоследък е „колдрекс”, които завършва с фразата „...за вашия блестящ ум таблетки колдрекс” т.е. навлиза се в една територия, която е недоказуема - връзката на „колдрекс” с функционирането на мозъка. Използвам го в случая за да ви дам пример, че ние също гледаме проактивно на нещата и се опитваме там където можем да бъдем проактивни. Проблемът е какво става след това? Единият казус го изложих има решение на комисията, но има повторно излъчено.”

Георги Лозанов: „Има ли констатация, че има повторно излъчване?”

Ели Герганова: „В момента тече.”

Георги Лозанов: „От ваша страна има ли констатация?”

Ели Герганова: „Поискали сме писмено потвърждение от рекламодателя, че се е съобразил с решението на Етичната комисия. Това е текущо в последните дни.”

Георги Лозанов: „Преди да преминем към наказателни действия бихме могли да разговаряме с медията и на база на Вашето решение да кажем, че е имало изискване което не са спазили.”

Ели Герганова: „Казусът е от последните дни, но очертава една линия на поведение.”

Георги Лозанов: „Ще Ви помоля, щом има вече от тях някаква реакция да ни уведомите, за да може в рамките на диалога, не непременно наказателно, но в рамките на диалога.”

Ели Герганова: „Моето мнение е било винаги да изчерпваме възможностите на диалога. Защото осъзнаваме икономическото влияние и въздействие на нашето решение. Вторият случай в който има искане, въпреки това има нарушение, има решение за поправка. Такива поправки са направени, но отново са направени във вид, в който запазват духа на подвеждането. Макар, че е променена думата, в този дух е и въпросната протестна нота, която включихме за тези реклами. Ние възобновяваме образуваме нови производства, като за нови реклами. Още нямаме решения на комисията по този казус, но има такива случаи. Третият случай ние даваме „sory advice” с което рекламодателят не се съобразява или въобще, или частично. Частично в случая с ваксините и въобще със случая с бързите кредити. В тази ситуация ние отново сме изправени пред ситуацията, в която ние сме до известна степен краткосрочно безсилни да направим краткосрочни промени. Дългосрочно аз съм убедена, че когато има срещу една фирма три, четири, пет жалби и в крайна сметка техният маркетингов отдел започва да разбира за какво става въпрос и има промяна на поведението. Но краткосрочно е специално по въпроса за бързите кредити, която е втората тема, колко сме в позицията си да наложим решенията си освен, ако не намерим някаква форма на коопериране с регулаторите, които са в специалната тема. Не случайно нашето писмо за среща по отношение на ваксините беше за провеждане на един по-широк мащаб, защото ваксините са в разрешителен режим от министерство на здравеопазването тяхната изпълнителна агенция по лекарствата.”

Георги Лозанов: „А с банките?”

Ели Герганова: „С банките, този проблем не е само в нашата държава и ще взема за пример Португалия, която е един от най-напредналите на пазара в саморегулацията. Там финансовите услуги дълги години са били в режим на одобрение по същия начин, като при нас се одобряват лекарствата от Министерство на здравеопазването, там са се одобрявали от централната банка. С развитие на саморегулацията обаче, банката е възложила на органите по саморегулация да извършва всички прегледи на реклами във финансовите сфери и е задължил операторите да се съобразят с решенията. Т.е. са навлиза в една територия на корегулация. Защото, да, саморегулацията е доброволен процес, но тогава когато регулатора я прави задължителна, влизаме в една територия на корегулация. Не знам дали в България има място да се мисли за някакъв такъв модел, само индикирам, че в Европа по тези групи стоки по които има особено обществена реакция и възможност за създаване на допълнително ниво на защита на потребителя. Тази форма на сътрудничество между регулатора и органа по саморегулация през меморандуми за сътрудничество се превръща в норма и практика. Ние каним неколккратно финансовите институции да дойдат, ако имат

собствени правила да ни ги дадат да ги изпълняваме в допълнение на нашия кодекс. Отговорът е „ние толкова много сме регулирани оставете ни на мира” т.е. няма настройка в асоциацията на банките и застрахователите по този въпрос. Да не по отношение на рекламите. Тогава може ли БНБ да бъде наш партньор? Не зная. Територията е доста обширна и практически днеска, утре, в друг ден не може да се реши проблема, но си заслужава да отворим този диалог, какво правим.”

Георги Лозанов: „Вие може да издадете предписания.”

Ели Герганова: „Ние го правим.”

Георги Лозанов: „А после ние да проведем един разговор с медиите, за да може и когато те сключват договори с рекламодателите тези санкции да падат върху тях, а не върху медията.”

Ели Герганова: „Аз съм убедена, че това е случаят. Защото няма такава глупава медия.”

Георги Лозанов: „Ние на базата на Вашите решения преди да минем към санкции на медиите да водим диалог, за да видим те самите по какъв начин могат да бъдат инструмент за регулация на тези рекламни послания.”

Ели Герганова: „Да! Да вървим в тази посока тези услуги, които действително се доказват, като подвеждащи и заблуждаващи – финансовите и здравните, дали можем с индустрията да водим диалог за доброволен, задължителен „copy advice”. Ние сме готови да поемем тази задача въпреки, че ресурсите ни са много ограничени, но приемам, че ако имаме повече случаи на „copy advice” ще го засилим. Сега се движим в порядъка на 20 броя годишно, които са крайно недостатъчно. За сравнение в Португалия разглеждат 20 000 „copy advice” годишно, но голяма част от това е защото регулаторът изисква. Банката изисква всички финансови институции да си изпратят рекламите за предварителен преглед.”

Георги Лозанов: „Вие нямате капацитет за 20 000.”

Ели Герганова: „Не. Ние и не сме толкова голям пазар. Аз въобще не допускам такова нещо, но ще има един допълнителен филтър, които ще можем да предотвратяваме, разбира се, „copy advice” не е гаранция, че няма да има потребителски жалби след това, така или иначе, но факта е имаме случай. Сега в момента тече реклама на едни бързи кредити. Един голям диалог с тях имаме, защото нашето мнение беше, че не може да се изкарва допълнителни средства от някакви недостойни обществени поведения. Но така или иначе не приемат тези рекламодатели нашите бележки и рекламата си върви. Ние сме дошли точно на тази среща, за да обсъдим какво да правим, защото нашите усилия при това положение изцяло отиват на вятъра и ние се стараем всячески да ги обхванем, каним ги, провеждаме разговори с тях, но саморегулацията е културен проблем и въпрос на традиция в корпоративно-социалната отговорност. Когато такава традиция няма винаги има едни „играчи”, които са на ръба. Седят от страната на закона и прекрочват с лекота етичната среда. В тази ситуация вие нямате територия, законова, която да ги гоните, а нашите решения остават не изпълнени. И нашият въпрос е можем ли да търсим някаква форма за сътрудничество? Разбира се, за телевизионните реклами с вас имаме алтернативи, можем да водим допълнителен диалог с медиите, а можете и да ги накажете. Но какво става с

другите медии. Бързите кредити в сайтовете например, там няма никаква информация, както се случва, ако не си изплатиш на време кредита и въобще тече едно пасивно подвеждане на потребителя и всички го правят и вероятно Комисията за защита на конкуренцията ще каже, че няма нищо за потребителя. В момента 46 такива фирми има.”

Анна Хаджиева: „Бихме могли да направим една среща с БНБ. БНБ е институция, която има право на вторично законодателство, за разлика от нас ,което означава, че в една тяхна наредба, при добър диалог и разбиране от тяхна страна, с експертната подкрепа от НСР и СЕМ, могат да бъдат регламентирани по-ясни правила, които да обвързват рекламирането на тези небанкови финансови услуги с повече изисквания за коректно съобщаване на условията. И в този смисъл, ако направим конкретни предложения можем да поставим въпроса на вниманието на повече институции. Защото ми се струва, че сега, както обича да казва председателя, регулаторна пасивност или недостатъчност, може да се повтори случая с финансовите пирамиди, когато нямаше закон за банките, изобщо нямаше финансово законодателство и регулаторна инфраструктура. За това да направим максимално възможното в нашите правомощия . И мисля, че тристранна среща с БНБ с конкретни предложения и споделян чужд опит може да помогне.”

Георги Лозанов: „Първо съдържателно трябва да бъде в границите на саморегулацията, тъй като не е по нашия закон. След това, когато саморегулацията стигне до една граница влиза СЕМ, като регулатор. Когато направите вашите констатации и ние след това ще водим диалог с медията, защото законът е дал възможност медията да се превърне в инструмент за регулация на рекламите чрез тази обвързаност. След това, ако и това не работи достатъчно, ще минем още по нататък, до регулатора в съответната сфера, например за банките това е БНБ, да водим един диалог и с тях. Така на три нива ще е саморегулацията.”

Ели Герганова: „Едно такова решение на БНБ би покрило целия спектър на рекламите не само на телевизионните.”

Георги Лозанов: „Ние в сайтовете не можем да се намесим.”

Ели Герганова: „А там тече ... отварям друга тема, която е свързана с хранителните добавки. Там е нещо страшно!”

Георги Лозанов: „Сега има някакви опити. Ние също винаги сме правили опит да се разшири регулацията по отношение на интернет.”

Ели Герганова: „Влизаш в сайта въобще не виждаш, кой е производителя под никаква форма, всички линкове са скрити, цялата информация е покрита, твърдят се безумни неща, показват се безумни снимки, тече безобразна търговия.”

Георги Лозанов: „Това е директно нарушаване на човешки права и трябва да може по някакъв начин да се защити потребителя.”

Ели Герганова: „Има директива по въпроса и аз питам: Какво прави Министерство на здравеопазването по въпроса? С министерството имаме втори диалог, който трябва да водим по отношение на храните към децата, за които няма критерии коя реклама е вредна за деца. Никой нищо не прави.”

Георги Лозанов: „Аз бях в едно предаване, и където те отказаха от министерството да решат този въпрос, защото казаха, че не може да се твърди всъщност коя храна е вредна, тъй като има аргументи или контрааргументи. И за

това казват ние да решаваме проблема, което е абсурдно, защото ние как ще преценим през образите, когато със самите нещата няма яснота.”

Ели Герганова: „Трябва да има желание да се реши даден проблем. Например в Полша правителството е възложило на самите рекламодатели и на органите да изработят тези критерии за хранителна стойност така както го виждат, но да се обедини индустрията около тях. Това е направено. Министерството ги е приело.”

Георги Лозанов: „Да, но тук казват, че тези храни, които се ядат сами по себе си не са вредни, самото голямо количество консумирано от тях е вредно и родителите трябва да предпазват децата. Не че са вредни по състав.”

Ели Герганова: „Аз не виждам кой от министерството на здравето, те са абдикирали от тази роля и не се интересуват. Не се интересуват от хранителните добавки. Сега започнаха да не се интересуват и от ваксините.”

Анюта Асенова: „Рекламата за ротавирусите завършва, че ако не си ваксинираш детето едва ли не то ще бъде в много тежко състояние, а тя не е задължителна и освен това струва 160 лв. А тя колкото е полезна, толкова е и вредна и детето ти не е застраховано, че няма да изкара този вирус.”

Георги Лозанов: „Лошото е, че ние нямаме никакво право и компетентност.”

Ели Герганова: „Ние имаме някакъв обхват на тези твърдения, защото те са подвеждащи. Въпросът е, че когато такава тема попадне в Етичната комисия, добре че имаме юристи, започва едно бясно ровене за разбиване на самата материя, никой не е лекар за да знае наредбите, кои са задължителни и кои не са, кои какво лекуват. Темата на „Ваксинирания Петьо пак има отит”, само че отита е три вида. Кой отит?”

Мария Стоянова: „Имам предложение, свързано с недостатъка или може би с основното предимство на саморегулацията, а именно нейният повече препоръчителен, отколкото задължителен характер, но и това би могло да се използва ефективно. Енергично подкрепям предложението на колегите, да се направят по-нататъшни стъпки, за да се стигне до промяна на нормативната уредба, но преди това си мисля за нещо по-простичко, което ми се струва, че се губи. За щастие медиите, като че ли се самосезираха. Започнаха репортажи за това, връщам се на темата за банковите кредити, до какво водят, как се случва, какво става, когато се вземе кредит. Разбира се, тези репортажи не са достатъчни. Въпросът ми обаче е дали сте излезли с официално прессъобщение? Дали алармирахте обществеността за това, какво сте констатирали като недостатъци, като опасности, като проблеми? Така че, чрез обществеността, имам предвид медиите, която очевидно е развила чувствителност по въпроса активно да се обърне внимание на хората, за какво става въпрос с уговорката, че работата ви е спряла до тук и от там нататък се разчита на съвестта на фирмите. Благодаря!”

Ели Герганова: „Не сме направили това. Не сме излезли с съобщение, защото може би темата при нас е доста нова т.е. жалбите и исканията за „soru advice” за бързите кредити са нещо което текущо тече. Ето сега последните два дни имаме този повод във връзка с тази реклама, което не се съобрази с нашите решения.”

Георги Лозанов: „Има ли решение, че втори път не се е съобразил?”

Ели Герганова: „Нямаме решение все още.”

Георги Лозанов: „Това второ решение вече попада в полето на нашата регулация. Там е казано, ако не се съобразният това е основание за санкциониране.”

Ели Герганова: „Но няма все още жалба.”

Георги Лозанов: „Няма жалба, но има препоръка, която не е спазена.”

Мария Стоянова: „А бихте ли я разпространили, бихте ли я оповестили тази препоръка? Имам предвид да стане ясно, че сте препоръчали, че сте разглеждали въпроса и че тази фирма, тази услуга е третирана по този начин.”

Ели Герганова: „Сега не мога да дам еднозначен отговор на това, защото в управителния съвет тази тема не сме я дискутирали и не искам да давам личното си мнение, но въпросът в „coru advice” е неговата конфиденциалност. Тези реклами са ни дадени в абсолютна конфиденциалност и ако кажем може да попаднем в опита на съда. За съжаление има такива казуси и трябва де се спазва конфиденциалност.”

Георги Лозанов: „Тази конфиденциалност е докато излязат рекламите на екран?”

Ели Герганова: „Аз лично очаквам да има жалби за тази реклама и тогава вече когато има жалба.”

Георги Лозанов: „Вие ако ни изпратите решение с констатациите, че тази реклама е в нарушение, ние вече можем да минем към разговор, не към санкциониране.”

Ели Герганова: „Искам да поставя и друг въпроса, когато има „coru advice” и те не са се съобразили идва жалба ние естествено решаваме, комисията решава. Но бихме могли да се самосезираме, но тогава в тази ситуация излиза, че ние ще се самосезираме, защото те не са се съобразили. Не искам да споделям писмото, което са ни изпратили, да види те какъв тон и какво мислене.”

Георги Лозанов: „Когато искат предварително мнение, трябва да съобразят рекламата с него.”

Ели Герганова: „Те го искат ношта преди излъчването на рекламата, това е второто.”

Георги Лозанов: „Е, значи това искане за предварителен преглед е било формално.”

Ели Герганова: „Аз очаквам жалби от потребителите. В управителния съвет трябва да помислим методологично, какво правим когато някой не се съобрази с „coru advice”. Имаме такъв казус с ваксините. Ние се самосезирахме, сега ще мислим за този казус. За мен саморегулацията е средство да не бъдеш наказван и не трябва да излизаме от тази изначална дефиниция. Нашата култура, историческа имаме очакване да ни накажат за да свършим нещо.”

Мария Стоянова: „За да няма наказания е необходимо преди това да се извървят много стъпки. Когато липсва желание за извървяване на ползотворните за цялото общество стъпки, понеже в крайна сметка това е целта на саморегулацията, както и на регулацията - в центъра им стоят интересите на обществото - тогава трябва нещо да се направи. Аз виждам проблема в това, че обсъждането спира до разговори в тесен кръг. Така изговореното остава в залата, а ефект за обществото няма.”

Ели Герганова: „Да. Стои въпроса за публичността на нашите решения и дискусии. Имаме план за действие в тази посока, който предвижда създаване на една рубрика в някой медии, дори телевизии, където да се повдигат дискусии на някакъв вид реклама, защото не искаме да отиваме персонифициране към някоя фирма.”

Георги Лозанов: „Разглеждали сме дали тези реклами ще бъдат реклами, ако те се използват само за примери има, вариант, които може да се разреши.”

Ели Герганова: „И за да дадем гласност на дискусиата, която тече като естествено избягваме абсолютно конкретиката на случаите, защото пак казвам ...”

Георги Лозанов: „Според мен с реклами, които са излезли от обръщение.”

Ели Герганова: „Другото нещо което правим е всяка година да се срещаме със студентите от Нов български университет където подготвяме една презентация и ги запознаваме с това що е то саморегулация и нейните ползи. Показваме им също и някои случаи, които вече са минали през комисията и са публични. След което даваме на студентите малко повече информация и смятаме, че тази форма работи, макар че е в малък мащаб. Бихме могли да го правим и с други университети, но нямаме толкова капацитет. При нас имаме само един човек, който работи на работна заплата, а всички останали около 30 човека работим доброволно и вмъкваме в нашите си планове саморегулацията, което не е лесно. Ще помисли за повече публичност.”

Мария Стоянова: „Ако позволите бих искала да споделя с вас нещо, което ние с г-жа Хаджиева имаме удоволствието да чуем от първа ръка. Бяхме на среща на европейските регулатори в Литва във Вилнюс и разговаряхме с експерти по регулация от ЕК. Там специално открииха това, което направихме сега тук – срещата на саморегулатора на рекламния бизнес с регулатора на медийното съдържание, като един много добър и пример. За нас беше голямо удоволствие, от друга страна е повод за гордост – ето, можем да даваме пример не само с другите държави, но и ние да бъдем давани за пример. Би било хубаво да продължим в тази посока.”

Георги Лозанов: „Много благодаря за срещата!”

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) проект на Конкурсни книжа за радиоконкурси в гр. Балчик, Казанлък, Карнобат, Шумен, Исперих, Момчилград;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: утвърждава проекти на Конкурсни книжа за радиоконкурси в гр. Балчик, Казанлък, Карнобат, Шумен, Исперих, Момчилград.

б) информация от Комисията за регулиране на съобщенията за наличие на честотен аналогов ресурс за гр. Кюстендил;
КРС уведомява, че за гр. Кюстендил има една свободна честота – 98.2 MHz. С оглед множеството обявени вече конкурси, както и предстоящото обявяване на 2 конкурса за гр. Девня и един за гр. Поморие и предвид разпоредбите на чл. 116а, ал. 5 от ЗРТ, предложението решението за обявяване на конкурса за гр. Кюстендил да бъде отложено за месец декември.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема предложението конкурса да бъде отложен за месец декември.

в) уведомителни писма от «Радио Контакт България» ЕООД, «Радио Тангра» ЕАД, «ТВ Седем» ЕАД, «Балкан Българска Телевизия» ЕАД и «БТВ Медиа Груп» ЕАД;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от Закона за радиото и телевизията:

I. ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-014-01 с наименование “Радио Нова”, издадена на “Радио Контакт България” ЕООД, както следва: Навсякъде в общите условия на лицензията, седалището и адресът на управление се променят от гр. София, СО - район Изгрев, бул. “Г. М. Димитров” № 16 на гр. София, СО - район Триадица, жк. “Гоце Делчев”, ул. “Рикардо Вакарини” № 6. Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-014-01 остават непроменени.

II. На основание чл. 5, т. 2 от ТПРТД, “Радио Контакт България” ЕООД дължи заплащане на такса в размер на по 150 (сто и петдесет) лв.

Таксите се заплащат по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 1 и чл. 32, ал. 1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 4, т. 1 от Закона за радиото и телевизията:

I. ИЗМЕНЯ Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-011-01 с наименование “Вероника”, издадена на “Радио Тангра” ЕАД, както следва: Навсякъде в общите условия на лицензията, седалището и адресът на управление се променят от гр. София, СО - район Красно село, ул. Софийски герой № 3, вх. А, ет. 8 на гр. София, СО - район Триадица, жк. “Гоце Делчев”, ул. “Рикардо Вакарини” № 6.

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-011-01 остават непроменени.

II. На основание чл. 5, т. 2 от ТПРТД, “Радио Тангра” ЕАД дължи заплащане на такса в размер на по 150 (сто и петдесет) лв.

Таксите се заплащат по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Трети на Публичния регистър. Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд чрез Съвета за електронни медии в 14-дневен срок от уведомяването.

Постъпило е уведомително писмо с вх. № ЛРР-04-19-00-722/25.10.2013 г. от ТВ Седем ЕАД, във връзка с настъпила промяна в състава на Съвета на директорите и представляващите дружеството. Приложено е Удостоверение от Агенцията по вписванията от 24.10.2013г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: оглед разпоредбата на чл. 125к, ал. 4, т. 3 от ЗРТ, да бъде вписана промяна по партидата на ТВ Седем ЕАД в раздели Първи и Трети на Публичния регистър.

Постъпило е уведомително писмо с вх. № ЛРР-04-19-00-723/25.10.2013 г. от Балкан Българска Телевизия ЕАД във връзка с промяна в състава на Съвета на директорите и представляващите дружеството. Приложено е Удостоверение от Агенцията по вписванията от 24.10.2013г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: оглед разпоредбата на чл. 125к, ал. 4, т. 3 от ЗРТ, да бъде вписана промяна по партидата на ТВ Седем ЕАД в раздели Първи и Трети на Публичния регистър.

Постъпило е уведомление с вх. № ЛРР-04-19-00-725/29.10.2013 г. от БТВ Медиа Груп ЕАД относно промяна на времетраенето на телевизионна програма “bTV Lady” от 20 на 24 часа. Приложена е новата програмна схема.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде отразена промяната в раздел Трети на Публичния регистър.

г) заявление от «Айсинема» ООД за вписване на нелинейна услуга.
Постъпило е заявление с вх. № ЛРР-08-36-00-5/ 30.10.2013 г., подадено от Айсинема ООД, за вписване на дружеството, като доставчик на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ. Заявителят не е представил пълния обем данни. В заявлението в т.П Описание и основни параметри на осъществяваните медийни услуги по заявка е отбелязано само – филми по каталог. Липсва описание и основните параметри. Не са посочени телефон и email. Съгласно чл. 125ж, ал.2 , т.3 и т.5 от ЗРТ, в заявлението за уведомление, лицето следва да направи кратко описание на медийната услуга по заявка и на нейните основни параметри, както и да посочи телефон, факс, електронен адрес.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 125 ж, ал. 4 от ЗРТ, дава 7-дневен срок на Айсинема ООД да предостави липсващата информация.

Мария Стоянова: „Ако ми позволите вметка, понеже тази точка беше изготвена от Емилия Станева и Райна Радоева. Г-жа Лозенска вчера изпрати на вниманието на всички новината, че жалбата на Кирил Калев за конкурса за ген.директор на БНР е била отхвърлена на първа инстанция в съда. Искам от свое име да благодаря на екипа и най-вече на Емилия Станева, защото това което е свършила там не е било лесно. Г-жа Асенова е юрист и много добре знае, за какво говоря. Смятам, че ако имаме примери, понеже често пъти си говорихме в миналите дни за точки, за оценки, за отличия, за похвали това е един конкретен пример за наистина добре свършена работа, трудна работа и мисля че е важно да го открийме, да го подчертаем.”

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) резултати от проведено наблюдение върху програми на ДМУ при отразяването на темата за сирийските бежанци и спазване на разпоредбите на чл. 10 и чл. 17 от ЗРТ;

Антоанета Лозенска представи доклад изготвен от Еди Емирян главен инспектор в Дирекция “Специализирана администрация” - фокусирано наблюдение върху програми на доставчици на медийни услуги по отношение отразяването на проблема със сирийските бежанци, присъствие на език на омразата, съобщаване на лични данни, наличие на плурализъм на гледните точки в представянето на мнения и становища в 16 програми, от които 8 телевизионни - БНТ, bTV, Nova, ТВ 7, ТВ „Европа“, Канал 3, Алфа и Скат и 6 радиoproграми - БНР («Хоризонт» плюс 5 РРС), ДАРИК радио и радио ФОКУС. Седем от програмите са на национални обществени доставчици на медийни услуги, девет на търговски за периода 19.10.2013 г. – 25.10.2013 г.

Направени са следните изводи:

1. В рамките на наблюдението са спазени основните професионални стандарти и принципи по отношение на недопускане на език на омразата и разпространяването на лични данни.

2. В програмите на националните обществени доставчици на медийни услуги, темата за бежанците и предизвикателствата, пред които поставят страната ни, започва да отстъпва място на: мораториума върху продажбите на земя, проблемите на сигурността, «ранобудните студенти», Бюджет 2014. Изводът е валиден и за програмата «ДАРИК радио», в която през наблюдаваната седмица общественото внимание бе ангажирано от приемането на мораториума и хода на студентската окупационна стачка. В определени дни темата за бежанците е маркирана но не е в центъра на тематичния избор на медията.

3. Програмата «bTV» запознава аудиторията с официалната позиция на държавата, по отношение на създалата се ситуация с нарастващия поток от сирийски бежанци, представя редица политически становища и мнения по проблема, някой от които крайни. Включени са противоположни мнения на зрители. В определени случаи програмата поема ролята на посредник между институциите – настаняването на бежанци в Ковачевци. bTV акцентира върху

хуманната страна на проблема. Темата за сирийските бежанци е водеща в програмата за наблюдавания времев отрязък.

4. Лексика с негативно внушение е констатирана единствено в програма «Нова телевизия» в изказването на Магдалена Ташева, депутат от «Атака», поканена в сутрешния блок «Здравей, България» на дата 22.10.2013 г. От страна на медията мониторингът не констатира случаи на допусната враждебна реч във връзка със сирийските бежанци, изказвания, съдържащи елементи на расова омраза, ксенофобия, антисемитизъм или други форми на омраза. Няма други случаи на използвана «враждебна реч» и «език на омразата» в наблюдаваните публицистични предавания. Спазени са принципите на чл. 10 от ЗРТ, който не допуска внушения за национална, политическа, етническа, религиозна или расова нетърпимост. Не е допуснато нарушение на чл. 17, ал. 2 в частта: «...доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост...».

5. Програма «Алфа ТВ» единствена остава вярна на политическата линия на своя доставчик и по отношение на темата със сирийските бежанци. В този смисъл, по отношение на показаните сцени с насилие, предложението ни е да се приложат не разпоредбите чл.17, ал.2, а принципът за гарантиране на правото на информация – чл.10, ал.1, т.2 от ЗРТ. Някои от възловите в това отношение видеоматериали, обаче, са излъчени без превод и по този начин предаването не изпълнява докрай своята цел да покаже истината и е нарушен чл.12, ал.1 от ЗРТ.

Георги Лозанов: „Ясно е, че тук има враждебна реч, освен това тя излиза извън темата за бежанците, за това мисля, че трябва да излезем с декларация. Въпросът става особено важен за публичността у нас.”

Мария Стоянова: „На мен ми се иска да използваме случая и да открием и някои положителни примери. Слава Богу има такива примери за наистина отговорна, професионална и обективна журналистика. Конкретно акцентирам върху Дарик радио в предаване, което се излъчва преди обед и се казва „Чуй кой говори” с водещ Пролет Велкова. И днес преди нашето заседание имаше изключително балансирана дискусия на тема “Бежанци” с качествен подбор на различни гледни точки, на участници и възможност на всеки един от тези участници, както да изкаже собствената си теза, така и да бъде конфрнтиран с тезата на другите. Тонът на предаването беше много спокоен и разумен. Смятам, че е важно да открояваме такива хубави примери.”

Анна Хаджиева: „Днес и БТВ сутринта, водещите бяха много балансирани.”

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъдат предприети действия по компетентност.

б) резултати от проведено наблюдение върху програми на ДМУ при отразяването на протести на студенти;

Вержиния Савова представи доклад от фокусирано наблюдение върху програми на доставчиците на медийни услуги във връзка с отразяването на студентските протести, започнали с окупация на аулата на СУ „Св. Климент Охридски”. Изводите от наблюдението са както следва:

1. Протестът “Ранобудните студенти” е водеща новина за всички наблюдавани програми на 28 октомври. Той е отразен на първо място в почти всички информационни емисии на този ден. До края на наблюдавания тридневен период, новината за студентския протест отстъпва на трето, до четвърто място, като дава предимство на други актуални събития от обществения живот. Изключение правят програмите “Фокус” и “Европа”, при които позиционирането на репортажите, свързани със студентската стачка, е почти във всички новинарски емисии на челно място.

2. Темата за студентския протест е проследена и в аналитично-коментарен план. Тя намира своето отражение в сутрешните блокове и в публицистичните предавания, като анализ и коментар във връзка със събитието правят представители на различни обществени групи.

3. БНТ и БНР изпълняват своя ангажимент на обществени медии да информират в детайли аудиторията чрез балансирано и премерено отразяване на събитията, като предлагат многообразие на гледните точки. По този начин са спазени не само изискванията на Закона за радиото и телевизията, но и принципите на журналистическата етика за точност и обективност.

4. Търговските доставчици на медийни услуги също търсят различни гледни точки сред преподаватели, протестиращи и представители на политическите партии и др. Студентското недоволство се отразява обективно и неутрално.

5. При програмите Алфа и Европа информационния подбор поражда еднопосочни послания, но е отразена, в по-малка степен, и различната гледна точка

6. Два екипа – на Алфа ТВ и TV 7, са били лишени от достъп до сградата на СУ и не отразяват нито академичния съвет, нито мненията на неговите членове. Екипът на ТВ7 също не е бил допуснат в сградата на СУ, поради което медията излиза с позиция, че не е уместно повече да отразяват окупацията.

7. Наблюдението не констатира излъчване на предавания, които съдържат враждебна реч, както и изказвания, съдържащи „език на омразата“.

8. Налице е едно изключение: Петър Волгин, водещ на „12+3“ в понеделник, 28.10.2013 г., изрича в ефир недопустими квалификации по отношение на събитията. Констатирано е нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 5 и т. 6 в предаването „12+3“, излъчено на 28.10.2013 г.

Георги Лозанов: „И преди е ставало въпрос да се опитаме да инициираме отпадането в закона на правото политически партии да създават телевизии. Защото тези медии аудиторията ги наблюдава като политически субекти и фактически това е реакцията към партия „Атака“, а не е реакция към телевизия „Алфа“. Когато реакцията е към „ТВ7“ това е реакция към Бареков и към движението. Тогава всичките критерии, които работят за медията започват да бъдат несъотносими към тези медии. Тези медии попадат в неравностойно положение, включително и често пъти и да искат не могат да изпълняват собствената си медийна функция. За това, ако не друго, да започнем дебат, защото това не е лесна територия. Може да го започнем тук след това да го изнесем и в Народното събрание, където му е мястото. Предлагам на този дебат да поканим проф. Нели Огнянова, тъй като тя е авторът на този закон и тогава залегна тази либерална форма. Привилегия на СЕМ е, че тук е г-н Иво Атанасов, които е съпричастен към тези фундаменти на нашето законодателство и да започнем един разговор за границата между партия и медия.

Молба ми към нашият експертен екип е да направи европейски преглед по въпроса за телевизии, създавани от партии.”

Анна Хаджиева: „А може би и как медии родиха политически субекти,

Георги Лозанов: „Като в тези разпоредби трябва непременно да влезе и това, че депутати и министри не могат да бъдат предавани.”

Мария Стоянова: „А как гледате на това, за тази дискусия да поискаме становище от представителите на германските политически фондации в България? Казвам германските, защото всъщност не са много чуждестранните експерти в България, които се занимават с наблюдение на медийния сектор. Тук от Федералната република има представители на три политически партии – социалдемократи, консерватори и либерали, които наблюдават медийното пространство в България и които знаят, какво е телевизия „Алфа” и телевизия „Скат”. Вероятно, ако ги поканим на среща и ще се получи тромаво заради превода, затова можем да поискаме от тях мнение.”

Георги Лозанов: „Когато започне дебата би било добре, на първо време да бъде обсъден проблемът на наше заседание с експертни гледни точки, достатъчно сериозни, за да се превърне в законодателна инициатива.”

Иво Атанасов: „Аз приемам изводите, които са направени. Разбира се, не мога да следя сам всичко, но моите впечатления са в посоката на това което са констатирани нашите експерти. Друг е въпросът че във „Facebook” на mail получавам много оплаквания, че едностранно се представят нещата разбира се, аз съм наясно, че не е така, че всеки иска неговата позиция да бъде представена и може би единствена и друго да няма. Но това, което аз самият съм успял да видя, за мен до голяма степен има балансираност. Както преди се показваха протести и контрапротести макар, че нашия председател понякога казва, че ответника на протеста не е контрапротеста, а правителството. Но в края на краищата, след като има друга позиция нормално е да бъде показвана и тя.”

Георги Лозанов: „Да допълня, че аз не казвам, да не се показват контрапротестите, а че те не са обратната гледна точка на протестите, те са също протестиращи.”

Иво Атанасов: „Сега виждаме, че има позиция на окупаторите на желаещите да има окупация, което също е добре според мен да се представи, колкото и някои да не бъдат допускани вътре с камерите да снимат. Добрият пример, който да дам в „По света и у нас” около две минутен репортаж, много добре направен за едно момче студент, който е очаквал протести 2010 г., когато е бил намелен процента от brutния вътрешен продукт за образование, даже е бил един от ръководителите на протеста, но сега е против окупацията. Неговата гледна точка беше представена съвсем нормално, разбираемо така че виждаме, че има баланс поне в обществената медия, за търговските това не е задължително, но въпреки това го има. Разбирам проблема, който поставя председателя не само той, дали партии могат да имат телевизии или радиостанции, тъй като за вестниците не би могло да им пречка. Нека да започне един дебат по тази тема и да видим каква е европейската практика и как бихме могли да я приложим у нас, като анализираме разбира се, нашият опит които имаме вече няколко години. Благодаря!”

Георги Лозанов: „Бих искал да кажа няколко думи за случая с г-н Волгин. Моята позиция е, че в обществената медия трябва да звучат всички гледни точки вече започва да има нарушаване на закона, което изисква плурализъм във всяко едно

предаване, което ние не разбираме всяко едно издание на предаването, а предаването като линия, но ако предаване след предаване е едно и също, това е първият проблем. Вторият проблем е, че има обидни квалификации. Би било добре да започнем и да обсъдим в разговор темата, без да ограничаваме правото на г-н Волгин, на мнение. Заявената позиция, как тя трябва да бъде пласирана не спряна или ограничена, а пласирана в една обществена медия, това стои като сериозен въпрос.”

Мария Стоянова: „Този разговор го водих с г-н Шабански, който също се притеснява да поканим г-н Волгин, защото той би могъл да приеме това като вид цензура. Не споделям това мнение и ви го казвам, като човек който до миналата година е бил действащ журналист. Не ми е трудно да погледна и с други очи, тези на журналиста и смятам, че бих се чувствала много поласкана, ако Съветът за електронни медии вместо да вика шефовете ми, пред които да говори срещу мен или за мен, да извика мен лично и по този начин да ме признае като някакъв фактор и ми даде възможност в директен разговор да кажа, какво мисля. Убедена съм, че не винаги това, което шефовете биха представили всъщност е това, което журналистът е имал предвид. А и както знаете, тонът прави музиката, така че в зависимост от това какъв тон ще подберем ние, по такъв начин ще бъде възприето това.”

Георги Лозанов: „Аз не отричам тази идея да поканим г-н Волгин, освен това ние не сме се срещали през годините с различни водещи. Проблемът е по-общ как да намерим баланса на неговото присъствие и присъствия, като неговите, на хора с изразена политическа позиция като водещи в обществена медия и чиято позиция пречи, да бъдат толерантни, към другите гледни точки.”

Анна Хаджиева: „Аз не знам дали им пречи. По-скоро ми се струва, че има промяна, казах го и миналия път, когато разглеждахме случая с Петър Волгин, има промяна в начина, по който се държат водещите на публицистичните предавания. Те са вече много по-ярко изявяващи собствените си пристрастия и собствените си позиции и в този смисъл тази тенденция се вижда и в БНТ и в БНР. Това е въпрос на етични правила, на професионални стандарти, които очевидно в България се променят.”

Георги Лозанов: „Законът казва плурализъм във всяко едно предаване. Тази разпоредба стои.”

Анна Хаджиева: „Ние не можем за остротата на неговите въпроси и неговата лична позиция да го санкционираме по смисъла на тази разпоредба.”

Георги Лозанов: „Хората питат, какво става с разпоредбите на плурализма по отношение на това предаване. Къде е другата гледна точка? И аз нямам много разумен отговор на този въпрос. Г-н Волгин е задължен да показва другата гледна точка. Когато обаче това не е твоя убеденост, професионална аз съм сигурен, че той, ако го прави, ще го прави насилено и пародийно.”

Мария Стоянова: „Нашите усилия ние трябва да си ги положим и да си извървим пътя. Няма да напомням наслояванията и изводите на различни европейски изследователи. Знаете, докладите ги имате, чели сме ги всички, за това как е наша работа като регулатор да държим сметка точно за това.”

Георги Лозанов: „Точно така. Аз за това искам да говорим по този въпрос.”

Мария Стоянова: „А какво и как ще го приеме г-н Волгин, остава на неговата съвест. Освен това да си журналист всъщност не е само занаят. Нали? Това е много, много голяма отговорност и всеки трябва да си дава сметка за това.”

Георги Лозанов: „Имаме законови разпоредби. Там пише плурализъм във всяко едно предаване и то го тълкуваме широко - не във всяко издание, а в цялата линия.”

Мария Стоянова: „Това го казах в контекста, че г-н Волгин може да интерпретира нещата по един или друг начин. Все пак той застава пред микрофона като журналист от БНР.”

Георги Лозанов: „Той е едно от важните лица на БНР.”

Мария Стоянова: „Това също задължава няма да си спомняме за ВВС, Кодекса за поведение на служителите и други европейски телевизии по обективни причини няма да спомена. Това е другия проблем в нашето общество, че ние нямаме Кодекса за поведение на служителите никъде.”

Анна Хаджиева: „Там се казва „фактът е свещен, коментарът е свободен”...

Мария Стоянова: „Може би трябва да изтъкнем факта, че той е един много талантлив журналист, той е много добър журналист, той е едно ярко присъствие в ефира, защото сега като се замислих за други примери лицата, бледнеят ми лица, няма такъв ярък пример като г-н Волгин. Но защото е толкова добър, затова може би очакваме от него още повече, за това може би нашите критерии към него са много по завишени.”

Георги Лозанов: „Ние очакваме само да спазва закона.”

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема доклада за информация. Да бъдат предприети действия по компетентност.

в) писмо от Министъра на труда и социалната политика във връзка с предложения от Съюза на глухите в България за промени в законодателството, свързани с Конвенцията за правата на хората с увреждания;

Антоанета Лозенска докладва за постъпилото писмо и представи изготвения доклад по повдигнатите въпроси.

Мария Стоянова: „Предлагам да уведомим Министъра на труда и социалната политика, че винаги когато имаме среща с оператори и ако си спомняте по време на конкурсите за генерални директори на БНТ и БНР ние поставяхме въпроса, това е един наш приоритет, една тема, върху която ние така или иначе сме концентрирани постоянно, но за съжаление сме срещали съпротива от тяхна страна. Обяснява ни се, че програмата щяла да стане по-тромава. Сетих се за един разговор, който водихме с Българската национална телевизия.”

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде изпратен отговор до Министъра на труда и социалната политика във връзка с предприетите действия на СЕМ.

г) постъпили сигнали от г-н Детелин Евтимов и от Кмета на Община Поморие.

Антоанета Лозенска докладва за постъпил в Съвета за електронни медии сигнал (вх.№ НД-05-94-00-557/24.10.2013) от г-н Детелин Евтимов, във връзка с

изписването на Севда Шишманова като продуцент на сериала „Четвъртата власт” писмото е разгледано от служител на Специализирана администрация и Главния юрисконсулт. В доклада са посочени легални дефиниции за „продуцент” по смисъла на Законът за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), Съгласно Закона за филмовата индустрия (ЗФИ), Съгласно Правила (общи условия) за включване в програмите на БНТ на предавания, създадени от независими български продуценти и за участието ѝ в съвместни продукции, Правилника за реда и условията на организиране и финансиране създаването на български телевизионни филми в Българската национална телевизия. Съгласно ЗАПСП „продуцент” е юридическото лице, което организира създаването и съответно и съответно има право да разрешава правата срещу заплащане, но независимо от тази позиция на доклада. Предложението е да бъде изпратено писмо да представи своите аргументи по така повдигнатите въпроси, което ще бъде докладвано след получаване на отговор от БНТ.

Георги Лозанов: „Съгласен съм с предложението, още повече, че може да се приеме като някакъв неписан конфликт на интереси.”

Мария Стоянова: „Г-жа Станева и г-н Белов са установили, че няма конфликт на интереси. Проблемът е много семпъл. Дразнещо е това, че до името на Севда Шишманова като продуцент стои само едно лого на БНТ, а не надписът „за БНТ - Севда Шишманова”, както е в частните телевизии.

Георги Лозанов: „Проблемът е че тя е програмен директор чието мнение тежи върху това какви сериали да се правят, а същевременно сама прави един от тях, защото продуцентът е активен играч в творческия екип на всеки сериал.”

Мария Стоянова: „В доклада се казва „Що се отнася до въпроса дали има наличие на конфликт на интереси, следва да се отбележи, че г-жа Шишманова не попада в кръга на лицата, заемачи публична длъжност по смисъла на закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси” т.е. нищо не можем да кажем.”

Георги Лозанов: „Но това е по един закон, а то има много други страни конфликта на интереси, които може да се обсъждат, той не попада в закона, който описват, но си заслужава да се помисли дали не е конфликт на интереси на професионалните роли, така да го кажа.”

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъде изпратено писмо до БНТ за представяне на тяхната гледна точка.

Доклад от Емилия Радева относно постъпи сигнал (вх. № НД-06-08-00-9/21.10.2013 г.) от името на г-н Иван Алексиев, кмет на Община Поморие, съдържащ твърдение, че в телевизионна програма “АЛФА ТВ” на доставчика на медийни услуги ПП “АТАКА”, се излъчват неверни, тенденциозни материали за дейността на общинската администрация.

СЕМ реши: Да бъде изготвен и изпратен отговор до кмета на Община Поморие.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Писмо от EPRA с въпроси по подготовката на работната програма на европейската организация на регулаторите за 2014 г.

Мария Стоянова: „От EPRA са изпратили един въпросник с въпроси относно нашата дейност. Виждате че някои от тях въпроси, на които можем да отговорим веднага, например: Какви са основните теми, по които Вашият орган планира да работи през 2014г. Понеже отговорите трябва да се изпратят до 11.11. е важно да отговорим в по-бърз порядък. И ако можем да си помисли, по кои въпроси бихме могли да направим разработки.”

Георги Лозанов: „По скоро да измислим технология на отговор сега тук да не отговаряме да ги обмислим тези отговори. Дайте да видим на кои други въпроси трябва да отговорим.”

Мария Стоянова: „Едните въпроси са свързани конкретно с нашата дейност т.е. върху какво ние с фокусираме ние.

Георги Лозанов: „Предлагаме да възложим на специализирана администрация да изготви проект на тези отговори, които да обсъдим на заседание.”

Анна Хаджиева: „Анализ на законодателството все пак при тази конвергентна среда и това е тема която винаги стои на дневен ред. Темата за бежанците също.

Мария Стоянова: „... и кои са предизвикателствата пред медийните регулатори за 2014г. Мисля че пред нас предизвикателство представлява новата медийна среда, от друга страна за нас би било предизвикателство да се освободим от изключително отговорния ангажимент да следим авторските права, това може да бъде също предизвикателство. А “партийните телевизии” не са ли предизвикателство за нас? Другото което ни питат: Какви теми ние бихме предложили, става въпрос за теми, които да се дискутират на предстоящата среща между колегите-регулатори. Тук съм нахвърляла няколко идеи, наброски, обсъждани в двустранен формат – медийното съдържание в интернет, минимум правила за разпространение и контрол. Още веднъж, това са теми от наше име, които ние бихме предложили на другите колеги в ЕПРА. Различните държави имат различни практики и някои срещат същите трудности, каквито и ние. Не ни го пише в закона, от друга страна се случва, затваряме ли си очите или какво правим?

Георги Лозанов: „Какво разбираш под нова? Има го проблема, това е важен проблем, но не е нов. Разработени са вече дефиниции и прагове на концентрация.”

Анна Хаджиева: Принципът е , че предварително се предлагат няколко теми, но те са за работни групи, а не за пленарна сесия. Темите за сесия, определя бордът

Мария Стоянова: „Темите, които трябва да предложим се различават - едните са за пленарни заседания. Това което аз ви казах преди малко смятам, че би могло да бъде тема за пленарно заседание и друго какво бихте предложили за работни групи. Ние с г-жа Хаджиева си говорихме за СКАТ, например. А как ви звучи идеята да направим презентация за именно този политически продуктплейсмънт, новите политически субекти, които се раждат от медиите. В Италия има вече един Бепе Грило. Ние вече имаме няколко бепегриловци - Сидеров, Валери Симеонов, сега и Бареков.”

Анна Хаджиева: „Ако предложената тема е политически продукт плейсмънт, имат съвсем различни неща предвид, а това че у нас медии родиха нови политически субекти, както и темата, че в прехода сме свидетели на подмяна на основната роля

на медията да информира, това е съвсем друга тема. И тя може би е интересна за презентация в пленарна зала.

Георги Лозанов: „Политическа реклама и политическо позициониране в предизборна ситуация, са две различни неща, второто е своеобразно продуктивно позициониране - политикът да си плати и да присъства в някакъв тип съдържание, което да не е търговско.”

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно повишаване на енергийната ефективност на сградата на бул. «Шипченски проход» № 69.

Докладна записка от Златка Георгиева във връзка с проведена среща на работна група на 08.10.2013г., с представители на АЯР, КРС, ДППИ и СЕМ, която разгледа мерките за намаляване разходите на енергия и обсъди предприемането на конкретни действия за изпълнение на препоръките. Предложен е план за разсрочено изпълнение на препоръките.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да бъдат осигурени: през 2013г. за възстановяване подаването на топла вода средства в размер около 8 000 до 10 000 лв. или около 1 261 – 1 577 лв. за сметка на СЕМ. През 2014 г. да се извърши топлинно изолиране на външните стени и подмяна на дограмата на стълбището на обща стойност около 140 000 лв., от които 22 071 лв. за сметка на СЕМ (изключена е цената на дограма за столовата, която се поема от ДППИ). През 2015 г. да се извърши топлинно изолиране на покрива и на пода на обща стойност около 85 000 лв., от които 13 400 лв. за сметка на СЕМ. За изграждането на защитна бариера необходими средства 10 000 лв., от които около 1 577 лв. за сметка на СЕМ.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Беше обсъден въпроса за отпечатване на рекламни материали и абонамент за печатни ежедневни и периодични издания.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: възлага на Анна Хаджиева и Мария Стоянова да направят подбор за дизайн на рекламните материали и определят абонамент за печатни ежедневни и периодични. Абонаментите за специализираните издания (АПИС и Сиела) да бъде подновен.

Добромир Ангелов направи демонстрация на уред за измерване звука на рекламата.

СЕМ възложи на Евгени Димитров да събере оферти за подобни устройства.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: отложи обсъждането на промяната на Правилника за следващо заседание, като точка от дневния ред с приложените текстове за промяна.

Материали приложени към Протокол № 47

1. Дневен ред.
2. Докладна записка от Антоанета Лозенска с изх. № НД 04-30-07-62/04.11.2013г.
3. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 01-00-6(12)/05.11.2013г.
4. Докладна записка от Даниела Жекова с изх. № МД 08 30-11-32/01.11.2013г.
5. Докладна записка от Румян Петров с изх. № 06-00-46(11)/25.10.2013г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева