

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 32

от редовно заседание, състояло се на 05.07.2016 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова –председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – председателя на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Среща с представители на Факултет по начална и предучилищна педагогика (ФНПП) относно достъп до програмите на лица със слухови и зрителни увреждания.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги относно:

а) Осъществено наблюдение на Българската национална телевизия, предаването „Вяра и общество“;

б) Спазване на параметрите на индивидуални лицензии за наземно радиоразпръскване на доставчици на медийни услуги.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Белназ Гегова, Ирена Христова.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Искания по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ от “Радио Плаж” ЕООД;

б) Заявление от Фондация “Радио Нова Европа” постъпило в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

в) Уведомително писмо от “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Райна Радоева.

4. Европейски стандарти: конкурс за избор на Генерален директор на БНТ - принципи на управление на обществените медии.

5. Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно обявяване на конкурс за незаети длъжности.

Вносител: Румян Петров. Докладват: Спаска Янева, Златка Георгиева .

6. Предложение относно обслужване по трудово – правни въпроси.

Разни.

1. Проект на писмо до НС относно мандатите на УС на БНТ.

2. Писмо от МВР вх. № 21-04-01-2 от 29.06.2016

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Среща с представители на Факултет по начална и предучилищна педагогика (ФНПП) относно достъп до програмите на лица със слухови и зрителни увреждания.

Присъстват от Факултет по начална и предучилищна педагогика (ФНПП): проф. Ценова – ръководител на катедра “Специална педагогика и логопедия”, д-р Данов – специалист по медийна педагогика, доц. д-р Николай Цанев – ръководител на катедра “Начална училищна педагогика”.

**Мария Стоянова:** Позволявам си да кажа: Здравейте, колеги! Както зам. деканът вече отбеляза, като бивш възпитаник на Факултет по начална и предучилищна педагогика, за мен е особено приятно, че можем да се видим сега. Тази среща за Съвета е много важна, защото поставяме особен акцент върху медийното съдържание, което по една или друга причина в недостатъчна степен и в недостатъчен обем, и по не достатъчно адекватен

начин достига до хората, които не чуват и които не виждат. Ние си даваме ясна сметка, като регулатор на съдържанието, че сме им длъжници. Затова много се радваме, че откликнахте на нашата покана, отговорихте на нашето запитване за среща положително, така че да се видим и да обсъдим, по какъв начин регулаторът от своя страна може да бъде полезен за тази група хора. Позволете ми да се представим: г-жа Бетина Жотева, г-жа София Владимирова, г-жа Розита Еленова, Мария Стоянова е моето име, г-н Иво Атанасов, г-жа Диляна Кирковска - главен експерт в СЕМ, г-жа Емилия Станева е главен юрисконсулт на СЕМ, г-н Румян Петров е директор на “Обща администрация”, г-жа Бацалова е експерт в СЕМ и г-жа Антоанета Лозенска, която е директор на “Специализирана администрация”. Сега ще се радвам да влезем в диалогичен режим. Това, което искаме от тази среща да излезе като ясна насока в нашата дейност е първо, и нека с това започнем, защото ми се иска разговорът да бъде разговор с вас. Вие самите дали сте констатирали във вашата професионална дейност, извън България, нещо което бихме могли да използваме, по отношение на хората, на които сме длъжници, на аудиторията, за която стана дума. Заповядайте, колеги! Ние си даваме ясна сметка, че в България такива примери трудно бихме идентифицирали, освен, ако вие не ни помогнете с насока.

**Проф. Ценова:** Общото ни впечатление от телевизиите в сравнение с миналото е, че дават много информация за хората със специални нужди и особено за децата. Преди децата бяха изолирани в домове и никой не знаеше кой живее, как живее там. Сега има много информация. Може би тук играят роля и родителските общности, които са доста активни – свързват се с телевизии, отразяват се събития. Вече много често се чува информация за проблемите на възрастните и проблемите на децата. На този етап трябва да изразя задоволството си от това, че има толкова много информация. Това което ми прави впечатление, че има едни много специфични проблеми, в които журналистите навлизат и не са съвсем точни в терминологията, в интерпретацията на някои факти. Предполагам, че това е с най-добро намерение да се популяризират, но все пак ... Много пъти ми се е искало да попитам дали не може, когато се правят предавания за злоупотреби, да се покани и експерт по точно тези нарушения, за да бъде по-прецизен изказа. Ще дам пример – ние специалистите различаваме в специалната педагогика деца със специални нужди и деца със специфични нужди. За нас има голяма разлика, но в общественото пространство това се е превърнало в синоним. Децата със специални образователни потребности са именно децата с увреждания, които в най-голяма степен заслужават внимание. Ние наричаме такива със специфични особености и нарушения, които са физически здрави, но имат някои особености – хиперактивност, дефицит на внимание, дислексия. Просто ви давам един пример, който е хукнал и всеки си го използва в някакъв контекст. Аз не мога да кажа относно чужд опит, но бих препоръчала в предавания да се осигури експерт и така малко да се прецежда информацията. Много съм впечатлена как активно родителите на такива деца реагират. Понякога специалистите са по-малко активни от родителите. Благодаря за вниманието.

**Д-р Данов:** Ако позволите да се включа. Познаваме се с по-голямата част от присъстващите поради обстоятелството ми с медийния опит. Въпросът с баланса, с експертното говорене винаги е бил проблематичен. Пример ще дам с “История БГ” на БНТ, което аз лично много харесвам, моите приятели от Историческия факултет казват, че това е параистория, а не история. Те искат да бъде всичко много точно, много конкретно, т.е., това не е най-лесното нещо. Абсолютно съм съгласен с колежата за това, че телевизиите и радиостанциите отделят място, друг е въпросът доколко добре го правят. По отношение какво е писано. През 2007 г. бях програмен директор в “Център за развитие на медиите”, направихме едно ръководство за отразяване на социалното включване на хората с увреждания и ромите. Големият проблем на това ръководство беше, че търсеше допирателната между ромите и хората с увреждания, а двете целеви групи нещо не се

разбраха помежду си. Това беше слабата му страна. Иначе, как да кажа, имахме доста добри попадения, бяхме използвали британски и финландски източници. По отношение на ръководства скандинавските страни са много напред. Техният опит би могъл да се използва. Има една фондация “За нашите деца” - работят по медийна грамотност и проблемите на децата със специална образователна потребност, т.е. и с тях можем да комуникираме. Въпросът е за етичния кодекс. Етичният кодекс навремето сме го правили по един проект, така си остана до голяма степен неподписан от не малка част от електронните медии, които са под вашата юрисдикция. Въпросът е, че като отразяваш деца и разпознаването и затъмняването, тези неща кодексът горе-долу засяга, но той не се прилага. Въпросът ми към вас е: Имат ли БНТ и БНР правилник за отразяване на хора с увреждания, защото, ако нямат може да ги накарате. Това за вас не е проблем.

**Мария Стоянова:** Интересно.

**Д-р Данов:** Не е проблем да ги накарате да направят такъв правилник. Като седнат да правят правилника, ние може да помагаме, те имат ресорни репортери на едното и на другото място, заедно да направим един правилник. Ако се направи може да бъде, как да кажа, като пилотен вариант, които после евентуално другите телевизии, най-вече, да спазват, защото по телевизията най-ясно става въпрос добре ли се отразява или не се отразява. И вие, ако имате някакви планове, и ние тук имаме готовност и желание да сътрудничим.

**Мария Стоянова:** Много Ви благодаря. Това е много добра идея за правилник за отразяване на хора с увреждания, макар че, ако се опитам да си го представя как би изглеждал той, трябва да си призная, че в този случай фантазията ми познава граници. Може би има примери, от които да се възползваме.

**Д-р Данов:** Ако вземем наръчника на продуцента на ВВС, той е доста голям, не е необходимо да го преписваме, ние го превеждахме навремето. Там има отразяване на хора със специални образователни потребности. Има цяла глава. Не е необходимо много – 20 правила, 20 точки да бъдат, за да се помнят и лесно да се прилагат. Защото, ако едно ръководство е 200-300 страници ти не може да го научиш. Аз говоря за нещо много кратко, точно, ясно и приложимо.

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви много, г-н Данов! Заповядайте, г-н заместник-декан!

**доц. д-р Николай Цанев:** Тук няма заместник-декан, тук сме само колеги. Да добавя и аз нещо като по-малко специалист. Колегата се занимава повече с това. Като един обикновен зрител и слушател ми прави впечатление, че отразяването на образа на хората с нарушения и увреждания, преобладава образът на непълноценния човек. Фондация подпомагаща благотворителна инициатива, осигурени са помощни средства за еди-каква си категория хора, някак си човек остава с впечатлението, че това е водещият образ – още веднъж се напомня на тези хора, че са неравностойни, не полезни членове на обществото, че те са в позицията на хора, на които се помага, дава се различна подкрепа най-общо казано. Това би могло да застане в една по-добра светлина, т.е. образът на човека, който работи и създава продукт, който има успехи в спорта и т.н. Това от моя гледна точка е нещо, което мисля, че би могло чрез средствата, с които разполагате да се усъвършенства и да има положителен образ.

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви много за тази гледна точка. Сега ще помоля г-жа Кирковска накратко да ви запознае с част от нашата дейност, която се отнася до хората, иска ми се да кажа в неравностойно положение. Фокусът на нашето внимание е обърнат към тях, тъй като още веднъж констатираме, както в програмите на единия обществен доставчик, така и на другия обществен доставчик, Вие вече отбелязвате, че има напредък при децата, но не достатъчно адекватна информацията, подходяща за детска аудитория, или информацията, подходяща за хора, които не чуват и не виждат. Г-жо Кирковска, моля накратко да обобщим.

**Диляна Кирковска:** Това са две отделни основни “писти”, така да кажем, едното е програмното съдържание и как се отразяват проблемите на хора с увреждания. Специално бих искала да отбележа, че в Критериите за оценка на съдържание, които Съветът е приел, съществува клауза, която е точно да пази достойнството и неприкосновеността, личните данни на деца с увреждания, специално. Има клауза, която изрично забранява каквато и да е дискриминация освен по пол и възраст и по признак увреждане. Това е от към децата. Разбира се, обикновено в лицензионните изисквания на основните доставчици на медийни услуги има този важен аспект и този важен параметър – да има такъв тип предавания за хора с увреждания, които да спомагат за интегрирането. Друг такъв тип важен аспект, който г-жа Стоянова каза, че медиите са в дълг, е не толкова съдържанието, а достъпът до медийното съдържание. Това е и задължение по чл. 21 от Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания. В България и на междуинституционално ниво текат работни групи, които правят планове, стратегии. Те се изпълняват в известна степен. Това, което Съветът е направил, разбира се, следи с особено внимание това да се случва в обществените доставчици – БНР и БНТ. За съжаление, не се случва в достатъчна степен. Затова са изпращани съответните писма, за да може да се постигнат тези параметри. Отговорността да се осигури този достъп е на доставчиците. Те, по-скоро имам усещането, че изпитват известно затруднение относно различните видове езици – жестомимичните преводи, доколкото в работната група в Министерство на труда и социалната политика имаше огромни спорове. Ще дам пример – кой жестомимичен език да бъде използван. Там имаше огромни спорове между хора от научните среди. Също така в мрежите за цифрово наземно радиоразпръскване, телевизиите, цифровите, макар и малко, мултиплекси също има това задължение. Мултиплексът осигурява техническата възможност да бъдат включвани субтитри, но за съжаление това не се случва. Не защото няма техническата възможност от страна на мрежите на преносната среда, а по-скоро защото не са в готовност и изпитват затруднения да се включват субтитри. Има и добри примери. Например БНТ – актьорите в “Под прикритие” подеха идеята да се субтитрират и българските филми, което е важно, само че на дискове, не от към медията, а дискове, за да могат да имат достъп колкото повече и по-голямо пространство от различни ракурси е достъпът, толкова е по-важно изпълнението на чл. 21 да бъде осигурена свобода на изразяване и свобода на достъп до всякаква друга информация от политическо, социално, развлекателно също. Също така и при нас в чл. 8 от ЗРТ, ал. 2 имаме такава разписана изрична клауза, която точно това казва, че се насърчава достъпът, доставчиците насърчават се да гарантират техните услуги, които постепенно стават достъпни за хора с увредено зрение и слух.

**Мария Стоянова:** Нашата работа с вас се активизира в последно време. Вие знаете, колко често се обръщаме с молба за становище, за позиция и се надявам, че не ви претоварваме с това.

**Проф. Ценова:** Скоро имаше писмо от Вас, което точно е свързано с достъпа до медийната среда и питането беше съвсем ясно: подходящо ли е за хората с увреждания да се увеличи субтитрирането. Аз нямах възможност да проследя дали моята катедра има отговор.

**Диляна Кирковска:** Да, получихме. В него се казва, че е много добра идеята.

**Проф. Ценова:** Хората с увреждане са една много голяма и много не хомогенна категория. Субтитрите са изключително добри за тези, които имат проблем със слуха. Добре, но какво става с тези, които имат увредено зрение. Знаете ли, че нараства броят на тези, които не могат да четат или четат толкова некачествено, че практически не могат да проследят субтитрите. Нуждите им много са им разнообразни.

**София Владимирова:** Миналата седмица имаме среща с дружеството за връзки с обществеността, които казаха, че срещат голяма проблем при отразяването на социални кампании, които са в подкрепа на хора с увреждания, на хора в неравностойно положение,

на деца лишени от родителска грижа и казват, че медиите изпитват някакви задръжки да отразяват имената, марките на съответните фирми, които провеждат съответните кампании. Вие имате ли подобно наблюдение? Имаше много кампании във връзка с осигуряването на работа за хората с увреждания, което би ги направило пълноценна част от обществото и не би ги държал в изолация. Защото това са хора, които биха могли активно да работят и то голям набор от дейности. Имате ли подобни наблюдения?

**Проф. Ценова:** Т.е. дали има скрита реклама?

**София Владимирова:** Не, дали се въздържат медиите да дават гласност и да дават яснота за фирми и организации, които застават зад подобни каузи.

**Д-р Данов:** Те повече се въздържат в политически кампании. Там най-много се опитват да се пазят, но въпросът е в закона какво пише. Защото, ако законът не го позволява или трябва да променим закона, или да го спазваме.

**София Владимирова:** Просто ми е интересно дали сте забелязали тенденция в тази посока?

**Проф. Ценова:** Аз не бих казала.

**Д-р Данов:** Не съм следил новините, честно казано.

**Проф. Ценова:** На случаен принцип следя тези предавания. Не би ли могло да има по националната телевизия някакво по-систематично предаване. Не са ли точно те – БНТ и БНР. Сещам се пак за децата. Знаете ли техните родители през какво минават? Ние нямаме някаква централизирано-регламентирана система за обгрижване на тези деца. Знаете ли това? Това е едно страховтно лутане – медицински среди, отделно парамедици, отделно врачки, баячки и не знам още какво, който каквото им каже. Аз съм се натъквала на невероятни примери за объркани родители. Човек е оставен на случайността, на някой, който е минал по този път, за да му каже: “Направи така”. Стават жертва на най-различни злоупотреби. Не е толкова сложно - веднъж в седмицата за половин час да се прави едно предаване, където биха могли всичките тези позитивни примери, понеже е много кратко времето, акцентът наистина е върху нереализираното.

**София Владимирова:** Да, защото то буди съжаление.

**Проф. Ценова:** Да, но има хора, които се справят страшно добре, въпреки че са били в много по тежко положение още от деца. Представяте ли си през какво са минали, за да работят същата работа като нас, да имат семейства, да са независими.

**София Владимирова:** Просто не са видими.

**Проф. Ценова:** Да, не са видими. Защо не са видими? Аз веднага мога да дам пример. Нашият проф. Радулов е с тежко увредено зрение, отделно че е наш професор, той е и музикант, имаше предаване в БНР и досега пианист, блестящ. Той е достигнал всичко и никой не знае. Дори нашите студенти не знаят каква личност стои пред тях, какво е направил този човек, през какво е трябвало да премине.

**Мария Стоянова:** Т.е. позитивните примери на такива реализирани хора.

**Д-р Данов:** Моят голям проблем с комерсиалните телевизии, защото БНР и БНТ, колкото и да ги критикуваме, за мен те са най-добрия пример. Другото е едно море на мелодраматизъм и то точно в определени дни. Не искам да цитирам имена, но те правят лоша услуга и аз не знам доколко родителите на тези деца и самите деца стават жертва. И идеята е да ги приемем като един от нас, като нормални хора, които са просто по-различни. И кампанийното отразяване, което големите частни телевизии правят, води точно до това. Ние не ги приемаме като многообразието, а ги приемаме като: ето я Коледата, Денят на хора с увреждания и там хвърляме едни кански усилия и после темата изчезва, или пък е мелодраматизирана. Докато, ако има, както каза колегата разтегнато в годината, може би всяка седмица, да има нещо за хората в неравностойно положение, добри примери. За да е ясно, че те имат място под слънцето, живеят, развиват се и това, което телевизиите и радиостанциите показват са добрите примери.

**София Владимирова:** Тук тези хора са изолирани изцяло от нашия живот. Аз ще дам един пример – участвах в един проект, който беше свързан с това работодатели да се срещнат с хора с увреждания, може би и защото и ние бяхме неподготвени, го направихме в НДК, в зала III, например. Достъпността там е много трудна. И аз попитах човека, който отговаря за залата, виждайки вече с каква трудност се срещаме и особено за хората, които са с двигателни нарушения, казвам: Защо тук няма никаква достъпност? Как тези хора да дойдат тук. Той ми отговори: “Ми те такива много не идват тука.” На него и през ума не му минава, че “такива” много не идват тука, защото няма как да дойдат. Но всички трябва да заживеят с мисълта, че има други хора, които имат нужда от достъпност.

**Проф. Ценова:** Вие сте много права, обаче това, което сте гледали там, в чужбина с децата от детската градина, е една държава, която има стабилна образователна система и цялостна концепция за хората с увреждания, включително и нейните елементи, които трябва да се вградят в образователната система.

**София Владимирова:** Да, защото тогава съвсем естествено ще показваме тези хора като част от нас, а не като една част, която трябва да бъде съжалявана.

**Проф. Ценова:** За съжаление във Вашия пример се намесват и не съвсем добрите страни на образователната ни система. Сега не знам доколко хората знаят, че е променен закона за обгрижването и интегрирането на децата със специални образователни потребности, той е радикално променен. Не знам дали сте чували понятието “ресурсен учител” и тези, които обгрижват. Там има изключителни промени. Аз си представям наесен какъв хаос ще е.

**Мария Стоянова:** Понеже ние едва ли ще успеем да допринесем много към образователната система, въпреки че имаме като цел. Да Ви попитам в контекста на писмото, което изпратихме дали субтитрите са подходящи или аудиосъдържанието е по-подходящо, обяснихте всъщност, че балансът е по-ценен. Ние, хората, които не сме специалисти в тази област си мислим, че би бил голям принос от страна на обществената телевизия, ако има повече предавания с жестомимичен превод. Вие също споделяте това.

**Проф. Ценова:** Да, мисля, че не са достатъчни.

**Мария Стоянова:** И понеже говорихме за това, че тези хора са също активни. В момента има едно предаване, новини, които се излъчват в 16.00 ч. с жестомимичен превод. Ако централните новини бъдат адаптирани по този начин, това ще бъде ли един голям и значим принос? Или изобщо трябва да се мисли за адаптиране на цялата програма, което е доста по-трудно.

**Проф. Ценова:** За централните новини съм убедена. Трябва да имаме предвид и малко статистиката.

**Мария Стоянова:** Вие разполагате ли с такава статистика?

**Проф. Ценова:** Трябва да има някъде.

**Мария Стоянова:** Мога ли да Ви помоля в последваща комуникация да ни изпатите такива данни, за да бъдем и ние по-подготвени при срещата ни с ....

**Проф. Ценова:** От “Съюза на глухите”, те са ми надеждата, защото сега в България статистика не се води за много неща.

**Д-р Данов:** Бих Ви посъветвал да засечете тази информация, която ние ще Ви подадем с някое МГО на хора с увреждания, защото те имат статистика също, тя е много активна и ги броят повече от статистиката.

**Проф. Ценова:** Това са около 500 000 на око, като има предвид и възрастните хора, които имат възрастови изменения и не винаги имат слухови апарати.

**Мария Стоянова:** И тези хора буквално са изолирани от средата.

**Проф. Ценова:** Как да гледат новини? Който се е научил по устните да разчита, но това не е при всички и не е начинът, не е надеждно.

**Мария Стоянова:** Аз сега наистина го реализирам и като казвам длъжности, звучи като клише, но сега ми става ясно, каква трудност изпитват хората, които не чуват или тази способност се придобива?

**Проф. Ценова:** Не, не това се учи. Някои го научават абсолютно спонтанно без учител, ако те са родени така, а други минават през учител.

**Мария Стоянова:** Много ви благодаря за тази среща. Не бих искала повече да ви ангажирам. За нас тази среща е много важна. Ще се радвам да продължим контакти с вас. Г-н Данов, Вие сте винаги добре дошъл с ценни идеи и съдействие в различни инициативи, които подемаме. Например, миналата седмица имахме среща с Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори (АБРО), заедно с ДАЗД. Частните радио- и телевизионни оператори споделиха интересна инициатива, саморегулаторна инициатива, а именно съдържанието, което е неподходящо за деца - 12, 16, 18 г., това са възрастовите групи, постоянно да бъде означавано на екрана. От наша гледна точка ние изключително приветстваме и адмирираме, да се надяваме, че скоро можем да го видим и на екрана, ако успеем заедно и с колегите от ДАЗД да се споразумеем. Сигурна съм, че Вие като експерт, като анализатор на медийната среда, също бихте го оценили. Ще се радвам при представянето да бъдете наш гост тук.

**Д-р Данов:** С най голямо удоволствие. Ние също го засягаме в книга, която излезе съвсем наскоро, където не с точки, а със знаци като пътните. Много популярна система, тя се прилага в скандинавските страни.

**Бетина Жотева:** Засегнахте основно начинът на отразяване в националната медия на хората в неравностойно положение и разбирам, че имате много добри идеи за предаване, за отразяване в новините. Факт е, че се отразява малко, факт е, че цинично се отразява в големите части медии, абсолютно спорадично и се преследват цели. Тъй като тук са засегнати не само здравословни проблеми, а и социални, и образователни, майките на деца с увреждания имат чести протести и цинизъм има в цялата работа, съгласна съм. Предстои смяна на ръководството на БНТ и когато новото се ситуира да направим една среща с тях и да си поговорим, както и с БНР, защото това е огромен проблем и наистина едно предаване 30 мин., в някой блок, било сутрин, или в здравен блок. Спокойно биха могли и позитивните примери, и всичките проблеми свързани със социалното, здравно и образователното министерство някой да разказва за тях. Но далеч по-добре е да се срещнем заедно отколкото само ние, или само вие.

**Проф. Ценова:** Дай Боже да има едно такова предаване, но би било добре да има и жива връзка с хората.

**Бетина Жотева:** Ние сме регулатор и ще е много трудно. Да, ние ще имаме комуникация с телевизията, но когато я направим тази среща заедно и вие споделите вашия опит и ние нашите идеи, според мен, би се получило нещо полезно. Ако нямате нищо против.

**Мария Стоянова:** Понеже тази среща няма да е далеч след лятото, първо нека да благодаря на г-жа Жотева за това предложение и не само, че го подкрепям, а дори си позволявам да го допълня, ще бъда благодарна, ако вие също съдействате с подходящи примери, с които бихме могли да дадем импулс и да насърчим ръководителите на обществените медии в тази посока.

**Бетина Жотева:** Съгласни сме, че проблемите са повече отколкото добрите неща, но едно добро като не се чуе, човек няма абсолютно никаква мотивация.

**Мария Стоянова:** Ние искаме да бъдем полезни. В това нямайте съмнение. Просто се опитваме да го правим по максимално най-професионалния начин, затова имаме нужда от вас. Благодарим ви още веднъж за тази среща. Ще поддържаме връзка.

**Мария Стоянова:** Колеги, ние всъщност влязохме в първа точка без да сме гласували дневния ред, но сега се връщаме към него. Той е пред вас. Вие всички знаете, че вчера в 17.30 ч. г-н Атанасов изпрати едно допълнение към дневния ред. Аз спонтанно приех то

да бъде приобщено към точка “четвърта”, която се отнася до „Европейски стандарти: конкурс за избор на Генерален директор на БНТ - принципи на управление на обществените медии”. Обаче трябва да призная, че тогава не го бях прочела и всъщност излиза, г-н Атанасов, че Вие искате от нас да прегласуваме вече гласувано решение на Съвета за електронни медии. Вие знаете, че ние вече гласувахме това. Всъщност ние гласувахме две неща – едното беше дали да се обяви конкурс по старите правила, а другото беше да се променят правилата, така както смята за правилно мнозинството от съветниците, а разбирам от Вашето писмо, че и Вие споделяте, че има такава необходимост.

**Иво Атанасов:** Не казвам, че има необходимост, а че бих приел, но в законовите срокове.

**Мария Стоянова:** Бихте приел. Г-н Атанасов, нали сме наясно, колеги, всъщност всички вие разполагате със ЗРТ, процедурата не е част от законовите изисквания. С това наясно ли сме?

**Иво Атанасов:** Какво не е?

**Мария Стоянова:** Процедурата по избор на генерален директор не е част от законовите изисквания.

**Иво Атанасов:** Законното изискване е до 01 август да изберем генерален директор. За да го изберем, трябва да има решение на СЕМ за обявяване на конкурс, трябва да има и процедура, която да сме приели като част от решението.

**Мария Стоянова:** Г-н Атанасов, Вие вече ни връщане в един разговор, който всъщност приключихме и на мен честно казано ми се губи целта. Всеки един от нас, ако се връща от отпуска с нови идеи за ново прегласуване на нещо, което е гласувано, ще изглеждаме малко несериозно и то в собствените си очи.

**Иво Атанасов:** Не сме гласували. В тази процедура, която предлагам сега, има други срокове, има други дати, които ние не сме гласували....

**Мария Стоянова:** Вие предлагате същата процедура, г-н Атанасов.

**Иво Атанасов:** .... затова я предлагам за гласуване. Ако Вие желаете да се отклоняваме от задълженията си,

**Мария Стоянова:** Вие не сте председател ...

**Иво Атанасов:** ....това си е Ваша работа, но и Ваша отговорност.

**Мария Стоянова:** Г-н Атанасов, ако Вие мислите, че Вие изпълнявате Вашите задължения, когато се включвате активно само при обсъждането на процедури за избор на генерален директор на БНР, например, или за генерален директор на БНТ сега, аз се извинявам, но не смятам, че с това се изчерпват задълженията ни. Освен това има правилник, има и ЗРТ. Защото Вие казвате, че Ви се ограничава възможността да изпълнявате задълженията си. Това е първо. Второ, по правилник Вие, г-н Атанасов, моите големи уважения към Вас, но Вие не сте председател, Вие не може да предложите за гласуване нещо или да го подложите, както Вие самият казахте. Не може да подложите на гласуване нещо, което още повече не е станало точка от дневния ред.

**Иво Атанасов:** Искате да кажете, че нямам право да предложа точка в дневния ред ли?

**Мария Стоянова:** Искам да Ви кажа, че Вие имате право да предложите точка в дневния ред ...

**Иво Атанасов:** Да, и аз предлагам.

**Мария Стоянова:** Да, и аз искам да Ви кажа, че точката, която Вие предлагате се отнася до нещо, което ние вече сме гласували. Т.е. Вие предлагате, ние, няколко седмици по-късно, след връщането Ви от отпуск и писането на имейл, който вероятно е повлиян от престоя в Брюксел, защото забелязвам нов стил в него, г-н Атанасов ...

**Иво Атанасов:** Излишно е да гадаете и да правите такива коментари....

**Мария Стоянова:** Не е нужно да гадая, г-н Атанасов, това е ....

**Иво Атанасов:** ... освен, ако не искате да украсите протокола....

**Мария Стоянова:** .... ние сме от три години заедно



**Иво Атанасов:** ... с подобни разсъждения ....

**Мария Стоянова:** Ние се познаваме, г-н Атанасов, аз познавам Вашия стил на писане. Този ми прави по-добро впечатление, наистина, конкретен ....

**Иво Атанасов:** Въобще не ме засяга какво впечатление Ви прави.

**Мария Стоянова:** ... ясен, точен и си позволявам просто да го отбележа. Като журналист такива неща ми правят впечатление.

**Иво Атанасов:** Ще включите ли точка в дневния ред, или не сте съгласна?

**Мария Стоянова:** Не, г-н Атанасов.

**Иво Атанасов:** Добре, благодаря!

**Мария Стоянова:** Само да Ви обясня – това тук е Съвет за електронни медии и това е една институция, ние тук със самопромоции, автореклама, с шоупрограми не се занимаваме. И моля ви, колеги, имайте го предвид. Има платформи, на които всеки от нас може да се презентира в лично, професионално и каквото иска друго качество. Нека обаче тук, когато се събираме, да бъдем професионалисти. Много ви благодаря.

**Иво Атанасов:** Кое е непрофесионалното, ако това е намек към мен.

**Мария Стоянова:** Не е намек, г-н Атанасов, ....

**Иво Атанасов:** Благодаря Ви!

**Мария Стоянова:** ... а е директно заявление. Непрофесионално според мен е да се връщаме от отпуск с предложения за неща, които вече сме гласували. Събра мнозинство предложението да се коригира правилника.

**Иво Атанасов:** Искате да кажете, че ние сме гласували СЕМ да не изпълни законовите си задължения до 01 август да избере генерален директор.

**София Владимирова:** Не, защото това никога не е било част от дневния ред.

**Иво Атанасов:** Това ли сме гласували?

**Мария Стоянова:** Г-н Атанасов, сега да си припомним, какво сме гласували? Вие не бяхте ли на това заседание?

**Иво Атанасов:** Не, кажете какво сме гласували.

**Мария Стоянова:** Вие не бяхте ли на това заседание? Вие не знаете какво сме гласували?

**Иво Атанасов:** Тогава Ви попитах девет пъти кога ще бъде конкурсът.

**Мария Стоянова:** Г-н Атанасов, Вие не знаете ли, какво сте гласувал?

**Иво Атанасов:** Напротив, знам. Тогава Ви попитах многократно: Кога ще бъде конкурсът? Вие и днес не отговаряте. Ще се спази ли законовият срок? Вие не отговаряте на този въпрос.

**Мария Стоянова:** Кой законов срок, г-н Атанасов?

**Иво Атанасов:** На 01 август изтича мандатът на г-жа Анкова.

**Мария Стоянова:** Когато още нямаше поправка на Народното събрание, която ни задължава да ѝ обърнем внимание. Този разговор го водихме. Не разбирам защо да го водим отново?

**Иво Атанасов:** Законът по никакъв начин не казва, че не трябва да правим конкурс. Тази поправка е в случаите, ако конкурсът бъде провален, по някакви причини, но не да не се започне конкурс.

**София Владимирова:** Това според мен е въпрос на тълкуване.

**Иво Атанасов:** Има стенограма, в която се вижда какви са мотивите на законодателя.

**Мария Стоянова:** А защо ни връщате сега назад? Каква е целта, г-н Атанасов?

**Иво Атанасов:** Защото 01 август идва.

**Мария Стоянова:** Знаете ли, всъщност аз подозирам, че целта не е професионално взимане на решение и всъщност Вашата загриженост понеже се познаваме се съмнявам, че е насочена към предстоящата дата, за която говорите, защото Вие сте наясно, г-н Атанасов, Вие сте бил в заседателната зала на НС като единствен представител на СЕМ

...

**Иво Атанасов:** Не в залата, а в комисията.

**Мария Стоянова:** ... когато се е обсъждала тази поправка и Вие сте ...

**Иво Атанасов:** По този повод държа да се протоколира: аз никога повече няма да участвам в неофициални разговори в СЕМ. Нито ще давам становища, нито ще приемам указания, защото се получава ....

**Мария Стоянова:** Това е Ваше право.

**Иво Атанасов:**... така, че когато говорим неофициално, се разбираме за нещо, а след това се оказва, че не сме се разбрали така.

**Мария Стоянова:** Понеже не съм била тук, не знам за какво говорите.

**Иво Атанасов:** Оттук-нататък ще участвам само в официални формати, когато се прави запис и се води протокол.

**Мария Стоянова:** Абсолютно Ви подкрепям. Прекрасно предложение. Мисля, че всички колеги Ви подкрепяме.

**Розита Еленова:** Аз искам да попитам: Какво се случи от снощния мейл, в който г-н Атанасов изпрати някакво предложение и Вие казахте “Благодаря за това”? Какво се случи във Вашите решения и наистина ли съветник не може да предлага точка към дневния ред?

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, аз вече обясних. Но за Вас сега ще обясня отново.

**Розита Еленова:** Не, не го обяснихте никак добре, г-жо Стоянова.

**Мария Стоянова:** Така ли, г-жо Еленова? Моля да ми простите! Сега ще се опитам да го обясня добре.

**Розита Еленова:** Аз ще Ви простя всичко, което е в посока на нашата обща и добра работа. Питам Ви: Снощи получихме мейл, който беше кореспонденция, Вие ни копирахте, между Вас с г-н Атанасов - какво се случи в тези няколко часа? Защо тази точка не я отбихме още снощи? За да не се запознаваме с всички тези документи на г-н Атанасов?

**Мария Стоянова:** Ще повтора още веднъж. Както вече споделих – аз веднага, в момента, в който получих предложението за дневния ред, моментално отговорих на вас и Вие може да видите по часовете на изпращане ....

**Розита Еленова:** аз видях, че Вие благодарихте

**Мария Стоянова:** ... че се включва към точка “четвърта” ...

**Розита Еленова:** Предложението в тази посока на т. 4 и аз снощи съм се занимавала в тази посока.

**Мария Стоянова:** ... в следствие обаче ...

**Розита Еленова:** .... и изведнъж вие решавате на заседание, според мен, Вие на заседание имате желание нещо да промените.

**Мария Стоянова:** ... в следствие обаче, г-жо Еленова, аз прочетох предложението на г-н Атанасов и виждам, че то се отнася до решение, което СЕМ вече е взел.

**Розита Еленова:** Защо не го прочетохте, г-жо Стоянова.

**Мария Стоянова:** Какъв е Вашият упрек, г-жо Еленова, че не го улавям?

**София Владимирова:** Аз принципно смятам, че трябва да се внасят предложенията за дневния ред 24 часа преди заседанието, така както е обявено.

**Мария Стоянова:** Няма проблем Съветниците да внасят предложения.

**София Владимирова:** Аз си признавам, че не съм се запознала с предложението, само че видях, че то предлага да отменим вече взето решение на СЕМ и не съм навлязла в подробности.

**Мария Стоянова:** Точно това видях и аз, че то предлага да се вземе решение по тема, която СЕМ вече е решил.

**Иво Атанасов:** А защо не изпълнява това решение СЕМ?

**Мария Стоянова:** А според Вас, как не го изпълнява?

**Иво Атанасов:** Къде са промените в процедурата, които и аз бих гласувал и които да позволят да изберем генерален директор в законовия срок?

**Мария Стоянова:** Аз Ви благодаря за този въпрос.

**Иво Атанасов:** По време на моето отсъствие нито е предложено нещо, нито е прието по отношение на процедурата.

**Мария Стоянова:** Вие знаете, че две седмици Вие бяхте в отпуск, нали разбирате ...

**Иво Атанасов:** Да, бях и следях какво става.

**Мария Стоянова:** ... че не е колегиално Вие да отсъствате, а ние да обсъждаме тази важна тема. Затова в днешния дневен ред ....

**Иво Атанасов (смее се):** Колко трогателно!

**Мария Стоянова:** ... благодаря Ви за доброто настроение, мен лично ме зарежда позитивно.

**Иво Атанасов:** Видях, че няма никаква готовност да се приемат промените в процедурата ....

**Мария Стоянова:** По какво съдите, че няма готовност? Освен това не е коректно да казвате това, за да аргументирате желание да се прегласува вече взето решение на СЕМ.

**Иво Атанасов:** Защото пропускаме срок, г-жо Стоянова.

**Мария Стоянова:** Нали решихме, че ще правим нова процедура?

**Иво Атанасов:** Но не сме решили ....

**Мария Стоянова:** Ние на едно и също заседание ли сме били всички или на отделни?

**Иво Атанасов:** ... да е извън законовия срок. Нали?

**Мария Стоянова:** Няма как да е извън законовия срок при положение, че НС е овластило вече СЕМ с нов регулаторен инструмент. Ние тогава не заявихме ли всички заедно, че искаме обществено обсъждане на правилата за избор?

**Иво Атанасов:** Аз Ви попитах кога ще бъде конкурсът, а Вие не им отговорихте, което предполага, че ще бъде в рамките на закона.

**София Владимирова:** Той е в рамките на закона.

**Иво Атанасов:** Ние вече нямаме физическо време да спазим закона, календарно време нямаме да го спазим.

**София Владимирова:** Ние не сме и притиснати, според мен от закона.

**Мария Стоянова:** Точно така, това е нашият шанс, нали затова говорихме.

**Иво Атанасов:** Как да не сме притиснати от закона?

**Мария Стоянова:** Нали за това говорихме, г-н Атанасов. Бяхме поставени в нова ситуация от законотвореца.

**Иво Атанасов:** Докога е мандатът на генералния директор?

**Мария Стоянова:** Момент, ние всички наистина ли сме наясно за какво точно говорим?

**Иво Атанасов:** И на нас кой ни е дал това право да отлагаме конкурса?

**Мария Стоянова:** Законотворецът.

**Иво Атанасов:** Не, не ни го е дал.

**Розита Еленова:** Поправката, според мен, както каза г-жа Владимирова, е въпрос на тълкувание, но поправката дава тази възможност в период на процедура.

**Мария Стоянова:** Т.е., г-жо Еленова, имате възможност сега да направите предложение, ако искате да гласуваме нещо, заповядайте!

**Иво Атанасов:** Аз предлагам тази точка да я гласуваме.

**Бенита Жотева:** Може ли юристите да кажат защото трябва да започнем процедура, която, ако не свършим, поправката важи, а поправката не важи, ако не е започнала процедура.

**Розита Еленова:** Опасенията ни .....

**Мария Стоянова:** За мен това е новост, аз го чувам за първи път и ми е странно, защото

**Иво Атанасов:** Поправката важи, но не ни позволява да бавим конкурса.

**Мария Стоянова:** ... го поставяте за първи път ..... г-жо Еленова.

**Розита Еленова:** Вашата поправка е странна. Вие искате дневен ред, който предлагате, снощи ни пускате мейли, аз се занимавам с това, видях Вашия отклик, дори съм

абсолютно склонна да се съобрази с Вашата тенденция, като настроение, което евентуално може да промени хода на дневния ред, а Вас започва да Ви учудва. Нека да не Ви учудва и да продължим както животът ни предлага.

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, какво Ви предлага на Вас точно животът?

**Розита Еленова:** На мен ми предлага това, че Вие отказвате всякакви предложения. Снощи казахте: Благодаря Ви, г-н Атанасов, включвам предложението към т. 4.

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, направете предложението за дневния ред и го подлагаме на гласуване.

**Розита Еленова:** Предлагам Ви да не се учудвате.

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, само да сме наясно, Вие не сте мой настойник и след като си забранявам, г-жо Еленова, да говоря с моите колеги с тон, назидателен и поучителен...

**Розита Еленова:** Вие си позволявате такъв тон.

**Мария Стоянова:** Казах, че си забранявам и очаквам същото отношение и към себе си, г-жо Еленова.

**Розита Еленова:** А този тон как го наричате в случая – приятелски, колегиален ...?

**Мария Стоянова:** Тълкуването оставям на Вас. Вие правите ли предложението за дневния ред?

**Розита Еленова:** Вие си правите някакво тълкувание сама за себе си. Това не е нормално, разбирате ли?

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, Вашето лично мнение в случая не ме интересува. Правите ли предложението за дневния ред?

**Иво Атанасов:** Аз съм го направил.

**Мария Стоянова:** Г-н Атанасов, Вие предлагате нещо, което СЕМ вече е решил.

**Розита Еленова:** Вие се объркахте вече кого питате.

**Бетина Жотева:** Аз вече съм объркана.

**Мария Стоянова:** Г-жа Бетина Жотева вече е объркана, г-жо Еленова, май Вие всички нас ни объркахте.

**Бетина Жотева:** Това с процедурата може ли някой да ми го обясни? Това е нов момент и аз искам яснота.

**Емилия Станева:** Мога да Ви прочета текста на закона, не мога да го тълкувам.

**Розита Еленова:** Защо да не можете да го тълкувате?

**Емилия Станева:** Текстът на закона е: “В случай, че при изтичане на мандата на генералния директор на БНР, съответно на БНТ и изборът не е осъществен, те продължават да изпълняват своите правомощия до встъпване в длъжност на новия генерален директор.”

**Иво Атанасов:** Т.е. изборът не е осъществен.

**Розита Еленова:** По-нататък бихте ли го прочели?

**Иво Атанасов:** А не, че не е започнал.

**Емилия Станева:** “...до встъпване в длъжност на новия генерален директор.”, това е новата разпоредба.

**София Владимирова:** “...изборът не е осъществен...”, никъде не се казва, че изборът трябва да е осъществен или да е в процедура.

**Иво Атанасов:** А къде казва, че не трябва ....

**София Владимирова:** Никъде, но след като не казва, че не трябва, законът предполага, че

...

**Розита Еленова:** А текстът, в който законодателят се мотивира защо прави тази поправка?

**Емилия Станева:** Мотивите? Не, нямам ги в момента.

**Иво Атанасов:** Мотивите са много ясни: ако се провали конкурсът по някакви причини, тогава генералният директор да продължава да изпълнява, за да няма празнина. Но в

мотивите никъде не е записано, че това развързва ръцете да бавим конкурса, колкото си искаме. Никъде го няма това!

**Мария Стоянова:** Т.е. възниква въпросът: Ние наистина ли искаме да правим нови правила или не искаме? Колеги, това е въпросът.

**Иво Атанасов:** Какво да правим?

**Мария Стоянова:** По закон, понеже очевидно всички сме много добре запознати със законовата уредба, трябва да сте наясно, че СЕМ не е длъжен да провежда конкурс. Така че нищо не ни пречи на 01 август например чрез жребии да изберем генерален директор на БНТ.

**Иво Атанасов:** Това мога ли да го кажа като новина? Че на 01 август може да изберем генерален директор с жребий?!

**Мария Стоянова:** Не само може да го кажете, г-н Атанасов, Вие сте бил законотворец и би трябвало по-добре от мен да сте наясно със законовата уредба.

**Иво Атанасов:** Много благодаря!

**Мария Стоянова:** Аз Ви моля да чуete това, което имам да казвам, а не да интерпретирате думите ми.

**Иво Атанасов:** Затова зададох уточняващ въпрос.

**Мария Стоянова:** Просто Ви моля, да не интерпретирате думите ми или да ги обръщате, както Ви е удобно.

**Иво Атанасов:** Моля, повторете!

**Мария Стоянова:** Това, което казвам го казвам ясно и точно, имам добра дикция.

**Иво Атанасов:** Добре, моля, повторете!

**Мария Стоянова:** Още веднъж, колеги, ако сме решени да правим конкурс на 01 август тогава няма никакъв проблем, не е нужно да се извиняваме с процедури и мотиви. Правим го на 01 август. Никъде не пише в закона, че ние трябва да правим процедура и конкурс. Още веднъж – решението е наше.

**Иво Атанасов:** Ние имаме и правила.

**Мария Стоянова:** Разбира се, че имаме правила, но ние имаме и закон. В закона не е описана процедура. Искаме ли да правим на 01 август избор?

**Иво Атанасов:** Да.

**Мария Стоянова:** Тогава не разбирам този разговор, защо го водим. Нека да вземем решение.

**Розита Еленова:** Мен ме притеснява, че съветник иска да внесе точка, каквато и да била тя и председателят може да коментира така.

**Мария Стоянова:** Моля ви, колеги, запознайте се със Закона за радио и телевизия, там пише какви са правомощията на председателя. Има и правилник, който също описва кой има правомощия относно дневния ред. Още повече, когато се отнася до вече взето решение.

**Розита Еленова:** Може ли да задам въпрос на юристите: Това така ли е - съветник, ако иска да внесе точка, председателят може да я забрани?

**Иво Атанасов:** Юристите ги поставяме в неловко положение .

**Мария Стоянова:** Да, защо го правите, г-жо Еленова? Искате да противопоставяте в момента юридическия екип на председателя?

**Розита Еленова:** Вие ми говорите за юридически правила, какви са тези правила?

**Мария Стоянова:** Пише ги в закона, нека да ги прочетем.

**Розита Еленова:** Ами, прочетете го. Аз съм го прочела, такова нещо няма.

**Мария Стоянова:** Има правомощия, много Ви моля, има и правилник на СЕМ.

**Иво Атанасов:** Нека да приключим

**Розита Еленова:** Независимо каква е точката .....

**Мария Стоянова:** Дневния ред се прави от председателя.

**Розита Еленова:** На мен ми е любопитно, защо Вие го отказвате.

**Мария Стоянова:** Защото аз правя дневния ред, затова, г-жо Еленова.

**Розита Еленова:** Защо снощи не отказахте? Какво се промени?

**Мария Стоянова:** За трети път специално за г-жа Еленова обяснявам за дневния ред. Понеже сте с толкова прекрасна рокля, толкова добро настроение ми създавате насреща, ще обясня за трети път.

**Розита Еленова:** И Вашата е уникална. Благодаря Ви!

**Мария Стоянова:** Естествено, благодаря Ви, г-жо Еленова! Вчера привечер получавам от г-н Атанасов предложение. След, което констатирам обаче в последствие, че то противоречи на вече взето решение на СЕМ и затова дневният ред започна точно с това.

**Иво Атанасов:** В такъв случай тази благодарност към мен увисва ли? Аз ще съм много нещастен, ако оттеглите благодарността си. Тя е записана черно на бяло все пак, нека не си играем с думите.

**Мария Стоянова:** Колеги, още веднъж, аз наистина си мисля, че тук ние сме някакви сериозни хора, които сме се събрали...

**Иво Атанасов:** Затова предложих преди минути да прекратим тази дискусия.

**Мария Стоянова:** Да, приемам, цирковете и шоупрограмите да ги оставим за други места. Още веднъж, има платформи на които можем достойно да се представим.

**Иво Атанасов:** Това за роклята на г-жа Еленова Ви беше напълно излишно. Какво общо има цветът на нейното облекло с темата, която обсъждаме? Не разбрах обаче подлагате ли на гласуване моето предложение, или не.

**Мария Стоянова:** Още веднъж, вече казах, не. Ако сте съгласни гласувайте, ако не - недейте.

**Иво Атанасов:** Подлагате ли тази точка на гласуване, или не?

**Мария Стоянова:** Казах още в самото начало. Предложих да се включи към точка "четвърта". Видях, че предложението противоречи на вече взето решение от СЕМ, затова сега го оттеглям от точка "четвърта"....

**Иво Атанасов:** Значи не предлагате..

**Мария Стоянова:** ... ако сте съгласни гласувайте, ако не сте съгласни не гласувайте.

**Иво Атанасов:** Кое да гласуваме?

**Мария Стоянова:** Дали да влезе в точка "четвърта" или не.

**Иво Атанасов:** Ние на всяко заседание, в началото прибавяме точки, защо сега да не добавим....

**София Владимирова:** Аз съм съгласна, че всеки член на СЕМ има право да добавя точка.

**Иво Атанасов:** .... една точка, която всъщност е важна за нашата работа, за нашите отговорности като регулатор.

**Бетина Жотева:** Аз имам принципен проблем, който е тълкуванието на поправката на закона. Много моля, следващият път да ни обяснят юристите, ако може...

**Иво Атанасов:** Оставете тези юристи, поставяте ги между чука и наковалнята.

**Бетина Жотева:** Не, ако може да ни обяснят ... ако някой много иска да стане генерален директор на БНТ утре, дали няма да отиде в съда и да ни съди, че не сме открили процедурата. И много държа някой да ни обясни дали няма някой да се захване и да каже: "Тия нарушават закона, защото аз го тълкувам така."

**София Владимирова:** То как всеки тълкува закона ....

**Емилия Станева:** Колкото са юристите, толкова са и тълкуванията на закона. Ние сме две тук, може да имаме две различни позиции.

**Иво Атанасов:** Отново предлагам да прекратим дискусията. Г-жа Стоянова предложи да гласуваме да включи ли тази точка или не. Нека да гласуваме и да спрем тази препирня, тя стана препирня вече.

**Мария Стоянова:** Прав сте, г-н Атанасов. Нека да гласуваме дали да включим точката към дневния ред или не.

**София Владимирова:** Аз се въздържам.

**Решение:**

**СЕМ реши с 2 (два) гласа “за”, 2 (два) гласа “против” и 1 (един) глас “въздържал се”:**  
не приема да бъде включено предложението на г-н Атанасов към точка “четвърта” от дневния ред.

**Бетина Жотева:** Аз не разбрах ще ни съдят ли, че бавим процедурата или няма да ни съдят?

**Иво Атанасов:** Не може да ти каже никой. Юристите не могат да гадаят, извинявам се, че се намесвам ...

**София Владимирова:** Как ще се обоснове някой, че има правен интерес?

**Мария Стоянова:** А, защо говорим, че ние бавим нещо, което не сме започнали?

**София Владимирова:** В хипотезата на въпроса на г-жа Жотева.

**Мария Стоянова:** Момент, ние започнали ли сме процедура или не сме започнали процедура?

**София Владимирова:** Няма процедура, няма правен интерес.

**Мария Стоянова:** Какво бавим тогава?

**Иво Атанасов:** Ние бавим осъществяването на едно наше правомощие. Това е очевидно.

**Мария Стоянова:** Защо да бавим осъществяването на едно наше правомощие?

**Иво Атанасов:** Защото изпускаме законовия срок.

**Мария Стоянова:** Добре де, нали законтворецът ни даде възможност.

**Иво Атанасов:** Добре, въртим се в кръг. Прочетете мотивите на законотвореца и тогава говорете.

**Мария Стоянова:** Ако само аз съм го разбрала това, моля Ви, колеги, нека да се уточни, може аз нещо да съм се заблудила. Ако аз не съм разбрала, че ние имаме възможност да се промени процедурата по избор...

**Емилия Станева:** Няма решение на СЕМ.

**София Владимирова:** Към какво ще има претенция? Към състава му? Към сградата му? Трябва да има акт на СЕМ, за да има претенция, не е ли така?

**Бетина Жотева:** Аз слушах много внимателно г-жа Еленова, тя беше обоснована, че в мотивите пише нещо, което е по-различно и аз затова питам.

**София Владимирова:** Аз предлагам нашите юристи да изготвят два вида становище – за и против, за да нямаме ...

**Мария Стоянова:** Има ли още някакви съмнения, г-жо Еленова, г-н Атанасов.

**Иво Атанасов:** В какво? Аз помня, че идва прокурор за това, че не сме глобявали за силата на звука. Това прекрасно си го спомням. Не искам да дойде пак, не го пожелавам.

**Мария Стоянова:** Аз си спомням, че дойде прокурор за това, че г-жа Жотева не беше влязла в длъжност. Преминаваме към точка “втора”.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги относно:

а) Осъществено наблюдение на Българската национална телевизия, предаването „Вяра и общество“;

**Билназие Гегова:** Извършен е мониторинг на предаването „Вяра и общество” по програма БНТ 1, за периода от 30 април до 04 юни 2016 г., общо шест предавания. На 30.04.2016 г., на Велика събота е излъчено извънредно празнично издание от 13:30 часа, което да съчетае гостите в студиото с проследяването на живо на слизането на благодатния огън в Йерусалим. Гостите в студиото са архиепископ Христо Писаров, вселенска съборна църква на Христос; гл. ас. д-р Смилен Марков, богослов; д-р Годор Велчев, астрофизик, а темата на изданието е символиката и значението на огъня и образа на светлината в божественото възкресение. На 04.05.2016 г. тема на изданието е зарята

вечерта на Великден пред храм-паметник „Св. Александър Невски” и как това събитие се възприема от обикновените миряни, както и богословско тълкувание дали е в разрез с канона. Гости в студиото по темата са писателката Теодора Димова; Щерьо Паспалев, богослов; д-р Камен Данов, богослов. На 17.05.2016 г. тема на изданието е диалогът между православието и всички останали християнски вероизповедания и анатемосването на всички останали неправославни църкви. Отново са поканени различни гости. На 21.05.2016 г. изданието е посветено на предстоящия празник 24 май. Засегнат е проблемът с поканата на президента Плевнелиев, която е отправил към главата на Римокатолическата църква Папа Франциск за посещение у нас. Българската православна църква излиза със становището, че той не е упълномощен да прави такава покана. На 28.05.2016 г. предаването започва с обобщение на събитията под формата на репортаж и анкета с различни изказани мнения за решението на Св. Синод да увеличи цената на свещите, решението на архимандрит Дионисий да наложи такса вход по 5 лв. за чуждестранни посетители в храм-паметника „Св. Ал. Невски” и други проблеми. На 04.06.2016 г., което е посочено като проблемно предаване, тема на изданието е решение на БПЦ да не участва на Всеправославния събор на о-в Крит. След направения мониторинг предаването “Вяра и общество”, както е записано в сайта на БНТ – “има амбицията да представи най-голямото традиционно вероизповедание в България – православието, като част от съвременната ни култура с всичко онова, което то предлага или ни се иска да предложи”. Това, което мога да кажа е, че въпросите, по които се дискутира в студиото, както и темите на различните издания, са свързани с духовните търсения на отделния човек, ценностите, които са заложени в религиозните вярвания, както и различни казуси, символики и обичаи от християнската вяра, като гостите в студиото предлагат различни тълкувания. Въпросите на водещия са конкретни и адекватни спрямо диалога с гостите, не съдържат в себе си внушения или скрити обвинения, както и подчертано лично отношение по дискутираните въпроси. Когато има налице лични пристрастия от негова страна, той се извинява. Посочено е за пример едно издание, където казва: „Простете ми това пристрастие при разнобоя между миряни и Светия Синод. Ние сякаш говорим на различни езици и не се чуваме.”. Предаването има критично отношение към някои решения на православната църква, но се стреми към диалог, който не може да се анализира заради отказа на църквата да участва по какъвто и да е начин със свои представител в предаването, така че диалог реално да се търси. В писмата се сочи един конкретен пример за обвинение към Пловдивския митрополит за злоупотреби от негова страна, тъй като той не желае да се включи в дискусиата използван е алтернативен начин - с изказване в църквата по време на служба, в което отрича всички обвинения и казва, че върху него се оказва медиен натиск. Посочен е източникът на кадрите – запис от ТВ САТ КОМ Асеновград.

**Мария Стоянова:** Голям отзвук сред Съветниците предизвика Вашият доклад, г-жо Гегова. Много Ви благодаря за него. Може ли част от основните изводи, свързани с експертния анализ на предаването, имам предвид, например 2 стр. на изводите да бъдат обобщени в по-конкретен вид, така че да отговорим на въпросите, поставени от Българската православна църква, след като вече сме направили анализ на съдържанието. Колеги, съгласни ли сте!

**Иво Атанасов:** Приемам доклада.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема доклада.

б) Спазване на параметрите на индивидуални лицензии за наземно радиоразпръскване на доставчици на медийни услуги.



**Мария Стоянова:** Г-жо Христова, заповядайте с едно наблюдение, за което доста време сме си длъжници - ние като Съвет за електронни медии за спазване на параметрите на индивидуалните лицензи на доставчиците на аудио услуги. Това е едно наблюдение, което започва от периферията към центъра т.е., колегата наблюдава регионалните, за да стигне до големите радиовериги. Заповядайте, г-жо Христова!

**Ирена Христова:** Наблюдавани са пет радиопрограми, на този етап. Четири от тях са на търговски доставчици - "Радио Гея" (общ профил) на "ГЕЯ-94" ЕООД, "Радио Добруджа" (общ профил) на "Добруджа Спектър" ООД, "Радио ТВ 9" на "ВАВА ТУР" ЕООД, "Радио 999-Ямбол" на "Балабанови и Сие - Рамба" СД, а един е обществен – радиопрограма "Гласът на Бургас" се разпространява от Община Бургас. В доклада съм посочила лицензионните ангажименти на всеки един от доставчиците на радиоуслуги. Всички са политематични с 24 часова продължителност, с изключение на "Радио Гея", която е 18 часова. Като цяло профилът се спазва, изключение прави Програма "Радио ТВ 9" на "ВАВА ТУР" ЕООД, която е ориентирана към почитателите на поп-фолка. В тази радиопрограма дори не се разпространяват търговски съобщения. Останалите доставчици покриват лицензионните си ангажименти с изключение параметъра – образователни предавания. Давам си сметка, че е много трудно да се правят такъв тип предавания. Някои от тях с малък процент не достигат. Програма "Радио 999-Ямбол" на "Балабанови и Сие - Рамба" СД няма заложено образователно предаване в програмната си схема, не разпространява дори рубрики с такава насоченост. В лицензиите са заложили и допълнителни услуги като - онлайн радио, RDS, интернет страница на радиото с форум. Това е една добра възможност, която осигурява на слушателите директна връзка с медиите, немалка част от програмното съдържание е съобразено с въпросите и интересите на обществеността в съответните градове. Освен актуалните теми, задавани от слушателите, чрез интернет се осигурява възможност също за участия в музикалните топ класации. Спазени са тези ангажименти. По отношение на предаванията с информационна насоченост. Почти няма медия, която да не покрива този параметър. Дори някои го изпълняват. Тук бих посочила Община Бургас, която е сключила договор за медийно партньорство с "Б ТВ" и тъй като се натъкнах на реклами, разпространявани по "б ТВ РАДИО", изпратихме писмо за договорни ангажименти между Община Бургас и "БТВ Медиа Груп" ЕАД и се оказа, че те са сключили такъв договор. Община Бургас предоставя част от ефира си за публицистиката на БТВ – "Сутрешния блок", "120 минути" и "Лице в лице", които разпространяват от Общинската програма "Гласът на Бургас". Търговските съобщения също са на база сключен договор, като "БТВ Медиа Груп" ЕАД е предоставил договора за медийно партньорство на "Радиокомпания Си Джей" ООД, чиито мажоритарен собственик е, да сключват договори срещу половината от възнаграждението. В хода на наблюдението са констатирани нарушения на ЗРТ. По програма "Радио Добруджа" в редица търговски съобщения се използват гласовете на водещи на новини. За това нарушение (чл. 80, ал.1 от ЗРТ) е съставен АУАН, по който не е постъпило възражение. Това е в основни линии най-важното. Идентификационните данни съответно присъства и в публичния регистър на СЕМ.

**Мария Стоянова:** Благодаря на г-жа Христова за това наблюдение, защото то е много мащабно, по самоинициатива е и е много значимо. Ако трябва да бъда честна, съм малко притеснена от резултатите. Те потвърждават нещо, което може би всички ние сме си мислили, а именно, че т.нар. регионални медии всъщност не изпълняват тази функция, тази роля, която ние като регулатор в някаква степен сме заложили в тях. При положение, че вече имаме тези констатации черно на бяло с цифри, аз се питам освен писмо с указания

....

**Антоанета Лозенска:** Към Програма "Радио ТВ 9" бихме могли да подходим с указания.

**Ирена Христова:** Те изобщо не покриват профила си, докато всички останали са ориентирани към значителна част от аудиторията.

**Мария Стоянова:** По отношение на образователната част в лицензията, ние говорихме за това, съм малко по-либерално настроена. Трудно е да се определят образователните предавания. Там има известна доза субективизъм – за мен едно е образователно, за друг е друго. Но с този доставчик “Радио ТВ 9” ...

**София Владимирова:** Ние как точно избрахме тези радиа?

**Антоанета Лозенска:** Те са по график заложили. Започваме от малките радиа.

**Мария Стоянова:** Искам да стане ясно, че не е разпоредено от председателя да се прави наблюдение.

**Антоанета Лозенска:** Не, не е от председателя. По график. Избрахме по-малките радиа, до които по принцип нямаме достъп и изискахме записи, защото другите са по-лесни за наблюдения.

**Иво Атанасов:** Приемам доклада и оставам с впечатление, че на доставчика от Батак наистина трябва да се дадат задължителни указания.

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви, г-жо Христова!

**Емилия Станева:** Г-жо Председател, ако Съветът решава да даде задължителни указания по чл. 32, т. 12 във връзка с неизпълнение на лицензията, трябва да се гласува откриване на производството, за да може да се уведоми доставчика, да му се изпрати доклада и да му се даде срок да изрази становище.

**Мария Стоянова:** Колеги, гласуваме ли изпращането на задължителни указания?

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде уведомено “ВАВА ТУР” ЕООД за откритото производство за даване на задължителни указания за спазване условията на лицензията.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Искания по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ от “Радио Плаж” ЕООД;

**Райна Радоева:** Постъпили са искания с вх. ЛРР-10-20-00-43 и -44/21.06.2016 г. от “Радио Плаж” ЕООД за откриване на процедури за провеждане на конкурси за град Пловдив и област Пловдив. Исканията са съгласно образец, приет от СЕМ.

В искането за област Пловдив, в т. III - Териториален обхват е отбелязан – регионален, в т. IV – Покритие – Пловдивска област.

С оглед легалната дефиниция в Закона за електронните съобщения за „регион”, а именно – две или повече съседни населени места, предлагаме на заявителя да бъде указано да уточни конкретните населени места, които попадат в зоната на обслужване.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде изпратено писмо до “Радио Плаж” ЕООД, да уточни конкретните населени места, които попадат в зоната на обслужване.

**Райна Радоева:** По отношение на искането за град Пловдив припомняме, че СЕМ отправи запитване до КРС за свободните радиочестоти за посоченото населено място, като Комисията предостави информация за липсата на свободен честотен ресурс за град Пловдив (решение от 12.12.2015 г.).

Предвид, разпоредбата на чл. 116, ал. 3 от ЗРТ (СЕМ в 14-дневен срок от постъпване на искането следва писмено да изиска от КРС информация относно техническите параметри) и възможността да бъде препланиран честотния ресурс, предлагам отново да запитаме Комисията.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т.13 и чл. 116, ал.2 от Закона за радиото и телевизията Съветът за електронни медии открива по инициатива на “Радио Плаж” ЕООД, процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/ или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Пловдив.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване за радиoproграма за град Пловдив, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

б) Заявление от Фондация “Радио Нова Европа” постъпило в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

**Райна Радоева:** Комисия за регулиране на съобщенията е изпратила писмо с вх. ЛРР-12-10-00-15 от 24.06.2016 г., с което препраща заявление от Фондация “Радио Нова Европа” за изменение на притежаваното от предприятието разрешение № 02138/16.06.2016 г. за територията на град Казанлък. Изменението е във връзка с промяна на точката на излъчване и доуточняване на основни параметри на радиопредавателната станция.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 02138/16.06.2016 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Казанлък, издадено на “Фондация “Радио Нова Европа”, както следва:

1. Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, “з”, “и”, “к” и “л” Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

в) Уведомително писмо от “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**Райна Радоева:** Постъпило е уведомително писмо с вх. № ЛРР-06-19-00-120/23.06.2016 г. от “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД за вписани промени в ТР по партидата на дружеството.

След проверка на документите и служебна справка в ТР при Агенция по вписванията е установено, че е променено наименованието на доставчика от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД. Наименованието на доставчика е реквизит на удостоверенията за регистрации (съгласно чл. 125а, ал. 5 и чл. 125н от ЗРТ) и настъпилата промяна води до изменение на притежаваните от “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД разрешителни актове.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т.16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл. 125к, ал.4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

**I. ИЗМЕНЯ** Удостоверение № ЛРР-02-4-116-05 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „24 KITCHEN”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи на територията на страната, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**II. ИЗМЕНЯ** Удостоверение № ЛРР-02-4-116-02 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „FOX (ФОКС)”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи на територията на страната, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**III. ИЗМЕНЯ** Удостоверение № ЛРР-02-4-116-01 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „НЕШЪНЪЛ ДЖИОГРАФИК (NATIONAL GEOGRAPHIC)”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи на територията на страната, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**IV. ИЗМЕНЯ** Удостоверение № ЛР-02-4-116-03 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „ФОКСКРАЙМ (FOXCRIME)”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи на територията на страната, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**V. ИЗМЕНЯ** Удостоверение № ЛРР-02-4-116-04 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „ФОКСЛАЙФ (FOXLIFE)”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи на територията на страната, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**VI. ВПИСВА** в раздел Четвърти на Публичния регистър относно медийните услуги по заявка FOX PLAY и NAT GEO PLAY промени, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**VII.** За измененията от настоящото решение и на основание чл. 10 и чл. 14 от ТТРГД, “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД дължи заплащане на такси в размер на по 150 (сто и петдесет) лв. за всяко едно изменение на удостоверение по чл. 125а от ЗРТ и по 50 (петдесет) лв. за всяко удостоверение по чл. 125и от ЗРТ, или общо 850 (осемстотин и петдесет) лв.

Таксата се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69, в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Първи и Четвърти на Публичния регистър.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал.1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125н, ал. 6, във връзка с чл. 125к, ал. 3 и ал. 4 от Закона за радиото и телевизията:

**I. ИЗМЕНЯ** Удостоверение № ЛРР-02-6-001-05 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „24 КИТЧЕН”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, с международен обхват- на територията на Албания, Босна и Херцеговина, Косово, Сърбия, Хърватия, Черна гора, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**II. ИЗМЕНЯ** Удостоверение № ЛРР-02-6-001-10 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „24 КИТЧЕН”, разпространявана чрез кабелни



Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**XI. ИЗМЕНЯ** Удостоверение № ЛРР-02-6-001-06 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „NATIONAL GEOGRAPHIC”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, с международен обхват на територията на Албания, Босна и Херцеговина, Косово, Сърбия, Хърватия, Черна гора, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**XII. ИЗМЕНЯ** Удостоверение № ЛРР-02-6-001-11 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга, с наименование „NATIONAL GEOGRAPHIC CHANNEL”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, с международен обхват- на територията на Словения, както следва:

Наименованието (фирмата) на доставчика се променя от “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД на “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД.

**XIII.** За измененията в настоящето решение и на основание чл. 10 от ТТРГД, “Фокс Нетуъркс Груп България” ЕООД дължи заплащане на такси в размер на по 150 (сто и петдесет) лв. за всяко едно изменение или общо 1800 (хиляда и осемстотин) лв.

Таксата се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69, в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Първи и Четвърти на Публичния регистър.

Във връзка с разпоредбите на чл. 30 от Директивата за аудиовизуалните медийни услуги и чл. 19 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, да бъдат уведомени регулаторните органи на съответните държави за изменението на регистрацията на “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Европейски стандарти: конкурс за избор на Генерален директор на БНТ - принципи на управление на обществените медии.

**Мария Стоянова:** Колеги, изпратени са ви предварително материалите. Предполагам сте се запознали с тях. Първите са критерии на Съвета на Европа, а другите са критерии оформени от Европейския съюз за радио и телевизия. Няма да ги излагам подробно, само искам да кажа, че за мен беше много радостно да констатирам, особено по отношение на препоръките на Европейския съюз за радио и телевизия, че тези препоръки, които са в един по-различен шрифт от препоръката на Комитета на министрите, напълно са спазени при избора на ръководството на Българското национално радио преди няколко седмици. Що се отнася до процедурата, която, всъщност аз останах с впечатление, че мнозинството сме решили, че искаме да променим и заради, която възнамеряваме да си дадем малко повече време. Искам да ви информирам за разговор, който проведох с един от директорите на Европейския съюз за радио и телевизия в Женева, когато попитах за практиките в различните европейски държави по отношение на ангажирането на генерални директори и интендантите и го запознах подробно с нашата процедура. Трябва да ви призная, че той остана изключително изненадан от няколко факта. Първо от това, че всички етапи на процедурата са публични, това включва и тази част от процедурата, в която има отсяване на кандидати. Практиката, според ЕВУ е отсяването на кандидати да се смята като един първи кръг от процедурата и то да става тайно, да не се обявява на публиката предварително хората, които са подали документи, респективно хората, които отпадат от конкурса, а да станат ясни само тези, които са допуснати до събеседване с комисията. По отношение на различните принципи или критерии за ангажиране на генерални директори, те се разделят най-общо на два – едните са негативни, другите са позитивни. Негативните служат за подбор, а позитивните за отличаване. Що се отнася до

самото събеседване с комисията или със Съвета за електронни медии, какъвто е нашият случай, също беше изразено голямо учудване от факта, че ние допускаме толкова голям брой кандидати до изслушване. Практиката е максималният брой те да бъдат двама или трима, когато става въпрос за такова, позволете ми да използвам думата, “сериозно” състезание. Другото, което направи впечатление е концепцията, която ние изискваме от кандидатите. Беше ми обърнато внимание и ми беше даден пример с избора на еврокомисари, които също не заемат постовете си с концепция, а с кратко встъпление и мотивация. След което им се задават предварително подготвени въпроси, предварително поставени въпроси от депутатите в Европейския парламент, като, разбира се, той каза, че е допуснат максимален шанс за спонтанност т.е., ако някой от съветниците реши по време на дискусиата да зададе и друг въпрос, то тази възможност също съществува. Оценено беше в известна степен като дискриминационно, признавам си, че думата е моя, изискването към кандидатите да представят концепция. Дискриминационна, още веднъж думата е моя, но е описателна на разговора, който проведохме, от гледна точка на това, че когато, смята той, се изисква концепция от кандидат за управлението на БНТ, в конкретния случай, за който става дума, означава, че се предпоставя очакване за кандидат, който да познава много добре структурите и управлението вътре на съответната обществена медия, което би поставило в неравностойно положение кандидат, който е извън системата на обществената медия, но много добре е запознат с медийния сектор, с медийното развитие, с медийната тенденция. Дори човек, който идва отвън тази среда би могъл да бъде добър мениджър. Въпросът с концепцията се открие като проблематичен или уязвим момент в сега действащата процедура. За да обобщя накратко - подготвяме писмо до френския регулатор, защото съветът на EBU беше да се обърнем към тях. До петък очакваме от EBU по-конкретна информация по отношение на самата процедура и най-вече на гласуването. Понеже Вие отсъствате, г-жо Владимирова, другата седмица бихме могли да процедираме по следния начин – за другото заседание, понеже искаме да го направим и с обществено обсъждане, тук вече г-н Атанасов е прав, че сроковете ни притискат ....

**София Владимирова:** Ще е в мое отсъствие.

**Мария Стоянова:** Дали да е във Ваше отсъствие или да измислим вариант да стиковаме материали онлайн?

**София Владимирова:** Аз ще бъда онлайн, така че няма проблем.

**Мария Стоянова:** Така че да можем другата седмица да се запознаем с тези неща и да се съберем работната група отново заедно с юристите, така че вече да оформим нещата, които смятаме за дискуссионни. Трябва да решим дали да ги изпращаме първо на експерти за становище (новите процедурни правила) или да вървят паралелно заедно с общественото обсъждане, което планирахме да направим.

**Бетина Жотева** Аз познавам хора от френския регулатор, те не познават процедурата изцяло, но това, което казаха е, че не се допускат до изслушване всички кандидати. Допускат се до втори тур няколко кандидати, както се правят всички конкурси на запад. Като по този начин се предоставя възможност за избор на генерални директори от по-широк кръг хора от сектора, а не толкова специализирани. Там критериите за избор са по-скоро мениджърски, отколкото професионално-журналистически.

**София Владимирова:** Аз предлагам едновременно да го качим за обществено обсъждане и да помолим определени експерти да дадат становищата. Също така ще ги помолим тези техни становища да бъдат публикувани.

**Мария Стоянова:** На този етап се открояват тези проблемни звена. Ние трябва да решим, това е в нашите правомощия. Това не е разпоредено в закона. По въпроса с отсяването мисля, че ще има известна реакция от обществото.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Доклади на Дирекция «Обща администрация» относно обявяване на конкурс за незаети длъжности.

**Румян Петров** представи доклад и проекти за обявление за провеждане на конкурси в дирекция „Специализирана администрация- Надзор, лицензии, регистрационни и правни режими” за длъжностите - „старши инспектор“ – 2 щатни бройки, „главен инспектор“ – 1 щ. бр. и „старши юрисконсулт“ – 1 щатна бройка.

Съветниците обсъдиха проектите на обявления. По предложение на г-жа Мария Стоянова и София Владимирова, Съветниците приеха да има практически казус към теста за установяване на професионалните знания и умения.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** обявява конкурси за длъжностите „старши инспектор“ – 2 щатни бройки, „главен инспектор“ – 1 щ. бр. и „старши юрисконсулт“ – 1 щатна бройка.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Предложение относно обслужване по трудово – правни въпроси.

**Мария Стоянова:** Има предложение от Адвокатско съдружие „Нейкова, Велкова и партньори”, това е г-жа Светлана Нейкова, която вече е правила структурата на СЕМ, когато аз дойдох. Това беше през 2012 г., т.е. по време на първия мандат на г-жа Владимирова. Адвокат Нейкова познава нашата дейност. Трудово-правните ни въпроси не са обезпечени, затова е и това предложение за договор. Вие сигурно сте се запознали с него. И очаквам вашето решение.

**Иво Атанасов:** Г-жо Председател, ако това ще го подлагате на гласуване, аз ще гласувам против по две причини. Първо, тъй като възлагаме или възнамеряваме да възложим на това съдружие нещо, за което нашите длъжностни лица би трябвало да имат съответния капацитет и да го правят сами. Иначе по тази логика членовете на СЕМ можем да поискаме да възложим някой да ни чете концепциите на кандидатите за участие в радиоконкурсите, да ни попълни таблиците, а ние само да се подпишем. Така че този потенциал ние трябва да го имаме – нашите длъжностни лица и ние като членове на СЕМ по въпросите, които засягат нас и нашите права и задължения. Второто ми основание е от финансов аспект. До 70 лв. на час или 1 000 лв. на месец, това означава за около два дни да се получат до 1 000 лв. Ще припомня, че премиерът Борисов на няколко пъти е казал, че този, който получава възнаграждение в бюджетната сфера, не трябва да взима повече от него. Хайде, да кажем, че не възприемаме това негово изявление едно към едно, но наистина да даваме бюджетни средства за една дейност, която предвижда за 2 дни да се получат 1 000 лв., като оценка на труда, ми се вижда разточително. Това означава, че ако работи цял месец, ще вземе 10 000 лв.

**Мария Стоянова:** Ние нямаме хора, които се занимават с трудово право. Ние нямаме хора в човешки ресурси. Ние имаме двама юристи и един директор на дирекция, които се занимават с други казуси.

**Иво Атанасов:** Аз не съм съгласен и с това завършвам.

**Розита Еленова:** Как досега сега са се случвали нещата?

**София Владимирова:** Когато доц. Лозанов поиска да направи реформата той се свърза с Иван Нейков и Светла Нейкова и те дойдоха тук и се занимаваха с цялата документация, правилници и т.н. Тогава те свършиха работата, която им бе възложена и ги потърсихме отново от гледна точка на това, че те вече познават работата.

**Розита Еленова:** А, защо ги търсим отново? Каква е целта?

**Мария Стоянова:** Целта е, естествено, че ние трябва да ставаме по-добри, по-гъвкави и във всяко едно отношение по-адекватни, от друга страна, започваме конкурси за назначаване на персонал. Ясно е и няма съмнение, че ние трябва да се реформиране, не може да очакваме само от обществените медии да се реформират в кадрово отношение. В



този смисъл и затова ни трябва трудовоправна обезпеченост. И тъй като има такава възможност в закона за изнасяне на дейност, каквато е тази, затова ви го предлагам. Решението е наше.

**Бетина Жотева:** Може ли да го оставим за следващия път, искам още веднъж да го прочета.

**Розита Еленова:** Наистина ли нямаме вътрешен ресурс, първо и след това да го сключим този договор. На мен ми липсва яснота – каква е целта? Какво се случва? Кое налага?

**Мария Стоянова:** Ние може изобщо да не го сключим този договор.

**Бетина Жотева:** Нека да го оставим за следващия път.

**Мария Стоянова:** Добре, с това влизаме в точка “разни”.

## **РАЗНИ:**

1. Проект на писмо до НС относно мандатите на УС на БНТ.

**Мария Стоянова:** Предоставен ви е проект за писмо до г-н Данаил Кирилов и г-н Славчо Атанасов и то се отнася до това, което минава като червена нишка през цялото заседание. Аз бих сложила на първо място г-жа Цецка Цачева. Това писмо е във връзка със споменатата вече поправка, която не е обхванала управителния съвет на БНТ. Това предложение за писмо аз лично подкрепям, като единствено в последния абзац, бих си позволила да допълня, да предложим на законтвора да предвиди възможността - членовете на управителния съвет да изпълняват своите правомощия, не до утвърждаване на нови такива, а с изтичането на мандата на генералния директор. За да не се случват ситуации, например, в каквито сме поставени сега – знаете има избран генерален директор, пък има управителен съвет, който продължава дейността си с него, въпреки че част от предишното ръководство. Ако сте съгласни с това писмо по този начин да го изпратим.

**Иво Атанасов:** Аз не съм съгласен по две основания – едното, доколкото разбирам, Вие го премахвате, а именно: да не искаме становище и предписания, тъй като според чл. 86 на Конституцията парламентът приема закони, решения, декларации, обръщения, т.е. няма правомощия да издава предписания и тълкувания на закона. Но, така разбирам аз, Вие казвате последното изречение да не е в този вид, така че този аргумент може би отпада. Но другият ми аргумент да не гласувам е, че това писмо произтича от факта, че ние не си свършваме работата по избора на генерален директор. Ако ние си свършим работата, няма нужда от този текст. Така че това е основание за мен да не подкрепя писмото.

**Мария Стоянова:** Текстът съществува, но той не обхваща управителните съвети, а те са част от това ръководство. Ако ние си замълчим ...

**Иво Атанасов:** Ако ние изберем генерален директор до две седмици .....

**Мария Стоянова:** Пак се връщаме на разговора, с който започнахме това заседание. Хайде да решим! Извинявайте колеги, но аз не налагам нищо силово. Изобщо не ми се занимава с никакви правила особено в средата на лятото, признавам си честно. Нямам никакъв проблем на 01 август да гласуваме, каквото кажете и както кажете. Хайде да решим, моля ви! Това не ми е самоцел, честна дума.

**София Владимирова:** Ако може .....

**Мария Стоянова:** Не, не, г-жо Владимирова, нека да се върнем на разговора, с който започнахме.

**София Владимирова:** Защо трябва да се връщаме 105 пъти на това?

**Мария Стоянова:** Очевидно съветниците имат своето мнение. Нека да го обсъдим. На мен лично променянето на правилата не ми е самоцел. Мен лично те не ме интересуват. Давам си сметка обаче, че професионално и отговорно е да се подходи сериозно към тях. А иначе писането на правила, звъненето по телефоните из цяла Европа, събирането на информация, сравняването на практики, непрестанното превеждане и обработване на информацията, честно казано сега си давам сметка, колко труд е и не разбирам защо

трябва си го причинявам, ако няма разбиране и у вас, че е необходимо. Наистина, промяната на процедурата не ми е самоцел. Ако кажете, сега обявяваме конкурса, дайте само да се разберем. Аз лична полза от това нямам. Не печеля нищо.

**Иво Атанасов:** На прав път сте.

**Мария Стоянова:** Добре. Решаваме ли? Пускаме конкурса.

**Иво Атанасов:** Аз съм “за”.

**София Владимирова:** Аз съм гласувала за правила и няма да гласувам 200 пъти едно и също нещо.

**Мария Стоянова:** В един момент се получава така, че аз стоя тук и налагам нещо силово. А това не е така.

**Розита Еленова:** Защо пак се връщаме на една и съща начална точка?

**Мария Стоянова:** Явно има нужда да я изчистим.

**Розита Еленова:** Всеки съветник може да зададе някакъв въпрос и той да се дискутира. Аз не разбрах точно в коя част г-н Атанасов зададе сега въпроса, за което се извинявам, но защо трябва да глобализираме по някакъв начин нещата.

**Мария Стоянова:** Явно с тази процедура има проблем. Вие също казахте, двамата с г-н Атанасов, че според вас мотивите са написани в смисъл, който не е в съответствие с решението на СЕМ.

**Розита Еленова:** Нищо такова не съм казала. С г-н Атанасов нещо друго Ви казахме, но Вие после ще си го видите в протокола.

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви за припомнянето. Аз си позволих да върна темата. Аз не се чувствам комфортно да съм председател на Съвет, в който излиза, че налагам силово решение за нещо, което на мен лично ми коства само усилия и вероятно излишен труд. От това нямам полза. Затова ви моля, колеги, ако действително имате съмнения, Вие самата казахте, юристите да Ви дадат тълкуване, значи Вие имате някакви съмнения за това дали изобщо искате да правим тази нова процедура, да си жертваме време, защото от друга страна наистина става въпрос и за усилия. Нека да си признаем честно, в този момент правилата ги правя аз и се питам защо? Наистина се питам защо го правя? Ако съветниците нямаме разбиране по този въпрос, не сме единни в това. Дайте, ето, както г-н Атанасов каза – разписал е сроковете, връщаме в дневния ред точката, в това отношение съм достатъчно гъвкава, гласуваме тази точка, няма никакъв проблем от моя страна, честна дума. Още веднъж за мен това не е самоцел.

**Иво Атанасов:** На този въпрос има отговор в един роман на Албер Камю, в който главният герой през цялото време усъвършенства първото изречение на книгата, която пише. Съгласен съм да усъвършенстваме процедурата, но без това да накърнява срока, в който да изберем генерален директор на телевизията. Не съм против процедурата, но съм против излизането от законовия срок. Толкова е просто.

**Мария Стоянова:** Аз те разбирам, но ти разбираш ли ме? Не може и едното, и другото. Просто няма как.

**София Владимирова:** Аз също не разбирам как излизаме от законовия срок?

**Мария Стоянова:** Иво, ако ми позволиш да отговоря аз. Това, което прави Иво е да не разглежда поправката на НС. Нещо, което ние правим, защото като държавен орган не можем да си позволим да я игнорираме. Признавам обаче, че и започвам да се съмнявам в смисъла. След като и други колеги се съмняват, след като г-жа Жотева също иска тълкуване. Г-жа Еленова казва, че в мотивите законтворецът е казал нещо друго. Какво излиза, че само аз искам нещо да правя? Не, не е така.

**София Владимирова:** Аз моята позиция съм я заявила преди три заседания. Тя въобще не се е променила и сега, ако трябва нещо да гласувам, но аз не виждам какво ще гласуваме и

....

**Мария Стоянова:** Аз се чувствам несигурна.

**Бетина Жотева:** Единствената причина поради която аз поисках тълкуване, беше съображението на г-жа Еленова, което тя изрази. Понеже аз не разбирам от никакви юридически съображения помолих юристите.

**Розита Еленова:** Аз по-скоро подкрепих това, което вие казахте: “Има ли вероятност някой да обжалва ситуацията?” Това подкрепих, същото което и Вие попитахте.

**Бетина Жотева:** Аз повторих същото.

**Розита Еленова:** Може ли някой да вкарва точка в дневния ред? И ме учудва поведението на...

**Бетина Жотева:** Момент, момент, това са две коренно различни теми. Значи едната тема беше, че според мотивите някой може да обжалва процедурата. Нали така беше? И аз казах добре и помолих някой да ги разтълкува.

**София Владимирова:** Аз не знам колко пъти според мотиви някой е обжалвал нещо. Имаме ли такъв случай?

**Бетина Жотева:** Нали такава беше репликата и аз помолих юристите да ми кажат: Може ли някой според мотивите да обжалва?

**Мария Стоянова:** Целият този разговор показва очевидно, че тук нещо не сме сигурни.

**Розита Еленова:** Аз не разбрах защо спряхме ситуацията с писмото. Нали всички сме се запознали с това писмо?

**Мария Стоянова:** Защото това писмо е свързано с това, с което започна това заседание, а именно, и тук вече възниква въпрос и от там моята несигурност, да правим ли нова процедура, с нови правила, което означава, че се възползваме от възможността, която ни дава законотворецът и не избираме генерален директор на 01 август, а напротив – пускаме обществено обсъждане. След него обявяваме конкурс. Другото е да обявявам конкурса сега и в съкратени срокове.

**Розита Еленова:** Аз смятам, че ние сме на точката за писмото до Народното събрание.

**Мария Стоянова:** Ако е така, то това означава, че ние тогава правим новата процедура.

**Бетина Жотева:** Естествено, че правим новата процедура, нали сме го гласували. Ние се въртим на едно и също място.

**Мария Стоянова:** Аз не съм сигурна вече.

**Бетина Жотева:** Защо?

**Мария Стоянова:** Не знам. Още веднъж, това не е моя самоцел, това не ме интересува лично, персонално, ако щете и като председател на СЕМ. Поемам отговорността, поемам и тежестта да го изнеса, и да го защитя, но мога и да си го спестя.

**София Владимирова:** Има ли обстоятелства, които да налагат отмяната на предходното решение на СЕМ? Аз не виждам такива.

**Мария Стоянова:** Аз ще Ви кажа, г-жо Владимирова, то е някакво усещане, усещане за несигурност, което ми се предава. В никакъв случай не бих искала да налагам силово някакви неща, атмосферата на работа ми е по-важна от всичко. Казвам ви го честно. Ако тук ще си създаваме проблеми и ще си вгорчаваме живота - няма никакъв смисъл. Досега сме си карали с тази процедура, защо да не караме и сега така. На мен ми остават 2 години в този регулатор, ще си ги изкарам и без нови процедури.

**Бетина Жотева:** Нали е за по-добро?

**Мария Стоянова:** Да, но ако сме несигурни, то тогава и аз се чувствам несигурна.

**София Владимирова:** Аз не се чувствам несигурна.

**Мария Стоянова:** Не знам, кажете? Тогава казваме това, което г-жа Еленова каза - връщаме се на писмото.

**Бетина Жотева:** И юристите са несигурни. Нали? Колкото хора, толкова и тълкувания. Нали така отговориха? Т.е. няма никаква сигурност никъде.

**Мария Стоянова:** Момент, г-жо Жотева, решенията не ги взимат юристите, решенията ги взимаме Съветниците.

**Бетина Жотева:** Да, но те са тук за да помогнат.

**Мария Стоянова:** Не съм съгласна да прехвърляме топката непрекъснато на юристите. Те се намесват винаги когато чуят, че говорим неща, които нямат нищо общо със закона. Но да прехвърляме непрекъснато топката на тях и да ги поставяме в .....

**Бетина Жотева:** Аз ги помолих за помощ. Те ми казаха да чета закона. Аз чета закона, аз не го нарушавам. И гласувам, още веднъж за протокола, искам нова процедура, искам обществено обсъждане.

**Мария Стоянова:** Другите какво правим?

**София Владимирова:** Аз съм гласувала на предишно заседание, че ще се прави нова процедура и аз съм за това. Нямам никаква причина да гласувам за нещо друго и няма да гласувам.

**Мария Стоянова:** Аз мога да си намеря причини. С г-н Атанасов сега се сещаме за много. Иво, ти казваш, че си против, т.е. не оспорваш смисъла.

**Иво Атанасов:** Просто искам на 01 август да има генерален директор. Иначе ще се обърне срещу нас това усъвършенстване на процедурата. Не искам да страда авторитетът на СЕМ от това. Толкова е просто. Много добре знаете, че не поддържам никакви контакти с никого, готов съм да седна и на полиграфа и да докажа, че не допускам да ми влияят външни внушения. Искам просто да бъдем неуязвими. Или, ако ще бъдем уязвими, не очаквайте от мен да поемам такава отговорност. Тъкмо затова гласувам различно в такива случаи. Не искам да поемам отговорност за неща, с които не съм съгласен. Това е, нищо друго.

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, какво правим?

**Розита Еленова:** Г-жо Стоянова, мисля, че всичко изговорихме в началото на заседанието. Защо ме питате какво правим?

**Мария Стоянова:** Вие подкрепяте ли това – ние, като в момента това не е гласуване, това е по-скоро стиковане, ние да си дадем времето за обществено обсъждане и променяне на правилата? Искам да знаете, че за мен това е важно. Искам да знам Вие какво мислите. Аз признавам, че съм разколебана, честно.

**Розита Еленова:** Г-жо Стоянова, Вие в рамките на едно заседание сменяте тенденцията. Г-н Атанасов вкара точка, за да го коментираме, сега го спираме пак да го коментираме. Аз съм прочела писмото, харесало ми е и съм “за” това писмо. Аз съм на тази точка в момента. Гласувала съм и помня какво гласувам.

**Мария Стоянова:** Вие сте права, че си сменям позицията. И го правя, защото това е едно от качествата, които много ценя в себе си – своята гъвкавост. В момента, в който усетя, че има някакъв проблем ....

**Розита Еленова:** Не съм съгласна с Вас.

**Мария Стоянова:** В момента, в който усетя, че има някакъв проблем, го улавям. Защото нищо не е на всяка цена. Още веднъж тогава, аз не разбрах Вашата позиция, но Вие казвате, че искате да обсъждаме писмото.

Съветниците решиха да бъде изпратено писмото до Народното събрание, след корекция и съгласуване.

**Мария Стоянова:** Колеги, предлагам в седмицата 18 – 22 юли да поканим Комисията по култура и медиите на среща, тук при нас.

Предложението беше единодушно прието.

2. Писмо от МВР вх. № 21-04-01-2 от 29.06.2016 г.

Бетина Жотева – член на СЕМ, ще вземе участие в междуведомствена работна група за създаване на нормативна база за противодействие на изказвания и послания, подбуждащи към образа по интернет и в средата за масова информация, съгласно т. 1.3 от плана.

3. Ползване на платен годишен отпуск.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Мария Стоянова - председател на СЕМ, да ползва 5 (пет) дни платен годишен отпуск, считано от 25.07.2016 г. до 29.07.2016 г., включително. По време на отсъствието ѝ да бъде замествана от София Владимирова – член на СЕМ.

4 . Покана от Национално «Училище за хуманност».

Мария Стоянова – председател на СЕМ, ще вземе участие в дискусиата по теми – миграция, дискриминация, расизъм, радикализация, принципи, ценности, хуманност и т.н.

5. Покана от Институт «Отворено Общество – София» и Фондация «Работилница за граждански инициативи».

Мария Стоянова – председател на СЕМ, ще вземе участие в програмата на тема «Ролята на гражданските организации за противодействие на речта на омразата: мисия възможна».

**Материали, приложени към Протокол № 32**

1. Дневен ред.

2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-41/04.07.2016 г.

3. Доклад от Виолета Цветанова с изх. ЧР-24-26-00-6/01.07.2016 г.

4. Писмо от МВР вх. № 21-04-01-2 от 29.06.2016 г.

**Мария Стоянова –**  
**председател на СЕМ** ..... **Бетина Жотева** .....

**Розита Еленова** .....

**София Владимирова** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....