

## С Ъ В Е Т   З А   Е Л Е К Т Р О Н Н И   М Е Д И И

### П Р О Т О К О Л

№ 30

от редовно заседание, състояло се на 12.08. 2014 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Иво Атанасов, Мария Стоянова

**Отсъстват:** Анята Асенова и Георги Лозанов – председател

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Анна Хаджиева – член на СЕМ, старши специалист – Магдалена Сергиева

#### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) заявление от Община Шумен за регистрация на аудио-визуална услуга («Телевизия Шумен») по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и от «АйСинема» ООД за вписване на дружеството като доставчик на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж;

б) заявление от «Радио Тангра» ЕАД и «Р 22» ЕООД за прехвърляне на разрешение за осъществяване на електронни съобщения № 00571/17.06.2008 г. и за изменение на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга №№: 1-011-01-07 и 1-017-01-07;

в) предоставен в СЕМ договор за прехвърляне на индивидуални лицензии №№ 1-053-01-01 и 1-053-01-02;

г) уведомителни писма от временния синдик на «ТВ Седем» ЕАД и «ББТ» ЕАД, от г-н Алесандръ Фогел, член на СД на «Краун медия» ЕАД (едноличен собственик на същите дружества), от «Деймос» ЕООД и от «Ван Крис 21» ЕООД (предишно наименование «АйСинема» ООД.

Докладват: Ем. Станева, Р. Радоева.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по повод сигнал на г-жа Албена Илиева за излъчен клип в програмата THE VOICE TV и извършена проверка.

Докладват: Ем. Радева, Росица Ефтимова.

3. Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център».

Вносител: Р. Петров.

Докладва: Зл. Георгиева.

Разни.

**Анна Хаджиева** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анята Асенова и Георги Лозанов отсъстват: прие дневния ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» във връзка с:

а) заявление от Община Шумен за регистрация на аудио-визуална услуга («Телевизия Шумен») по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и от

«АйСинема» ООД за вписване на дружеството като доставчик на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж;

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват:

**Емилия Станева:** На заседание, проведено на 22.07.2014 г., СЕМ разгледа заявление с вх. № ЛРР-06-19-00-95/16.07.2014 г. от Община Шумен за регистрация за доставяне на аудио-визуална медийна услуга: наименование – “Телевизия Шумен”, разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, покритие – регионално за област Шумен, вид оператор – обществен, програмен профил – с общ (политематичен), начална дата на разпространение – от датата на регистрацията, продължителност - 12 часа. На дружеството е указано да отстрани пропуски и непълноти, констатирани в документацията му: в заявлението, не е отбелязана в т. VI. началната дата на разпространение на програмата; липсва удостоверението по чл. 87, ал. 6 от ДОПК от общинска администрация; решение на Общинския съвет за създаване на заявената програма; доказателства за финансовите възможности – напр. извлечение от бюджета на общината за 2014 г., в който са заложили необходимите средства за осъществяване на дейността; не са представени предварителни договори за отстъпени авторски права за защитени произведения в програмата и за отстъпени сродни права; в представения проект липсват организационно-творчески, технологичен и финансов план, няма декларация, че кандидатът не участва в медийни предприятия; няма декларация, че кандидатът не извършва допълнителни радио и ТВ услуги; липсва заявка за регистрация на марката от патентно ведомство.

С писмо от 30.07.2014 г. кандидатът предоставя исканите документи. Предвид изпълнението на формалните изисквания на закона програмните му документи следва да бъдат разгледани по същество. Документите отговарят на легалните определения, дадени в т. 28, 29, 30 и т. 31 на & 1 от ДР на ЗРТ.

**Мария Стоянова:** За мен е трудно да взема решение и честно казано, имам голям проблем с общините, които се наемат да развиват и медийна дейност още повече като виждаме, какво е положението при извънредно природно бедствие, например. Сега общината в Шумен очаква да одобрим стартирането на телевизия. Разбирам, че тук става въпрос за регистрация, а както и че нямаме кой знае какви възможности да повлияем върху това, според убежденията си. Обаче за гласуването бих искала и бих се чувствала по-добре, ако получим доклад въз основа на предишните излъчвания там. Иначе у мен остава смесеното чувство за съучастничество в несвойствена за общините дейност. Към възможността общините да правят радио, проявявам известно разбиране, защото така те продължават старата традиция на радиоточките. Но желанието сега, за предоставяне на телевизионна програма, действително ми идва в повече.

**Емилия Станева:** Ние имаме и регистрирани и лицензирани като доставчици на медийни услуги.

**Мария Стоянова:** Колко са?

**Емилия Станева:** Не мога да Ви кажа в момента точната бройка.

**Мария Стоянова:** Къде?

**Емилия Станева:** Те обикновено са регионални.

**Мария Стоянова:** В кои общини?

**Емилия Станева:** Може да направим точна справка.

**Мария Стоянова:** Честно ви казвам затруднявам се да взема положително решение. Разбирам необходимостта на общината да популяризира, както е написано в

документацията, "...традиционни майски културни празници на Шумен, карнавали и концерти, фолклорни състави, както и развлекателни предавания, които представят участниците ...", но се опасявам от прекалената либерализация и възможността всеки субект да си прави телевизия и да си предава нещо.

**Иво Атанасов:** Моят въпрос е: Документите отговарят ли на изискванията на ЗРТ? Това дали ни идват в повече или не няма никакво отношение към въпроса. Ако документите отговарят на изискванията, ще гласувам "за" в противен случай ще видим какви са вариантите за друго решение.

**Емилия Станева:** В приложения експертен доклад се вижда, че са изпълнили изисканият и могат да бъдат регистрирани като доставчик на медийни услуги.

**Мария Стоянова:** Прав е г-н Атанасов да постави така въпроса по отношение на моя коментар, че "ми идва в повече", затова за протокола ще се аргументирам по-конкретно. Като казвам, че "ми идват в повече" имам предвид следното: съмнявам се във възможностите на която и да е община в България да реализира и предоставя на аудиторията качествена, компетентна и разнообразна журналистическа продукция. Поради това, съмнението си обобщих с фразата "идват ми в повече". Нямам никакви лични пристрастия, дори знам, че в Шуменския университет има специалност "Журналистика". Предполагам, че това би улеснило общината, чрез университета и чрез студентите, които се обучават журналистика да си осигури квалифицирани кадри. Съмнявам се обаче и затова казвам, че ми идват в повече, съмнявам се във възможностите на общината да предоставя качествен журналистически продукт на региона, при положение, че там се приемат различни телевизии.

**Анна Хаджиева:** Споделям разсъжденията на Мария. В годините съм защитавала тези тези особено при лицензиране в условията на конкурсна процедура. Развитието и поддържането на медия е несвойствена, неспецифична за общината дейност. Освен това подобна собственост изкористява и природата на медията – обективно и безпристрастно да информира. Общините трябва да разпределят финансовия ресурс за здравеопазване, социални дейности. И при този недоимък за всички общини, последното нещо за което трябва да мисли една община, това е да прави медия. Но в случая става въпрос за регистрация и няма никакво формално основание да откажем. Аз ще гласувам "за", колкото и да имам мотиви, че общините би трябвало да се ограничат в присъщите им дейности и услуги за гражданите, и те съвсем не са доставка на медийни услуги.

**Иво Атанасов:** Освен това смятам, че трябва да се предпазваме от това да си присвояваме права на суверена. Там има избиратели, които са избрали кмета и общинския съвет, и този кмет и този общински съвет са в пълното си право да преценяват как да изразходват средствата, с които разполага общината. Общините са различни по своите финансови възможности, да, наистина някъде стават наводнения и те не могат да се справят, виждаме, че дори и държавата трудно се справя, но другаде нещата стоят по-добре, така че ние не може да разсъждаваме вместо хората, които са избрани от избирателите на Община Шумен да управляват парите на тази община.

**Мария Стоянова:** Абсолютно сте прав г-н Атанасов, само че тук въпросът е различен. Тук въпросът е следният: Ние, като регулатор на медийното пространство в България, ние като надзорник на електронните медии в България, смятаме ли, че е правилно да гласуваме като автомати или да разсъждаваме по въпроса: какъв продукт очакваме заявителят да предостави на аудиторията? Ние бихме искали, не допускам че някой от нас не би искал аудиторията и в гр. Шумен да получава обективна и компетентна информация за това, какво се случва, включително и по проблемите на общината, въпреки че в намеренията не се пише

за дискуссионни предавания. Факт е обаче, че когато самата община разпространява информация не е възможно тя да го прави обективно, защото го прави сама за себе си. Ето, в този смисъл се съмнявам, че на публиката би предоставил качествен журналистически продукт и затова не случайно казах, че това ми идва в повече. За общинските радиостанции си замълчавах, въпреки един конкретен случай, свързан с безпомощността на едно общинско ръководство да отговори на законовите изисквания на програма и профил. Убеждението ми е, че когато непрофесионалисти се занимават с различна от компетентността им професия, това няма как да доведе до нещо добро. Това са моите разсъждения в тази посока. Не споря. Просто излагам аргументите си.

**Иво Атанасов:** В известна степен съм съгласен с теб, тъй като когато една медия се притежава от общината, ясно е, че тя ще бъде позитивно настроена към нейната дейност. Но така е и когато една телевизия се издържа от държавата, а не от фонд „Радио и телевизия” . Така че донякъде същото може да кажем и за БНТ и БНР, но не го казваме, нали?

**Мария Стоянова:** Както е добре известно, споменатите медии подлежат на строг контрол и надзор, а не на регистрационен режим.

**Иво Атанасов:** Но те имат и други приходи, не е само субсидията, която отпуска държавата. Видяхме обаче как тази година държавата отрязва 5 мил. на БНТ, най-вероятно като сигнал за по-позитивно отношение към политиката на съответното правителство. В случая с Шумен разбирам твоите опасения, те в известна степен са и мои, но в края на краищата ние разсъждаваме и гласуваме според това, дали документите отговарят на изискванията на закона и на нашите правила. Ако отговарят на изискванията, аз ще гласувам “за”.

**Мария Стоянова:** Тъй като разбирам, че не само аз имам опасения, има ли някаква възможност да видим как е функционирала тази телевизия преди това, дали действително всичко там е било наред. Освен това от нашия опит с други телевизии знаем, имам предвид конкретно телевизия “Алфа”, които също са на регистрационен режим, че регулацията при тях се осъществява трудно и прилагането на закона се оказва доста трудно, след като вече веднъж са получили разрешение и затова съм внимателна в случая. Нямам съмнение в най-добрите помисли, както на общинското ръководство така и на кмета на гр. Шумен. Просто разсъждавам по тази тема, тъй като става въпрос за медийното пространство в България, което ние регулираме. Затова питам, има ли някаква възможност да отложим решението си и да проверим досегашната програма.

**Емилия Станева:** Като се има предвид формално трябва да се произнесем в 14 – дневен срок по закон, от друга страна общината е работила на основание 9а без издаден разрешителен акт, но е работила и не е имало сигнали за нарушаване на закона. Не мога да кажа дали е правен мониторинг, но така или иначе няма постъпвали сигнали за нарушения за този кандидат и не виждам основание, в този смисъл да се съмняваме, че до този момент са имали никакви нарушения на закона. А относно това дали може да се извърши мониторинг със задна дата, по принцип аналоговото радиоразпръскване приключи миналата години.

**Анна Хаджиева:** Да гласуваме.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. ДА РЕГИСТРИРА като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) Община Шумен.

II. ДА ВПИШЕ в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с: Наименование (търговска марка): “Телевизия Шумен”; способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни мрежи; териториален обхват: регионален за област Шумен; програмен профил: общ (политематичен); Продължителност на програмата: 12 часа; Начална дата на разпространение: от датата на регистрацията.

2. Данни, касаещи оператора: Наименование: Община Шумен; Седалище и адрес на управление: град Шумен, бул. Славянски № 17; Органи на управление: К. К. – кмет; Общински съвет – Шумен; Вид оператор: обществен.

III. Община Шумен се задължава да създава телевизионна програма „Телевизия Шумен” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;

4. Закрила на децата;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. Община Шумен следва да заплати, съгласно чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2 250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

V. На Община Шумен да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за доставяне на аудио-визуалната медийна услуга по т. II, 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. Община Шумен следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

б) заявление от «Радио Тангра» ЕАД и «Р 22» ЕООД за прехвърляне на разрешение за осъществяване на електронни съобщения № 00571/17.06.2008 г. и за изменение на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга №№: 1-011-01-07 и 1-017-01-07;

**Емилия Станева:** Постъпило е заявление от Радио Тангра ЕАД и Р-22 ЕООД с вх. № ЛРР-05-20-00-103/01.08.2014 г., с което двете дружества заявяват следните искания: да бъде постановено решение, с което СЕМ да даде съгласие КРС да прехвърли разрешение за осъществяване на електронни съобщения № 00571/17.06.2008 г. за територията на град Бургас от първия на втория молител, както и да бъде променен RDS кода от 838А (идентифициращ програма „Вероника”) на 838 В (идентифициращ програма „Радио Енерджи”); да бъде уведомена КРС за взетото решение; при положително решение по първото искане, СЕМ да постанови решение, с което да измени индивидуална лицензия с №

1-011-01-07, издадена на Радио Тангра ЕАД за доставяне на радиослужба с наименование „Вероника” на територията на гр. Бургас, като бъде заличена честотата на разпространение 99,9 MHz. При положително решение по първото искане, СЕМ да постанови решение, с което да измени индивидуална лицензия с № 1-017-01-07, издадена на Р-22 ЕООД за доставяне на радиослужба с наименование „Радио Енерджи” на територията на гр. Бургас, като бъде вписана честота на разпространение 99,9 MHz.

Дружествата заявяват, че са подали искане за прехвърляне на разрешението на 01.08.2014 г и в КРС. Радио Тангра ЕАД притежава разрешение за осъществяване на електронни съобщения на територията на гр. Бургас № 00571/17.06.2008 г. Дружеството е и лицензиран доставчик на радиослужба с наименование „Вероника” – има издадена от СЕМ лицензия № 1-011-01-07 за град Бургас, честота 99.9 MHz. Р-22 ЕООД е лицензиран доставчик на радиослужба с наименование „Радио Енерджи” – притежава лицензия № 1-017-01-07 за гр. Бургас. Следствие от подаденото пред СЕМ и КРС искане ще бъде преустановяването на излъчването на програма „Вероника” на територията на гр. Бургас, честота 99.9 MHz и стартиране излъчването на „Радио Енерджи” на същата честота.

**Мария Стоянова:** Не случайно помолих г-жа Лозенска да се направи една справка. Нямам никакъв проблем да гласувам това прехвърляне, такова нещо не се случва за първи път. Но получих информация, че това прехвърляне в бургаския ефир вече е факт без санкция на СЕМ и затова помолих г-жа Лозенска да се провери дали това действително е така. Докладът на г-н Щерион Джунджаров от Бургас го доказва. Наистина “Радио Енерджи” вече се излъчва на честотата на радио “Вероника”. Това отношение ми изглежда пренебрежително към едно евентуално наше решение т.е. изпреварващо За мен възниква въпросът: дали ние, като регулатор, толерираме това или го санкционираме?

**Анна Хаджиева:** Тези лицензии са от 2001 г. и имат програмен лиценз за гр. Бургас, което означава че на разрешителното от 2001 г. могат да излъчват всяка лицензирана програма. По този начин тръгваха всички радиа придобити от малки собственици.

**Мария Стоянова:** Как така? Имаш определена програма с точно определен профил на лицензирана конкретна честота.

**Анна Хаджиева:** Това е сега, но тези лицензии и разрешителни които те имат и ползват имат отделно разрешително, без да е отбелязана коя програма излъчват. В ЗРТ пишеше „всяка лицензирана програма”. Енерджи имат и отделна програмна лицензия. Тази програмна лицензия за гр. Бургас на “Радио Енерджи” е съществуваща, те плащат, но тя не се излъчва. По разрешителното което имат и е предмет на това прехвърляне, те могат да излъчват всяка лицензирана програма.

**Мария Стоянова:** Т.е. всеки може да си пусне в ефира това или онова и без да сезира съответния орган, в случая СЕМ.

**Анна Хаджиева:** Не. Трябва да уведомиш.

**Мария Стоянова:** Ето за това говоря.

**Анна Хаджиева:** И те го правят. Но те имат правно основание да го направят.

**Мария Стоянова:** Разбира се, в това не се съмнявам. Затова още в началото казах, че ще подкрепя заявлението, но виждам проблем, че са го направили преди да информират СЕМ.

**Анна Хаджиева:** Предлагам да гласуваме.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, Не

възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения да:

1. ПРЕХВЪРЛИ от Радио Тангра ЕАД на Р-22 ЕООД Разрешение № 00571/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Бургас;

2. ИЗМЕНИ Разрешение № 00571/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Бургас, като промени RDS кода от 838А (идентифициращ програма „Вероника“) на 838 В (идентифициращ програма „Радио Енерджи“). За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Също така да бъде изпратено писмо до заявителя с което да бъде обърнато внимание на заявителя, че е осъществил прехвърлянето преди да е сезирал СЕМ.

в) предоставен в СЕМ договор за прехвърляне на индивидуални лицензии №№ 1-053-01-01 и 1-053-01-02;

**Емилия Станева:** На свое заседание, проведено на 22.07.2014 г., СЕМ разгледа препратени от КРС заявления за прехвърляне на разрешения № 00553/17.06.2008 г. за гр. Варна, честота 96.4 MHz и № 00554/ 17.06.2008 г. за гр. Шумен, честота 105.4 MHz от Радио Браво ЕООД на Аетос ТВ ЕООД. Съгласно чл. 106 от ЗРТ, прехвърляне се допуска при спазване на изискванията към лицата за първоначално лицензиране.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)** Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват: на заявителя да бъде изпратено писмо за отстраняване на пропуските и недостатъците, като бъдат приложени изискуемите по чл. 111 от ЗРТ документи.

г) уведомителни писма от временния синдик на «ТВ Седем» ЕАД и «ББТ» ЕАД, от г-н Алесандър Фогел, член на СД на «Краун медия» ЕАД (едноличен собственик на същите дружества), от «Деймос» ЕООД и от «Ван Крис 21» ЕООД (предишно наименование «АйСинема» ООД.

**Емилия Станева:** На 29 и 30 юли в Съвета са постъпили писма с вх. НД-06-19-00-90 от временния синдик на ТВ Седем ЕАД и ББТ ЕАД, с които сигнализира, че изпълнителния директор на двете дружества, е подала заявления в Агенция по вписванията за заличаването ѝ като представляващ дружествата и като член на съвета на директорите. Изразява притесненията си, че не може да осъществи контакт с лице, което осъществява управление на дружествата.

На 29 юли е постъпило и писмо от Алесандър Фогел, член на СД на Краун медия ЕАД – дружеството едноличен собственик на ТВ Седем ЕАД и ББТ ЕАД, с което се уведомява СЕМ, че независимо от създалата се ситуация, до избора на нов изпълнителен директор, двете телевизии ще се представляват от останалите членове на СД.

При служебна справка в търговския регистър се констатира, че на 31.07.2014 г. е вписано заличаването на досегашния изпълнителен директор, като такъв на ТВ Седем ЕАД и член на СД. На 01.08.2014 г. е заличена и като изпълнителен директор и на ББТ ЕАД.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват: с оглед разпоредбата на чл. 125к, ал. 4, т. 3 от ЗРТ да бъде вписана промяна по партидата на ТВ Седем ЕАД и ББТ ЕАД в раздел Първи и Трети на Публичния регистър.

**Емилия Станева:** Постъпило е заявление (по образец) с вх. ЛРР-08-36-00-9/07.08.2014 г. от АйСинема ООД. Дружеството уведомява за намерението си до осъществява нелинейна услуга – VoD.

Заявлението съдържа необходимите за вписване в публичния регистър на СЕМ данни, поради което не са налице пречки за вписването на услугата и доставчика.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват: на основание чл. 32, ал.1, т.16, във вр. с чл.125к, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, ВПИСВА промени в раздел Четвърти на Публичния регистър по партидата на вписания с Решение № РД-05-1/09.01.2014 г. доставчик на нелинейни медийни услуги, както следва: Фирмата на дружеството се изменя от АйСинема ООД на Ван Крис 21 ЕООД.

**Емилия Станева:** Постъпило е и уведомително писмо с вх. ЛРР-08-36-00-6/07.07.2014 г. от управител и едноличен собственик на капитала на Ван Крис 21 ЕООД (предишно наименование Айсинема ООД). С писмото се заявява искане за отразяване в публичния регистър на СЕМ на вписани в Търговския регистър при агенция по вписванията промени във фирмата (наименованието) на доставчика на нелинейни услуги Айсинема ООД, както и в съдружниците.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват: на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във вр. с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

I. ВПИСВА в раздел Четвърти на Публичния регистър Айсинема ООД като доставчик на нелинейни медийни услуги: Идентификационни данни за лицето: Наименование: Айсинема ООД. Данни за предоставяните нелинейни услуги: Медийна услуга по заявка - Видео по поръчка; Основни параметри: Предоставяне на европейски филми за гледане при поискване от абонати с персонални компютри с определени параметри; Териториален обхват: Национален; Предполагаема дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: 01.10.2014

II. Айсинема ООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни: името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

**Емилия Станева:** Постъпило е уведомително писмо с вх. № ЛРР-13-34-02-5/04.08.2014 г. от Деймос ЕООД, относно настъпила промяна в органите на управление на дружеството. Приложена е разпечатка от търговския регистър към Агенция по вписванията от 25.07.2014



г. След проверка на документите и служебна справка в ТР се установи, че управителя и едноличен собственик на капитала Г. А. Захариев е заличен и на негово място е вписан Г. Г. Захариев.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват: с оглед разпоредбата на чл. 125к, ал. 4, т. 3 от ЗРТ да бъде вписана промяна по партията на Деймос ЕООД в раздел Трети на Публичния регистър.

СЕМ разгледа писмо от ТИВИАРТ АД с вх. № ЛРР-06-19-00-111/08.08.2014 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват: на основание чл. 32, ал. 1, т.16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията:

I. ИЗМЕНЯ Удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-100-01 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование “TVART”, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, издадено на ТИВИАРТ АД, както следва: Седалището и адресът на управление на дружеството се променят от гр. София, ул. Акад. Иван Евст. Гешов № 46, вх. Б, ап.6 на гр. София, СО - район Красно село, ул. Владайска № 58, ап.14.

II. За изменението в т. I от настоящето решение и на основание чл. 5, т. 2 от ТПРТД, ТИВИАРТ АД дължи заплащане на такса в размер на 150 (сто и петдесет). Таксата се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69, в седемдневен срок от влизане в сила на решението. Възлага на длъжностни лица от СЕМ да впишат промените свързани с правно-индивидуализиращите доставчика данни и органите на управление в раздел Първи на Публичния регистър.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по повод сигнал на г-жа Албена Илиева за излъчен клип в програмата THE VOICE TV и извършена проверка.

**СЕМ** разгледа жалбата на г-жа Албена Илиева и ще предприеме действия по компетентност.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел «Християнски център».

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”(Анна Хаджиева, Иво Атанасов и Мария Стоянова)**

Анюта Асенова и Георги Лозанов отсъстват: на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, ПРЕДОСТАВЯ на Сдружение с нестопанска цел “Християнски център” пълен достъп до следната информация: копия от протоколите от заседания на Съвета за електронни медии, в които са записани взетите решения за издаване на АУПДВ № 9/13.01.2011 г. и АУПДВ № 27/20.02.2013 г.; копие от протокол от заседание на Съвета за електронни медии, в който е записано гласуването на Решение № 17 от 18.01.2011 г. Информацията се предоставя на хартиен носител в деловодството на Съвета за електронни медии на адрес: гр. София, бул. Шипченски проход” 69, ет. 5, стая 505, след представяне на документ за платени разходи. Срокът, в който се

осигурява достъп до исканата информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение. ОПРЕДЕЛЯ разходите за достъп до предоставената информация в размер на 2.60 лв. (два лева и 60 стотинки) с включен ДДС, съгласно Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г. за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, според вида на носителя, издадена от министъра на финансите (обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г.). Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

Настоящото решение следва да се изпрати на Сдружение с нестопанска цел “Християнски център”.

Във връзка с искане на ЕАЗИПА беше осъществена среща на която организацията информира СЕМ за предприети от нея стъпки срещу Министерство на културата по отношение на ОКУП.

#### **Материали приложени към Протокол № 30**

1. Дневен ред.
2. Доклад от Емилия Станева с изх. № ЛЛР-04-30-07-45/11.08.2014 г.
3. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-04-30-07-44/06.08.2014 г.
4. Доклад от Румян Петров изх. № ПД-09-23-00-5/06.08.2014 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	<b>отсъства</b>
<b>Мария Стоянова</b>	.....		
<b>Георги Лозанов - председател</b>	<b>отсъства</b>	<b>Иво Атанасов</b>	.....
<b>Старши специалист: Магдалена Сергиева</b>	.....		