

РЕШЕНИЕ

№ 3796

гр. София, 07.06.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, V^{ти} касационен състав, в съдебно заседание на 19 май, две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ГОРЕЛСКИ

ЧЛЕНОВЕ: ПЕТЯ СТОИЛОВА

ДИМИТРИНА ПЕТРОВА,

при секретаря В. Христова и с участието на прокурор Тафров, като разгледа докладваното от председателя КНАХД № 2662, по описа за 2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от процесуален представител на "БТВ Медия груп" ЕАД, против Решение от 24.01.2017 г., постановено по НАХД № 14723/2015 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 6^{ти} състав. С решението Съдът е потвърдил издаденото от председателя на Съвета за електронни медии **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № РД-10-94/14.07.2015 г.**, с което на дружеството – касатор е наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, за несъобразяване с ограничението, регламентирано с чл. 89, ал. 1 с.з. - делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период, да не надхвърля 12 минути.

Касаторът, с изложените в жалбата доводи определя решението на СРС като неправилно, поддържайки противопоставените и на СРС възражения за: наличие на основанието по чл. 24, ал. 1, т. 6 НПК за прекратяване на административнонаказателното производство, предвид съставени два различни АУАН; начина на отчитане, на т. нар. „времеви период“. Въведено е и допълнително възражение за изтекъл 3-месечен срок по чл. 34 ЗАНН.

В съдебното заседание е представляван от юрисконсулт, който поддържа жалбата.

Ответникът, посредством юрисконсулт оспорва жалбата. Представил е и писмен отговор на същата.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ – ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационните жалбоподатели и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

За да потвърди наказателното постановление, районният съд е приел за установено и доказано административнонаказателното обвинение, а именно, че: на посочените в НП дата и периоди (часови пояс) в телевизионната програмата на БТВ са излъчени два рекламни блока, с времетраене, съответно – 6 минути и 35 секунди, и 6 минути, и 39 секунди, или общо – 13 мин. и 14 секунди. Въззивният съд е изложил мотиви, с които е отговорил на всички възражения, вкл. срещу начина на отчитане на едночасовия период, определен с разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ и срещу наличието на два АУАН.

Въззивното решение е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

Член 89, ал. 1 ЗТР разпорежда, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. За процесния случай не се оспорва, че в интервала от 20. 00 часа, до 21. 00 часа, на 29.10.2014 г. са излъчени два обозначени рекламни блока, с общо времетраене 13 минути и 14 секунди. Спорният въпрос, въведен от касатора е, дали едночасовият период представлява астрономически час или „плаващ едночасов период“. Както е приел и въззивният съд, разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ е ясна и не е необходимо да бъде дефинирано в Закона понятието „даден едночасов период“. Едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута „0“ и завършват в минута „59“, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, като допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути.

Настоящият касационен съдебен състав счита, че при съставянето/издаването на процесните АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ Медиа груп“ ЕАД. Позовавайки се на приложения в административнонаказателната преписка протокол № 9/24.03.2015 г. от заседание на СЕМ, съставът на районния съд правилно е приел, че Съветът е решил, председателят, в качеството си на АНО да не издава наказателно постановление по АУАН № НД-01-44/27.01.2015 г. Така, процесното НП № РД-10-94/14.07.2015 г. е издадено въз основа на съставения по – късно АУАН № 01-117/14.04.2015 г., който е със съдържание, идентично на АУАН № НД-01-44/27.01.2015 г. Наличието на два акта за установяване на административно нарушение в описаната хипотеза, независимо от изрично разпореждане за председателя на СЕМ за прекратяване на първото по време производство, не представлява съществено нарушаване на установените в ЗАНН процесуални правила, доколкото не се е отразило на правото на „БТВ медиа груп“ да организира защитата си. АУАН № 01-117/14.04.2015 г. е съставен в тримесечния срок по чл. 34, ал. 1, изр. второ ЗАНН, предвид факта, че в него е отразено, контролните записи на програмата на БТВ да са прегледани на 20.01.2015 г. Това е датата, на която е бил открит нарушителят, и считано от 21.01.2015 г. тримесечният срок за съставяне на акта е бил до 21.04.2015 г. Касационният съд не споделя в тази връзка довода на

касатора, че понеже СЕМ е задължен да следи дейността на доставчиците, контролните записи е следвало да бъдат разгледани по – рано.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2, чл. 3, ал. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

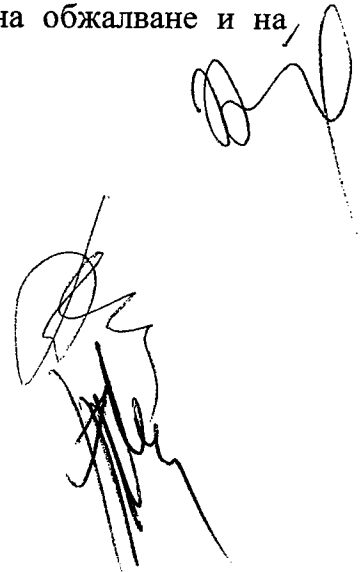
Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.01.2017 г. на Софийския районен съд, НО, 6^{-ти} състав, по НАХД № 14723/2015 г.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

The image shows two handwritten signatures in black ink. The first signature is located to the right of the 'ПРЕДСЕДАТЕЛ:' label. The second signature is located to the right of the 'ЧЛЕНОВЕ:' label. Both signatures are stylized and difficult to read.

РЕШЕНИЕ

Гр.София, 24.01.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 6 състав, в публично заседание на двадесет и трети ноември две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ФЕНЯ СТОЯНОВА

При секретар Надя Герова, като разгледа докладваното от съдията АНХД № 14723 по описа за 2015г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, представлявана от _____ против наказателно постановление № РД-10-94/14.07.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв., на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ. Съгласно мотивите на обжалваното наказателно постановление на 29.10.2014г., в гр.София, в програма ”БТВ”, излъчена в интервала от 20:00 часа до 21:00 часа, в два обозначени рекламни блока – излъчени във времеви период от 20:10:18 часа до 20:16:53 часа и от 20:30:52 часа до 20:37:31 часа, с общо времетраене от 13 минути и 14 секунди - жалбоподателят, в качеството на доставчик на медийни услуги, нарушил забраната: Делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

Жалбоподателят оспорва НП като твърди, че при издаването му са извършени съществени нарушения на процесуалните правила – били образувани две административнонаказателни производства, приключили с издаването на едно НП /производството по единия от актовете за установяване на административно нарушение - АУАН № НД-01-44/27.01.2015г. било прекратено без нарушителят да е уведомен за това обстоятелство/; съставяне на АУАН извън преклузивния срок по чл.34, ал.2 ЗАНН, непълно описание на извършеното нарушение, липсвала конкретика относно началния момент на астрономическия час, не били

посочени конкретните аудио-визуални произведения, включени в двата рекламни блока, измерването на продължителността на рекламния блок не било осъществено със сертифициран часовников механизъм. Твърди, че в този смисъл правната разпоредба, обосновава административната санкция, била в нарушение на практиката на СЕС /Директива 2010/13/ЕС, съображение /87/. Моли съда да отмени наказателно постановление № РД-10-94 /14.07.2015г., издадено от Председателя на СЕМ като неправилно и незаконосъобразно, алтернативно – да бъде приложена хипотезата на чл.28 ЗАНН.

Жалбоподателят се явява в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата на посочените в нея основания и моли съда да отмени обжалваното наказателно постановление. Представя писмена защита.

Въззиваемият Съвет за електронни медии се явява в съдебно заседание и възразява срещу твърденията, направени с жалбата. Моли съда да остави въззивната жалба без уважение като потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Представи писмени бележки.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено:

По допустимостта на жалбата

Видно от известие за доставена пратка наказателно постановление № РД-10-94/14.07.2015г., издадено от Председателя на СЕМ е връчено на жалбоподателя на 10.08.2015г. Жалбата е депозирана в канцеларията на СЕМ в законния срок, поради което е допустима и следва да бъде разгледана.

От фактическа страна:

При преглед на програма „БТВ” от проверяващия орган Съвет за електронни медии, на DVD, предоставен от доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД и излъчена на 29.10.2014г. в интервала от 20:00 часа до 21:00 часа, били излъчени два обозначени рекламни блока във времеви период от 20:10:18 часа до 20:16:53 часа и от 20:30:52 часа до 20:37:31 часа, като общото времетраене на двата рекламни блока било 13 минути и 14 секунди. Проверяващите приемат, че жалбоподателят реализирал нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията. Констатирайки административно нарушение СЕМ съставил акт за установяване на административно нарушение № НД-01-117/14.04.2015г., надлежно връчен на нарушителя в хипотезата „при отказ” на 12.05.2015г. Жалбоподателят не се възползвал от правото си да възрази в момента на връчване на АУАН, както и да депозира писмено възражение в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН. С писмо от „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД, входирано на 18.05.2015г., жалбоподателят уведомил административнонаказващия

орган, че за визираното нарушение има издаден АУАН № НД-01-44/27.01.2015г., по който депозирал възражение и по който административнонаказателното производство не било приключило. Административнонаказващият орган приема твърденията, направени по акт за установяване на административно нарушение № НД-01-44/27.01.2015г. за неоснователни и въз основа на АУАН № НД-01-117/14.04.2015г. издал наказателно постановление № РД-10-94/14.07.2015г., с което на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ наложил на нарушителя административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3 000 лв.

От правна страна

С оглед служебното задължение на съда за контрол върху процесуалната законосъобразност при издаване на наказателното постановление съдът констатира:

Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-117/14.04.2015г. и наказателно постановление № РД-10-94/14.07.2015г. отговарят по форма и съдържание на изискванията по чл.42, респ. чл.57 ЗАНН, издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия /Решение № РД-05-53/31.03.2015г. и Заповед № 97/11.07.2012г./, констатираното нарушение е изчерпателно описано. Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-117/14.04.2015г. и наказателно постановление № РД-10-94/14.07.2015г. са надлежно връчени на нарушителя.

Съгласно разпоредбата на чл.36, ал.1 ЗАНН административнонаказателното производство се образува със съставянето на акт за установяване на административно нарушение.

По административнонаказателната преписка са приложени два акта за установяване на административно нарушение - №№ НД-01-44/27.01.2015г. и НД-01-117/14.04.2015г., с идентично съдържание, като с оглед разпоредбата на чл.54 ЗАНН административнонаказващият орган е взел решение с протокол от свое заседание от 24.03.2015г. да не издаде наказателно постановление по образуваната с първия по хронология издаден акт за установяване на административно нарушение – с № НД-01-44/27.01.2015г. Решението, взето от СЕМ, е издадено по определения от законодателя ред и с оглед разпоредбата на чл.35, ал.3 ЗРТ е обявено в публичното пространство, респ. нарушителят е бил уведомен за него.

Актът за установяване на административно нарушение, обосновал обжалваното НП /№ НД-01-117/14.04.2015г./ е издаден след проведеното заседание на СЕМ, с което е взето решение да не се издава НП въз основа на акт за установяване на административно нарушение № НД-01-44/27.01.2015г., поради което хронологията по санкциониране на

JK

констатираното нарушение от 29.10.2014г. от регулаторния орган е спазена.

По отношение на материалната законосъобразност на обжалваното НП съдът намира:

Съгласно разпоредбата на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Съгласно чл.74 ЗРТ рекламата е форма на търговско съобщение срещу заплащане или подобно възнаграждение с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие, или физическо лице, във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, вкл.недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

Разпоредбите на чл.85, ал.1 и 2 ЗРТ въвеждат задължение рекламата и телевизионния пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални/звукови /пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники.

Макар ЗРТ да не дава дефиниция за термина „рекламен спот“, несъмнено това понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални/звукови/пространствени средства.

Главното възражение на жалбоподателя е свързано с понятието „едночасов период“, и по-специално с начина на определяне на неговото начало на отмерване.

За да отговори на направеното възражение съдът анализира логиката на регламентиране на различните времеви периоди, регламентирани в ЗРТ, и по-специално - съотношението между разпоредбите на чл. чл.89, ал.1 и чл.90, ал.1 ЗРТ. С анализа на двете разпоредби са свързани възраженията на жалбоподателя за липсата на конкретните аудио-визуални произведения, включени в четирите рекламни блока и самостоятелната реклама.

Видно от разпоредбата на чл.90, ал.1 ЗРТ законодателят е лимитирал времетраенето на рекламата спрямо период от едно денонощие, както и спрямо период от един час.

Житейската логика изисква началото на денонощието да започва в 00:00 часа, и началото на астрономическия час – независимо от показанията за часа - при 00 минути. В противен случай, следвайки логиката на ЗРТ, законодателят изрично е следвало да посочи различно от

общовъзприетото начало на времеизмерването в разпоредбата на чл.90, ал.1 ЗРТ, респ. чл.89, ал.1 ЗРТ.

Видно от обстоятелствата, характеризиращи административното нарушение, предмет на обжалваното НП са излъчени два обозначени рекламни блока по програма „БТВ” на 29.10.2014г. от доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД, във времеви период от 20:10:18 часа до 20:16:53 часа и от 20:30:52 часа до 20:37:31 часа на 29.10.2014г., като общото времетраене на двата рекламни блока е 13 минути и 14 секунди.

Поради тази причина съдът приема, че АНО правилно и в съответствие със ЗРТ е проконтролирал времеви период в интервала от 20:10:18 часа до 20:16:53 часа и от 20:30:52 часа до 20:37:31 часа на 29.10.2014г., без да изследва предходните и последващи часови отрязъци спрямо изследвания времеви период заради компенсиране на рекламните спотове.

По този начин несъмнено жалбоподателят е реализирал нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

С оглед констатираното нарушение за административния орган е следвало корелативното задължение за налагане на административно наказание – имуществена санкция.

Конкретиката на случая не разкрива основания за прилагане на чл.28 ЗАНН. С оглед обстоятелството, че нарушението е формално – не следва да се прави преценка за наличието или липсата на настъпили вредни последици като смекчаващо вината обстоятелство при извършване на преценка за обществената опасност от деянието.

По отношение размера на имуществена санкция, наложена за извършеното нарушение и санкционната разпоредба по чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ /размер на административно наказание „имуществена санкция” – от 3 000 лв. до 20 000 лв./, съдът намира, че следва да остави в сила обжалваното НП – административнонаказващият орган е наложил минималното по размер наказание.

Поради тези причини съдът намира, наказателно постановление № РД-10-94/14.07.2015г., издадено от Председателя на СЕМ, като правилно и законосъобразно, следва да бъде потвърдено.

Предвид горните мотиви съдът

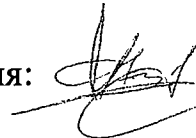
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-94 /14.07.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията на

„БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, с адрес: гр.София, район „Триадица“, бул.“България“ № 1, административна сграда на НДК, представлявано от Павел Станчев и Вилма Павлова-Йорданова, на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София – град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

Районен съдия:



20.09.17

07.06.17

