

РЕШЕНИЕ

гр. София, 23.01.2017 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 93-ти състав, в публично съдебно заседание на седемнадесети ноември, две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПЕТЯ ДАНАЙЛОВА

при секретаря Силвия Паунова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 22643 по описа на съда за 2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № РД-10-40/11. 11. 2014 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на “Нова Броудкастинг Груп“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление гр.София, район Искър, бул. „Христофор Колумб“ №41, ет.6, представлявано от изпълнителния директор Дидие Щосел ЕГН за нарушение на чл. 75, ал.10 Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 3 000 лв.

В жалбата си жалбоподателят - “Нова Броудкастинг Груп“ АД, чрез юрисконсулт моли наказателното постановление да бъде отменено, като твърди, че не е осъществил състава на административното нарушение, тъй като в предаването „Всяка неделя“, излъчено на посочената в 15.06.2014 год. има различни нива на звука. Същото се отнася изобщо за цялата програма, като в нея се предлагат различни нива на звука – при екшън, музикален филм, музика и т.н. Счита, че за да се установи нарушението следва да се направи звуков профил на цялата останала част от програмата – например за период от 24-часа. Жалбоподателят е направил всичко възможно, за да ограничи разликата в силата на звука чрез договори с рекламодателите и рекламните агенции. В НП не са обсъдени възраженията против АУАН, което е самостоятелно нарушение на правилата.

В съдебно заседание жалбоподателят, поддържа жалбата чрез юрк. . В писмено становище, добавя и следните основания: уредът, с който се измерват пиковете на звука не е калиброван, като по този начин констатациите се уповават единствено на усетеното от актосъставителят и свидетеля. Отделно от това помещенията на СЕМ, в които се следи за нарушения не са пригодени за тази цел, а и инспекторите не са обучени и нямат специални познания. Не може да бъде отграничена вината на жалбоподателя от тази на оператора и т.н., с което следва да се приеме, че не може да се докаже и извършване на нарушението. Счита за приложими

правилата на Препоръка № 128 на Европейския съюз за радио и телевизия, при точното прилагане на която извършеното не би съставлявало нарушение. На последно, но не по значимост място, счита че АНО не се е произнесъл по въпроса за маловажност на деянието.

Въззиваемата страна – оспорва жалбата в с.з., чрез юрк. Моли съдът да потвърди наказателното постановление. Не намира основание на бъде изследван по-дълъг период от конкретното предаване. Целта на законодателя, според АНО, е да защити зрителя от стряскащия ефект на рязкото увеличаване на звука на рекламите, сравнен със звука на програмата, непосредствено преди тяхното започване. Счита, че всички направени възражения от жалбоподателя в рамките на административно-наказателното производство са обсъдени. Цитираната препоръка не е част от позитивното ни право, поради което не следва да се обсъжда. Освен това тя е приета няколко месеца преди изменението на ЗРТ, в нея изрично се посочва, че държавите могат да въведат по-високи критерии за защита на своите граждани, поради което следва да се приеме, че РБългария е сторила именно това. Освен това, не са налице правила за измерване на звука, поради което следва да се приеме, че само и единствено възприятията на зрителите са достатъчни. Все пак, АНО е положил усилия, за да бъде максимално обективен, закупувайки уреди за измерване.

В хода на съдебното следствие делото се докладва от Председателя на състава, чрез прочитане на жалбата.

От събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното :

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 16 юни 2014 г., в административната сграда на СЕМ - гр. София, бул. Шипченски проход № 69, при преглед на запис от интегрираната система за мониторинг (ИСМ) на програма „Нова телевизия”, създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, е констатирано, че:

На 15 юни 2014 г., от 16.00 ч. до 19.00 ч., в програмата „Нова телевизия” е излъчено предаването „Всяка неделя”, прекъсвано с обозначени рекламни блокове, както следва: от 16:19:35 ч. до 16:26:22 ч.; от 16:43:53 ч. до 16:50:38 ч.; от 17:13:12 ч. до 17:19:52 ч.; от 17:51:10 ч. до 17:57:56 ч.; от 18:17:30 ч. до 18:24:10 ч. и от 18:51:45 ч. до 18:58:25 ч. и при прослушването е установена разлика между нивата на звука на излъчваните търговски съобщения (реклами и самопромоции) и тези на останалата част на предаването.

Констатацията се потвърждава и от извършено измерване на аудиосигнала със система TLS Pam Pico, удостоверено с измервателни протоколи, неразделна част от акта. Резултатите от измерването са показали, че силата на звука по време на излъчване на 6-те (шестте) обозначени рекламни блока е по-висока от останалата част от предаването.

Независимо от установеното несъответствие, в Съвета за електронни медии е постъпила и жалба от Й. С (вх. НД-05-94-00-14/16.06.2014 г.) срещу високото ниво на звука на рекламите в същото предаване.

Към административнонаказателната преписка са приложени следните документи и материали: 1 бр. DVD, съдържащ запис на програма „Нова телевизия”, излъчена 15.06.2014 г. от 16.00 ч. до 19.00 ч. и измервателни протоколи на силата на звука в рамките на посочения програмен сегмент; писмо до СЕМ вх. НД-05-94-00-14/16.06.2014 г.; покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение НД-02-19-00-84/30.06.2014 г.

На 02. 07. 2014 г. – главен инспектор в СЕМ е съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/№ НД-01-71/02.07.2014 г.

Въз основа на така съставения акт, е издадено и атакуваното НП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за безспорна въз основа на приложените и приети по делото по реда на чл.283 от НПК СТЕ, писмените доказателства, както и въз основа на показанията на св. и , който е и актосъставител.

Заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, че звукът на рекламите е по-силен от звука на предаването, в рамките на което са излъчени.

При така установената фактическа обстановка съдът, приема от **ПРАВНА СТРАНА** следното:

Съдът след извършена служебна проверка, както и след разглеждане на повдигнатите възражения констатира, че в административно-наказателното производство по издаване на атакуваното НП, са допуснати съществени процесуални нарушения, налагащи неговата отмяна на това основание.

Съдът намира, че НП е законосъобразно и по съществото си.

Законът за радиото и телевизията съдържа забрана аудиовизуалните търговски съобщения да се излъчват със сила на звука по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата.

Като е включил в програмата „Нова телевизия”, излъчена на 15 юни 2014 г. от 16.00 ч. до 19.00 ч., посочените рекламни блокове (аудиовизуални търговски съобщения) с по-голяма сила на звука от останалата част на програмата, доставчикът на медийни услуги НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД е извършил нарушение на чл.75, ал.10 от Закона за радиото и телевизията.

Това категорично се установява от направения анализ на излъченото предаване в рамките на проведената СТЕ експертиза, която е установила този факт въз основа на приложените документи и разпечатките на силата на звука от приложените по делото протоколи. Според вещото лице уредът, с който е направено замерването от АНО е годен да улови звуковите флукуации. Вещото лице е направило и самостоятелно замерване въз основа на снетото на материален носител

предаване. Категоричното становище на вещото лице, което е получено в последното съдебно заседание е, че звукът на рекламите е по-силен.

Заключението на вещото лице е в синхрон с показанията на свидетелите, за които съдът няма данни за заинтересуваност от изхода на производството.

Законодателят, предвид установената през годините практика на доставчиците да включват реклами, звукът на които стряскащо надвишава звука на останалата част от програмата, и с цел защита на потребителите на медийни услуги, през 2010 г. е въвел императивната забрана по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. От графиките в приложените протоколи от измерването безспорно се установява, че в записания отрязък от наблюдаваната програма има значително завишаване на звука по време на рекламните блокове в сравнение със звука на съдържанието, което ги предхожда и това, излъчено след тях. Измерването е извършено със система, отговаряща на стандартизационните условия, описани в документи ITU-R BS. 1770, EBU Tech Doc 3341, EBU Tech Doc 3342, съгласно предоставен от дружеството доставчик сертификат и инструкция за работа.

Случаят не е маловажен, тъй като деянието не описва нищо различно от посочения административнонаказателен състав. Нарушението е формално и е санкционирано с минималната имуществена санкция, поради което не се следват мотиви за индивидуализацията ѝ.

Воден от изложените съображения, съдът намира, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

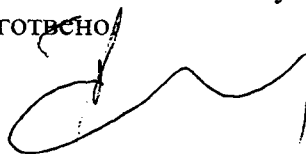
Поради това и на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО наказателно постановление № РД-10-40/11. 11. 2014 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на “Нова Броудкастинг Груп“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление гр.София, район Искър, бул. „Христофор Колумб“ №41, ет.6, представлявано от изпълнителния директор Дидие Щосел ЕГН , за нарушение на чл. 75, ал.10 Закона за радиото и телевизията и на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ, е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 3 000 лв., като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред Административен съд – София град, считано от получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :



29.06.17



РЕШЕНИЕ

№ 4376

гр. София, 29.06.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.06.2017 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев
ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева
Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4011** по описа за **2017** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „Нова бродкастинг груп“ АД, представлявано от изпълнителен директор и чрез пълномощник, срещу съдебно решение без номер от 23.01.2017 г. по НАХД № 22643/2014г., постановено от СРС, НО, 93 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД-10-40 от 11.11.2014г., издадено от председателя на СЕМ, с което на касатора е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 3 000 лв., на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението при нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът посочва, че липсват убедителни доказателства обосноваващи извода, затова, че е изрешено вмененото му нарушение. По изложените доводи в касационната жалба се моли решението да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени НП.

В съдебно заседание ответникът по касация - СЕМ, чрез процесуалния си представител изразява становище, за неоснователност на жалбата. Отправя искане решението на СРС, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно.

Административен съд София – град, XX – ти касационен състав, след като

се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 15.06.2014г. по програма „Всяка неделя“ на доставчика на линейни медийни услуги „Нова бродкастинг груп“ АД в интервала 16:19:35ч. до 16:26:22ч.; от 16:43:53 ч. до 16:50:38ч.; от 17:13:12 ч. до 17:19:52 ч.; от 17:51:10 ч. до 17:57:56 ч.; от 18:17:30 ч. до 18:24:10 ч. и от 18:51:45 ч. до 18:58:25 ч. били излъчени обозначени рекламни блокове, нивата на звука на които били по-висока, съотнесени към нивата на звука преди и след излъчените търговски съобщения. За горното св. съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №НД-01-76/02.07.2014г., въз основа на който е издадено НП № РД-10-40 от 11.11.2014г.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 75, ал. 10 от ЗРТ. Обосновал е извод, че вмененото на наказаното лице нарушение е доказано със събраните по делото доказателства, писмени, гласни и изслушаната съдебно-техническа експертиза, като е приел, че събраните доказателства са безпротиворечиви. Констатирал е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административните производствени правила, като наложената санкция е съответна на извършеното нарушение.

За да постанови оспореното решение СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства – писмени, гласни – разпита на свидетеля -актосъставител, св. и становището на в.л.

Решението е законосъобразно, обосновано и правилно.

Неоснователни са доводите, наведени в касационната жалба. По смисъла на определението, дадено в чл. 73, ал. 10 от ЗРТ Аудио-визуалните търговски съобщения и търговските съобщения в радиослужби не трябва да се излъчват със сила на звука, по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата. В конкретния случай обосновано и правилно е прието от въззивния съд, че на 15.06.2014 г. по програма „Всяка неделя“ на доставчика на линейни медийни услуги „Нова бродкастинг груп“ ЕАД в интервала 16:00 до 19:00 часа били излъчени обозначени рекламни блокове, нивата на звука на които били по-висока, съотнесени към нивата на звука преди и след излъчените търговски съобщения. В тази насока са показанията на свидетелите и заключението на изслушана пред СРС СТЕ.

Съдът намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на предоставените им правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. В хода на административно-наказателното и съдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП.

Настоящият състав приема, че извършеното от касатора административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, като изцяло споделя изводите на СРС. Процесното деяние, не може да се отличи като такова при липсата или незначителността на вредните последици или с

10

оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид. Затова санкционираното юридическо лице не следва да бъде освободено от административно-наказателна отговорност. В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на СРС, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горните съображения и на основание чл. 221, ал. 2, във връзка с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН, Административен съд София - град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение без номер от 23.01.2017 г. на Софийски районен съд, НО, 93-ти състав, постановено по н.а.х. дело №22643/2014 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: 1.

2.