

РЕШЕНИЕ № РД-05-9

06 февруари 2018 г.

Съветът за електронни медии (СЕМ) на свое заседание, проведено на 06.02.2018 г., разгледа постъпило заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № ПД-09-23-00-1 от 26.01.2018 г., подадено от Сдружение с нестопанска цел “Музикаутор”.

Заявителят желае да получи следната информация:

1. В кои случаи, при наличие на какви правни и фактически предпоставки СЕМ пристъпва към образуване на производство по издаване на индивидуален административен акт – решение за издаване на задължителни указания по смисъла на чл. 32, ал. 1, т. 12 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) спрямо доставчик на медийни услуги за спазване на изискванията по чл. 33, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ?
2. В кои случаи, при наличие на какви правни и фактически предпоставки СЕМ пристъпва към прилагане на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ като налага предвидената в същия имуществена санкция на доставчиците на медийни услуги за неизпълнение на изискванията по чл. 33, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ?
3. При констатирано нарушение на доставчик на медийни услуги на изискванията по чл. 33, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ какъв е критерият за преценка, както и какви са правните и фактически основания, с оглед на които СЕМ решава да приложи чл. 32, ал. 1, т. 12 от ЗРТ или чл. 126, ал. 1 от ЗРТ спрямо доставчика на медийни услуги?
4. При констатирано нарушение на доставчик на медийни услуги на изискванията по чл. 33, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ допустимо ли е СЕМ да приложи както чл. 32, ал. 1, т. 12 от ЗРТ, така и чл. 126, ал. 1 от ЗРТ спрямо доставчика на медийни услуги и при наличието на какви предпоставки – правни и фактически? Има ли подобни случаи в практиката на СЕМ?
5. Кой са нормативните актове, вкл. вътрешни, въз основа на които СЕМ прави преценка по т. 3 по-горе?
6. В конкретния случай, описан във Ваше писмо с изх. № НД-06-21-00-236/28.12.2017 г., относно телевизионна програма “cinema +”, какви са правните и фактически основания и предпоставки, с оглед на които СЕМ е приложил чл. 32, ал. 1, т. 12 от ЗРТ спрямо доставчика на медийни услуги „Розенфелд и Ко” АД за спазване на изискванията по чл. 33, ал. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ, по отношение на които изисквания СЕМ е констатирал нарушение от страна на доставчика на медийни услуги?
7. В конкретния случай, описан във Ваше писмо с изх. № НД-06-21-00-249/28.12.2017 г., относно телевизионна програма „ВИВАКОМ АРЕНА (VIVACOM ARENA)”, какви са правните и фактическите основания и предпоставки, с оглед на които СЕМ е приложил чл. 32, ал. 1, т. 12 от ЗРТ спрямо доставчика на медийни услуги „Абнер Комюникейшън” ЕООД за спазване на изискванията по чл. 33, ал. 1, във връзка с чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ, по отношение на които изисквания СЕМ е констатирал нарушение от страна на доставчика на медийни услуги?

8. Наложени ли са от СЕМ санкции за установените нарушения на изискванията на чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ от страна на доставчиците на медийни услуги в конкретните случаи по т. 6 и т. 7 по-горе и какви са конкретните наложени санкции, поотделно за всеки от доставчиците? В случай че не са им наложени санкции, вкл. по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, на какво основание на доставчиците на медийни услуги какво е основанието за липсата на наложени санкции?

9. Планира ли СЕМ налагане на санкции за установените нарушения на изискванията на чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ от страна на всеки от доставчиците на медийни услуги в конкретните случаи по т. 6 и т. 7 по-горе? При наличието на какви правни и фактически основания и предпоставки ще бъдат наложени санкциите и какви конкретно ще са санкциите, поотделно за всеки от доставчиците? В случай че СЕМ не планира налагане на санкции, вкл. по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, какво е основанието за това?

10. Какви са предвидените правни последици при неизпълнение на указания от СЕМ, издадени по реда на чл. 32, ал. 1, т. 12 от ЗРТ спрямо доставчик на медийни услуги във връзка с нарушение на изискванията по чл. 33, т. 1 във връзка с чл. 9, ал. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 8 от ЗРТ?

11. Какви документи, при описание на същите по вид и съдържание, по чл. 111, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 125а, ал. 2 от ЗРТ са представили пред СЕМ доставчиците на медийни услуги „Розендфелд и Ко” АД, „Абнер Комюникейшън” ЕООД и „Българска телекомуникационна компания” ЕАД поотделно?

Заявената предпочитаната форма за предоставяне на информацията е в писмен вид на хартиен носител на адрес: гр. София, ул. „Будапеща” № 17, ет. 4, както и по електронна поща: musicautor_bg@musicautor.org.

Заявлението отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ – в него са посочени наименованието и седалището на юридическото лице, адрес за кореспонденция, описание на исканата информация и предпочитаната форма за предоставянето ѝ – и следва да бъде разгледано.

Съветът е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ и като компетентен орган предоставя достъп до обществена информация, която създава или съхранява.

Съгласно правилото на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Чл. 9 от ЗДОИ определя два вида обществена информацията: официална и служебна.

Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия.

Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Съветът, след проведено разискване, достигна до заключението, че в конкретния случай заявителят е поискал отговори на въпроси, а не достъп до информация. Отговорите на тези въпроси не са нито официална, нито служебна информация. За да се предостави достъп по ЗДОИ, то информацията следва да е налична, а не да се създава по повод направено искане.

Следователно така формулираните въпроси не попадат в обхвата на закона, а представляват питане за извършване на конкретни административни действия по два случая от страна на Съвета.

Единствено търсената информация по т. 11 от заявлението може да бъде приета за служебна обществена информация, доколкото касае документи, които са събрани и се съхраняват в СЕМ. Достъпът до нея може да бъде предоставен под формата на справка.

Предвид изложеното и на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъпа до обществена информация, Съветът за електронни медии

РЕШИ:

ПРЕДОСТАВЯ на Сдружение с нестопанска цел „Музикаутор” пълен достъп до следната служебна информация:

Справка за документите по чл. 111, ал. 1, т. 9, във връзка с образувани административни производства по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията.

Срокът, в който се осигурява достъп до исканата информация е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение.

Информацията се предоставя под формата на писмена справка в деловодството на Съвета за електронни медии на адрес: гр. София, бул. „Шипченски проход” № 69, ет. 5, ст. 505, след предоставяне на документ за платени разходи.

ОПРЕДЕЛЯ разхода за предоставения достъп до обществена информация на 1.91 лв. (един лев и деветдесет и една стотинки) с включен ДДС, съгласно Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г. за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, според вида на носителя, издадена от министъра на финансите (обн. ДВ, бр. 98 от 13.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г.).

Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ или по банков път.

Банкова сметка на СЕМ:

IBAN: BG49 BNBG 9661 3000 1788 01

BIC: BNBGBGSD

Банка: БНБ - ЦУ

Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Административен съд София - град в 14-дневен срок от уведомяването.

БЕТИНА ЖОТЕВА
ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ