

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 5

от редовно заседание, състояло се на 13.02.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Розита Еленова, Мария Стоянова, София Владимирова – Председател на СЕМ

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от София Владимирова – Председател на СЕМ. Съставил протокола – Мария Овчарова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. План за дейността на Съвета за електронни медии през 2018 г.

Вносител: Председателят на СЕМ г-жа София Владимирова.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени наблюдения на:

а) доклад за осъществен надзор на предаването „Още от деня”, БНТ 1, 09.02.2018 г.

б) актуално-публицистични предавания и новини за наличие на «език на омразата» в програми на доставчици на медийни услуги;

в) риалити формати в телевизионни програми (нови практики);

г) последващи действия по открито производство за даване на задължителни указания на БТК ЕАД.

Вносител: В. Савова.

Докладват: Ст. Белов, Б. Гегова, Ирена Христова, Ем. Станева.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по уведомително писмо от «Фокс Нетуъркс Груп България» ЕООД.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Райна Радоева.

4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН № НД-01-73, № НД-01-84/2017 г., № НД-01-2, № НД-01-4 и № НД-01-5/2018 г.

Вносител: В. Савова.

Докладват: Емилия Станева, Доротея Петрова.

5. Доклади на Дирекция Обща администрация:

а) за стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги;

б) предложение за анекс към договор за услуга, необходима за дейността на СЕМ;

в) за извършена годишна инвентаризация на активи на СЕМ.

Вносител: М. Андреева.

Докладват: Н. Кардашева, Зл. Параскова.

Разни:

Международна дейност – среща на Контактния комитет на ЕРГА, 22.02.2018 г., Брюксел.

Информации:

- а) Насоки на регулатора Ofkom за защита на детската аудитория от вредно съдържание по отношение на музикални клипове, разпространени по електронните медии;
- б) Покана от ПККМ за среща с представители на CISAC – 15.02.2018 г., 11.30 ч.;
- в) Информация от генералния директор на БНР за инициирана среща на ръководителите на обществените радио и телевизионни организации на страните от Югоизточна Европа – 17 май 2018 г.

София Владимирова: Пред вас е дневният ред, някой има ли предложения за промени, допълнения към дневния ред, с който вече сте се запознали.

Аз бих искала да ви предложа, предвид присъствието на колегите, предполагам, че точката от дневния ред, която събира този интерес, е свързана с доклада на г-н Белов, ако не възразявате да я изтеглим като първа точка.

София Владимирова подложи на гласуване дневния ред.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред и доклада на г-н Белов да стане точка първа.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР».

- а) доклад за осъществен надзор на предаването „Още от деня”, БНТ 1, 09.02.2018 г.

Главен инспектор Стефан Белов представи доклада, като преди това информира присъстващите, че на 12.02.2018 г. г-н Кошлуков се е извинил в ефир за поведението си на 09 февруари. (Приложение т.2а)

София Владимирова благодари на г-н Белов и даде думата на колегите за коментари по доклада.

Иво Атанасов: На мен вече не ми се говори по тази тема. Притесненията си относно някои характеристики на г-н Кошлуков изразих още при изслушването му тук през август. Споделих ги и когато той беше назначен в БНТ, споделих ги за трети път, когато той започна да води политическо предаване. Въпреки че не е забранено, смятам, че това не е нормално. Още повече, че начинът, по който води, е смущаващ. Кошлуков създава хаос в студиото, става едно надвикване, не може да се разбере кой каква позиция защитава. Някак си гафът висеше във въздуха и той се случи. Този стил на водене няма как в един момент да не даде негативен резултат. Така че нарушението на закона в случая е категорично. Аз не съм актосъставител, не мога да внушавам на нашата специализирана администрация и не трябва, но казвам, че ако постъпи за разглеждане тук акт по този повод, ще гласувам за санкциониране на БНТ, именно за това, което г-н Белов казва - за нарушение на добрите нрави.

Розита Еленова: Аз разбирам широкия обществен отзвук, който има случката, от петък и изказвам изключителното си съжаление, че обществената телевизия влиза във фокуса с отрицателен знак. Обществената медия е тази, която е емблема за високи

станданти в журналистиката. Миналата година беше съставен акт на Българската национална телевизия, което аз отчетох като човешка грешка. Обикновено обществените медии не са повод за съставяне на актове. Но в този случай общественият интерес, аз го разбирам. Но! Искам да направя призив към медиите - да не се включват към някакъв вид новини без връзка с реалността, да не кажа по-силни думи. Ако някой пише: Съветът за електронни медии ще глоби националната телевизия, или ще глоби Емил Кошлуков, или ще глоби предаването, става ясно, че има такива предпочитания, но те нямат връзка процедурите. Разбира се, всеки може да има своите лични мнения и предпочитания. Всеки гражданин не нарушава правилата до пристъпването на закона. Но съветниците имат право на своите действия, не до пристъпването на закона, а само в рамките на ЗРТ. Така че аз ще продължа да изпълнявам своите задължения в рамките на закона. Също така няма да коментирам – „дали ще гласувам „за” или „против”. Има закон и в него има ограничения относно публичното известяване. Дейността на Съвета за електронни медии е достатъчно на показ, всеки може да се информира. Процесът е дълъг, но е според ЗРТ, ето защо няма да коментирам. Бих искала и медиите да не се включват в призив в желанието си да произведат новина.

Мария Стоянова: Тук има предоставен доклад на експерта по повод казуса. В някаква степен споделям опасенията на Розита Еленова. За мен те са свързани с това, че в публичното пространство дискусиата се рамкира по начин, който редуцира проблема само и единствено до един среден пръст. За мен темата е малко по-обща и по-голяма, и по-важна. В някаква степен тя дори засяга репутацията на Българската национална телевизия като обществен доставчик. Не само в България, но и в други медийни демокрации ролята на журналистите като критична инстанция на институции, политици и събития естествено произтича и от либералната идея, че журналистиката е четвърта власт. Медийните изследователи обръщат внимание върху опасността критичността да се превърне в самоцел и то до степен на разрушителен цинизъм по отношение на представителите на институции, власт, политика. Това изследователите отчитат като риск за отлив на аудитория, на публика. Притеснявам се, дали това не наблюдаваме и тук. Още веднъж, за мен темата не се свежда до един пръст. Тя се простира и върху стила на водене на интервю, който може и да създава впечатление за разпит. В този смисъл, основният аспект на обсъждания казус, за мен, засяга журналистическите стандарти и тяхното гарантиране в Българската национална телевизия. Ако регулаторът тук може да има някакъв стойностен принос, то той би бил в това да се разговаря с ръководството за начина, по който тези журналистически стандарти се спазват и комуникират с лицата в ефира на Българската национална телевизия. Дискутират ли се те в редакционни колегии преди предаване, например. В конкретния случай, общественият отзвук е толкова голям, тъй като става въпрос за обществената телевизия. Може би е важно да се направи разлика между частна и обществена телевизия, която разлика, понякога убягва. Ако журналистиката се превърне само и единствено в размахване на пръст от екрана, независимо дали той е среден или показалец, съм сигурна, че това ще отвори аудиторията.

Бетина Жотева благодари на колежата Белов за доклада, който абсолютно подкрепя. Ще гласува за доклада, и е съгласна с изводите в него. Според нея основният въпрос е не възпитанието и поведението в ефир, а екзистенциалната тема има ли право водещият на собствено мнение. Това е нещо, с което вече години наред по време на прехода, демокрацията, независимо как го наричат, е въпрос, на който никой не е дал еднозначен отговор. Надява се, че с този казус ще може да се повдигне един въпрос в обществото и да се чуят различни мнения, дали водещият е в студиото, за да казва какво мисли и той, или просто да дава думата на гостите, като се надяваме, че те осигуряват плурализма.

София Владимирова благодари на г-жа Жотева, като отбеляза, че до голяма степен споделя изразеното и от г-жа Еленова и г-жа Стоянова. Тя няма да дава оценки. Доколкото разбира от доклада, ще се върви по реда на надзора и когато цялото административно производство измине своя път и стигне до Съвета, съветниците вземат своите решения. Ако има административно наказание, то има последващ път в съда и т.н., т.е. г-жа Владимирова няма да взема отношение по този въпрос. Тя изрази съгласие и с г-жа Стоянова, че тук въпросът е за стандартите, за журналистическото поведение, защото се очаква от обществения оператор едно много по-високо ниво и смята, че е редно да бъдат очаквани и диалогът и дебатът, за които е говорила г-жа Жотева, трябва да се водят не само в заседателната зала на Съвета за електронни медии, но и в обществения оператор и в цялото общество. Г-жа Владимирова благодари на г-н Белов за доклада.

Розита Еленова: Г-н Белов, дали имате готовност да отговорите: това становище, което водещият изразява относно 20% от участниците?

Стефан Белов: Дали е верен?

Розита Еленова: Да, дали е верен този процент?

Стефан Белов: Има трима участници.

Розита Еленова: Ако нямате готовност в момента, отговорете ми следващите дни.

Стефан Белов: Наистина трима човека са, които са участвали по темата - Тома Белев и вторият не помня как се казва.

Иво Атанасов: Това е 20% от предаванията.

Стефан Белов: Не, от участниците в предаванията.

Иво Атанасов: Трима представители на еколозите в 15 предавания общо може да са 20 % от предаванията, но не и от участниците. Спрямо участниците процентът е по-малък. Но последното изречение от доклада Ви някак си го подминахме. В СЕМ са получени 35 протестни писма по повод начина, по който г-н Кошлуков води предаването. Това не се случва често.

Бетина Жотева: Днес има още.

София Владимирова предложи, ако няма допълнения по темата, да преминат към следващата точка - План за дейността на СЕМ за 2018 г.

Мария Стоянова: Позволявам си да обърна още веднъж внимание на колегите от мониторинга, че регулаторът по съдържанието не се занимава с отделни журналисти, с отделни водещи. Може би това трябва да се има предвид при оформянето на тези доклади, за да не остава впечатление, че СЕМ се занимава с Емил Кошлуков, а става въпрос наистина за процеси, които надзора, както г-жа Еленова отбеляза, по силата на Закона за радио и телевизия има правомощия да следи или да превенира по отношение на тях.

София Владимирова каза, че няколко пъти вчера е разговаряла с различни медии и е имала възможност да обясни, че основният разговор на Съвета е с Българската национална телевизия, с доставчика, а не с предавания, техните водещи, продуценти, редактори и т.н. Т.е. разговорът, който може да води Съветът за електронни медии, е с ръководството на Българската национална телевизия. В случая тук Българската национална телевизия следва да обърне внимание на водещия. Много често са коментирали факта, че гостите би следвало да бъдат вкарани в рамките на Закона за радио и телевизия именно от водещия. Т.е. той, дори в състояние на много силен афект, не би следвало да си позволява едно непремерено поведение.

София Владимирова подложи на гласуване доклада.

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за“: приема доклада.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: План за дейността на Съвета за електронни медии през 2018 г.

София Владимирова информира колегите си, че планът е представен от директорите на двете дирекции – г-жа Савова и г-жа Андреева, и даде думата за въпроси и коментари по плана.

Иво Атанасов: Смятам, че е добре направен този план. Това са всичките наши задължения по закон, представени в една таблична форма със срок и отговорник за тяхното изпълнение. Новото е наблюдението по повод отразяването на българското Европредседателство. То е ново по обясними причини, тъй като сме председатели на п брой години на Съвета на Европейския съюз. Приемам доклада.

София Владимирова подложи на гласуване плана.

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за“: приема Плана за дейността на СЕМ за 2018 г.

Продължение по точка Втора:

б) актуално-публицистични предавания и новини за наличие на „език на омразата“ в програми на доставчици на медийни услуги

Главен юрисконсулт Емилия Станева представи доклада (Приложение т. 2б)

София Владимирова даде думата за коментари по доклада.

Мария Стоянова: Често пъти се възползваме, нека да кажа, от оправданието, че няма конкретна легална дефиниция в Закона за радиото и телевизията. Наказателният кодекс има други инструментариуми за понятието реч на омразата, който всъщност определя едно езиково изразяване на омраза с целта да бъде унижен или обиден определен човек, или група от хора. Има дефиниции на Съвета на Европа, има решение на Европейския съд и смятам, че те биха могли да са от полза и на регулатора по съдържанието, тогава, когато коментира и работи с изказвания, които имат за цел да обидят, да унижат, да засегнат по различни белези определена личност или група от хора.

Иво Атанасов: Моето впечатление беше, че езикът на омразата присъства по-често, но това впечатление, разбира се, е субективно. Хубаво е, че Специализираната администрация направи такова наблюдение, за да се види до голяма степен и каква е обективната картина. Положително е, поне за мен, това, че тя представя нещата доста по-умерено, сигурно е така, защото са работили доста експерти, наблюдавали са няколко електронни медии и можем да кажем, че положението не е толкова лошо, колкото изглежда на пръв поглед, когато проследиш едно или друго предаване и си казваш – ама как може, всичко е реч на омразата. Прави впечатление друго, че по-скоро, ако може да се направи условно това разграничение, има враждебен език, отколкото реч на омразата. Някак си се сърфира, както Митко Ганев се беше изразил, с враждебната реч и се спира, преди да се премине към език на омразата. Прави впечатление и друго, и това си го знаем от преди, че не водещите, не друг тип участници в дискусиите, а обикновено политиците задават тон за такъв език и дават примери със своите изказвания за език, близък до този на омразата. Хубаво е, че това се вижда от наблюдението - в повечето случаи водещите са реагирали тогава, когато се появява език на омразата в съответната дискусия. Какво друго? Приемам доклада.

Смятам, че такъв тип изследвания трябва да продължим и занапред, доколкото езикът на омразата е нещо, което би трябвало да се ограничи сериозно в нашия ефир.

Розита Еленова: Продължавам мисълта на г-н Атанасов, че трябва да се продължи с тези наблюдения, както се съгласявам и с г-жа Стоянова, и изразявам огромното си съжаление, че няма никакъв точен барометър, който да отчита езика на омразата. От една страна, разбира се приемам доклада, това е една свършена работа. Това е като при посещение на доктор, когато кажат нещо хубаво си казваме „слава Богу” и в този смисъл аз съм удовлетворена от доклада, че не виждаме никаква крайна агресия, която да присъства. От друга страна, колкото и усещанията на всеки един да са субективни, както отбеляза г-н Атанасов, ние виждаме, че този език присъства. Ето пример, който коментирахме, с Истанбулската конвенция, в който наистина водещата прекъсваше. Това е един класически пример за език на омразата, в който водещият наистина прави всичко възможно много сърчно да прекъсне и в същото време нищо не произхожда, а това са факти. Да, наистина докладът отбелязва, че водещите реагират, а дали успяват да овладеят при условие, че те канят гостите. Този пример за мене, мога да го пренеса в доклада и е много емблематичен. Самите водещи канят хора, които поддържат езика на омраза.

София Владимирова напомни, че наскоро имаше такъв пример.

Розита Еленова: Да, точно този. Трябва да продължим в тази посока, не с цел да дебнем някого, а да имаме една картина. Може да има развитие в някаква положителна посока? Вярвам, че рано или късно, средата ще започне да се развива в една положителна посока.

София Владимирова каза, че целта в такива доклади е да се създаде една непоносимост към подобно говорене.

Бетина Жотева е съгласна с всички заключения в доклада и с това, че от началото на прехода до сега езикът враждебно се е променил страшно много в негативна посока. Не е било така. Тя помни много добре и гостите в студията и начина на изразяване на политиците. Според нея не е стигнал пикът, от който ще започне да спада тази враждебност навсякъде. Г-жа Жотева настоява този доклад да стане публично достояние, защото всеки един човек, който се интересува от това, би било важно и полезно за него да види наблюдението. Според нея трябва да продължи надеждата, че тук е типичният пример за саморегулация, и се надява водещите действително да имат по-активна роля в разговора от гледна точка на качествено присъствие и недопускане на враждебна реч в студията.

София Владимирова напомни, че тя е поискала да се направи такова фокусирано наблюдение, именно и по повод упреците към отчета на СЕМ, че няма чувствителност към езика на омразата, с което тя категорично не е съгласна, и че въпреки нормативния дефицит и липсата на дефиниция, Съветът има изключителен акцент върху темата, защото си дава сметка, че само създаването на чувство на непоносимост към езика на омразата може да го ограничи или да намали неговото използване. Според нея, гледна точка на регулатора може да бъде само към водещите, тъй като те носят отговорност, и констатациите в доклада до голяма степен са радващи и като се възползва от този доклад призовава всички, които участват в медиите, да си дават сметка за изключителната отговорност, която носят появявайки се в радио или телевизионен ефир. Благодарим още веднъж на колегите, които са направили това наблюдение.

София Владимирова подложи на гласуване доклада.

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за”: приема доклада.

в) осъществено наблюдение на риалити формати в телевизионни програми (нови практики)

Директор на Специализирана администрация Виржиния Савова: представи доклада (Приложение 1в)

Розита Еленова: Благодаря за доклада.

Иво Атанасов: Да кажа аз няколко думи. Не гледам тези предавания, но не за да пребивавам в някаква естетска или псевдоестетска поза, и затова ми беше интересен този доклад - да науча как вървят нещата във форматите. С интерес отбелязвам, може би със задоволство донякъде, че има елементи на саморегулация вече, което личи от първата точка на доклада. Налице са такива прояви, което е положително, стига да са достатъчно успешни, защото това, което излиза по другите медии за форматите е, че стават страшни скандали, побоища, напивания, агресия. Може би тази саморегулация не е достатъчна, но все пак е започнала и трябва да се насърчава. Другото, което г-жа Еленова повдигна на едно от предходните заседания, което стана повод за това наблюдение, е именно конвергенцията между интернет и телевизионно съдържание с цел реклама. Това е нещо ново, канят се успешни личности, които имат свой бизнес, те влизат в предаването със своите марки, даже Меглена Каканашева не искаше да я наричат Меги, а да ѝ казват Мегз, което е нейният бранд, нейната търговска марка и по този начин ставаше едно нерегламентирано рекламиране на нейните продукти. Подкрепям доклада. Смятам, че бях обогатен в не малка степен от това, което е поднесено.

София Владимирова подложи на гласуване доклада.

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за“: приема доклада.

г) последващи действия по открито производство за даване на задължителни указания на „БТК“ ЕАД

Главен юрисконсулт Емилия Станева представи доклада (Приложение т. 2г)

Виржиния Савова представи своето особено мнение по доклада на Е.Станева (Приложение т. 1г)

София Владимирова обобщи, че има 2 предложения: за прекратяване на производство по издаване на задължителни указания, и да бъде продължено производството, след което даде думата на съветниците за коментари.

Иво Атанасов: Дано г-жа Станева не се подразни, тя знае колко уважавам нейната работа и не искам да противопоставям г-жа Станева на г-жа Савова, но в случая съм убеден, че правото е на страната на г-жа Савова, защото действително БТК са били наясно с казуса с филмите, които се излъчват, и авторските права върху тях. Което ни дава основание да не прекратяваме производството, а да го продължим. Поне това е моето впечатление от текстовете, с които детайлно се запознах.

София Владимирова не мисли, че става въпрос за противопоставяне. Напротив, смята, че е чудесно, че има повече от една гледна точка.

Иво Атанасов: Те знаят моето уважение, но все пак да го потвърдя още веднъж.

Розита Еленова: Не би трябвало, когато изказваме някакво мнение, то да се пренася като лично отношение към някого! Вярвам, че всички по този начин възприемаме, за да не се притесняваме, а да работим професионално. Моето мнение е като на г-н Атанасов, по-скоро дружеството е наясно и не трябва да се прекрати производството по издаване на тези указания.

Мария Стоянова: Малко съм затруднена от това силно усложняване на някакъв казус, който в подобен вид имаше дори миналата седмица, когато беше глобен доставчик. Помогнете ми с името, моля, Шипковенски?

София Владимирова: Шипочки.

Емилия Станева: Това е предприятие, а не доставчик.

Мария Стоянова: Много благодаря за уточнението, г-жо Станева. Много е полезно в случая. Факт е обаче, че при него става въпрос за малка компания в провинцията, която беше глобена от регулатора с 5000 лв. за това, че разпространява без авторски права програми. Тук мен по-скоро ме занимава въпросът, как изглежда същият този регулатор в очите на сектора. Дали не е прекалено строг, когато става въпрос за малки доставчици, а пък при големите може да възникне впечатление, че се търсят вратички. Това вече е второто заседание, на което се занимаваме с казуса. Има излъчени филми. За тези филми излиза не са платени авторски права. Би трябвало да последва някаква санкция от страна на регулатора. После доставчикът е в правото си да я обжалва. Съдът решава в крайна сметка дали да влезе в сила санкцията или не. Ето толкова проста за мен е тази случка.

София Владимирова подложи на гласуване да продължи ли производството за даване на задължителни указания.

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за“: да продължи административното производство за даване на задължителни указания на „Българската телекомуникационна компания“ ЕАД .

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по уведомително писмо от «Фокс Нетуъркс Груп България» ЕООД.

Главен юрисконсулт **Емилия Станева** представи доклада (Приложение т.3)

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за“: да се отрази промяната в раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ, както и да бъдат издадени 14 нови удостоверения за регистрация.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН № НД-01-73, № НД-01-84/2017 г., № НД-01-2, № НД-01-4 И № НД-01-5/2018 г.

а) **Емилия Станева** представи доклад по АУАН № НД-01-73/20.10.2017 г. (Приложение т. 4а)

Решение:

СЕМ реши с 4 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ (Р. Еленова): Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление на ЕТ „Нем Генев – Георги Генев“ за нарушение

условията на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга – по конкретно на т. 5.1.1., 5.1.2., 5.1.3. Размерът на санкцията да бъде определен към минимума (1000 лв.) Предложението на Р. Еленова размерът на санкцията да бъде 2000 лв. не се прие: 1 глас „за“ (Р.Еленова), 2 гласа „против“ (И. Атанасов и Б.Жотева), 2 гласа „въздържал се“ (С.Владимилова и М. Стоянова).

б) Емилия Станева представи доклад по АУАН № НД-01-84/06.12.2017 г. (Приложение т. 4б)

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за“: Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Размерът на санкцията да бъде определен в условия на повторност (6000 лв.)

в) Емилия Станева представи доклад по АУАН № НД-01-2/09.01.2018 г. (Приложение т. 4в)

Решение:

СЕМ реши с 4 гласа „за“ и 1 „въздържал се“ (Р. Еленова): случаят да бъде приет за маловажен.

г) Емилия Станева представи доклад по АУАН № НД-01-4/23.01.2018 г. (Приложение т. 4г)

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за“: Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление на „359 Броудкастинг Медия“ ЕООД за нарушение на чл.75, ал. 1 от ЗРТ. Размерът на санкцията да бъде определен към минимума (3000 лв.)

д) Емилия Станева представи доклад по АУАН № НД-01-5/24.01.2018 г. (Приложение т. 4д)

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за“: Възлага на Председателя да издаде наказателно постановление на „Оберон радио Макс“ ЕООД за нарушение на чл.75, ал. 1, изречение второ от ЗРТ. Размерът на санкцията да бъде определен към минимума (3000 лв.)

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция Обща администрация

а) стартиране на процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги

Розита Еленова: Госпожо Кардашева, заповядайте с този изключително впечатляващ за мене доклад и благодаря, че го предоставяте. Миналата година сигурно пак е имало такъв?

Незабравка Кардашева: Да, само че беше стартиран по-късно – м.май.

Розита Еленова: И аз не съм обърнала внимание?

Старши счетоводител Незабравка Кардашева: Обърнахте.

Розита Еленова: Обърнах ли? Ами то е драматично положението. Добре, заповядайте, докладвайте, после ще се изкажа.

Старши счетоводител Незабравка Кардашева представи доклада (Приложение т. 5а)

София Владимирова предложи, ако няма възражения, да бъде стартирана процедурата.

Розита Еленова: Колеги, какво се случва след като стартираме? Миналата година стартирахме ли?

Незабравка Кардашева: Да, разбира се. Стартирахме процедурата с изпращане на уведомления, след това се издават актове, които се докладват на заседание, изготвят се покани към доставчиците и ако междувременно не са събрани задълженията, се пристъпва към изпращане на частен съдебен изпълнител. Има много доставчици, които си изпълняват задълженията в срок.

Розита Еленова: Каква е успеваемостта от миналата година до сега?

Незабравка Кардашева: Не ви разбрах.

Розита Еленова: Каква е успеваемостта на процеса например от миналата година до сега? Да не навлизам нататък.

Незабравка Кардашева: Има оператори, които те не си погасяват задълженията.

София Владимирова предложи да се изготви справка за предходната година каква е била успеваемостта при събирането чрез всичките ни форми - кои сами са си платили, колко са чрез частни съдебни изпълнители.

Борислав Шабански: Има такава справка.

Иво Атанасов: Ние разглеждахме такава справка.

Борислав Шабански: Има такава справка. И тази справка не може да бъде статична.

София Владимирова: И аз имам спомен, че има такава справка, но моля да се изпрати на съветниците.

Незабравка Кардашева: Има такава справка, аз не съм казала, че няма, има разбира се.

Борислав Шабански: Има, разбира се, кажете го, че има. Така все едно става дума за нещо, което тепърва започва да се прави. И това не е статична информация, тя е постоянно действие, защото частни съдебни изпълнители събират. Днес има например от пет частни съдебни изпълнители.

Иво Атанасов: Ние разглеждахме тука такава справка.

Борислав Шабански: Разглеждани са, разбира се, как да не са разглеждани, многократно са разглеждани. Справка има и може да се види по всяко време.

София Владимирова още веднъж каза за миналата година да се даде на съветниците.

Розита Еленова: Защо е това напрежение? Когато има справка, ще я получим. Т.е. от справката ще видим, че има много висока успеваемост. Това ли да разбирам?

Незабравка Кардашева: Да, разбира се. Да.

София Владимирова отбеляза, че високата успеваемост се е постигнала навремето, когато се сключва договора, и че г-н Шабански може да припомни кога се сключва договора между СЕМ и частните съдебни изпълнители.

Борислав Шабански: Той е постоянен, той е от 3 години.

София Владимирова каза, че договорът е от 3 години и тогава се вдига събираемостта.

Розита Еленова: А тези задължения са натрупани за една година, така ли?

Незабравка Кардашева: Да, тези задължения са за 2017 г.

Розита Еленова: Ние скоро глобявахме „Розенфелд и Ко”, които са с някаква крупна сума. Други с крупна сума са „Оберон”. Те ли искаха среща с нас? Може би ние пък да

поставим някакъв въпрос, когато те искат среща с нас, защото „Оберон”, ако правилно изчислим, имат висок процент задължения сред 48 длъжници. Техният процент е към 10. Значи останалите 36 дължат 90 процента, по два им се падат. Значи казвате, че и миналата година съм се впечатлила. Не, защото това са реално действащи, нали това не го говорим за малки доставчици, които имат проблеми финансови. Това са фирми, които кандидатстват за честоти непрекъснато. Аз тука чета „Фокус”, „Оберон”, „Атлантик”. Не би трябвало да има такива взаимоотношения между нас.

Емилия Станева: Голяма част от по-големите доставчици, като им се изпрати уведомление за стартиране на производство, те си плащат задълженията.

Розита Еленова: Благодаря.

София Владимирова подложи на гласуване стартирането на процедурата.

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за”: да стартира процедура по установяване на публични държавни вземания от доставчици на медийни услуги. Да бъде предоставена на съветниците справка за успеваемостта на събиранията по АУПДВ за 2017 г.

б) предложение за анекс към договор за услуга, необходима за дейността на СЕМ.

Старши юрисконсулт Златка Параскова представи доклада (Приложение т. 5б)

София Владимирова попита дали договорът изтича април месец?

Иво Атанасов: Но искат не едногодишен, а двугодишен. Може би затова правят отстъпки.

София Владимирова подложи на гласуване анекса към договора.

Решение:

СЕМ реши с 4 гласа „за” (Б.Жотева не присъства в залата): да бъде подписан Анекс и Приложение № 1 към Договора с „Мобилтел”ЕАД за предоставяне на телекомуникационни услуги (фиксирани услуги) за срок от две години.

в) за извършена годишна инвентаризация на активи на СЕМ.

Старши счетоводител Незабравка Кардашева представи доклада (Приложение т. 5в)

София Владимирова подложи на гласуване доклада.

Решение:

СЕМ реши с 4 гласа „за” (Б.Жотева не присъства в залата): прие доклада за извършена годишна инвентаризация.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

Международна дейност – среща на Контактния комитет на ЕРГА, 22.02.2018 г., Брюксел.

Старши експерт Мария Белчева представи доклада.

София Владимирова подложи на гласуване да бъде командирована г-жа Жотева в Брюксел.

Решение:

СЕМ реши с 5 гласа „за“: командирова Бетина Жотева за срок от 5 дни (21-25 февруари), като разходите за дневни, квартирни и медицинска застраховка са за сметка на СЕМ, а пътните разходи ще бъдат възстановени от приемащата страна.

ИНФОРМАЦИИ:

а) насоки на регулатора Ofcom за защита на детската аудитория от вредно съдържание по отношение на музикални клипове, разпространени по електронните медии;

Директор на дирекция Специализирана администрация Виржиния Савова представи доклада и предложи всички колеги от СА да бъдат запознати с него.

Мария Стоянова: Да.

София Владимирова благодари за направения доклад и изказа специални поздравления за госпожа Гюрова, автор на доклада.

Розита Еленова: Поздравления за г-жа Гюрова. Отправлям призив към директора на „Специализирана администрация“ да бъде запознат мониторинга и, ако е възможно, ние също. Има много високо качество докладът. Търся една фраза, която много ми хареса – „Антисоциалното поведение и окуражаването му трябва да се избягват“. Благодаря.

Решение:

СЕМ прие доклада, който да се представи на всички колеги от Специализирана администрация.

б) Покана от ПККМ за среща с представители на CISAC – 15.02.2018 г., 11.30 ч.

София Владимирова уведоми колегите си, че е възпрепятствана и няма възможност да участва в срещата и при желание, всеки от съветниците може да заяви участие.

СЕМ прие информацията.

в) Информация от генералния директор на БНР за инициирана среща на ръководителите на обществените радио и телевизионни организации на страните от Югоизточна Европа – 17 май 2018 г.

СЕМ прие информацията.

София Владимирова закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 5

1. Дневен ред.
2. План за дейността на СЕМ за 2018 г. - № РД-07 30-01-1/09.02.2018 г.
3. Доклад от Ст. Белов - № НД-05 94-00-52/12.02.2018 г.
4. Доклад от Б. Гегова, Зл. Параскова, Ир. Христова, М. Георгиева, Р. Ефтимова, Т. Тодорова, Ю. Кецкарова, Ст. Белов, Д. Ганев - № НД-04 30-07-2/12.01.2018 г.
5. Доклад от Ир. Христова - № НД-04 30-07-23/09.02.2018 г.
6. Доклад от Ем. Станева - № НД-06 21-00-249(17)/09.02.2018 г.
7. Доклад от Ем. Станева - № НД-02 20-00-48(17)/09.02.2018 г.
8. Доклад от Д. Петрова - № НД-02 19-00-133(17)/09.02.2018 г.

9. Доклад от Д. Петрова - № НД-02 19-00-1/09.02.2018 г.
10. Доклад от Д. Петрова - № НД-02 19-00-8/09.02.2018 г.
11. Доклад от Д. Петрова - № НД-02 20-00-4/09.02.2018 г.
12. Доклад от Р. Радоева - № ЛРР-06 19-00-13/08.02.2018 г.
13. Доклад от Н. Кардашева - № БФ-22 30-06-4/09.02.2018 г.
14. Доклад от Зл. Параскова - № РД-23 06-00-114(17)/08.02.2018 г.
15. Доклад от Н. Кардашева - № БФ-22 30-06-2/19.01.2018 г.
16. Доклад от М. Белчева - № МД-08 30-11-1/12.02.2018 г.
17. Доклад от З. Гюрова - № НД-04 30-07-16/02.02.2018 г.
18. Покана на ПККМ за среща с представители на CISAC – № РД-21 01-00-3/12.02.2018 г.
19. Информация от БНР за среща на ръководителите на обществените радио и телевизионни организации на страните от Югоизточна Европа - № РД-22-17-00-3/09.02.2018 г.

Бетина Жотева **Иво Атанасов**

Мария Стоянова **Розита Еленова**

София Владимирова –
председател на СЕМ

Старши специалист:
Мария Овчарова