

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 36

от редовно заседание, състояло се на 30.10.2018 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Ивелина Димитрова, Иво Атанасов, Розита Еленова, София Владимирова – председател.

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от София Владимирова – председател на СЕМ. Съставил протокола – Светлана Николова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на програма «АЛФА ТВ» на ПП Атака за изпълнение на условията на програмните характеристики на лицензия № ЛРР-01-3-002-01.

Вносител: Виржиния Савова.

Докладва: Ирена Христова.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявления от «Дарик Радио» АД, «Метрорадио» ЕООД, «Радио 1» ЕООД, «Р-22» ЕООД, «Българска Радиокомпания» ЕООД, Фондация «Радио Нова Европа», «Оберон Радио Макс» ЕООД, «Радиокомпания Си.Джей» ООД и «Радио Тангра» ЕАД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на Закона за радиото и телевизията;

б) искане от «Комодоре БГ» ЕООД за изменение на регистрация за доставяне на аудио-визуална услуга ЛРР-02-4-151-01.

Вносител: Виржиния Савова.

Докладва: Райна Радоева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»

а) по административно-наказателни производства АУАН № НД-01-34 и АУАН № НД-01-43/2018 г.

б) за влязло в сила определение на ВАС по писмо на СЕМ ЛРР 10-20-00-31/2018 г.

Вносител: Виржиния Савова.

Докладва: Доротея Петрова, Емилия Станева.

4. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по писмо от Комисията по културата и медиите за законопроект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Виржиния Савова.

Докладва: Емилия Станева.

Разни.

- Отчет за 48-та среща на ЕПРА от членовете на СЕМ г-жа И. Димитрова и г-жа Р. Еленова;
- Конкурс за длъжност „юрисконсулт” в дирекция СА – НЛРПР.

Информации:

- Справка за командировките на членовете на СЕМ – 2016-2018 г.;
- Молба от генералния директор на БНР за командировка в Букурещ, Румъния, 18-19.11.2018 г.;
- Писмо от ДАЗД относно предложение за пристъпване към подписване на Споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие.

София Владимирова откри заседанието и предложи т. Разни да се допълни с определяне на състав на комисия във връзка с обявен конкурс за длъжност „юрисконсулт” в Дирекция „Специализирана администрация-НЛРПР. В т. Информации, във връзка с Писмо от Държавната агенция за закрила на детето (ДАЗД) относно предложение за пристъпване към подписване на Споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие, ще информира съветниците за проведените разговори с ДАЗД и АБРО.

Розита Еленова: Искам да фокусирам върху това проучване, за което помолих през седмицата, ако е възможно.

София Владимирова попита за това, което касае „езика на омразата” ли става въпрос.

Розита Еленова: Да.

София Владимирова се обърна към г-жа Еленова с въпроса в коя точка предлага да бъде включено.

Розита Еленова: В която Вие прецените.

София Владимирова предложи на съветниците, ако са съгласни, предложението на г-жа Еленова да влезе за разглеждане след доклада по т. Първа от дневния ред. Подложи на гласуване дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за: Приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на програма «АЛФА ТВ» на ПП Атака за изпълнение на условията на програмните характеристики на лицензия № ЛРР-01-3-002-01.

Старши инспектор Ирена Христова представи доклада. (Приложение т. 1)

Ивелина Димитрова: Само да попитам, изтекъл ли е срокът за отговор от страна на Алфа ТВ, който Вие сте поискали?

Ирена Христова: Изтекъл е, да. В рамките на 24 часа от поискването на отговор, в следващо предаване трябва да бъде предоставено такова право на отговор в рамките на програмното време, в което то е засегната страна.

Ивелина Димитрова: Друг ми е въпросът. Казахте, че Вие сте поискали становище от Алфа ТВ точно заради това, което не се е случило и до този момент нямате получен отговор от тях. Има ли срок за получаване на този отговор?

Ирена Христова: Да, 7-дневен е срокът. Към днешна дата вече е изтекъл.

Ивелина Димитрова: Още един въпрос имам, с колко процента не спазват развлекателните програми?

Ирена Христова: При развлекателните – с 27.99 % не спазват.

Ивелина Димитрова: И също, ако имате за европейски предавания?

Ирена Христова: В годишен параметър не са наблюдавани, защото трябва да се проследи в рамките на 12 месеца.

Ивелина Димитрова: Да. Това са моите въпроси.

София Владимирова даде думата на г-н Иво Атанасов.

Иво Атанасов: Благодаря, г-жо председател. Предполагам, че не сме изненадани от доклада, който аз приемам. Такъв тип доклади вероятно ще навлизат все по-често в нашата работа, предвид на това, че дадохме регистрацията на още една партийна телевизия, тази на БСП, предвид и на това, че СКАТ вече излъчва отдавна, както и „България 24“, която е в сградата на ВМРО. Любопитно за мен беше, че в случая с телевизията на БСП получихме публична подкрепа от там, откъдето най-малко съм очаквал – от десния експерт и автор проф. Нели Огнянова и Полина Паунова от Медиапул. Не защото те са изневерили на дясната идея, а защото виждат каква е ситуацията у нас - партийните телевизии се занимават - тяхното не може да се определи като новинарство или публицистика - в повечето случаи с открита партийна пропаганда. От тях поне знаем какво можем да искаме, тъй като е ясно какво ще излъчват, законът не го забранява, а и тъй като се финансират от държавната субсидия по един законен начин. За разлика от големите телевизии, които се представят за безпристрастни, но всъщност се позиционират като партийни, които се финансират чрез различни програми от правителството или чрез реклами, които идват най-вече от големия бизнес, който не би оцелял, ако не е близо до правителството, което и да е то. И може би се отива към една картина, която аз не приемам, но която ние всички наблюдаваме. Като пуснеш едната и другата партийна телевизия, и третата, да извадиш най-малкото общо кратко за трактовката на събитията, както говорихме на срещата в Скопие, и така горе-долу да разбереш за какво става дума, каква е истината, кой каква позиция има. Така че, не ме изненадва това, което е написано в доклада. Да, в общи линии информационно-образователният профил се спазва, с изключение на процента за развлекателна програма, вероятно това не е важно за тази телевизия, но не можем да ги упрекнем за това, че се придържат към позициите на една партия, тъй като това е телевизия на самата партия и тъй като законът не го забранява. В случая обаче с това почти двудневно, ако не се лъжа, превръщане на телевизията в Туитър, излъчването на туитове (кратки съобщения), смятам, че има нарушение на закона, това се потвърждава и от техния отговор. Те пишат, че са излъчвали на черен фон: „Телевизия Алфа спря“. Какво означава спря? Спря означава, че не доставя съдържание. Да, тя излъчва, но не доставя, може би в разликата между тези два термина да намерим някакво основание за неспазване на закона, тъй като едно е да излъчваш някакво съобщение, което да стои на екрана дълги часове, а пък друго е да доставяш програмата, съдържанието, за което си получил лицензия и което, кандидатствайки, доброволно си приел да спазваш. Но, тъй като това е доклад, сега няма да гласуваме санкции. Това не е наша работа, а е работа на нашите експерти, актосъставители, които, ако преценят, по-нататък да ни предложат акт за установяване на административно нарушение. Моето мнение е, че телевизията е спряла да доставя съдържание в тези два дни. Благодаря!

Бетина Жотева смята същото. От „Алфа ТВ“ казват, че не са спирали телевизията, когато имаше надпис: „Телевизията спря“. И според г-жа Жотева има нарушаване на ЗРТ, неизпълняване на лицензия, това че е стоял някакъв надпис може би за г-н Сидеров е публицистика, но за нея не е. Убедена е, че има нарушаване на закона, но експертите ще преценят дали да направят акт. Мнението на г-жа Жотева относно партийните телевизии се знае много добре и няма смисъл да го повтаря отново. Щом законодателят не го дразни и смята, че това е нормално, значи СЕМ ще се съобрази със закона.

Розита Еленова: Какво мога да добавя? Фактът, че липсват развлекателни предавания, навежда на моя основна мисъл, свързана с телевизиите обвързани с партии - че това е пропаганда, която се използва, но не в защита на цялата аудитория. Бих искала да продължа въпроса на г-жа Димитрова – европейските на годишна база, кога се прави изчислението - м. януари?

Ирена Христова: Би трябвало да се проследи годишното съдържание, за да може да се каже категорично какъв е процентът.

Розита Еленова: Можем ли да очакваме тази информация, каква е практиката?

Ирена Христова: Да се проследи цялостно е много тежък мониторинг, за да бъде обективен.

София Владимирова уточни, че всяка година съветниците получават такава информация.

Директор дирекция СА Виржиния Савова: В края на годината изпращаме писма на доставчиците на медийни услуги и събираме данните на база на информацията, подадена от тях. Обобщението ще бъде готово или в края на тази година или в началото на следващата.

Розита Еленова: Благодаря, това може би е най-точното решение. Каква е практиката при издаване право на отговор, какъвто случай имаме?

София Владимирова отговори, че се съставя акт.

Розита Еленова: Благодаря! Приемам доклада.

Ивелина Димитрова: Аз също приемам доклада и констатациите в него. Ако има основания – да се върви по реда на надзора.

София Владимирова е съгласна с изказаните от съветниците съображения, но предлага да се напише писмо до доставчика, че не изпълнява един от параметрите на лицензията си, след което отново да бъдат подложени на мониторинг. Това са задължения, които те са поели и ако не бъде приведена програмата в съответствие с лицензията, да се върви по реда на надзора. Приема предложението, да се върви по реда на надзора за неспазване правото на отговор. Специално за нея това е от най-важните права, гарантирани от ЗРТ. Там, където експертите преценят друго констатирано нарушение на закона, да действат според правомощията си.

Ивелина Димитрова: И евентуално да предприемат действия за промяна параметрите на лицензията си, ако преценят .

София Владимирова допълни, че може да се каже на доставчика, че СЕМ е установил този дефицит. Как те ще действат оттук нататък те ще преценят, но при всички положения ще се напише в писмото, че ще последва мониторинг примерно след един месец за установяване дали това не е постоянна практика. В такива случаи СЕМ първо изпраща писмо, с което се дава период от време за действия от страна на доставчика и ако не се установи промяна в посока привеждане на лицензията в съответствие, следващата стъпка е да се върви според правомощията на Съвета.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за: Да се изпрати писмо до доставчика, че не изпълнява т.5.1.3. от лицензията (развлекателни предавания).

По постъпило искане от Валери Симеонов за право на отговор, СА да предприеме действия по реда на надзора.

- Предложение на Розита Еленова – член на СЕМ, за доклад на тема: „Език на омразата”, във връзка с изказването на Валери Симеонов за децата с увреждания.

Розита Еленова: Във връзка с това запитване - нали всички бяхме в кореспонденция? Разбира се, дадох право за решение на председателя то да бъде включено в дневния ред. За мен беше важно дали изказването на вицепремиера, от което цялата държава се вълнуваше, съдържа „език на омразата”. Аз, разбира се, имам мнение. За мен е учудващо, че докладът не влиза в заседанието. Това е нормално, когато имаме наблюдение, то да влезе в заседание, за да изкажем своето мнение и най-малкото да дадем послание на публиката, която често ни упреква в някакъв вид бездействие. Да покажем, че се интересуваме и сме извършили своите правомощия. Та „език на омразата” в това съдържание категорично съществува. И ще си позволя да цитирам чл. 4 от Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.), чл. 6 от Конституцията на Република България, както и документ от Съвета на Европа, който дефинира „езика на омразата”. Чл. 10 от ЗРТ мисля, че няма нужда да го цитирам.

Чл. 4 от ЗЗДискр. гласи: (1) „Забранена е всяка пряка или непряка дискриминация, основана на пол, раса, народност, етническа принадлежност, човешки геном, гражданство,

произход, религия или вяра, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично или обществено положение, увреждане, възраст, сексуална ориентация, семейно положение, имуществено състояние или на всякакви други признаци, установени в закон или в международен договор, по който Република България е страна.

(2) Пряка дискриминация е всяко по-неблагоприятно третиране на лице на основата на признаците по ал. 1, отколкото се третира, било е третирано или би било третирано друго лице при сравними сходни обстоятелства.

(3) Непряка дискриминация е поставянето на лице или лица, носители на признак по чл. 4, ал. 1, или на лица, които, без да са носители на такъв признак, съвместно с първите търпят по-малко благоприятно третиране или са поставени в особено неблагоприятно положение, произтичащо от привидно неутрални разпоредба, критерий или практика, освен ако разпоредбата, критерият или практиката са обективно оправдани с оглед на законова цел и средствата за постигане на целта са подходящи и необходими”.

Чл. 6 с двете си алинеи на Конституцията на Република България гласи: „(1) Всички хора се раждат свободни и равни по достойнство и права. (2) Всички граждани са равни пред закона. Не се допускат никакви ограничения на правата или привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние”.

Съветът на Европа дефинира „езика на омразата” като: „всички изразни форми, разпространяващи, подбуждащи към улесняващи или оправдаващи расова ненавист, ксенофобията и антисемитизма или други форми на ненавист, основани на нетолерантност, афиширана като агресивен национализъм и етноцентризъм, дискриминация и враждебност срещу малцинства, преселници и хора с извънградски произход”. Благодаря, това беше.

София Владимирова се обърна към членовете, като поясни, че ако имат желание, няма никаква пречка нещо да влезе в дневния ред, т.е. да направят съответно своето предложение и то да стане част от дневния ред. От водената кореспонденция разбрала, че това съдържание е наблюдавано от специализираната администрация и не е установен проблем, поради което нейното предположение е, че това е причината да не бъде внесено на заседание.

Розита Еленова: Разбира се, една справка е възможна, винаги би могло да има един по-задълбочен доклад и неслучайно цитирам няколко различни закони и определения, с които е добре да се съобразим. Ако приемете, че пощата и имейлът не е официална кореспонденция между нас, мога писмено да вхождам свои желаниа и предложения. Защото в мен остава и един друг спомен: през м. септември дискутирахме с Вас и главния секретар мое желание да се анализира проблемно съдържание при съобщаване на име или фирма. Пое се ангажимент да се дискутира с проф. Н. Огнянова. Може би, тъй като е устно....няма ответ. Ако приемете, че единствената форма за общуване между нас е писмената, аз ще се съобразя, няма проблем.

София Владимирова това, което иска да каже е, че няма проблем, ако някой от членовете иска конкретна точка да бъде част от дневния ред на заседанието, да го заяви.

Иво Атанасов: Аз смятам, че когато някой колега иска да внесе за обсъждане на заседание въпрос извън дневния ред, който ни е даден вчера в 11.00 часа, би трябвало да го внесе по съответния ред, за да можем ние да се подготвим по темата. Сега излиза, че един се е въоръжил с цитати, ние слушаме, трябва да реагираме ад хок или експромт, което малко би понижило нивото на евентуалната дискусия. Така че, съгласен съм, че такава тема трябва да се разглежда, но нека да имаме материалите, за да можем да дискутираме на една по-сериозна основа.

Розита Еленова: Така е, но при нас много често темите са актуални, т.е. в рамките на седмицата нещо се случва, някой се вълнува от темата. А аз изпратих съобщение още миналата седмица. Така че съобразявам се с дневния ред и си позволявам да изкажа свое мнение. Ако решите, да внесе за следващото заседание да влезе такава точка?

София Владимирова помоли специализираната администрация за следващото заседание на СЕМ, да подготви подробен доклад по темата, повдигната от г-жа Еленова.

Иво Атанасов: Стига да ни се даде, за да можем ние да бъдем подготвени за обсъждане.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за: Да се изготви доклад за следващото заседание на СЕМ.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявления от «Дарик Радио» АД, «Метрорадио» ЕООД, «Радио 1» ЕООД, «Р-22» ЕООД, «Българска Радиокомпания» ЕООД, Фондация «Радио Нова Европа», «Оберон Радио Макс» ЕООД, «Радиокомпания Си Джей» ООД и «Радио Тангра» ЕАД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на Закона за радиото и телевизията;

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение т.2а)

- Заявление от «Дарик Радио» АД;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00760/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията Република България, издадено на „Дарик Радио” АД, а именно:

В приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа” се изменя ред № 15 и ред № 31.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

- Заявление от «Метрорадио» ЕООД;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 01546-04/25.11.2010 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, издадено на „Метрорадио” ЕООД, а именно:

1. Изменя букви „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно Приложението неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начини на заплащане на таксите“.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

- Заявление от «Радио 1» ЕООД;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00547/17.06.2018 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, издадено на „Радио 1” ЕООД, а именно:

1. Изменя букви „е“, „ж“, „з“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно Приложението неразделна част от настоящото решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

- Заявление от «Р-22» ЕООД;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00542/17.06.2018 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, издадено на „Р-22” ЕООД, а именно:

1. Изменя букви „е“, „ж“, и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно Приложението неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

- Заявление от «Българска Радиокомпания» ЕООД;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00530/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, издадено на „Българска Радиокомпания” ЕООД, а именно:

1. Изменя букви „е“, „ж“, „з“, „и” и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно Приложението неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

- Заявление от Фондация «Радио Нова Европа»;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00318/26.05.2008 г. за ползване на

индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, издадено на Фондация „Радио Нова Европа”, а именно:

1. Изменя букви „ж“, „з“, „и” и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно Приложението неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

- Заявление от «Оберон Радио Макс» ЕООД;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 01572-006/01.12.2016 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, издадено на „Оберон Радио Макс” ЕООД, а именно:

1. Изменя букви „е”, „ж“, и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно Приложението неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

- Заявление от «Радиокомпания Си Джей» ООД;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00125/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, издадено на „Радиокомпания Си.Джей” ООД, а именно:

1. Изменя букви „е”, „ж“, „з” и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно Приложението неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

- Заявление от «Радио Тангра» ЕАД.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00574/17.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Стара Загора, издадено на „Радио Тангра” ЕАД, а именно:

1. Изменя букви „е”, „ж“ и „к“ от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, съгласно Приложението неразделна част от настоящото решение.

2. Изменя приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”
За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

б) искане от «Комодоре БГ» ЕООД за изменение на регистрация за доставяне на аудио-визуална услуга ЛРР-02-4-151-01.

Старши инспектор Райна Радоева представи доклада. (Приложение т.2б)

Розита Еленова: Притеснявам се, че от вчера Фондация „Българи” се споменава често във връзка с арестите в държавата. Това за съжаление ме озадачи вчера, след като получих дневния ред. Надявам се всичко да е наред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за: На основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок на „Комодоре БГ” ЕООД да конкретизира намерението си относно профила.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»

а) по административно-наказателни производства:

- АУАН № НД-01-34 АУАН № НД-01-43/2018 г.

Главен юрисконсулт Доротея Петрова представи доклада. (Приложение т.3а.1)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) „против” (Бетина Жотева): Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на ПП Атака за нарушения на изискванията на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ. Размерът на санкцията да бъде определен към минимума.

- АУАН № НД-01-43/2018 г.

Главен юрисконсулт Доротея Петрова представи доклада. (Приложение т.3а.2)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на „Нова Броудкастинг Груп” АД за нарушения на изискванията на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ. Размерът на санкцията да бъде определен към минимума.

б) за влязло в сила определение на ВАС по писмо на СЕМ ЛРР 10-20-00-31/2018 г.

Главен юрисконсулт Доротея Петрова представи доклада. (Приложение т.3б)

Иво Атанасов: Дано сега да не се развият така нещата.

София Владимирова подложи на гласуване предложениния проект.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да се изпрати писмо с отказ до „Бойкос” ЕООД, относно искането му по чл. 116е от ЗРТ.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по писмо от Комисията по културата и медиите за законопроект за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.

Главен юрисконсулт Доротея Петрова представи доклада. (Приложение т.4)

София Владимира добави към казаното от г-жа Петрова, че очевидно предстои отваряне на ЗРТ, където да бъде установена ролята на музикалните състави на БНР и в тази посока има искане за становище на СЕМ.

Иво Атанасов: За протокола ще кажа, че ще гласувам „против“ това становище. Не защото не искам музикалните състави да бъдат финансирани по-добре, напротив, а защото смятам, че с този текст пак се открива възможност да не бъдат добре финансирани. Защото е посочено „не повече от 10%“. Това може да бъде половин процент, може да бъде един процент. Какво значи „не повече от 10%“? Би трябвало да бъде „най-малко 10%“. Ако погледнем ЗРТ там, където става дума за БНТ и за насърчаване на родното филмопроизводство е записано: „не по-малко от 10%“. А тук „не повече от 10%“. И това е мотив за мен, да не го подкрепя в този му вид.

Ивелина Димитрова: Да, но в същото време се създава вече законово задължение на БНР да поддържа и да има такива състави, което е добре. Сега би било по-добре, естествено да се определи минимума - „не по-малко от 10%“, но в крайна сметка законодателят би трябвало да реши дали да се съобрази с това нещо. Вероятно те ще вземат под внимание и това мнение при обсъждането. Аз ще подкрепя исканата законодателна промяна.

Розита Еленова: Разбира се, би било добре да бъдат упоменати, че тези състави съществуват в историята на Националното радио, за да се поеме ангажимент към тези, които са съществуващи и доказали се във времето. Но много е специфичен и малко плашещ е изразът „не повече от 10%“. Така че в този смисъл аз не знам как точно трябва да гласувам.

София Владимирова уточни, че СЕМ трябва да излезе с решение дали подкрепя направените предложения или не.

Розита Еленова: Тук съм със съзнанието да подкрепя, но трябва да дадем тези съображения, ако се обединим около тях, разбира се. Да се обърне внимание, може да е недоглеждане. Дошла съм с желанието да гласувам, защото законотворецът прави нещо добро в името на статута и стабилността, която през последните две години беше разклатена. Но да дадем и някакъв вид съвет, мнение.

София Владимирова по бюджета не би искала да дава съвет дали да бъде по-малко, дали да бъде не повече. Предполага, че там има други финансови измерения, с които вероятно съветниците не са запознати...

Розита Еленова: Ако ние не го направим това уточнение...

София Владимирова ...и в този смисъл, тя не би подкрепила становище, в което да има такова изразено от СЕМ мнение. По отношение на това дали да бъдат дефинирани съставите, за нея също е въпросителна защо не са.

Ивелина Димитрова: На какъв етап е обсъждането?

София Владимирова поясни, че утре от СЕМ се очаква становище.

Иво Атанасов: За първо четене е в Комисията. Мисля, че не е минало в Комисия.

Розита Еленова: На ниво Комисия?

Иво Атанасов: Не е минало в Комисия, но по принцип можем да даваме различни идеи, не казвам, че трябва да го дадем днес. От спомените, когато бях председател на тази комисия, по разни законопроекти сме получавали доста обширни предложения, които далеч надхвърлят обема на предоставения законопроект. Не е никакво нарушение, ако се обединим около нещо. В случая, явно няма да се обединим, но да имаме предвид за други законопроекти. Нямаме никакъв проблем да предлагаме разни неща.

София Владимирова предложи, ако съветниците се обединят около решението да подкрепят становището, в един придружителен текст да се напише, че част от тях подкрепят, но изказват свои предложения и мнения.

Иво Атанасов: Да има едно изречение, че смятаме това да бъде долна граница, а не горна за тези 10%.

Ивелина Димитрова: По-скоро, това което казва г-жа Владимирова, може би да бъдат определени съставите, това също е важно.

Розита Еленова: Не, напротив, ако са упоменати ще си останат тези, които са в цялата история.

София Владимирова е съгласна с казаното и затова предлага да има придружително писмо, където поименно да бъдат изразени предложенията на съветниците. Писмото да бъде разделно от становището, което предполага, че всички съветници подкрепят, за да се случи тази законова промяна.

Ивелина Димитрова: Това е добър вариант.

София Владимирова предложи да се гласува подкрепа на становището и придружително писмо към него. Помоли, на имейлите на съветниците да бъде изпратен текста на писмото преди неговото изпращане до Народното събрание.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Подкрепя становище по законопроект на Закона за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията.

Да бъде изпратено писмо до Комисията по културата и медиите към Народното събрание на Република България, за подкрепа на Закона за изменение и допълнение на Закона за радиото и телевизията, като в него бъдат изразени направените от членовете на СЕМ предложения.

Разни.

- Отчет за 48-та среща на ЕПРА от членовете на СЕМ г-жа И. Димитрова и г-жа Р. Еленова.

Розита Еленова: Колеги, благодаря за възможността да участваме на 48-та среща на ЕПРА. Вярвам, че сте се запознали с докладите, които ви предоставихме. Те са в две части, защото имахме желание докладът да влезе във вторник на заседание, така че втората част е като приложение. Изпитвам задоволство, че успях да склоня г-жа Димитрова да присъства, както и според скромните ми възможности съм се постарала да я въведа в организацията да създаде и тя своите контакти на място. Това, което не съм включила в доклада е, че на тази среща, като че ли повече превес, благодарение на участието на Словакия като председател, се даде на ЕРГА. Позволявам си, само защото самите организатори споделиха с нас това виждане. Кое то ни навежда на мисълта, че следващата ЕПРА ще бъде много професионална, защото остана неудовлетворение и у самите организатори. За колегите, които не са присъствали и желаят, бихме могли да дадем фокус върху латвийската и френската презентация, ако има интерес, разбира се.

Ивелина Димитрова: За мен беше изключително интересна тази първа за мен среща на Европейската платформа на националните регулатори. От една страна усетих колко са общи проблемите на всички европейски регулатори, от друга страна видях колко са напред някои от тях във възможностите като бюджета който имат, екипите, с които разполагат за едни много сериозни проучвания и изследвания на аудитория, на медийна среда, което при нас е с по-ограничени възможности. Докладите вие ги имате и аз няма да се спирам в детайли. Фокусиралата съм вниманието си на това, което за мен е много интересно и много важно, защото е изключително актуално. Това е създаването и поддържането на така наречените “Мрежи за медийна и информационна грамотност”. Тези платформи всъщност са с много силна практическа насоченост и са изключително актуални, особено за България. Тяхната основна цел е повишаване на медийната и информационна грамотност. Направила съм доклада като своеобразен вид работна програма дори за мен самата, а и за всички вас. Неминуемо това предстои пред нашия регулатор. Надявам се да не е толкова далеч във времето, очевидно се касае и за някаква финансова подкрепа, бюджетиране в ранния етап, но не толкова голямо. Панелът за медийна грамотност беше възможност, различните европейски мрежи и регулаторите да споделят своя опит в детайли. Аз съм оптимист, че това може да се случи и тук, стъпка по стъпка и ако ми гласувате доверие, с удоволствие бих

тръгнала в тази посока, защото е необходимо едно предварително проучване – кои биха могли да бъдат заинтересованите страни, които да се включат в една такава платформа. Те могат да бъдат такива, които функционират и са пряко свързани с медийната среда, така и субекти, които са извън медиите, но биха имали интерес от повишаване на медийната грамотност. Един такъв тип проучване кои биха могли да бъдат заинтересованите страни е първата стъпка и отнема време, но това е най-важното, и следващите стъпки вече са детайлно описани. Специално на тази среща, на тези работни групи и за тези мрежи за медийна грамотност, се изготвиха съвсем конкретни насоки и стъпки как да се създаде една мрежа, как да се поддържат и какви да бъдат началните етапи. Така че тя е много полезна и дава съвсем конкретни насоки. Разбира се, всички ние ще вървим в тази посока, но ако ми разрешите, с огромно желание бих направила първите стъпки. Естествено ще ви държа в течение за всичко, което се случва.

София Владимирова зададе въпрос на г-жа Димитрова – да се направи проучване ли има предвид.

Ивелина Димитрова: Да, то е първо в неформални разговори, след това се пристъпва към някакви срещи, работни дискусии и създаване на онлайн платформа за обмен на информация и опит.

Бетина Жотева допълни, че не толкова да се направи проучване, а да се изберат тези, които наистина са фактори в производството на т.нар. „медийна грамотност“. Ето това е трудно да се определи, това са не само самите медии и NGO-та, а това са университетите, средните училища, големите софтуерни компании и т.н.

Ивелина Димитрова: Другото, което трябва да определим на национално ниво е кои ще бъдат нашите сфери с най-голям приоритет. Дали дезинформацията, дали пропагандната журналистика, дали защита на децата или пък фалшивите новини. За всичко това, според мен, не е необходим някакъв много сериозен първоначален бюджет. Точно нашето проучване и нашата работа като срещи и разговори, събиране на мнения, ще даде възможност да изготвим един реален проект, който да защитим и да кандидатстваме за бюджет.

Бетина Жотева има два въпроса към доклада на г-жа Димитрова и първият е – в каква посока са били дискусиите относно Директивата.

Ивелина Димитрова: Дискусиите вървяха в посока, че ще има един доста сериозен период, през който ще трябва да се осъществи транспонирането на приетите промени в Директивата в съответните национални законодателства. В не малко от страните вече са започнали стъпки в тази посока, дискусии, най-малкото предварително обсъждане на предстоящите промени. Това, което е прието ще трябва да се транспонира и да се направи. Колкото по-рано се започне, толкова по-добре.

Розита Еленова: Мога ли само да довърша? Притеснителното е, че някакъв вид конкретика, която да можем да донесем, не беше дадена. Изразявах се опасения от всички. Единственото, което можеше да се проследи е, че част от членовете са започнали някакъв вид подготовка. Но нещо, което да можем да донесем като помощ, ние не доловихме.

Бетина Жотева добави, че по същия начин е и в ЕРГА.

Ивелина Димитрова: При ЕПРА след всяка пленарна сесия се даваше възможност за въпроси и за мнения и в това отношение беше много отворено. Имаше различни мнения, италианският регулатор сподели своите проблеми, както и други. Мисля, че наистина е необходим един обмен на опит и комуникация в този период от 21 месеца и споделяне между всички регулатори на добри практики.

Бетина Жотева зададе въпроса: „В смисъл, не трябва да очакваме централизиран наръчник, няма да дойде от Брюксел? Ние трябва да го осмислим.“

Ивелина Димитрова: Може би ще има в някакви бъдещи работни срещи в следващите месеци. Вероятно ще се появят насоки, инициативи, споделяне на опит, защото се коментира от всички, че предстои един много сериозен период за европейските национални регулатори.

Бетина Жотева, доколкото добре е разбрала, г-жа Димитрова споменала, че всеки един член от регулаторите припознава себе си като този, който ще наблюдава онлайн пространството.

Ивелина Димитрова: Да. Широко бяха обсъждани предизвикателствата пред националните регулатори, с оглед промените в Директивата за аудио-визуалните медийни услуги, за авторското право и за дигитализацията. Аз не съм чула да се говори за отделни или различни органи специално за онлайн медиите. Всички коментираха новите ангажменти на основния национален регулаторен орган и разширяващата се роля и отговорности.

Бетина Жотева допълни, че няма да се създава паралелен орган, който да се занимава само с това.

Розита Еленова: Не можахме да донесем помощ на този етап. От мониторинга колегите също ме попитаха. Да, съществува напрежение, всички са фокусирани върху промените в Директивата, но няма, както казахте, наръчник.

Бетина Жотева има още един въпрос, тъй като едно конкретно изречение много я заинтригувало. Ако случайно колегата от френския регулатор е споделил, става дума за изречението: „представи законодателно предложение за справяне с фалшивите новини”. Кое е законодателното предложение?

Розита Еленова: Беше много интересно. Те имат свои си мерки, които биха могли да бъдат проучени. Латвийската и френската презентации бяха интересни. Ако можем да ги ползваме.

Бетина Жотева ако правилно е разбрала, френското предложение го има на презентация. Според нея, това е много добре, защото е важно един да започне, ето това е практическото предложение, което липсва на всички - какво да се прави с фалшивите новини.

Ивелина Димитрова: Идеята беше да се вкара в законодателството по-сериозни санкции и да има общо становище – определение какво е „фалшива новина”. При нас също все още няма това нещо, както и например точно определение какво е „медийна грамотност”. Това предстои...

Бетина Жотева добави, че това върви по линия на Европейската комисия, в която се отказали от термина „фалшива новина” и го заменили с „дезинформация”. Така сега ще има определение за „дезинформация”.

Ивелина Димитрова: Също така доста се говореше за периода, в който е много важно да се изготвят тези определения по новите промени в Директивата, които ще бъдат единни за всички.

Бетина Жотева допълни че трябва да дефиниции. Много се радва, че вече абсолютно всички са наясно какво предстои на регулаторите през следващата една година.

Ивелина Димитрова: Да, един доста сериозен период.

София Владимирова изрази съмнение, че някой е напълно наясно.

Ивелина Димитрова: Аз бих помолила г-жа Владимирова, да помислим за някакви съвсем предварителни срещи на експертно ниво в тази посока.

София Владимирова предложи, след като г-жа Жотева се върне от заключителната среща на ЕРГА в Брюксел, да се организира неформална среща с Министерство на културата. Да се видят какви са техните очаквания.

Иво Атанасов: Те ще бъдат вносителите. Обикновено се канят трима-четирима експерти или повече, възлага им се среща заплащане (вероятно), подготвят, пък Министерството казва: „това да, това не”. Това си е тяхно задължение.

София Владимирова благодари на г-жа Димитрова и г-жа Еленова за доклада. Г-жа Владимирова и г-н Ив. Атанасов също ще докладват на следващото заседание за командировката си в Скопие. Освен това на членовете ще се изпрати документ, даден от Македонския регулатор. На следващото заседание на Съвета, ще информират членовете и за проведените от тях разговори.

СЕМ приема за информация

- Конкурс за длъжност „юрисконсулт” в дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР”.

София Владимирова предложи на вниманието на членовете, Докладна от главния секретар – г-н Шабански за състава на комисията, която да проведе обявения конкурс за „юрисконсулт”. Предложението е: Борислав Шабански, Виржиния Савова, Емилия Станева, Доротея Петрова и Ива Георгиева. По закон е необходимо включването на прекия ръководител, главен експерт „Човешки ресурси” и един юрист, в този смисъл законите разпоредби са спазени.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Определя състав на Комисията за провеждане на конкурс за длъжността „юрисконсулт” в Дирекция „Специализирана администрация-НЛРПР”: Борислав Шабански, Виржиния Савова, Емилия Станева, Доротея Петрова, Ива Георгиева.

- Писмо от ДАЗД относно предложение за пристъпване към подписване на Споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие.

София Владимирова информира съветниците за разговорите, проведени от нея с председателя на ДАЗД, както и с АБРО, следствие на които е постигната договореност, ако членовете на СЕМ са съгласни, на 5 ноември (понеделник) от 11.00 ч. да се организира среща за подписване на Споразумението. предложи да се подготви и изпрати писмо за срещата до ДАЗД, АБРО. На АБРО да се изпрати и писмото на ДАЗД, тъй като не са копирани в адресатите.

Розита Еленова: А искаха по-близка комуникация.

София Владимирова няма представа защо не са уведомени от АБРО, и именно затова предлага СЕМ да уведоми и покани двете страни на срещата, като се поканят и БНТ и БНР за подписване на Споразумението.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Да се поканят в понеделник (05.11.2018), в 11.00 ч.: ДАЗД, АБРО, БНТ и БНР, за подписване на Споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие.

Да бъде изпратено на АБРО писмото, получено от ДАЗД.

- Молба от генералния директор на БНР за командировка в Букурещ, Румъния, 18-19.11.2018 г.;

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Командирова Александър Велев - генерален директор на Българско национално радио, в Букурещ, Румъния, за вземане на участие в честванията по случай 90-годишнината на Румънското национално радио, за периода 18 -19.11.2018 г.

- Справка за командировките на членовете на СЕМ – 2016-2018 г.;

София Владимирова относно справката по молба на г-жа Жотева за командировките на членовете на СЕМ, поради отсъствие на вносителя на информацията (г-жа Спаска Янева – началник отдел „Бюджет и финанси”), даде думата на г-жа Бетина Жотева.

Бетина Жотева: Понеже на миналото заседание имаше доста разгорещен разговор за командировките, освен това г-жа Янева каза, че вече средствата за командировки са доста

ограничени и затова я помолих да направи тази справка. Така всеки един от съветниците да знае колко е пътувал, по какъв повод. Това е само за справка, няма никакви, освен че тук г-жа Еленова предния път каза, че нещо задкулисно и че кулоарно и коридорно се прави, пък аз никога не съм правила така когато и където да съм работила. Затова просто исках да се види, че няма нито едно командировано лице, което по някакъв начин е заминало командировка без да се вземе решение тук на масата, след обсъждане.

Розита Еленова: Г-жо Жотева, аз наистина искам да попитам, исках да попитам и г-жа Янева, но сега виждам, че нея я няма - какво означава изречението „Във връзка с устно поставена задача”, в смисъл? Задачите се поставят писмено. Но устно е поставена задачата, защото тогава Вие бяхте председател тези дни, може би?..

София Владимирова уточни, че това е било преди. Г-жа Жотева се обадила на г-жа Янева и я попитала дали така може да оформи началото на докладната, че е „във връзка с устно поставена задача”.

Бетина Жотева: Спаска Янева беше тук на масата. Тя чу целия разговор. И аз след това ѝ се обадох и ѝ казах това: „Нали чу разговора, изготви такава справка, за да знаем кой как върви с командировките”.

Розита Еленова: Какво доказва тази справка? Аз искам да разбера, защото е в специфичен вид.

Бетина Жотева: Тази справка доказва, че никой в този СЕМ не участва в заговори, интриги, конспирации, предизвестени командировки и коридорно управление. Това означава тази справка. Нищо повече.

Розита Еленова: Благодаря. Аз ще се извиня пак, тъй като не отговарям за международната дейност, да изкажа своето мнение, че справката е някакъв вид дезинформация, обхващаща времето 02.06.2016 г – 13.10.2018 г., на хора с изтекъл мандат, на хора, на които предстои да изтече мандатът и на членове които вече не са тук. Не знам точно какво доказва направената справка. По същия начин би могло да се направи справка колко от съветниците присъстват на срещи в работно време или колко от съветниците са закъснявали за заседания и тази справка пак може нищо да не означава. Само това искам да кажа.

Бетина Жотева: Може, да! Можете да направите каквито справки пожелаете, г-жо Еленова. Справките обхващат членовете на СЕМ от нашето влизане в нашия състав.

Розита Еленова: Кои сме ние?

Бетина Жотева: Аз, Вие и г-жа Владимирова. Да!

Розита Еленова: Ние сме влезли на 27 април, а по спомени г-жа Стоянова също така пътува м. май. Какво доказва това?

Иво Атанасов: Защо спорите по разни странични неща? Ако има да кажем нещо, да го кажем по данните от самата справка. Защо си губим времето с периферни неща.

Розита Еленова: Ето г-н Атанасов тази тема не го вълнува. Аз не знам какво доказва справката, но...

Иво Атанасов: Има данни както за дните на командировките, така и за сумите на командированите. Значи, Мария Стоянова има най-много, втора – г-жа Еленова, трети – Ив. Атанасов, четвърта е София Владимирова, пета е Бетина Жотева. Това е. Какво повече има?

Бетина Жотева: Има данни, членовете на СЕМ в новия състав колко време са били в чужбина и колко пари са изхарчили.

Розита Еленова: Г-жо Жотева, има наука „Социология”. Тук е Мария Стоянова в последните две години от мандата си, колегата Атанасов - последните три години от мандата, при нас първите три години от мандата Какво доказва това?

Иво Атанасов: Ами справката е от последните три години. Толкова е ясно.

Розита Еленова: Аз нищо не успявам да видя като извод. Не, не е ясно, г-н Атанасов, бихте ли ми казали извода от тази справка?

Иво Атанасов: Кое не е ясно? Ами има класация на изразходваните средства и на дните в чужбина.

Розита Еленова: Аз смятам, че тази справка доказва изключителния ми интерес към работата ми в Съвета и желанието ми да се усъвършенствам на работното ми място.

Иво Атанасов: Много хубаво.

Бетина Жотева: Чудесно!

Розита Еленова: Аз също така си спомням, ако трябва да правим справка - била съм два пъти в командировка с г-жа Жотева и Съветът изхарчи пари за нейни нощувки, които тя не ползва. Даже г-жа Владимирова се опита деликатно да ѝ каже, че така не е редно. Г-жа Жотева каза: „Ами защо не ги взехте парите от нощувките, която аз не ползвам?“. Така че може да има много показатели. Благодаря за справка. Стори ми се странно това уточнение-„устно“....

Бетина Жотева: Да! Няма нищо странно, г-жо Еленова. Пътували сте най-много и сте изхарчили най-много пари на Съвета за командировки и..

Розита Еленова: Не! Не мисля, че това е така.

Бетина Жотева: ... и се радвам, че възприемате командировките като процес на обучение. Това е чудесно! Ние аплодираме това, че Вие искате да се учите.

Розита Еленова: Вие смятате, че когато някой харчи много пари за командировки е какво? Някакъв вид далавера ли?

Иво Атанасов: Предлагам да закрим заседанието, защото пак започваме да работим за протокола. Тия разговори....

Ивелина Димитрова: Всъщност това, което е най-важно е, че командировките са изцяло свързани с дейността на регулатора и са по установения ред. Всяка една командировка, още преди аз да дойда, е свързана с конкретна и изключително важна работа и всичко е гласувано на заседание, както е редът.

СЕМ приема за информация.

София Владимирова закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 36:

1. Дневен ред;
2. Доклад от Ир. Христова, Изх. № НД-04-30-07-124/26.10.2018 г.
3. Доклад от Р. Радоева, Изх. № НД-04-30-07-123/25.10.2018 г.
4. Доклад от Д. Петрова, Изх. № НД-06-19-00-56/25.10.2018 г.
5. Доклад от Д. Петрова, Изх. № НД-06-19-00-74/25.10.2018 г.
6. Доклад от Ем. Станева и Д. Петрова, Изх. № ЛРР-10-20-00-31/26.10.2018 г.
7. Доклад от Ем. Станева, Изх. № РД-21-01-00-15/29.10.2018 г.
8. Отчет на Р. Еленова и Ив. Димитрова, Изх. № МД-08-30-11-30/19.10.2018 г.
9. Доклад от Б. Шабански, Изх. № РД-08-30-03-4/29.10.2018 г.

10. Доклад от Сп. Янева, Изх. № БФ-22-30-06-119/23.10.2018 г.

11. Молба от Ал. Велев, Вх. № РД-22-17-00-21/24.10.2018 г.

12. Писмо от ДАЗД, Вх. № РД-23-12-00-4/23.10.2018 г.

Бетина Жотева **Ивелина Димитрова**

Иво Атанасов **Розита Еленова**

София Владимирова
Председател на СЕМ

Старши специалист:
Светлана Николова