

18

РЕШЕНИЕ

№ 7178

гр. София, 30.11.2018г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.11.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова
ЧЛЕНОВЕ: Дилияна Николова
Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8027** по описа за **2018** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии, представляван от председателя си София Владимирова, чрез процесуален представител против Решение от 06.06.2018г., постановено по нахд № 4601/2018 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 5 състав, с което е изменено наказателно постановление /НП/ № РД-10-34/15.11.2016г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „Близу Медиа енд Броубенд“ ЕАД, с правоприменик „А1 България“ ЕАД на основание чл. 126а, ал.5, т.2, във вр. чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер на 7 000 лева за нарушение на чл.125в, т. 2 от ЗРТ, което е намалено на 3 000 лева.

Касаторът твърди, че решението е постановено в нарушение на материалния закон. Иска отмяна на решението и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено оспореното НП, като законосъобразно и доказано.

В съдебното заседание касаторът поддържа жалбата и моли за нейното уважаване.

Ответникът по касационната жалба „Близу Медиа енд Броубенд“ ЕАД – сега с правоприменик „А1 България“ ЕАД се представлява от юрк. който оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Заключението на прокурора е, че жалбата е основателна и доказана и

следва да бъде уважена.

Предмет на касационно оспорване е решение от 06.06.2018г. по нахд № 4601/2018г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

От фактическа страна в оспореното решение СРС е установил следното:

С писмо, вх. на СЕМ № НД-06-21-00-54 от 07.06.2016г. Сдружение за колективно управление и защита на правата на артистите-изпълнители АРТИСТАУТОР сезирало СЕМ за продължаващо препредаване на аудио-визуални произведения от кабелните оператори /предприятия, без уредени права със сдружението. В писмото било посочено, че при договарянето на излъчването на български игрални филми, създадени преди 1993г., с медийни доставчици, сдружение АРТИСТАУТОР изрично не отстъпва правата за препредаване на произведенията, с оглед хипотезата на чл.91, ал.5 от ЗАПСП. Посочени били конкретни 11 кинематографични произведения - български игрални филми, включени в програма „БТВ“, за които, съгласно приложен Договор от 01.03.2016г., АРТИСТАУТОР е отстъпил на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД правото за еднократно излъчване по безжичен път, чрез сателит, предаването им по кабел, както и по всяка друга електронна съобщителна мрежа и за предоставянето на електронен достъп до тях по реда на чл.18, ал.2, т.10 от ЗАПСП и при спазване на условията на чл.21, ал.1 от ЗАПСП. Към Договора бил представен и отчет от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за излъчените филми по договора. От представения актуализиран списък на разпространяваните през периода програми, както и от приложено копие от Анекс № 1 от 25.05.2016г. към договор с доставчика „БТВ Медиа Груп“ ЕАД от 23.05.2013г. служителя на СЕМ установила, че предприятието е разпространявало в мрежата си програма „БТВ“, следователно и произведенията, включени в нея при констатирана липса на договори със сдруженията ФИЛМАУТОР и АРТИСТАУТОР.

На „Близу Медия енд Броубенд“ ЕАД, с правоприемник „А1

18

България“ ЕАД бил съставен АУАН за нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ. Въз основа на издадения АУАН е издадено обжалваното НП.

При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че ответникът по касация е извършил нарушение по чл.125в, т.2 от ЗРТ във вр. с чл.126а, ал.5, т.1 от същия закон и е намалил размера на определената имуществената санкция от 7000 лв. на 3000 лв.

Касационният съд намира, че в производството по установяване на административното нарушение и налагане на наказанието са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушени са разпоредбите на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН. В АУАН и в НП липсва коректно описание на визираното нарушение и обстоятелствата, при което е било извършено.

В случая имуществената отговорност на санкционираното дружество е ангажирана за нарушение на чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ, съгласно който предприятие, което разпространява програми без надлежно уредени авторски и сродни права се наказва с имуществена санкция от 7000.00 до 30 000.00 лв. В АУАН и НП е посочено, че дружеството „Близу Медия енд Броубенд“ ЕАД не е уредило отношенията, касаещи правата за препредаване върху аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми, тъй като лисват договори със сдруженията за колективно управление на авторски и сродни права – "АРИСТАУТОР" и "Филмаутор", които да уреждат правата за разпространение на произведения, включени в телевизионната програма „БТВ“, които предприятието разпространява за отчетния 6 месечен период – от 24.02.2016г. до 24.08.2016г..

Касационният съд намира, че е налице разминаване между фактическото описание на вмененото във вина на ответника по касация административно нарушение и правната му квалификация. Задължението по чл.125в, т.2 от ЗРТ предполага предоставяне на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните документи на всеки шест месеца и прилагането към него на документите, свързани с придобиването на права за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. В конкретния случай административно-наказващият орган е посочил в НП, че „Близу Медия енд Броубенд“ ЕАД е предоставило такъв списък и е приложил документи към него. Същевременно разпространението на програми без надлежно уредени авторски или сродни права не представлява административно нарушение по смисъла на чл. 125в, т.2 от ЗРТ, тъй като задължението по чл. 125в, т.2 се свежда до предоставянето на СЕМ на всеки шест месеца актуализиран списък, и не вменява забрана за разпространяване на програми без надлежно уредени авторски и сродни права. Посочената като основание за налагането на санкцията норма на чл. 126а, ал.5, т.2 от ЗРТ предвижда санкционирането на разпространението на програми без надлежно уредени авторски и сродни права. От

изложеното следва липса на идентичност на деянието по разпоредбата на чл.125в, т.2 от ЗРТ – посочена като нарушена и деянието, санкционирано от разпоредбата на чл. 126а, ал.5, т.2 от същия закон.

Предвид изложеното искането на касатора за потвърждаване на НП е неоснователно. А предвид забраната положението на оспорващия да не се влошава и липсата на касационна жалба от ответника по касация, НП не може да се отмени. Жалбата е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК във вр. с чл. 63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

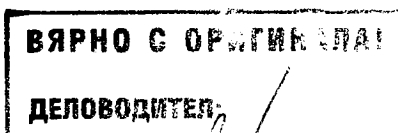
ОСТАВЯ В СИЛА решение от 06.06.2018г., постановено по нахд № 4601/2018 год. по описа на Софийски районен съд, НО, 5 състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.



РЕШЕНИЕ

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. София, 06.06.2018 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
V-и състав, в публично заседание на тридесети май, през две хиляди и осемнадесета година, в състав:

Председател: КРАСИМИРА ПРОДАНОВА

при участието на секретаря Люба Стателова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 4601** по описа за **2018** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД" ЕАД срещу Наказателно постановление № РД-10-34 от 15.11.2016 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, т.1, във вр. с чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя е наложена "имуществена санкция" в размер на 7000,00 /седем хиляди/ лева за нарушение на чл. 125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно. Според жалбоподателя в хода на административно-наказателното производство са допуснати множество съществени нарушения на процесуалните правила, които са самостоятелно основание за отмяна на крайния административен акт. В тази връзка се сочи, че издаденото наказателно постановление не отговаря на изискванията на чл. 57, ал.1, т. 5 от ЗАНН, доколкото в същото липсва описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е станало това, както и доказателствата, които го потвърждават.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк.

Заема становище за отмяна на НП. Заема се становище за наличие на процесуални нарушения при издаване на НП по чл. 42, т.3 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН и прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Въззиваемата страна – Съвета за електронни медии, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за потвърждаване в цялост на атакуваното наказателно постановление. Представени са писмени бележки.

Съдът, след като прецени събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

С писмо вх. на СЕМ № НД-06-21-00-54 от 07.06.2016 г. Сдружение за колективно управление и защита на правата на артистите-изпълнители АРТИСТАУТОР сезира СЕМ за продължаващо препредаване на аудио-визуални произведения от кабелните оператори/ предприятия, без уредени права със сдружението. В писмото се сочи, че при договарянето на излъчването на български игрални филми, създадени преди 1993 г., с медийни доставчици, сдружение АРТИСТАУТОР изрично не отстъпва правата за препредаване на произведенията, с оглед хипотезата на чл. 91, ал. 5 от ЗАПСП.

Посочени са конкретни 11 (единадесет) кинематографични произведения - български игрални филми, включени в програма „БТВ”, за които, съгласно приложен Договор от 01.03.2016 г., АРТИСТАУТОР е отстъпил на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД правото за еднократно излъчване по безжичен път, чрез сателит, предаването им по кабел, както и по всяка друга електронна съобщителна мрежа и за предоставянето на електронен достъп до тях по реда на чл. 18, ал. 2, т. 10 от ЗАПСП и при спазване на условията на чл. 21, ал. 1 от ЗАПСП.

Към Договора е представен и отчет от „БТВ Медиа Груп” ЕАД за излъчените филми по договора.

От представения актуализиран списък на разпространяваните през периода програми, както и от приложено копие от Анекс № 1 от 25.05.2016 г. към договор с доставчика „БТВ Медиа Груп” ЕАД от 23.05.2013 г. св. установила, че предприятието е разпространявало в мрежата си програма „БТВ”, следователно и произведенията, включени в нея. Липсват договори със сдруженията ФИЛМАУТОР и АРТИСТАУТОР.

Като е разпространило през съответния отчетен 6-месечен период (24.02. - 24.08.2016 г.) в електронно-съобщителната си мрежа гореописаните български кинематографични произведения от защитения репертоар на ФИЛМАУТОР и АРТИСТАУТОР, включени в телевизионната програма „БТВ”, без уредени права за препредаване с двете сдружения за съответните категории правоносители, предприятието „БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД” ЕАД, св. установила, че е разпространявало програми без уредени авторски и сродни права за посочените аудио-визуални произведения, включени в тях, с което е нарушен чл. 125в т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, за което съставила АУАН.

АУАН е връчен на упълномощен представител на жалбоподателя. Подадени са писмени възражения срещу акта. Твърди се наличие на маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН, предвид факта, че нарушението се дължи на операторска грешка.

Въз основа на съставения акт е издадено обжалваното наказателно постановление.

Въз основа на така установените факти по делото, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена чрез наказващия орган пред компетентен съд в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от активно легитимирано лице, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

АУАН и НП са издадени от оправомощени за това лица, в рамките на законоустановените срокове, не страдат от реквизитни недостатъци.

Актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен, а обжалваното НП е издадено от лицата, притежаващи съответната компетентност, съгласно чл. 127, ал. 1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ). По делото са приложени Заповед № РД-13-22/09.05.2016 г. на председателя на СЕМ, както и Решение № РД-05-79/09.05.2016 г. на Съвета за електронни медии за избор на председател. АУАН и НП са издадени в законоустановените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, при спазване на процесуалния закон. И в двата акта изрично са посочени законовите разпоредби, които са нарушени от дружеството-жалбоподател. Неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията на чл. 42, съответно - чл. 57 от ЗАНН и противно на твърденията на жалбоподателя не са налице съществени нарушения на процесуалните правила, нито неспазване на законоустановената форма при съставяне на АУАН, съответно издаване на НП.

От приложените към административно наказателната преписка и събраните в рамките на съдебното следствие доказателства се потвърждава установената по преписката фактология, с оглед на което съдът счита, че наказващият орган я е установил правилно.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното: При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването им на представител на дружеството-жалбоподател.

Съставените АУАН и наказателно постановление отговарят и на изискванията на чл. 42, т.4 и чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН - съдържат подробно описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата

при извършването му са конкретизирани в пълнота. Констатира се също така съответствие между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация.

Атакуваното наказателно постановление е и материалноправно законосъобразно.

“БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД” ЕАД е било предприятие, вписано в Публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията по чл. 33, ал. 1, т. 1 от Закона за електронните съобщения като предоставящо услугата „разпространение на радио- и телевизионни програми” на територията на различни населени места в Република България е най-ранна дата на възникване на правата от 11.05.2006 г.

Разпоредбата на чл. 125в от ЗРТ предвижда, че предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със:

1. придобиване на правата за разпространение на програмите;
2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

Чл. 125в от ЗРТ е създаден със ЗИД на ЗРТ, ДВ бр. 14 от 2009 г. и е в сила от 24.02.2009 г. На всеки 6 месеца, считано от тази дата, предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми имат задължение да предоставят на СЕМ списък на разпространяваните от тях програми и документите, уреждащи правата за разпространението им, включително и за произведенията, включени в тях. Съветът за електронни медии от своя страна също има задължение да поддържа Публичен регистър (чл. 125к от ЗРТ), в единия раздел от който се вписват предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми. В правомощията на СЕМ е също така да налага санкции на предприятията при установени нарушения по чл. 125в от ЗРТ, като тези нарушения са няколко вида - за непредоставяне на информация в определения срок, при предоставяне на невярна или непълна информация и за разпространение на програми без надлежно уредени права.

Действително, чл. 125в от ЗРТ съдържа единствено задължение за предприятията да предоставят на СЕМ посочената в двете точки информация в определен срок. Но от друга страна, санкционната норма на чл. 126а, ал. 5 от ЗРТ е категорична, че нарушение на чл. 125в представлява както непредоставянето на информация в определения срок, така и предоставянето на непълна или невярна информация, а също така и разпространението на програми без надлежно уредени авторски и сродни права. Смисълът на тези разпоредби е не само СЕМ да събира информация относно разпространяваните от предприятията програми, но и да извършва ефективна преценка върху уреждането на правата за разпространение на програми и произведения в целия им обем и да налага съответната санкция при констатиране на неуредени права. Тълкуването на закона в посока, че същият

не въвежда за предприятията задължение да разпространяват програми е уредени права, поради което санкцията на чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ е неприложима (дори и при безспорна констатирана липса на договори), е в противоречие както е материалния закон, така и е всякаква правна логика. Такова тълкуване означава, че предприятията, разпространяващи програми, могат свободно да работят без да уреждат авторските и сродните права за разпространяването от тях програми и произведения, и съответно да генерират печалби от използването на произведенията, изцяло в ущърб на носителите на права.

Независимо, че чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ сочи, че санкция се налага за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права, не може да се приеме, че са налице надлежно уредени права в пълен обем за разпространение на програмите, ако липсва уреждане на правата за произведенията, включени в тях. Няма съмнение, че всяка една програма се състои от множество различни произведения - музикални, аудиовизуални, и т.н. (според § 1, т. 3 от ДР на ЗРТ "програма" е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът). В този смисъл неуредането на правата за разпространение на произведенията води автоматично до извод за неуредени права за разпространение на съответните програми.

Следва да се има предвид, че ако законодателят беше целял да се санкционира единствено разпространението на програми без права, то съставът на нарушението би следвало да е ограничен само до "разпространение на програми без сродни права", тъй като правата, които притежават радио- и телевизионните организации върху програмите си, са именно сродни (Глава единадесета от ЗАПСП). Авторски са правата на авторите на произведенията, включени в тези програми (чл. 3 от ЗАПСП - обекти на авторското право). В този смисъл считам, че хипотезата на чл. 126а, ал. 5, т. 2 обхваща не само програмите като самостоятелен обект, ами и като обект, състоящ се от множество отделни произведения, за които също следва да има самостоятелно уреждане.

Съгласно Публичния регистър на СЕМ, за разпространението на програма „БТВ” доставчикът на медийни услуги „БТВ Медиа Груп” ЕАД притежава както лицензия за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване (ефир), така и удостоверение за регистрация за разпространение на програмата чрез кабел и сателит. В този смисъл кабелните и сателитните оператори (включително и "БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД" ЕАД) не осъществяват първоначално предаване на програмата и това не е единственият начин за довеждане на произведението до крайния потребител.

От представените по делото доказателства (Анекс № 1 от 25.05.2015 г. към Договор от 23.05.2013 г. с „БТВ Медиа Груп” ЕАД и списък на разпространяваните програми от 24.08.2016 г.) безспорно се установява, че през периода 24.02. - 24.08.2016 г. предприятието "БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД" ЕАД е разпространявало програма „БТВ” на доставчика на

25

медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, в която са били включени съответните аудио-визуални произведения. Безспорно установено е също така, че “БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД” ЕАД е нямало договори с организациите за колективно управление на права АРТИСТАУТОР и ФИЛМАУТОР.

От приложените договори е видно, че на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е предоставено право за еднократно излъчване на произведенията в телевизионна програма „БТВ“ по безжичен път, чрез сателит, предаването им по кабел, както и по всяка друга електронна съобщителна мрежа и за предоставянето на електронен достъп до тях по реда на чл. 18, ал. 2, т. 10 от ЗАПСП и при спазване условията на чл. 21, ал. 1 от ЗАПСП (чл. 1, ал. 1 и 2 от Договора с АРТИСТАУТОР) и правото на излъчване на произведенията по безжичен път като част от програмата си, чрез сателит, предаване по кабел и разпространение по интернет, когато това разпространение се осъществява едновременно с излъчването на програмата (чл. 2, ал. 1 от Договора с ФИЛМАУТОР).

Отстъпеното право на телевизията да използва произведенията не включва правото на телевизията да дава разрешение за препредаване по кабел или чрез друго техническо средство на произведенията (чл. 4 от Договора с ФИЛМАУТОР).

Според чл. 91, ал. 5 от ЗАПСП, на който жалбоподателя се позовава, когато радио- или телевизионна организация разрешава едновременното, изцяло и в непроменен вид предаване на програмата си чрез електронна съобщителна мрежа на друга организация, разрешението, дадено от радио- или телевизионната организация, включва изрично и правата за излъчване и предаване на произведенията, включени в програмата, ако тези права са й надлежно отстъпени.

В конкретния случай не са налице предоставени права за препредаване на произведенията, напротив - и двете сдружения АРТИСТАУТОР и ФИЛМАУТОР изрично са декларирали, че не са отстъпвали права за препредаване на конкретните 11 български игрални филми, поради което чл. 91, ал. 5 от ЗАПСП не може да бъде приложен, а предприятието е следвало самостоятелно да уреди тези права чрез сключване на договори със съответните организации за колективно управление на права.

Съгласно чл. 72 от ЗАПСП права, сродни на авторското, имат: 1. артистите-изпълнители върху своите изпълнения; 2. продуцентите на звукозаписи върху своите звукозаписи; 3. продуцентите на първоначалния запис на филм или друго аудио-визуално произведение върху оригинала и копията, получени в резултат на този запис; 4. радио- и телевизионните организации върху своите програми. Имуществените права на артистите-изпълнители, на продуцентите на звукозаписи, на продуцентите на филми или други аудиовизуални произведения и на радио- и телевизионните организации могат да бъдат упражнявани от упълномощени от тях организации за колективно управление на права в съответствие с

разпоредбите на чл. 40 - 40з и § 5 от преходните и заключителните разпоредби (чл. 73 ЗАПСП).

Режимът на функциониране на организациите за колективно управление на права, създаден след въведените през март 2011 г. изменения на Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), предвижда, че само ОКУП може да договоря с ползвателите на територията на Република България за препредаването като категория използване авторски и сродни права (преди изменението от 2018 г.).

Сдружение за колективно управление на авторски и продуцентски права ФИЛМАУТОР притежава Удостоверение за регистрация № 26-00-0551/27.10.2011 г., издадено от министъра на културата. С него то е оторизирано да управлява авторски права и продуцентски права за различни начини на използване, включително за: възпроизвеждане на филми и други аудиовизуални произведения /чл. 18, ал. 2, т. 1 от ЗАПСП/; ...излъчване на такива произведения по безжичен път /чл. 18, ал. 2, т. 4 от ЗАПСП/; предаване и препредаване на такива произведения и техни записи по кабел или друга електронна съобщителна мрежа /чл. 18, ал. 2, т. 5, чл. 90а, ал. 1, т. 4 от ЗАПСП/; предлагане по безжичен път или по кабел на достъп на неограничен брой лица до такива произведения по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и по време, индивидуално избрани от всеки от тях /чл. 18, ал. 2, т. 10 от ЗАПСП/.

Сдружение за колективно управление и защита на правата на артистите-изпълнители АРТИСТАУТОР притежава Удостоверение № 56-00-25/10.04.2013 г., издадено от министъра на културата. Съгласно това удостоверение то управлява изпълнителски права за следните начини на използване: за излъчване на актьорски изпълнения по безжичен път, предаване и препредаване по кабел или друга електронна съобщителна мрежа, както и звукозаписване или видеозаписване на изпълненията, възпроизвеждане на записите върху звуконосители или видеоносители и тяхното разпространение /чл. 76, ал. 1, т. 1 от ЗАПСП/; за публично изпълнение, излъчване по безжичен път и предаване и препредаване на тези записи по кабел или друга електронна съобщителна мрежа /чл. 76, ал. 1, т. 2 от ЗАПСП/; за предлагане по безжичен път или по кабел на достъп на неограничен брой лица до записаните изпълнения по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и по време, индивидуално избрани от всеки от тях /чл. 76, ал. 1, т. 3 от ЗАПСП/; за внос и износ в трети държави на екземпляри от записите с изпълненията /чл. 76, ал. 1, т. 4 от ЗАПСП/; за договаряне и събиране на възнаграждения, полагащи се на актьори за участие в аудиовизуални произведения, в т.ч. телевизионни филми и сериали, игрални, документални и анимационни филми, радио и телевизионни реклами и спотове при използване на такива произведения /чл. 78, ал. 3 и ал. 6 от ЗАПСП/.

За да бъдат уредени правата за препредаване на посочените кинематографични произведения със съответните категории правоносители,

предприятието "БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД" ЕАД е следвало да има договори със сдруженията за колективно управление на права ФИЛМАУТОР и АРТИСТАУТОР. Липсата на такива договори представлява нарушение на чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ във връзка с чл. 125в, т. 2 от същия закон.

Като не е предоставило всички документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на 11 български игрални филма, включени в разпространяваните програми за периода 24.02. - 24.08.2016 г. жалбоподателят е предоставил непълна информация, с което е нарушена разпоредбата на чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Дори и да се приеме тезата на процесуалния представител на жалбоподателя, че съгласно чл. 21, ал.2 от ЗАПСП, извън случаите по ал. 1, разрешение за препредаване на произведение по всички други електронни съобщителни мрежи едновременно с излъчването или предаването му, изцяло и в непроменен вид, от друга организация, се дава само чрез организация за колективно управление на авторски права, освен в случаите, когато правата за предаване на произведенията са отстъпени на доставчиците на медийни услуги в съответствие с, то доколкото от страна на "БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД" ЕАД не са ангажирани доказателства за приложение на чл. 91, ал.5 от ЗАПСП, отново се стига до извода, че предприятието не е предоставило всички документи, свързани с придобиване на правата за разпространение на процесните 11 български филма, включени в разпространяваните програми за периода 24.02. - 24.08.2016 г. представената информация е непълна, с което е нарушена разпоредбата на чл. 125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 1 от Закона за радиото и телевизията. В тази връзка съдът намира изложените от жалбоподателя доводи в горепосочения смисъл за неоснователни.

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 126а, ал.5, т.1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на се налагат имуществени санкции, както следва: за непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв. От събраните по делото доказателства съдът намира, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 125в, т.2 от ЗРТ, за което законосъобразно е била ангажирана неговата административно-наказателна отговорност.

Нарушението е формално, на просто извършване. Предвид безвиновния характер на отговорността на юридическите лица субективната му страна се презумира и изследването ѝ не е необходимо.

В процесната хипотеза основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН не се констатират. Това е така, доколкото конкретно осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на случаите на аналогични нарушения. Въз основа изложеното съдът прие, че атакуваното наказателно постановление е правилно, законосъобразно и обосновано, постановено при

правилно приложение на материалния закон и съобразяване с процесуалните правила.

Що се отнася до конкретно наложената на жалбоподателя имуществена санкция от 7000 лв., същата е според настоящия състав е незаконосъобразно определена и е завишена. Границите, определени в чл. 126а от ЗРТ, за имуществената санкция са от 3000 до 7000 лева. Съдът намира, че следва да ревизира посочената санкция на 3000 лева, тъй като няма данни за наличие на предходно нарушение от страна на санкционираното дружество. Ето защо, НП следва да бъде изменено досежно наложеното административно наказание.

Водим от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-34 от 15.11.2016 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126а, ал. 5, т.1, във вр. с чл. 127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на "БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД" ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 7 000 /седем хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията, като **НАМАЛЯВА** наложеното административно наказание „имущественa санкция“ от 7000 на 3000 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от връчване на съобщението, че е изготвено и обявено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

| |
|--|
| РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА <u>20.11.2016</u> |
| РАЙОНЕН СЪДИЯ: <u>[Signature]</u> |
| ДЕЛОВОДИТЕЛ: <u>[Signature]</u> |

21