

Р Е Ш Е Н И

17.05.2018 г. гр. София
В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 108
състав, в публично заседание на 24.04.2018 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИРОСЛАВ ГЕОРГИЕВ

като разгледа НАХД № 2812 по описа за 2018 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 59 И СЛ. ОТ ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг груп“ АД срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-04/09.01.2018г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/,, с което, на основание чл. 126, ал. 3 вр. ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 6 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

С жалбата се твърди, че в закона няма яснота относно понятието „едночасов период“ и „астрономически час“ и СЕМ не се произнесъл как да се тълкуват те и доставчиците на медийни услуги са поставени в условията на незнание. Твърди и, че в ограничението от 12 минути следва да се отчитат само рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар, които са различни понятия от телевизионен пазар, като не всяка форма на телевизионен пазар е рекламен спот и не следва да се включва в 12-те минути. Излага доводи за маловажност на случая. Счита се, че е извършено нарушение на чл. 52, ал. 4 ЗАНН, тъй като не са обсъдени възраженията срещу акта. Относно съобщенията на билети „Американски долари“ и „Двойно кафе“ – сочи се, че това е самопромоция, тъй като предаването „Национална лотария“ е част от програмната схема на „Нова телевизия“ и не съставляват рекламни спотове и не е извършено нарушение. Поддържа се, че не е налице повторност. Моли за отмяна на НП.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата по съображенията в нея. Моли НП да бъде отменено.

Административно наказващият орган (АНО), чрез своя процесуален представител, оспорва жалбата. Излага съображения в писмени бележки, в които коментира възраженията на жалбоподателя. Моли съда да потвърди обжалваното НП.

МГ

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

С НП № РД-10-10/03.02.2015 г. издадено от председателя на СЕМ, влязло в сила на 23.12.2016 г., на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция от 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

На 15.10.2017 г. за времето от 21:00 ч. до 22:00 ч. по телевизионната програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг груп“ АД били излъчени два рекламни блока и четири единични рекламни спота с обща продължителност 12 минути и 14 секунди, както следва:

Единичен рекламен спот бил излъчен за времето от 21:21:39 ч. до 21:21:46 ч. с продължителност 7 секунди. Първият рекламен блок излъчен за времето от 21:25:07 ч. до 21:30:59 ч. и бил с времетраене 5 минути и 52 секунди. В него бил включен спот на билет „Американски долари“ на Национална лотария. Единичен рекламен спот бил излъчен за времето от 21:32:09 ч. до 21:32:15 ч. с продължителност 6 секунди. Следващият единичен рекламен спот /на билет „Двойно кафе“ на Национална лотария/ бил излъчен за времето от 21:33:16 ч. до 21:33:22 ч. с продължителност 6 секунди. Следващият единичен рекламен спот бил излъчен за времето от 21:50:01 ч. до 21:50:07 ч. с продължителност 6 секунди. Вторият рекламен блок излъчен за времето от 21:52:43 ч. до 21:58:40 ч. и бил с времетраене 5 минути и 57 секунди. В него бил включен спот на билет „Двойно кафе“ на Национална лотария

На 27.10.2017 г. св. _____ – старши инспектор в СЕМ извършила проверка, като прегледала запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програмата „Нова телевизия“ от 15.10.2017 г. за времето от 21:00 до 22:00 ч. Изчислила, че общото времетраене на рекламната за това време е било 12 минути и 14 секунди. В него включил съобщенията за билети „Американски долари“ и „Двойно кафе“ на Национална лотария.

Св. _____ преценила, че е нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ, времетраенето на рекламните спотове да не надхвърля 12 минути за едночасов период и съставила срещу „Нова Броудкастинг груп“ АД акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-81/23.11.2017 г., връчен на представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и наказателното постановление съвпадат по признаци, като с НП деянието е квалифицирано като повторно.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. _____, като и от събраните по делото писмени и веществени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът изцяло цени показанията на свидетеля, тъй като същите са непротиворечиви и достоверни, подкрепени от другите доказателства по делото. Съдът намира, че показанията на свидетеля са обективни и, последователни, поради което ги кредитира изцяло. Те кореспондират и с наличния по делото компакт диск, съдържащ видеофайл, представляващ видеозапис на предаване от програмата „Нова телевизия“ от 15.10.2017 г. за времето от 21:00 до 22:00 ч.

Събраният по делото доказателствен материал е безпротиворечив, поради което по-подробното му обсъждане е ненужно – по арг. от чл. 305, ал. 3, изр.2 НПК, която норма следва да намери приложение съгласно чл. 84 ЗАНН.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът служебно констатира, че АУАН е издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен орган, при спазване на процесуалните правила за това.

От решение № РД-05-58/09.05.217 г. е видно, че издателят на НП е била избрана за председател на СЕМ. Актът е съставен от лице, разполагащо с материална компетентност - със заповед № РД-13-64/09.05.2017 г. на председателя на СЕМ св. _____ е оправомощена да съставя АУАН за нарушения по ЗРТ.

Нарушението е описано ясно и точно, посочени са всички съставомерни факти.

Това, че не са обсъдени възраженията срещу акта не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила.

По същество:

„Нова Броудкастинг груп“ АД е доставчик на медийни услуги и е адресат на забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да надхвърля 12 минути. В случая по програма „Нова

телевизия”, чийто оператор е дружеството-жалбоподател на 15.10.2017 г. за времето от 21:00 до 22:00 ч. са излъчени два рекламни блока и четири единични рекламни спота с обща продължителност 12 минути и 14 секунди.

Излъчените съобщения в това време представляват рекламни спотове по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ, тъй като имат търговски характер, защото разпространява информация стоки и услуги, предоставяни срещу заплащане и поради това попадат в обхвата на ограничението от 12 минути по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Относно възражението, че е неясно как се определя периодът от 1 час. Разумната логиката сочи, че несъмнено под „едночасов период” следва да се разбира астрономически час /от кръгъл до кръгъл час/. Това е така, защото този начин единствено дава възможност за стабилност при преценката на периода. Ако се определя от минута на даден час до минута на следващия, то това би дало възможност за различни интерпретации относно времето /минутата/, от което да се брои началото на периода. Освен това, ако законодателят бе имал предвид именно втория начин за определяне на едночасовия период, то изрично би посочил това в съответната норма и респективно кога да се счита, че е началото на този период. Наред с това, с Протокола за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. в чл. 16 изрично се предвижда, че чл. 12 от конвенцията се изменя в следния вид: *времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто*. По тази причина не е и нужно указания в тази връзка и не е нарушено правото на защита.

Съдът не споделя възражението, че съобщенията на билети „Американски долари” и „Двойно кафе” са самопромоция, тъй като предаването „Национална лотария” е част от програмната схема на „Нова телевизия” и не съставляват рекламни спотове. Съдът намира за правилно становището на наказващия орган, че те следва да се включат в рекламното време и не попадат в хипотезата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, съгласно която забраната по алинея 1 не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи. В случая не се представя предаването „Национална лотария”, а билети, които са продукти, разпространявани от „Национална лотария” срещу заплащане.

Неспазването на забраната на чл. 89, ал. 1 ЗРТ е въздигнато в нарушение от санкционната норма на чл. 126, ал. 1, ЗРТ и за него

е предвидено, че на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева.

Като е излъчило в рамките на един час рекламни спотове с обща продължителност 12 минути и 14 секунди дружеството-жалбоподател е нарушило забраната на чл. 89, ал. 1 от закона и е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение.

Деянието е извършено при условията на повторност по смисъла на § 1, т. 33 от ДР на ЗРТ, съгласно който: "повторно нарушение" е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение.". В конкретния случай деянието е извършено на 28.07.2016 г., а с влязло в сила на 23.12.2016 г. НП № РД-10-10/03.02.2015 г., издадено от председателя на СЕМ, на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ на дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция от 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Деянието е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност юридическо лице, доколкото се касае за обективна отговорност, не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Разпоредбата на чл. 28 ЗАН дава възможност на АНО при наличието на маловажен случай на административно нарушение да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание, като с тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК НА ВКС излезе със становище че изразът в закона "може" не обуславя действие при „оперативна самостоятелност“, а означава възлагане на компетентност и административнонаказващия орган е длъжен да приложи тази привилегирована разпоредба. Същото решение посочва, че в случаите, когато това не е сторено от наказващия орган, а са налице предпоставките за това, то налице е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона.

Съдът намира, че маловажност не е налице в случая, доколкото в случая надвишаването на максималния праг от 12 минути не е минимално - 14 секунди.

ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

За деянието чл. 126, ал. 1 ЗРТ предвижда за юридическите лица - доставчици на медийни услуги, имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. При повторност в ал. 3 на същия член е предвидени, че имуществената санкция е в двоен размер.

Наложена е имуществена санкция в минимален размер, поради което за съда не съществува възможност да измени обжалваното НП, като намали размера ѝ.

По изложените съображения съдът прие, че НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН,
СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА НП № РД-10-04/09.01.2018г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



20
18.07.18

РЕШЕНИЕ №1841

гр. София, 18.03.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, III^{ти} КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично съдебно заседание на четиринадесети декември две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА

ЧЛЕНОВЕ: БОРЯНА ПЕТКОВА
РОСИЦА БУЗОВА

при участието на секретар ИЛИЯНА ТОДОРОВА и в присъствието на прокурор АЛЕКСАНДЪР ПАВЛОВ, разгледа докладваното от съдия ПЕТКОВА касационно адм. дело №7251 по описа за 2018г. и за да се произнесе, след съвещание, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на юрк. като пълномощник на „НОВАБРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, срещу РЕШЕНИЕ от 17.05.2018г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 108^{ми} състав по н.а.х. дело №2812/2018г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Поддържа, че неправилно съдът е кредитирал показанията на свидетеля, във връзка с продължителността на излъчения рекламен спот като се твърди, че липсва методология на измерването. Твърди, че съдът не се е произнесъл по всички релевирани от жалбоподателя оплаквания, не е изискал справка за данните /за излъчените реклами, в изследвания период/ от системата на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, нито от трети независим източник, като вместо това изцяло е кредитирал свидетелските показания. Намира, че не е налице нарушение, тъй като законодателят не е разписал изрично в разпоредбата на чл.89, ал.1 Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ дали едночасовият период следва да се брои от началото на астрономическия час, което не дава основание на актосъставителя сам да определя отрязъка от време, който да изследва. Освен това, съдът не е отчел аргументите, че излъчената самопромоция на предаването „Национална лотария“, попада в хипотезата на чл.89, ал.2 ЗРТ. Счита, че са налице условия за прилагане на нормата на чл. 28 от ЗАНН. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него по същество на спора да бъде отменено и НП №Р-10-4/09.01.2018г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Ответникът – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, чрез процесуалния си представител юрк. поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за неговата отмяна.

Доводи за неоснователност на касационната жалба излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор Павлов от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С НП №Р-10-4/09.01.2018г. на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 6 000, 00 (шест хиляди) лева, на основание чл. 126, ал. 3, във вр. с ал. 1 от ЗРТ за това, че на 15.10.2017г., в интервала от 21:00ч. до 22:00 ч., дружеството не се е съобразило с разпоредбата на ЗРТ, според която делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути, като е излъчило два обозначени рекламни блока и четири единични рекламни спота, с общо времетраене 12 (дванадесет) минути и 14 (четирнадесет) секунди, с което е извършило нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

С процесния съдебен акт е потвърдено НП №Р-10-4/09.01.2018г.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл.47, ал.2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН), който е бил предявен на нарушителя. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компроментират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП детайлно са описани нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът „Нова Броудкастинг Груп“ АД е извършил вмененото му нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тези изводи се споделят изцяло от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 108^{ми} състав.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В случая не е спорно, че в интервала между 21:00 и 22:00 часа в програма „Нова телевизия“ са излъчени два обозначени рекламни блока и четири единични рекламни спота с общо времетраене 12 минути и 14 секунди. Спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Законосъобразно въззивният съд е приел, че празнотата в закона следва да бъде преодоляна, чрез позоваване на други източници на правото,

И

регулиращи същите по характер обществени отношения. Законосъобразно също така е приел, че в случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: ~~2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ, към доставчиците на медийни услуги, с указание за прилагането ѝ. Следователно, едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което законосъобразно въззивният съд е приел, че е нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.~~

Касационната инстанция не приема аргументите на касатора, че по отношение на съобщение за „Американско бинго“, билети „Двойно кафе“ и интервю с лицето, спечелило от „Национална лотария“ е налице изключението по чл. 89, ал. 2 от ЗРТ. Съгласно последната разпоредба ограничението за 12 минути на час не се прилага за съобщения, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи.

От съдържанието на излъчения рекламен спот за билети на „Националната лотария“ е видно, че с него се промотират единствено билетите от играта, които не представляват нито програма, нито предаване, нито продукт на доставчика на медийни услуги. Вярно е, че предаването „Национална лотария“ е елемент от програмата „Нова телевизия“, но участието в телевизионната игра е само една от печалбите, която може да бъде спечелена при закупуването на билет от играта. В този смисъл не може да се приеме, че билетите са допълнителен продукт към предаването, а точно обратното – участието в предаването е една от възможните печалби от закупуването на билетите, като самите те не представляват продукт на доставчика, а на трето лице.

Неоснователно е възражението на касатора за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като въззивният съд не е обсъдил всички наведени от жалбоподателя възражения. При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество, предвид което съдът има служебно задължение да провери законността на НП, т.е. дали правилно са приложени процесуалния и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. Неосъждането на някои от възраженията на жалбоподателя не представлява нарушение на процесуалните правила, още по-малко би могло да се приеме за съществено процесуално нарушение.

Несъстоятелни са и доводите, че съдът изцяло е кредитирал показанията на актосъставителя без да провери тяхната достоверност. Видно от разпита на актосъставителя св. същата е потвърдила изложеното в акта, като подчертава, че в описаното в акта рекламно време са изключени самопромоциите. В съдебно заседание на 24.04.2018г. съдът е извършил оглед

на вещественно доказателство, представено от СЕМ – оптичен диск, чрез възпроизвеждане на съдържанието. При прегледа на видеозаписа е потвърдено установеното от контролния орган времетраене на рекламния блок за едночасовия период от 21:00 часа до 22:00 часа, а именно 12 минути и 14 секунди.

В допълнение касационната инстанция изцяло споделя изводите на въззивния съд, че извършеното нарушение не представлява „маловажен случай“ на административно нарушение, тъй като е застрашило обществените отношения, обект на защита, с достатъчна интензивност. Превिшаването на времето на рекламните спотове в рамките на един астрономически час с 14 секунди не може да се приеме за незначително, още повече, като се има предвид, че „Нова телевизия“ е национална медия, ползваща се с общественото доверие.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в съответствие с материалния закон и без да е допуснато съществено нарушение на процесуалните норми, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София - град, III^{ти} касационен състав,

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 17.05.2018г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 108^{ми} състав по н.а.х. дело №2812/2018г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

1.



2.

