

РЕШЕНИЕ

№

гр.София, 24.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийският районен съд, 13 състав, в публично заседание на тринадесети октомври през две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДЕСЕДАТЕЛ: СТАНИСЛАВ СЕДЕФЧЕВ

при секретар Е.Илиева като разгледа докладваното от съдията Станислав Седефев НАХД № 10402 по описа за 2019 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, с ЕИК 130081393 против наказателно постановление № РД-10-11 от 29.05.2019 г. издадено от председателя на СЕМ – София Владимирова с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 17, ал.2 от Закона за телевизията и радиото (ЗТР) във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лева, като въпросното деяние е извършено при условията на повторност.

С жалбата се иска да бъде отменено наказателното постановление, като се изтъкват доводи за неговата незаконосъобразност и постановяването му в нарушение на материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че то е съставено в нарушение на чл. 57, ал.1, т.5 от ЗАНН като некоректно е извършено описание на съдържанието на аудио-визуалното произведение по субективна преценка на актосъставителя, поради което се иска от съда да отмени изцяло обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата и оспорва описаните в АУАН и НП факти.

Въззиваемата страна иска потвърждение на НП като правилно и законосъобразно.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, приема за установено следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд е винаги инстанция по същество и следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арт. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Само редовно съставени от административните органи актове при спазване на изискванията за форма, съдържание и процедура могат да бъдат основание за издаване на административно наказание.

На 26.02.2019 г. _____, заемаща длъжност старши инспектор в СЕМ, след извършена проверка, съставила срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено 07.12.2018 г. нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), в присъствие на двама свидетели. Представител на нарушителя подписал АУАН без възражения, такива не били депозираны и в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН на 29.05.2019 г. _____ –председател на СЕМ издала НП, предмет на проверка в настоящото производство.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 127, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН. Формата и съдържанието им съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Неоснователни са доводите на жалбоподателя за нарушение на чл. 57, т. 5 от ЗАНН, тъй като в НП достатъчно ясно и обстойно са описани обстоятелства във връзка с вмененото му нарушение, като е въпрос по същество дали тези обстоятелства се установяват от доказателствата по делото и дали нарушават посочената разпоредба на закона.

С оглед на гореизложеното настоящият съдебен състав не констатира допуснати съществени процесуални нарушения, които да са основание за отмяна на НП.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

На 07.12.2018 г. по програма „Б ТВ“ на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД от 18:00 ч. до 19:00 ч. е излъчен епизод от българския сериал „Скъпи наследници“. От 18:45:58 ч. до 18:47:57 ч. е показана сцена между двама персонажи – мъж и жена, които се намират във ферма за животни. Мъжът държи в ръката си голям чук. Между тях се провежда разговор.

Мъжът: Идвам тук, за да овладея емоциите си.

Жената: Сега затова ли дойдохме?

Мъжът: Ще разбереш, че досега не си изпитвала нищо.

Мъжът подава чука на жената, като в кадър се появява теле.

Жената: Какво да го правя?

Мъжът сочи към животното и отговаря: Да го стовариш върху главата му. Или се изплаши?

Жената отговаря след пауза: Не. Просто...

Мъжът: Просто малката Ани не е толкова подготвена, колкото мислех.

Жената: Млъкни!

Мъжът: Не може да нарани никого. Може само да понася ударите на другите.

Разговорът приключва, мъжът взима чука и замахва, чува се вик от страна на жената, като в същия момент лицата и дрехите на двамата герои биват опръскани с ярки

петна червена течност. Мъжът и жената започват да дишат учестено, приближават се до стената, мъжът се навежда и докато жената е опряна в стената, сваля бельото и, след което се изправя и започва да извършва ритмични възвратно-постъпателни движения към нея.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на показанията на свидетеля , приобщените по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства и доказателствени средства, както и извършения оглед на веществени доказателства – DVD видеозапис, като съдът кредитира доказателствената съвкупност като единна и непротиворечива, поради което по аргумент на обратното от чл. 305, ал.3 НПК не се налага по-детайлното ѝ обсъждане. Следва да се посочи все пак, че доводите на жалбоподателя за непълно и неточно отразяване на фактите в обжалваното НП, не се потвърдиха при извършения оглед на видеозапис от процесното предаване в присъствието на представител на жалбоподателя, като бе установено, че фактическата обстановка е отразена коректно, което бе потвърдено и от представителя на дружеството. В тв предаване не се вижда как ударът с чук попада върху животно, нито има изобразяване на голота или „първични полови белези“, но това не се твърди и от АНО.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбоподателят „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е осъществил състава на административно нарушение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Съгласно въпросната разпоредба доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Тази разпоредба вменява на Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработване на критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Съгласно т. 27 от Критериите подобно съдържание следва да бъде разполагано в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория. В т.33-т.35 от критериите е извършено неизчерпателно изброяване на увреждащо децата съдържание, включително сцени с открито сексуален характер, които съдържат актове на необосновано насилие срещу хора и/или животни.

Дружеството жалбоподател има качеството на доставчик на медийни услуга и като такъв носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана съгласно чл. 4, ал. 1 ЗРТ, т. е. отговаря за упражняването на ефективен контрол както върху избора на предавания и върху тяхната организация в хронологичен ред. Сериалът „Скъпи наследници“ е предаване по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗРТ, като жалбоподателят го е разпространил по смисъла на § 1, т. 1 ДР на ЗРТ, излъчвайки го по програмата „БТВ“.

Излъченият на 07.12.2018 г. епизод на „Скъпи наследници“ е разпространен в периода 18-19 часа, в петък, време, в което е обичайно да има и детска аудитория.

В процесната сцена чрез художествени похвати по ясен начин е предадено насилие над животно- теле от страна на мъжкия персонаж, макар и без да се вижда пряк удар върху животното, както сочи жалбоподателят. Чрез основополагащата за киното техника на монтажа у всеки зрител може да се формира внушение, че след като героят е обяснил мотивите и намеренията си, замахнал е с чук, чул се е писък и са появили пръски кръв върху лицата и дрехите на героите, то показаното секунди по-рано животно е било убито или ранено от него.

Отново, както жалбоподателят правилно посочва, в сцената не се показва голота или сексуална пенетрация, но учестеното дишане на героите, свалянето на бельото на женския персонаж и последвалите движения оставят у зрителя категорично впечатление, че насилието над животното е последвано от сексуален акт.

Както е казал „бащата на филмовия монтаж“ Сергей Айзенщайн, чрез монтажа „от сблъсъка на два отделни и независими един от друг кадъра се поражда нова идея“. В случая непосредствената идея и внушение, които са представени на зрителите на процесния сериал е, че насилието над животни, улеснява контролирането на човешките емоции и води до сексуална възбуда, която следва да бъде удовлетворена веднага. Категорично тези елементи от сериала създават опасност от увреждане на психическото, нравственото и социалното развитие на детската аудитория, доколкото подобни възгледи противоречат на установените в съвременното общество морални ценности, а жестокото отношение към животни е криминализирано. Не са предприети и мерки за обозначаване на съдържанието като неподходящо за детска аудитория.

С оглед на това съдът приема, че жалбоподателят е извършил нарушение на посочената в НП разпоредба, като същото е достатъчно ясно описано и е правилно квалифицирано.

Доколкото имуществената санкция по чл. 83 от ЗАНН е правен институт, въведен като обективна, безвиновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност не следва да се изследва въпросът за наличието на вина.

За така квалифицираното нарушение в чл. 126, ал. 4 от ЗРТ е предвидена имуществена санкция за доставчиците на медийни услуги в размер от 15 000 до 30 000 лв, а при условията на повторност, съгласно ал. 6 – имуществената санкция е в двоен размер.

Съгласно § 1. Т. 33 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ, повторно е нарушението, което е извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение.

Видно от представените доказателства, процесното нарушение е извършено на 07.12.2018 г. На доставчика на медийни услуги има наложени имуществени санкции за същото по вид нарушение с Наказателно постановление № РД-10-37/ 06.12.2016 г., влязло в сила на 30.03.2018 г., потвърдено с Решение от 29.11.2017 г. на СРС по н.а.х.д. №598/2017, оставено в сила с Решение № 2146/ 30.03.2018 г. на АССГ по к.н.а.х.д. № 1604/2017 г., както и с Наказателно постановление № РД-10-53/25.07.2017, влязло в сила

на 16.10.2018 г., потвърдено с Решение от 28.04.2018г. на СРС по н.а.х.д. №14342/2017г., оставено в сила с Решение №5818/16.10.2018 г. на АССГ по к.н.а.х.д. № 6854/2018. Следователно процесното деяние е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на две наказателни постановления за нарушения от същия вид.

По тази причина наложената на жалбоподателя санкция е правилно определена в минималния нормативно предвиден размер /30 хиляди лева е двойният размер на минималната санкция по чл. 126, ал. 4 от ЗРТ/, поради което за настоящата инстанция не съществува възможност да намали същата.

За така констатираното нарушение не се установяват и предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същото разкрива типичната степен на обществена опасност за нарушенията от този вид, поради което не може да намери приложение хипотезата на маловажен случай на административно нарушение. При преценката си съдът отчете характера и вида на засегнатите обществени отношения, като взе предвид, че се касае за излъчена по национална телевизия сцена, която по ясен начин романтизира и сексуализира жестоко отношение към животните, възглед, който не просто няма място в съвременното общество, а е криминализиран, като представянето му пред широка аудитория е с потенциал сериозно да засегне нормалното развитие на зрителите-деца.

С оглед на всичко гореизложено, настоящият състав приема, че НП е правилно и законосъобразно, и като такова следва да бъде потвърдено.

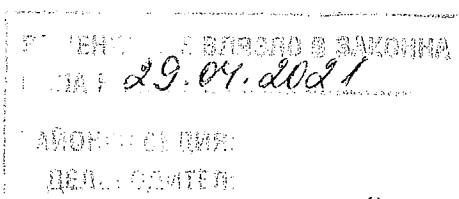
Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № РД – 10-11 от 29.05.2019 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на жалбоподателя „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД за нарушение на чл. 17 ал.2 от Закона за телевизията и радиото (ЗТР) във връзка с т. 27 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ на основание чл. 126, ал. 6, вр. ал. 4 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София-град в 14 дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 2884

гр. София, 29.07.2021 година.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, IV касационен състав, в публично съдебно заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и първа година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Зорница Дойчинова

при участието на секретаря М.Христова и прокурор КУМАНОВ като разгледа **КНАХД № 1416** по описа за **2021** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД против съдебно решение от 24.11.2020 г., постановено по НАХД № 10402/2019 г. на СРС, НО, 13 ти с-в с което е потвърдено НП № РД-10-11/29.05.2019 г. на председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора на основание чл. 126, ал. 4 и ал. 6, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложена имуществена санкция в размер на 30 000 лв. за извършено нарушение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, във връзка с т. 27 от Критериите за оценка на съдържание /Критериите/, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото и нравственото и/или социалното развитие на децата, приети на основание чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, извършено в условията на повторност.

Касаторът излага доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспореното решение поради противоречието му с материалния и процесуалния закон. Твърди, че неправилно съдът е приел, че е налице сцена с осъществен акт на насилие, както и на такава със сексуален характер. Сочи, че оценката на съдържанието се базира единствено на субективна преценка, а не на експертно заключение. Моли съдът да отмени решението, и процесното наказателно постановление, евентуално да върне делото за ново разглеждане от друг състав.

Ответникът – СЕМ, чрез процесуалния си представител в с.з. и в писмени бележки моли да се остави решението в сила.Претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на инстанционен контрол.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал по реда на чл. 283 НПК като доказателства по делото показанията на свидетеля

, както и писмените доказателства представени с наказателното постановление в съдебното производство. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, в кръга на правомощията им, при спазване на изискванията за форма по чл.42 и чл.57 ЗАНН и без допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е за осъществено и доказано нарушението по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, във връзка с т. 27 от Критериите за оценка на съдържание /Критериите/, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото и нравственото и/или социалното развитие на децата, приети на основание чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, извършено в условията на повторност.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установената от въззивния съд фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни основания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.Касационният състав напълно споделя изводите на въззивния съд, поради което не следва да ги преповтаря.

Според чл.17 ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на

предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. Задължението по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ е конкретен израз на общия принцип, въведен в чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ, за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, както и на общото задължение на държавата по чл. 1, ал. 2 от Закона за закрила на детето да „защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото, здравословно и психическо състояние“. Законът за радиото и телевизията е възложил единствено на Съвета за електронни медии да определи критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Определени по този начин, чрез законовата делегация, тези критерии не подлежат на допълнителна преценка или оценяване по отношение на тяхното съдържание от друг орган, както и от съда. Спорът е относно тълкуването на сцена от епизод от сериала „Скъпи наследници“, а именно дали съдържа насилие и с откритото сексуален характер, която може да въздейства неблагоприятно или създава опасност от увреждане физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие на децата по чл. 32 ал. 5 от ЗРТ. В случая, макар в процесният епизод сцените с насилие и сексуален акт да не са показани директно, то чрез художествени похвати и монтажна техника у зрителя се насажда недвусмислено внушение за извършването на такива действия. Кадрите, на които, след като е показано животното, героят замахва с чук, чува се писък и се появяват пръски кръв върху лицата и дрехите на героите, последвани от учестено дишане и сваляне на бельото на женския персонаж, категорично водят до впечатлението, че насилието над животни води до сексуална възбуда и нейното удовлетворяване. Противно на доводите на касатора, не е необходима експертна оценка от външен експерт, за да се обоснове извод, че в действителност съгласно тези кадри се създава опасност от увреждане психическото, нравственото и социалното развитие на децата /чл. 32 ал. 5 от ЗРТ/, доколкото противоречат на моралните принципи и устои. Цялостното впечатление което оставят кадрите е, че убийството на животно е в състояние да предизвика сексуална възбуда и води до овладяване на емоциите. Излъчването на процесния епизод във време в което обичайно има и детска аудитория не е в съответствие с морала, добрите нрави и етичните норми, с които трябва да се съобразява всяка медия, особено национална тв медия, каквато е "БТВ Медиа ГРУП".

Касаторът не е изпълнил публично- правното си задължение да не допуска излъчването на предавания или елементи от програмното съдържание, насочени към увреждане на умственото и моралното развитие

на ненавършилите пълнолетие лица в часовия пояс между 06.00 и 23.00 часа, с което е нарушил разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ вр. с чл. 27 от Критериите от обективна страна. За да осигури спазването на това изискване държавата, в разпоредбата на чл. 126, ал. 4 вр. с ал. 6 от ЗРТ, е предоставила на регулаторния си орган правомощието да налага административни наказания за нарушение на разпоредбите, свързани с охрана на един от основните принципи при осъществяване на медийните услуги - защита на ненавършилите пълнолетие лица. В тази връзка, настоящият съдебен състав споделя изводите на СРС за законосъобразност на наложеното на наказание. Видно от представените по делото доказателства, вмененото нарушение е извършено при условията на повторност, поради което имуществената санкция е правилно определена в минималния нормативно предвиден размер за повторно нарушение. /чл.126 ал.4 вр с ал.6 ЗРТ/

С оглед изложеното оспореното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските: При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника по касация искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лв., определен съгласно чл.143, ал.3 от АПК вр.с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, IV-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 24.11.2020 г., постановено по НАХД № 10402/2019 г. на СРС, НО, 13 ти с-в .

ОСЪЖДА „БТВ Медиа Груп“ ЕАД да заплати на Съвета за електронни медии /СЕМ/ юрисконсултско възнаграждение в размер 80 лв.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: