

РЕШЕНИЕ
гр. София, 24.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийският районен съд, НО, 18 състав, в състав: председател Ангел Павлов, след като на 05.07.2021 г. при секретар Петя Мървакова разгледа в публично съдебно заседание АНД № 10118/2020 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на раздел V към глава III от ЗАНН. Образувано е по жалба на „Нова бродкастинг груп“ ЕАД (впоследствие с правопреемник „Нова бродкастинг груп“ ЕООД) срещу НП № РД-10-6/16.04.2019 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ (съгласно тогава действащата редакция на закона) вр. т. 26.3 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ на основание чл. 126, ал. 4 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 15000 лева. Делото се разглежда повторно от районния съд след като касационната инстанция е отменила първоначално постановеното въззивно решение и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав на настоящия районен съд. От страна на жалбоподателя се твърди липса на административно нарушение и съществено нарушаване на процесуалните правила в хода на административно-наказателното производство, като се иска отмяна на постановлението и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Срещу твърдението за липса на административно нарушение възражава учреждението, чийто орган е издал обжалваното НП (делото е разгледано в открито съдебно заседание по време на действието на предходната редакция на ЗАНН), като същото учреждение (СЕМ) претендира потвърждаване на НП и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Видно от АУАН, възражението срещу него и проведения в съдебно заседание пред настоящия съдебен състав оглед, съответната сочена в постановлението програма е била излъчена от страна на въззивника, но от заключението на изготвена в хода на производството пред настоящия състав на съда СПЕ от вещото лице Бостанджиев (като от заключението на другата изготвена по делото СПЕ с вещо лице Михайлова и изложеното от нея при разпита в съдебно заседание не следва нещо по-различно) се установява, че процесната програма (филм) не е била от научна гледна точка създаваща опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Няма защо съдът да не се довери на компетентните мнения на вещите лица.

При това положение се налага изводът, че НП следва да се отмени, доколкото не е налице изобщо административно нарушение (виж и по-долу относно правното основание за отмяната на НП!). Именно науката е тази, която дава отговор на въпроса коя програма създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

При такъв изход от делото и съобразявайки липсата на сериозна фактическа и/или правна сложност, следва да се уважи претенцията за разноси в полза на (доколкото съответното представителство по делото е налице) при съобразяване и на чл. 63, ал. 3 и ал. 5 от ЗАНН (съобразно редакцията на закона преди последните промени в него, доколкото тя е действала към датата, до която страните са могли да предявят претенциите си по разноските, а именно – датата в която делото е разгледано в открито съдебно заседание и е обявено за решаване) вр. чл. 143, ал. 4 от АПК и чл. 37, ал. 1 от ЗПрПом вр. чл. 27е от

Наредбата за заплащането на правната помощ, като сумата по същото възнаграждение (независимо от материалния интерес) следва да бъде определена в близък до минималния размер, респективно не е налице основание за присъждане на разноски в полза на СЕМ. Иначе, на основание чл. 190, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН, всички направени по административно-наказателното производство за сметка на държавата разноски следва да останат за сметка на държавата.

Безпредметно е да се обсъжда друго в настоящото изложение.

Мотивиран от всичко изложено и съобразявайки чл. 63, ал. 3, т. 1 вр. ал. 2, т. 1 вр. ал. 1 от ЗАНН (съгласно сега действащата и имаща сила занапред редакция на така посочената нормативна уредба), съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ НП № РД-10-6/16.04.2019 г., издадено от председателя на СЕМ,
ОСЪЖДА СЕМ да заплати на „Нова бродкастинг груп“ ЕООД с ЕИК 205738443, със седалище и адрес на управление съгласно гр. София, бул. "Христофор Колумб" № 41, ет. 6, сумата от 90 лева - разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение, като отхвърля искането за присъждане на разноски в полза на СЕМ и постановява всички направени по административно-наказателното производство за сметка на държавата разноски да останат за сметка на държавата.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ / Ангел Павлов/:



РЕШЕНИЕ

№ 3816

гр. София, 09.06.2022г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова
ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Георги Терзиев

при участието на секретаря Елица Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3089** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение от 24.02.2022г. на СРС г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав, по НАХД №10118/2020г. по описа на съда, с което е отменено наказателно постановление № РД-10-6 от 16.04.2019г., издадено от председателя на Съвета по електронни медии /СЕМ/, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер 15 000 лв., на основание чл. 126, ал. 4, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. с т.26.3 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ.

Оспореното Решение е второ постановено по ред първоинстанционно решение в производство след постановяване на отменителното Решение на АССГ, постановено по АНД 4107/2020г., с което е отменено първоначално постановеното на СРС по НАХД № 7758/2019г. , с което НП е било потвърдено изцяло.

С касационната жалба се иска отмяна на решението при подробно наведени доводи за неговата незаконосъобразност.

В проведеното съдебно заседание СЕМ чрез процесуалния си представител юрк _____ поддържа жалбата.

Ответникът се представлява от юрк _____, която оспорва

жалбата и представя писмени бележки.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, в настоящия касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА. От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 18.12.2018 г., в административната сграда на СЕМ, при преглед на записи от Интегрирана система за мониторинг (ИСМ) на телевизионна програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова бродкастинг груп“, излъчена на 11.11.2018 г., е установено следното (подробно описано в НП): На 11.11.2018 г., от 20:00:28 часа до 22:22:40 часа, в ефира на „Нова телевизия“, бил излъчен игралният филм „Атомна блондинка“. Кинематографичната творба била шпионски екшън с множество сцени на насилие. Преди филма в 20:00:11 ч. излизал на екрана предупредителен надпис „Филмът не се препоръчва за зрители под 14 години“. В началото на филма, в долния десен ъгъл имало пиктограма - кръг с числото 12 вътре. При прекъсване на филма за реклами отново пиктограмата сочила в кръг 12 години. От 21:30:12 ч. се наблюдавали сцени с насилие, виждало се кръв по лицата и телата на героите, както и кървави следи по стени, стълби, прозорци и др. Обезобразеният човешки облик доминирал. Звуковата картина била наситена с викове, яростни резове, човешко страдание, болезнени стенания, затруднено дишане, звуци от телесни удари, материални разрушения, стрелба и др. В 21:31:00 ч. започнала схватка между жена и двама мъже на стълбище, с използване на различни оръжия - огнестрелно и хладно. В 21:31:40 ч. жената забила два пъти нож в гърба, а след това два пъти в предната част на тялото на мъж, виждали се окървавени лица и ръце. В 21:32:06 ч. по стълбите падал и се търкалял мъж с множество рани по тялото, целият в кръв. В 21:32:33 ч. жена с окървавено лице взимала оръжие от чанта, след което, в 21:33:12 ч., застреля мъж. В 21:35:16 ч. камерата проследила лицата и телата на жена и мъж, които били наранени и в кръв. Наблюдавала се и сцена на преследване с коли и окървавено женско лице на фона на изцапано с кръв стъкло на лек автомобил от 21:38:14 ч. Насилие било забелязано и в

22

21:55:53 ч. между мъж и жена с нож и пистолет, жената умряла. В 22:16:44 се виждали жена срещу няколко мъже, които искали да я убият, но тя успяла да ги застреля всички - виждало се разрушение и човешки тела. В 21:04:55 ч. филмът показвал сцена на секс между две жени. В 20:14:251 се виждало как полуголи мъж и две жени ставали от едно легло. В 21:21:44 в екран се забелязвали две жени в общо легло. СЕМ е поискал информация от Националния филмов център (НФЦ) категоризацията на кинематографичното произведение. В отговора на НФЦ медийния регулатор посочил, че виза , валидна до 03.04.2020 на филма „Атомна блондинка“/ A. blonde, е с категория „D“ или забранени за лица под 16-годишна възраст. За горното е прието, че е осъществено административно нарушение, а именно на чл. 17, ал. 2, във вр. с т.26.3 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ, след което съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-8/07.02.2019г., въз основа на който е издадено НП № РД-10-6 от 16.04.2019г.

В първоначално проведеното производство пред СРС , същият приел, че е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства

С Решението на АССГ, постановено по АНД № 4107/2020г. съдът е приел, че са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на първоинстанционното производство и съдът е отменил акта и е върнал делото за ново разглеждане на друг състав при СРС.

Постановеното Решение е повод за настоящото производство по жалбата на СЕМ, като съдът е отменил оспореното пред него НП, при следните съображения:

В хода на производството, съобразно с указанията от отменителното решение на АССГ, съдът е извършил оглед на вещественно доказателства – филма във версията, излъчена от Нова Броуд кастинг, както и е изслушал две експертизи – съдебно-клинична психологическа и съдебно-психологична експертиза, изготвена от детски психолог и сексолог д-р Румен Бостанджиев.

Въз основа на така приетите доказателства и експертни решения, съдът е извел извод за липса на нарушение , поради възприетото от него, че програмата, възприета като нарушение, е излъчена в посоченото време в ефира на „Нова телевизия“, но от изслушаните и приети като компетентно и безпристрастно изготвени две заключения на експерти – психолози, е извел извод за липса на риск от увреда на психическото и емоционално състояние на лица, вкл. над 12 години, а не над 16 години, както е възприел наказващият орган.

Съдът намира решението за правилно като краен резултат, при следните уточнения:

Съгласно чл. 32, ал. 6 от ЗРТ Съветът за електронни медии,

доставчиците на медийни услуги и Държавната агенция за закрила на детето сключват ежегодно в срок до 31 март споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие. Споразумението се публикува на интернет страниците на Съвета за електронни медии и на Държавната агенция за закрила на детето. На интернет сайта на СЕМ: <https://www.cem.bg/actbg/5696>, е публикувано Споразумение по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ от 2018 г., сключено между Съветът за Електронни Медии, Държавната агенция за закрила на детето и доставчици на медийни услуги - Асоциацията на Българските радио и телевизионни оператори (АБРО), Българската национална телевизия и Българското национално радио. При направена справка в интернет сайта на Асоциацията на Българските радио и телевизионни оператори, която представлява търговски доставчици на линейни и нелинейни медийни услуги, се установява, че „Нова телевизия“ членува във въпросната асоциация, т.е дружеството – касатор е страна по споразумението и може да черпи права от него. В чл. 3.2, т.3 от Споразумението за защита на децата е предвидено, че доставчиците на медийни услуги приемат саморегулаторни мерки за уеднаквяване на категоризирането по т. 26.1 до 26.4 от Критериите като по отношение на кинематографичните произведения, филми и сериали използват изброени критерии за определяне на възрастови ограничения. В т.1 се сочи, че при излъчване на кинематографични произведения, филми и сериали, получили виза за разпространение и/или показ в Република България от Изпълнителна агенция "Национален филмов център" (ИА „НФЦ“), доставчиците на медийни услуги се ръководят от категоризацията, посочена във визата. В случай, че за дадено кинематографично произведение или филм е налична телевизионна версия, различна от категоризираната, доставчиците на медийни услуги имат право да не прилагат категоризацията, определена от ИА „НФЦ“.

Този факт е един от указанията, дадени за изпълнение при повторното разглеждане на делото от АССГ. В тази връзка по делото е приобщена версията / приложена диск към първоинстанционното дело/, от която се установява, че не съвпада с версията, налична в интернет пространството на същия филм, като именно тя е била подложена на оглед за преценка на въздействието ѝ върху младото население от страна на експертите.

Съдът намира, че последното представлява нарушение на материалния закон още при издаване на НП. Органът, на който е възложен контрола, е длъжен да изясни и докаже всички факти и обстоятелства, включени във фактическия състав на нарушенията, които вменява. В хода на административно-наказателното производство пред наказващия орган, с възражение № НД-09-94-00-374/18 от 29.03.2019г. срещу съставения акт

23

за нарушение от страна на дружеството е посочено изрично, че излъчената версия от страна на доставчика е пригодена специално за телевизионно излъчване. В тази връзка, в НП е посочено само, че това твърдение не е подкрепено с доказателства, без да има данни такива да са търсени, искани, събирани и дори без указание, че следва да бъдат представени от страна на нарушителя.

Настоящият състав на АССГ приема, че последното представлява нарушение на СЕМ в хода на воденото от него производство. Не е установено безспорно идентичността на версиите, която се опровергава в хода на съдебното производство. В този смисъл не е установен точният запис, предмет на извършената от органа проверка.

Именно последното е препятствало органа да обсъди и възможността за прилагане на Споразумението за защита на децата, в което е предвидено, че доставчиците на медийни услуги приемат саморегулаторни мерки за уеднаквяване на категоризирането по т. 26.1 до 26.4 от Критериите като по отношение на кинематографичните произведения, филми и сериали използват изброени критерии за определяне на възрастови ограничения в частта му, в която е предвидено, че в случай, че за дадено кинематографично произведение или филм е налична телевизионна версия, различна от категоризираната, доставчиците на медийни услуги имат право да не прилагат категоризацията, определена от ИА „НФЦ“.

При тези данни, и при категорично установеното от вещите лица пред първата инстанция, че така излъчената и редактирана версия, не може да повлияе негативно върху малолетни лица над посочената възраст, следва, че СРС правилно е приел липса на съставомерност на нарушението.

С оглед горното, решението следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал.2, предл. 1-во от АПК във връзка с чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.02.2022г. на СРС г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав, по НАХД №10118/2020г. по описа на съда.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

