

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 37

от редовно заседание, състояло се на 08.12.2022 г.

ПРИСЪСТВАТ: Соня Момчилова – председател, Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Пролет Велкова, Симона Велева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Соня Момчилова

Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет за изпълнението на чл.33а от Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Доротея Петрова

Докладва: Диляна Кирковска

2. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) фокусирано наблюдение на търговски съобщения в забавни предавания и риалити формати, излъчени в програмите Нова телевизия на Нова бродкастинг груп ЕООД и БТВ на БТВ Медиа груп ЕАД;

б) спазване на условията за регистрация на програма Home One TV на И Ви Уай Медиа ЕООД (предишно наименование Хоум Нетуърк ООД).

Вносител: Зорница Гюрова

Докладва: Вл. Мънзелов, Б. Байчева,

3. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) проект на Закон за допълнение на Закона за електронната търговия;

б) заявление от ЕТ Зетра – Петко Чернев за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-042-01-01 за доставяне на радиослуга на територията на гр. Ловеч;

в) заявление от СУ Св. Климент Охридски за изменение на Индивидуална лицензия № 1-062-01-01 за доставяне на радиослуга на територията на гр. София;

г) искане от Община Гоце Делчев за заличаване на регистрация за доставяне на радиослуга;

д) заявление от Фокус Медия ЕООД за изменение на разрешение, препратено от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения;

е) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-22/2022 г.

Вносител: Доротея Петрова

Докладва: Н. Косева, Р. Радоева, Вл. Павлов

4. Доклади, свързани с международната дейност:

а) доклад от 18-то пленарно заседание на ERGA;

б) доклад от среща, организирана от Агенция за аудио и аудиовизуални медийни услуги на Република Северна Македония.

Докладват: С. Велева, Г. Наплатанова, М. Белчева, П. Велкова, Д. Кирковска

5. Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Емилия Станева

Докладва: Евгени Димитров

Разни

- Покана от Университета за национално и световно стопанство за партньорство в научен форум

Информации

- Доклади от Илия Люцканов, дирекция Мониторинг и анализи относно конференция на тема „Информация и дезинформация“ и среща на тема „Борба с онлайн мисинформацията“;

- Писмо от Министерство на транспорта и съобщенията относно предприемане на необходимите действия за въвеждане на цифрово радиоразпръскване на радиосигнали.

Соня Момчилова откри заседанието и поздрави колегите си. Изрази задоволство, че са в пълен състав и представи дневния ред. Първа точка е Отчет за изпълнението на чл.33а от Закона за радиото и телевизията. Този член включва задълженията на Съвета по линията на медийната грамотност и това какво следва да свърши, за да се изградят умения у аудиторията да се информира адекватно, от достоверни източници, максимално обективно. Във втора точка са доклади от дирекция „Мониторинг и анализи“, много интересни доклади, от които ще има и последствия, смята г-жа Момчилова. Докладите в трета точка са от дирекция „Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност“ по повод различни административни актове. След това заседанието ще премине в закрит режим.

Пролет Велкова направи предложение за включване на нова точка в дневния ред – обсъждане и гласуване по нейно предложение за поредица от дискусии, засягащи важни проблеми на медиите.

Соня Момчилова предложи това да стане извънредна точка в днешното заседание и подложи на гласуване дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема дневния ред с направеното допълнение.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Предложение за поредица от дискусии, засягащи важни проблеми на медиите.

Пролет Велкова посочи, че още с встъпването си в тази длъжност си е поставила за задача и е предложила на колегите си да обмислят възможността за създаване на дискуссионен форум. Мисли, че СЕМ е най-естественото място, средище, платформа за обсъждане именно на медийни въпроси. Спор няма, че медийните въпроси в България са и много, и болезнени. Също така мисли, че всички са наясно, че няма друго място където систематично да се случва такъв дебат отнасящ се за медиите. Това е нейното основание да предложи да има някаква регулярност в тези дискусии. Позовава се и на общото им съгласие, може би нескрепено до сега с някакъв формален акт, но така или иначе изговаряно неведнъж, а именно че СЕМ има желание да бъде отворен към обществеността, да партнира с организации извън Съвета по темите на медийната среда, за нейното подобряване. Както вече на всички е ясно, СЕМ проведе няколко такива дискусии в формата и според г-жа Велкова, това е било добре. Сега, предлага няколко теми, които смята, че са важни. Някои от тях не са нейна, а обща идея, или пък на някой от колегите ѝ, но така или иначе набързо ще ги спомене, за да е ясно какво има предвид. Първо, конференция „Медийна грамотност“. Гласували са да се направи, очертава се, както разбира, да се случи през януари. „Медиите по време на избори“ е втората тема, която предлага да обсъдят в такъв дискуссионен формат, може би това да бъде работна кръгла маса преди да е започнала поредната предизборна кампания. Такава се очертава преди да сме се отдалечили много от миналите избори, като целта на дискусиата би била да обсъдят възможни мерки за по-ефективна медийна кампания, по-добра осведоменост на избирателите. „Медиите не са казино“ така е озаглавила една дискусия, която макар не под това заглавие, но в същия дух предстои да се случи в СЕМ. Съветниците се подготвят за нея за следващата седмица. Идеята за темата за хазарта и рисковете, които носи по отношение най-вече на деца и малолетни и непълнолетни не е нейна, тя е на председателката и според госпожа Велкова е много добре, че я подемат. „Киберсигурност и медии“ - новости по тази тема от компетентни киберексперти, които да представят пред журналисти, пред медийни експерти, пред Съвета като организация, пред която стоят много неясни все още и проблематични задачи, свързани с киберпространството. Мисли, че тук с госпожа Габриела Наплатанова са споделяли общо виждане, че такава тема е нужна. „Ролята на обществените медии“ е следваща тема, която предлага. Има предвид обществената мисия, финансирането, стандартите, които се очаква да подкрепят обществените медии с поглед евентуално към промени в законодателството. Може да комбинират тази тема с едно социологическо проучване, което да съпостави как обществените медии възприемат себе си, как биват възприемани от обществото. Може да се ползва и специално разработено изследване по европейски стандарт. Има такава, има такива. „Благотворителност и медии“ е следващата тема, която предлага - как медиите отразяват благотворителни събития, къде е тънката граница между социалната подкрепа и търговската реклама. Знае, че по този въпрос има доста колебливо поведение от страна на медии, на редакции и е хубаво някак да бъде изяснено, изговорено през конкретни примери, за да има някаква практика, която да дава спокойствие на журналистите по въпроса. „Реч на омразата“ е тема, за която мисли, че няма нужда от аргументиране. Дали е въпрос на мнение или на престъпление. И разбира се темата „Деца в медиите“. Имало е предложение преди месеци от Националната мрежа за децата за създаване на съвместен оперативен орган по темата. Това е също нещо, което биха могли да обмислят. Тук могат

да се добавят още много идеи – политическата реклама, държавната реклама. Госпожа Симона Велева няколкократно е подсеждала, подканяла да направят дискусия с влогъри по повод дезинформацията и всички тези наративи, които се разпространяват в онлайн пространството, които попадат именно в дезинформация и т.н. Това са само няколко примерни предложения за теми, които могат да бъдат обогатявани, някои от тях могат да бъдат модифицирани в зависимост от това какво намерят за нужно, като на г-жа Велкова ѝ се струва, че имат капацитета и би било добре ако си кажат, че се ангажират с такива дискусии и този дискуссионен форум да работи в такава една стъпка веднъж месечно. Разбира се при изникване на актуални теми, на поводи, те винаги ще бъдат на преден план и ще изместят тези, които са по-дълготрайни, по-фундаментални. Това е, което предлага и се надява сега гласуването да бъде подкрепено с някакви по-сериозни аргументи от тези, които съжاليا, че трябва да го каже, защото миналият път тук на вътрешна среща, проведена по този въпрос тези предложения са окачествени като „глупости“, като „комсомолско натегачество“, като „опит да строява останалите съветници“. Изобщо не става дума за това, става дума за усилия да се върши някаква обща работа с яснота за това, което им предстои.

Симона Велева, отваряйки сайта на Съвета за електронни медии вижда, че всяка година се приема план за дейността на Съвета за електронни медии за конкретната година. Вижда, че такъв е гласуван в предишния състав за 2022 година и в този план има множество дейности и задачи, които Съветът си поставя и в този смисъл не вижда нищо лошо в това да се организират такъв тип дискусийни форуми. Съветът вече го направи и според нея те са били успешни. Предвиждането на посочените теми в един такъв план ѝ се струва удачно. Струва ѝ се също удачно да помислят тъй като е края на годината и започва новата година за приемане на нов план за дейността на Съвета за електронни медии. Казва го като бележка, не предлага конкретен такъв, защото задачите им са много, естествено по закон, но ще подкрепи и организирането на дискусийни форуми на тези теми още повече, че някои от тях вече се случват, така както ще е другата седмица.

Галина Георгиева отбеляза, че този разговор е воден в работен порядък. След всяко предложение на тема госпожа Велкова предлага да обмислят, да помислят, така че госпожа Георгиева ще се съгласи Съветът да обмисли, да помисли така предложените теми. Относно плана за дейностите на Съвета за електронни медии, тя като представител от стария състав на Съвета е участвала в изготвянето на този за 2022 г., подкрепила го е, тъй като е била запозната какво планира всеки един от съветниците да извърши като такъв, с какво ангажира Съвета и с какво ангажира, разбира се, председателя на този Съвет, така че в тази част отново ще подкрепи предложението да обмислят и да участват всички в изготвянето на план за следващата година.

Соня Момчилова е предвиждала в закритата част на заседанието да предложи да направят последно заседание за годината на 15 декември, на което да обсъдят този годишен план. Това срещу което тя е възразила и на закритата работна среща е да не въвеждат „стахановски почин“, да не назначават срещи просто, за да провеждат някакъв вид дискусии, защото СЕМ, ще цитира госпожа Велкова, не само има желание да бъде отворен регулатор, СЕМ е отворен регулатор и никога не е бил по-прозрачен в работата си. Това, което иска да каже за срещата, която предстои тази седмица, е че се опасява неправителствени организации да не впишат в отчетите си за годината, че са били причина и повод за активността на Съвета. Тази активност е планирана отдавна - с Националната агенция за приходите, с АБРО, с доставчиците на хазартни услуги, така че по това нещо СЕМ работи отдавна като тема и не само по него. Това, от което се притеснява и което е изразила на срещата като нейно опасение е да не губят времето и на хората, които следят

и срещите и заседанията, а и тяхното, с безсмислени дискусии, каквато е била посветената на дезинформацията преди известно време, от която тя лично не е извела никакви ползи и не е стигнала до никакви изводи. Ако колегите ѝ са на противно мнение, ще се радва да го чуе. Освен това, според нея, има и много други теми, които са на дневен ред и тя лично няма против да се правят не една среща или открита дискусия месечно, а всеки ден, ако се налага. Нещо повече, мисли че не бива с дейността си да осмислят и да дават поводи за точки в програмите на неправителствени организации. Разбира се, че няма нищо против тях. Разбира се, че не може да не работят с тях, но трябва да бъдат и малко по-селективни в това отношение. Взема повод и от последния излъчен репортаж за инциденти по границата ни, тъй като, признава си, по никакъв начин не е свързвала името на журналистката Мария Черешева с нищо, което да я впечатли до момента. Напоследък я чува покрай Коалицията за медийна грамотност. Ще ѝ бъде много интересно и според нея е тема за дискусия - „Работата на фактчекърите“ и журналистическите стандарти в такъв тип платени, защото те са такива разследвания, тъй като това не отговаря на редица журналистически стандарти. Изненадана е, че не е направено предложение за подобна тема, защото според нея тя крещящо се нуждае от позицията на Съвета и от мнението му по въпроса. В момента знаят, че тече гласуването в Брюксел за влизането ни в Шенген. Предизвестено е как ще протече то. И тук г-жа Момчилова мисли да спре и да си запази правото да се изкаже за това как работят някои неправителствени организации и доколко и как СЕМ трябва да колаборира, извинява се за чуждицата, да си сътрудничи с тях. Още веднъж ще призове. Наблюдава действията, особената пристрастност към това да бъдат привлечени не по наложителен повод неправителствени организации в работата на Съвета за електронни медии.

Пролет Велкова смята, че е чудесна идеята да поговорят и за фактчекърите, за тази организация изобщо, как се осъществява тази дейност. Мисли, че по-добро предложение едва ли би могло да бъде направено. По отношение на конкретното разследване смята, че изпреварващо някак си вземат отношение без да са го обсъждали, без да са запознати, камо ли да правят квалификации за сериозни журналисти. „Стахановският труд“, за който е споменала госпожа Момчилова, госпожа Велкова всъщност не знае защо желанието им да имат една систематична подредена и ясна програма за работа, както разбира това е било и до сега и иска просто то да се актуализира, защо трябва да се нарича по този начин – „стахановски труд“, това омаловажава смисъла на това усилие. По отношение на смислени и на безсмислени дискусии госпожа Момчилова казва, че дискусията, която госпожа Велкова е инициирала за дезинформацията, за плурализма по време на война, как тези понятия биват възприемани и как биват интерпретирани от медиите, тя не е съгласна, че е била безсмислена или поне - не е била по-безсмислена от други дискусии, които са имали. Помнят, че имаше дискусии за телевизионни формати като „Ергенът“. Не знае от там дали е произтекло нещо и какво би произтекло. Не от всяка дискусия може да произтече конкретен резултат. Идеята е хората да разговарят, да срещат позиции, да ги събират, ако трябва - да ги разделят, но така или иначе да е ясно какви проблеми има в медийната среда и правят ли се усилия за разрешаването им. Може би това е единият път. Може би не е единственият, но това е един възможен път. Затова и ги предлага. Наблюдава се кой как работи, всички се наблюдават и това е добре, надява се да не се шпионират докато се наблюдават. Не мисли, че ако това е било към нея, защото тя така го интерпретира, че е някакво пристрастно отношение, което има към неправителствени организации. Да, има пристрастно отношение към неправителствени организации, които работят компетентно, добросъвестно, почтено, законно и мисли че това е достатъчно и в обществен интерес най-вече.

Соня Момчилова предложи да внимават с шпиономанията. Предлага да изчакат следващия сезон на „Ергена“, за да преценят дали е имало полза от тази дискуссия, тя мисли, че е имало.

Габриела Наплатанова се е въздържала, за да не навлиза в конфронтационния стил, който се налага тук, но този списък е бил предложен още преди месец и половина. Част от темите вече се случват, това са темите на колеги, колеги са ги предлагали също. Тя е смята, че трябва да са по-гъвкави в програмата си и да не се фиксират с конкретни теми за цяла година напред, тъй като излизат и актуални събития, на които СЕМ трябва да реагира. По-скоро е привърженик на по-гъвкав подход като дискусиите се определят. например- месец за месец, и детайлно се разписва какви са точките, подточките, какви събеседници ще търсят, чии гледни точки ще очакват да чуят на този тип форуми и в какъв формат ще бъдат разглеждани, защото темите са много общо формулирани и това е била и причината да се разисква и на закритата им среща предложението по този начин. Просто пак ще помоли да няма такъв конфронтационен стил на изказване, защото Съветът е колективен орган и от тях се изисква колективно да вземат решенията, разумно и без взаимни нападки.

Пролет Велкова е съгласна с това, което казва госпожа Наплатанова. Тя също го е казала. Разбира се, че това не са заковани теми, но все пак трябва да има области, които интересуват съветниците, тематични области, които смятат, че са важни и имат преднина пред други. Да, много от темите отлежават доста дълго време, затова и сега си позволява на заседание да постави този въпрос. Колкото до конфронтационния тон не знае към кого е адресиран този апел, но е абсолютно солидарна с него. Опитва се да постави въпросите принципно, но не винаги среща принципна аргументация в отговор на това желание.

Соня Момчилова предложи да преминат към следващата точка.

Пролет Велкова попита дали няма да гласуват, защото тя е направила това предложение за гласуване.

Соня Момчилова предложи да обсъдят конкретно теми, защо да ги приемат така по този начин ан блок, освен това трябва да фиксират дати, предполага, че това цели госпожа Велкова с този план конспект.

Габриела Наплатанова предложи да запазят една известна гъвкавост, защото не може да знаят за година напред кои ще са болезнените за обществото теми и за медийния живот като цяло.

Соня Момчилова уточни, че това се е опитала и тя да каже и благодари за пояснението.

Пролет Велкова отново попита дали ще гласуват.

Соня Момчилова попита какво да гласуват.

Пролет Велкова уточни, че нейното предложение е било ясно формулирано. Вижда, че тук има други идеи как и какво да се случва, така че нека да формулират предложение или предложения и да ги гласуват.

Соня Момчилова вече е предложила на 15 декември да внесат плана за следващата година и да набележат точно тази уговорка, че предвид актуалността и информационните поводи, които медийната среда ще излъчи, да бъдат формулирани и съответно организирани дискусиите. Това е нейното предложение, т.е. да го разгледат на следващото заседание.

Галина Георгиева отбеляза, че съветниците се подготвят с изготвен дневен ред, който е одобрен един ден предварително от председателя. Отново са дали възможност на госпожа Велкова чисто декларативно да каже какво поставя пред себе си и кои теми за нея са интересни. Госпожа Георгиева смята, че в предходно нейно изказване е подкрепила това предложение, но тъй като то няма своята подробност, няма своята развита част, няма събеседници и теми, които биха могли да обсъдят по-подробно. Тя не разбира. Госпожа

Момчилова, като председател, за пореден път допуска такова нещо да се случи на заседание. Ако се подложи това предложение на гласуване, тя очаква от госпожа Велкова предложение, а не теми за в бъдеще и попита какво всъщност искат да гласуват.

Соня Момчилова повтори, че нейното предложение е на 15 декември да гласуват програмата за идната година на Съвета за електронни медии, която ще включва и теми на дискусии, които с днешна дата като такива актуални може примерно да отнесат темата за медиите по време на избори...

Галина Георгиева уточни, че досега не ѝ се е случвало предварително да гласува дневен ред за последващо заседание и помоли главният секретар да каже има ли такава практика и не са ли в...

Соня Момчилова уточни, че нейната идея е била да гласуват отлагане на тази точка за следващо заседание.

Галина Георгиева отбеляза, че така е съгласна.

Габриела Наплатанова допълни, че така ще може да се обогатят темите, тъй като съществува много сериозна европейска промяна, грандиозна по отношение на въвеждането на Акта за цифровите услуги и Европейския акт за свобода на медиите. Тези неща ще трябва също да намерят място в работата им в следващата година, защото тогава ще се случат реално и ще имат отражение не само в България, а в Европейския съюз, пазар, който ще бъде централно регулиран, също така и медийния. Предлага, ако са съгласни, детайлно да разпишат какво ще се случва и на 15-ти да проведат такова гласуване, за да бъдат детайлно изписани нещата, които биха могли да дискутират.

Соня Момчилова има предвид същото. И днес ще чуят доклади от командировки в Брюксел, които повдигат точно тези въпроси, така че за нея е било важно да премине работата на днешното заседание и тези точки да узреят за следващо заседание.

Пролет Велкова отбеляза, че е важно да се каже, че я отлагат, а не я отменят, защото според нея доста дълго време вече отлежава този въпрос.

Соня Момчилова смята, че този въпрос не е отлежавал, а просто са се случвали и други значими събития.

Пролет Велкова допълни, че това не пречи да разсъждават върху работата, която е пред тях, защото и първа ще се случват събития винаги.

Симона Велева предложи отлагането на точката да се гласува, защото чисто процедурно тя вече е приета като точка първа от днешния дневен ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Отложи обсъждането за следващо заседание.

Соня Момчилова поясни за всички, които следят заседанието и работата на Съвета за електронни медии, че днес, в 14:00 часа, ще се проведе кръгла маса с над двадесет участника за достъпността на аудио-визуално съдържание с присъствието на всички страни, които имат отношение по темата, след което ще има прессъобщение на сайта на СЕМ, за да се обявят решенията от тази среща и проблемите, които ще бъдат поставени на нея. Госпожа Момчилова се обърна към госпожа Велкова с думите: „Работата си тече, госпожо Велкова, а иначе ние си разсъждаваме, това е част от длъжностната ни характеристика за това какво е важно да се прави в Съвета“.

Пролет Велкова не е разбрала това....

Соня Момчилова уточни, че нали госпожа Велкова е предложила да разсъждават по това, и госпожа Момчилова само е допълнила, че е съгласна с нея и че 24 часа би следвало да

живеят по този начин, с мисъл за това какво е важно в работата на СЕМ и на всеки съветник.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Отчет за изпълнението на чл.33а от Закона за радиото и телевизията. **Диляна Кирковска** – старши експерт, представи доклада (Приложение 2)

Галина Георгиева благодари на госпожа Кирковска за доклада. Би искала и това е момента, тъй като малко по-нататък заседанието ще бъде в закритата част, би искала да се възползва от възможността да влезе и в протокола, че въвеждането на нови ангажименти и отговорности на Съвета остава нуждата от финансиране и от възможността на Съвета да привлече експерти, както от тази част на медийната грамотност, така и по други вменени нови задължения и ангажименти. Това и в доклада е отбелязано, но тя счита за важно да го отбележи още веднъж.

Симона Велева също много благодари за доклада и така според нея е много хубаво, че са активни по темата. Иска да предложи, ако са съгласни и мисли, че ще бъде полезно да се сложи един много кратък параграф. Съжالياва, че сега прави предложението, но просто сега докато е чела доклада се е сетила за организацията „Книговище“. Те бяха поканени на кръглата маса, която беше организирана за медийна грамотност. Това са три майки, които създават платформа за достъпни новини за деца и са известни покрай наградата, която са спечелили, организирана от фондация „Промяната“ на Нова телевизия. Техните действия също заслужават място да се наредят наред с Коалицията за медийна грамотност, проверителите на факти, Национален център за безопасен интернет. Ако са съгласни, би било полезно да се отбележи и тази организация в отчета, още повече, че една от трите дами присъства на нашето събитие. Г-жа Велева тогава е разбрала за тях и така се е запознала с тяхната платформа и мисли, че е много полезно и качествено.

Соня Момчилова отдавна следи дейността им, ще допълни само, че това са момичетата от Червената къща. Няма против. Нейното желание е, обаче, да привлекат колкото е възможно повече хора от академичните среди, защото в различните университети и висши училища има много интересни програми. УНСС иска да спомене и УниБИТ, които имат повече от любопитни и много полезни и резултатни алгоритми за работа.

Пролет Велкова смята, че докладът е задълбочен, колкото задълбочен, толкова и детайлизиран, но мисли, че ако бъде разпространен както предполага и публикуван на сайта на Съвета, може да бъде полезен за много хора, които се интересуват от тази тема. Би казала обаче, че най-надеждното средство за медийно ограмотяване все пак си остава качественото медийно съдържание. Като тук разбира: придържане към фактите, критично отношение към дезинформацията, отговорност пред обществения интерес. Чудесно е, че и БНТ и БНР имат инициативи, свързани с медийната грамотност, но смее да каже, че в двете обществени медии има съдържание, което по нейна преценка не отговаря на изискванията за редакционна медийна грамотност. Онова, което в доклада е цитирано като новинарска грамотност по формулировка в доклада на Институт „Ройтерс“. БНР има екип за проверка на фактите, както е споменато. И се попита какво би се случило, ако насочи своите радары към някои предавания в БНР, които са доста проблематични и от гледна точка именно на достоверност на фактите, на интерпретацията им. Цитира: „Екипът е създаден с мисия да проучва съмнителни твърдения и информационни материали, като идентифицира и разкрива манипулации и дезинформация“. Това е записано в екипа на БНР, който проверява фактите. Би препоръчала и си задава и въпрос, ако този екип насочи вниманието си към предавания, които създават доста напрежение в обществото, какво би установил.

Соня Момчилова напомни, на базата на дългогодишните си изследвания върху пропагандата, че трябва да се прави разлика между медийна грамотност и прилагане на хиподермична игла, като поясни, защото може би не са чували това понятие, че означава промиване на мозъци най-така опростенчески и вулгарно казано. Понятието е въведено в началото на миналия век.. Изключително ефективен метод, това е еднопосочно, едноканално подаване на информация, с урегулиране от фактчекъри е добре да се създадат понятия за добро и лошо, които да бъдат въведени в медиите. Дълга е темата и ще отнеме много време да се огромяват по тази линия, но за нея това е особено опасно. Има и много етични аспекти, които могат и да обсъдят, ако имат желание, но че трябва да има различни мнения тя ще продължава да отстоява тази своя позиция, тъй като през целия си професионален живот, и не само, го е правила. Г-жа Момчилова предполага, че госпожа Велкова ще ѝ възрази тук.

Пролет Велкова ще каже само, че не вярва изобщо да има разумно мислещ човек, който би отрекъл необходимостта от това да има различни мнения. Тук не става въпрос за това. Безпокои се, че отново, за пореден път излъчват абсолютно противоречиви сигнали към обществото, има предвид членовете на СЕМ. Тук се връща към нещо, което е препоръчала проф. Нели Огнянова на последната дискусия по медийна грамотност. Мисли, че е много разумно и то се състои в това, че на всяко едно ниво, редакционно, управленско, регулационно, разбирайте и в СЕМ, трябва да се случи самообучение и саморазвитие по тази тема медийна грамотност.

Соня Момчилова абсолютно е съгласна така е. Затова е предложила репортаж като този, който е излъчен тези дни да бъде разискван, да поканят на ниво СЕМ и да обсъдят ефекта от подобен репортаж и би се радвала на мнението на фактчекърите по отношение на работата на представител на АЕЖ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. Да се изпрати на Министерство на културата.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) фокусирано наблюдение на търговски съобщения в забавни предавания и риалити формати, излъчени в програмите Нова телевизия на Нова бродкастинг груп ЕООД и БТВ на БТВ Медиа груп ЕАД; б) спазване на условията за регистрация на програма Home One TV на И Ви Уай Медиа ЕООД (предишно наименование Хоум Нетуърк ООД).

Соня Момчилова отбеляза, че следващите доклади са по повод на медийното съдържание и са подготвени отговорното, съобразено с високите журналистически стандарти.

а) фокусирано наблюдение на търговски съобщения в забавни предавания и риалити формати, излъчени в програмите Нова телевизия на Нова бродкастинг груп ЕООД и БТВ на БТВ Медиа груп ЕАД;

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 3а)

Габриела Наплатанова смята, че докладът е изключително детайлен. Той ще им бъде в голяма полза на дискусията на 13-ти, която би следвало да изясни точно тези въпроси, които се поставят и в него. Смята за недопустимо в предавания, риалити формати, които са с изключително детска аудитория в този почин, да се използват, както и инкорпорират в самия сюжет имената на хазартни оператори, да бъдат слагани така наречените

рекламни бългове преди и след рекламните спотове. Целият арсенал от възможности и за спонсорство, и реклама по темата хазарт е хвърлен в националните медии, включително и в обществените медии, така че може би наистина трябва да адресират да има прецизиране на това къде и как може да се рекламира хазарта в нашите медии.

Соня Момчилова се надява да се събудят депутатите и да има адекватно реагиращ парламент на първо място.

Галина Георгиева благодари на колегите, които са извършили наблюдението. Съветът не за първи път прави такова наблюдение. През не толкова далечната 2019-та година в края, 2020-та година, е направено едно такова наблюдение и е изпратено писмо към Национална агенция за приходите. Има мнение по темата и се надява да се получи и добър дебат на 13-ти. Всички, които са поканени на кръглата маса се надява да потвърдят, за да има възможност да дискутират обемът нарастващ ли е на хазартно слово. Отделно от това се надява и тук в работен порядък да имат възможност да дебатират по становището си от гледна точка на Закона за здравето и спиртните напитки. Всички колеги тук като членове би искала да ги помоли добре да помислят какъв да бъде подхода, дали не е добре да се създадат едни нови етични правила или да участват в създаването им, да одобрят и да се направи една допълнителна среща с НСС и така с желание да подходят. Сега, ако ще приемат доклада и го гласуват, отбелязаните в него нарушения, ще влязат в следващо заседание.

Зорница Гюрова уточни, че има само констатации.

Галина Георгиева пожелала в този смисъл да прецизират всички възможности и утре, или когато преценят да имат някаква готовност за срещата на 13-ти.

Соня Момчилова призоват пак за законодателна инициатива, защото работата на Съвета е следствие на закона.

Симона Велева благодари много за доклада и би искала да допълни, че напълно подкрепя констатацията, изведена в него по отношение на тълкуването на чл. 10, ал. 3 от Закона за хазарта. Ако позволяват, ще я прочете: „Организаторите на хазартни игри получили лиценз по реда на този закон имат право да спонсорират мероприятия подпомагащи спорта, културата, здравеопазването, образованието и социалното дело.“ За нея категорично медийните услуги не са в тази разпоредба, а разпоредбата цели да се даде възможност на операторите да спонсорират общи външни мероприятия, но когато става дума за телевизия, нещата са съвсем различни. В този смисъл изцяло подкрепя доклада. Мисли, че имат действително какво да обсъдят. Готова е да направят вътрешна среща, в която да си изяснят позициите. Важно е какво становище ще вземат по отношение на досегашната практика, както и по отношение на тълкуването на чл. 55 от Закона за здравето, защото действително там се забранява пряката реклама на спиртни напитки, не се поставя въпроса за останалите форми на търговски съобщения, който е много болезнен и абсурда, до който се стига, а именно, че спонсорството и продуктово позициониране са разрешени и през целия ден, а само рекламата е ограничена, не постига духа и целта на закона. Действително има нужда от прецизиране на тези разпоредби и последно би искала да допълни, че ще се радва, ако направят такава вътрешна среща, за да обсъдят помежду си дали действително приемат това продуктово позициониране за такова или по член 83, ал. 4, която пък не предвижда и санкция, което пак поставя законодателни въпроси.

Соня Момчилова се радва, че всички си дават сметка колко е наболял проблемът. Изключително много сигнали има в СЕМ от граждани. Тя получава на личния си месинджър и профил такива сигнали всеки ден, така че деликатни ще бъдат донякъде, поне тя. Спешно трябва да бъдат въведени някакви мерки и да бъде ограничена рекламата

на хазарт. Това е категоричното й мнение и ще направи всичко по силите си това да се случи час по-скоро.

Симона Велева иска да подкрепи напълно госпожа Момчилова в лично качество за това мнение и се надява с общи усилия така да подемат темата и да наложат конкретните санкции, че те да са напълно издържани в съда, защото определено законът не е на тяхна страна. Радва, че Съветът за електронни медии всъщност пръв повдигна темата за рекламата в хазарта, защото отново се вдига темата в общественото пространство, но иска да напомни, че по инициатива на госпожа Момчилова са сключили споразумението с Национална агенция за приходите и е започнато регулярно изпращане на сигнали, а не на последно място - темата е поставена и на Балканската среща. За г-жа Велева е бил много ценен опита, който е представила Италия и други регулатори, така че напълно подкрепя.

Соня Момчилова уточни, че всъщност СЕМ първи на Балканите е поставил тази тема и този проблем, което трябва да си го кажат, защото очевидно не се отчита. Прочела е в сайта „Marginalia“ вчера как неправителствените организации се били загрижили, а държавните институции нехаели, което е абсолютна лъжа. Така че - продължават да работят в тази посока с всички сили. Още веднъж благодари на госпожа Гюрова и отбеляза, че ще вървят към наказателни производства очевидно.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада.

б) спазване на условията за регистрация на програма Home One TV на И Ви Уай Медиа ЕООД (предишно наименование Хоум Нетуърк ООД).

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 3б)

Соня Момчилова благодари на госпожа Гюрова и счита, че и тази тема ще я продължат в следващи заседания очевидно.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема доклада.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно: а) проект на Закон за допълнение на Закона за електронната търговия; б) заявление от ЕТ Зетра – Петко Чернев за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-042-01-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. Ловеч; в) заявление от СУ Св. Климент Охридски за изменение на Индивидуална лицензия № 1-062-01-01 за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. София; г) искане от Община Гоце Делчев за заличаване на регистрация за доставяне на радиоуслуга; д) заявление от Фокус Медия ЕООД за изменение на разрешение, препратено от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения; е) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-22/2022 г.

а) проект на Закон за допълнение на Закона за електронната търговия.

Нора Косева – старши юрисконсулт, представи доклада. (Приложение 4а)

Соня Момчилова благодари на госпожа Косева. Признава си, че и тя е доста объркана от така разписаните текстове, но не е юрист. Вероятно юристите ще коментират.

Габриела Наплатанова смята, че това е една добра инициатива принципно да се опита да се синхронизира българското законодателство с Акта за цифрови услуги, защото ние действително ще трябва да посочим такъв координатор за цифровите услуги в Европейския съюз на ниво Европейски регулатори, въпреки че все още не е потръгнал този процес. Това е навременен акт, но просто трябва да бъдат прецизирани текстовете, вероятно и другите политически сили ще имат свои вариации на тези текстове, в някои от държавите предложението е Министерство на икономиката да е шапка на този орган или пък Комисията за защита на потребителите, тъй като Актът за цифрови услуги главно разглежда правата на потребителите на цифровите услуги в единния европейски пазар, както и регулирането на работата на големите платформи. Надява се да бъдат прецизирани тези текстове, особено по отношение и на финансирането и гарантирането на независимостта това, което е отчетено и в нашето становище, което тя подкрепя.

Соня Момчилова все още не си е изяснила преследването на така наречените тролове как ще се провежда, но да речем, че го отдава на нейната правна и дигитална неосведоменост докрай.

Симона Велева благодари за така изготвеното становище. Принципно ще го подкрепи като ще предложи да се допълни, ако са съгласни в няколко негови части. Също така смята, че трябва да се подкрепи принципно днешната законодателна инициатива и необходимостта от уреждане на посочените обществени отношения и предлага това да се допълни изрично, защото наистина този дебат върви, има място и в Народното събрание предвид самата ситуация, която се е случила. Отново напомня и моли да изпратят писмо до Министерство на икономиката, за да видят дали там има работна група по темата. Напълно подкрепя посочените изводи. Ако искат да им отговори на това, което са посочили, защото наистина законопроектът поставя доста въпроси. Сега това, което се цели в него е да се идентифицира връзката между интернет адрес на потребителите и изходящите интернет адреси, т.е. трафикът дали идва от една и съща точка, или изхожда от множество такива профили, и дали профилните снимки са от някаква банка за снимки или са някакви автентични. За нея обаче още два проблема има, които също предлага да допълнят. Единият е, че за това сега ще стане дума и когато изслушат доклада им на един от дебатите в Брюксел, на който са присъствали с госпожа Наплатанова. Става дума, че за да бъде независим изцяло този координатор на цифровите услуги не трябва и не следва в неговия състав да присъстват представители на изпълнителната власт. В този смисъл присъствието на трима министри също поставя този въпрос, по този начин може да се влияе на независимостта му. Разбира целта на вносителите да се спести административен капацитет и например - председателят на Съвета за електронни медии да бъде в това ново тяло и същевременно да ползва капацитета на съществуващата си администрация. Това обаче няма как да се случи, ако не се предвидят чрез преходни и заключителни разпоредби промени съответно в Закона за радиото и телевизията, Закона за защита на потребителите, Закона за защита на личните данни и т.н. Това определено трябва да се обмисли. За финал иска да посочи, че също подкрепя това, което е посочено и в доклада, че малко е неясно и създава напрежение предложението Комисията за защита на потребителите хем да е в органа, хем да е координатор. Въпреки бележките по проекта апелира и в началото на становището и в края да посочат, че подкрепят принципно законодателната позиция в тази посока и това, което каза и госпожа Наплатанова. С тези бележки, ако са съгласни колегите ѝ, тя подкрепя становището.

Пролет Велкова с изричното уточнение, че не е юрист, смята че всички бележки и съображения, които са изложени и в комисията, и сега от Симона Велева трябва да бъдат включени, и тя ще подкрепи тази позиция.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема предложеното в доклада становище. Да се изпрати на Комисията по европейските въпроси, като се допълнят съображенията, посочени от Г. Наплатанова и С. Велева.

б) заявление от ЕТ Зетра – Петко Чернев за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-042-01-01 за доставяне на радиослуга на територията на гр. Ловеч; Райна Радоева – главен експерт, представи доклада. (Приложение 4б)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 109, ал. 1 и чл. 125 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионната дейност, изменя Индивидуална лицензия № 1-042-01-01, издадена на ЕТ Зетра – Петко Чернев за доставяне на радиослуга с наименование „ЗЕТРА“ на територията на гр. Ловеч, честота 107.2 MHz, като срокът се удължава с 15 години, считано от 01.08.2023 г. и всички останали разпоредби остават непроменени. За настъпилата промяна да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

в) заявление от СУ Св. Климент Охридски за изменение на Индивидуална лицензия № 1-062-01-01 за доставяне на радиослуга на територията на гр. София; Райна Радоева – главен експерт, представи доклада. (Приложение 4в)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се даде 7-дневен срок на СУ Св. Климент Охридски да предостави доказателства за право на ползване на марката.

Соня Момчилова: Аз много се радвам, че това радио ще продължи да звучи, защото излъчва класическа музика. Бих им препоръчала да си изслушат новинарските емисии, защото положението е трагично, да поразсъждават върху гласовете, които поднасят новините. Това е чисто колегиално. За нея е необяснимо как е възможно подобни водещи с тези притеснителни артикулационни и вокални данни да са пред микрофона.

Габриела Наплатанова: Трябва да си ги тренират тези гласове, нали това е целта.

Соня Момчилова: Да, това е целта.. това да разведрия атмосферата, това е препоръка.

г) искане от Община Гоце Делчев за заличаване на регистрация за доставяне на радиослуга;

Райна Радоева – главен експерт, представи доклада. (Приложение 4г)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16 и чл. 125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, заличава регистрацията за доставяне на радиослуга на Община Гоце Делчев. Зачава програма „ОБЩИНСКО РАДИО ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“, с общ (политематичен) профил, 24 часа дневна продължителност, местен териториален обхват за община Гоце Делчев от Раздел първи на Публичния регистър на СЕМ.

д) заявление от Фокус Медия ЕООД за изменение на разрешение, препратено от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения;

Райна Радоева – главен експерт, представи доклада. (Приложение 4д)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията да измени Разрешение № 00382-006/07.07.2022 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс - радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град София, издадено на Фокус Медия ЕООД, както следва:

Изменя се Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа“.

Изменя се Приложение 2 „Размер, срокове и начини на заплащане на таксите.“

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади, свързани с международната дейност: а) доклад от 18-то пленарно заседание на ERGA; б) доклад от среща, организирана от Агенция за аудио и аудиовизуални медийни услуги на Република Северна Македония.

а) доклад от 18-то пленарно заседание на ERGA.

Мария Белчева – главен експерт, представи доклада. (Приложение 5)

СЕМ приема доклада и предложението в него Съветът да е активен участник в подгрупите и групите за действие на ERGA.

Симона Велева благодари на целия Съвет, на администрацията и на госпожа Наплатанова специално за възможността да отидат заедно на това събитие. За нея е било много полезно. Първият ден е бил посветен на Акта за медийна свобода и там е участвал началника на кабинета на Тиери Бретон, който е дал повече разяснения за предстоящия Акт за медийна свобода. За жалост, госпожа Велева е очаквала и са били готови с госпожа Наплатанова, сигурно и тя ще сподели, да се включат активно в една дискусия, н такава просто не се случила. Имало е един – два гласа, които са имали критики и въпроси, които са повдигнали. На срещата е било казано, цитира с точност: „съставният екип сме работили толкова много часове, че просто е невъзможно нещо по-добро да се измисли в тази посока“, но въпреки това е било много полезно. Благодарни и на госпожа Белчева и на госпожа Наплатанова, както и на целия Съвет за това, че са били командирани. Наистина оценява специално в лично качество възможността на толкова много форуми да представлява Съвета за електронни медии. За нея е било много голямо удоволствие и чест и в бъдеще ще се радва да участват активно в тези работни групи.

Габриела Наплатанова благодари на госпожа Белчева и на госпожа Велева за детайлния доклад. Това, което е казано и на форума на първия ден, когато е трябвало да се разяснят ефектите от предложения регламент Акта за медийна свобода върху регулаторите в Европейския съюз, наистина е станало ясно, че Европейската комисия е доста твърда и категорична за скоростта, с която трябва да се наложи този регламент да влезе в сила и още догодина да го въведат в действие, да го прилагат, независимо от опасенията, включително и на големи държави като Франция и Германия, че не е достатъчно гарантирана независимостта на работата на новосъздадения Борд на европейските регулатори, който в нашите правни текстове е дефиниран като Съвет за електронна регулация. Предстои да видят дали ще бъдат отчетени опасенията, притесненията и

забележките на колегите, които много стриктно са следили за формулирането на независимостта, гарантирането на независимостта на този орган спрямо Европейската комисия. Госпожа Наплатанова предполага, че ще има развитие.

Соня Момчилова отбеляза, че ще останат бдителни и активно участващи. Тя не се е включила в това посещение, но с господин Люцканов от дирекция „Мониторинг и анализи“ са проследили срещата, това което ще е следваща точка от дневния ред – „Борба с онлайн мисинформацията“ или недостатъчната информация и липсата на информация. Въведохме и тази чуждица успешно. В доклада подробно е описал какво се е случило. Не е пътувала, защото не е имало смисъл, нямало е представители на други регулатори, така че са проследили срещата онлайн и са си направили изводите. Те са налице и за колегите й. И тук се наблюдава едно нетърпение за възприемане от всички медийни платформи на този кодекс, който там е отбелязан. Засега ще наблюдават, ще изкристализира мнение, което госпожа Момчилова вярва ще заявяват по подходящ начин във всички възможни форуми.

б) доклад от среща, организирана от Агенция за аудио и аудиовизуални медийни услуги на Република Северна Македония.

Диляна Кирковска – старши експерт, представи доклада. (Приложение 6)

Пролет Велкова изрази мнението, че както тази среща в Северна Македония, така и проведената от Съвета Балканска среща има много смисъл. Тя лично е останала с впечатление, че балканските страни доста по-добре се познават и ние сега се включваме в това общуване с тях, но много добре, че го има, защото поражда доверие, възможности за обща работа. Това, което за нея е отекнало от тази среща е неслучайно поставената като първа тема там - за начина, по който се конституират регулаторите, за финансирането на регулаторите и всичко това е било в контекст от гледна точка на независимостта им. За нея това е било симптом, че те по някакъв начин са го изразили (някои по-отчетливо, други малко по-завоалирано), но така или иначе, че нямат убедеността регулаторите, макар да се водят независими, че реално имат такава независимост. Неслучайно в доклада са извели една бележка от колежки от Черна гора, които са казали, че големият проблем според тях на Балканите е, че политиците тук, нашите балкански политици не искат независими регулатори и че независимостта на регулаторите е застрашена. Буквалният израз е бил: „Илюзията за независимост е повече от самата независимост“ и сякаш така това се е чуло и се е приело от колегите там от другите балкански страни. Благодарни на госпожа Кирковска, че тя всъщност ги е представяла, била е говорещото лице там и без нея е нямало да могат да участват в тази среща така пълноценно, както всъщност е било с нея. **Соня Момчилова** пожела да спомене, че от личните й срещи с колегите й от балканските регулатори, те са изразили приятната си изненада, че толкова открито ние поставяме болни теми по този начин, по който беше направен на Балканската среща. Това е още един белег и доказателство за независимостта, която ще отстояват в Съвета за електронни медии, надява се заедно.

СЕМ приема доклада.

Соня Момчилова благодари на всички, които са проследили заседанието и обяви закритата част.

От Точка четвърта, подточка „е“: Административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-22/2022 г.

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 4е)

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) гласа „въздържал се“: (Галина Георгиева и Пролет Велкова“): Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД за нарушение на чл. 82, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията – нарушение на изискването спонсорираното предаване да не насърчава пряко закупуването или наемането на стоки и услуги, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията. Размерът на санкцията да бъде определен към минимума.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

- **Изпълнение на препоръки и закупуване на мрежово оборудване.**
Евгени Димитров – главен специалист ИТ, представи доклада. (Приложение 7)
СЕМ отложи разглеждането за следващо заседание.

- **Закупуване на аналогови апарати**
Евгени Димитров – главен специалист ИТ, представи доклада. (Приложение 8)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се закупят 50 бр. аналогови апарати от „Теленова“ ООД, съгласно приложената оферта.

- **Закупуване на лаптоп**
Евгени Димитров – главен специалист ИТ, представи доклада. (Приложение 8)
СЕМ отложи разглеждането за следващо заседание.

- **Ремонтни дейности на заседателна зала.** (Приложение 8)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се предприемат действия за конферентно оборудване и обзавеждане на заседателната зала.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На 20.12.2022 г. да се организира коледно тържество, като разходите са за сметка на СЕМ.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Покана от Университета за национално и световно стопанство за партньорство в научен форум.

Информации

- Доклади от Илия Люцканов, дирекция Мониторинг и анализи относно конференция на тема „Информация и дезинформация“ и среща на тема „Борба с онлайн мисинформацията“.

- Писмо от Министерство на транспорта и съобщенията относно предприемане на необходимите действия за въвеждане на цифрово радиоразпръскване на радиосигнали.

Соня Момчилова закри заседанието.

Материали приложени към Протокол № 37

1. Дневен ред.
2. Доклад от Д. Кирковска с изх. № МД-06 30-11-96/06.12.2022 г.
3. Доклад от В. Мънзелов с изх. № НД-04 30-07-60/06.12.2022 г.
4. Доклад от Б. Байчева с изх. № НД-04 30-07-59/06.12.2022 г.
5. Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-72/08.12.2022 г.
6. Доклад от Р. Радоева с изх. № ЛРР-15 30-04-32/06.12.2022 г.
7. Доклад от В. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-71/06.12.2022 г.
8. Доклад от М. Белчева с изх. № МД-06 30-11-95/06.12.2022 г.
9. Доклад от П. Велкова, Д. Кирковска с изх. № МД-06 30-11-94/05.12.2022 г.
10. Доклад от Е. Димитров с изх. № ИО-04 30-05-3/07.12.2022 г.
11. Доклад от Е. Димитров с изх. № ИО-04 30-05-4/07.12.2022 г.
12. Доклад от Е. Димитров с изх. № ИО-04 30-05-5/07.12.2022 г.
13. Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-151/07.12.2022 г.
14. Писмо от УНСС с вх. № РД-22 06-00-56/25.11.2022 г.
15. Писмо от ЕПРА с вх. № МД-08 30-11-92/30.11.2022 г.
16. Доклад от И. Люцканов с изх. № НД-04 30-07-58/06.12.2022 г.
17. Доклад от И. Люцканов с изх. № НД-04 30-07-57/05.12.2022 г.
18. Писмо от МТС с вх. № ЛРР-13 10-00-18/2022 г.

Соня Момчилова
Председател на СЕМ

Пролет Велкова

Габриела
Наплатанова

Симона Велева

Галина Георгиева

Старши специалист:

.....

Вера Данаилова