

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

### № 6

от редовно заседание, състояло се на 09.03.2023 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Соня Момчилова – председател, Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Пролет Велкова, Симона Велева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Соня Момчилова  
Съставил протокола – Вера Данаилова

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) наблюдение на предаванията „12+3“ и „Политически некоректно“, разпространявани в програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио;
- б) списък на събитията на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение, които ще бъдат отразявани в програмите на Българската национална телевизия през 2023 г.

Вносител: Зорница Гюрова

Докладват: Б. Гегова, Д. Милева, К. Колев

2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) уведомително писмо от Комисията за регулиране на съобщенията;
- б) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-7/ 2023 г.

Вносител: Емилия Станева

Докладват: Д. Петрова, Вл.Павлов

Разни:

- Предложение от г-жа Соня Момчилова за провеждане на кръгла маса на тема „Автоцензурата – проблем на българската журналистика?“
- Писмо от медийния анализатор на Мисия за наблюдение на изборите на СДИПЧ за среща със СЕМ;
- Покана от Делегацията на българските социалисти в ЕП за участие в международна конференция за обсъждане на Европейския акт за свобода на медиите.

Информации:

**Соня Момчилова** откри заседанието като поздрави колегите си и всички, които ще го наблюдават. Подложи на гласуване дневния ред.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Приема дневния ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) наблюдение на предаванията „12+3“ и „Политически некоректно“, разпространявани в програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио;
- б) списък на събитията на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение, които ще бъдат отразявани в програмите на Българската национална телевизия през 2023 г.

**Зорница Гюрова** - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 2, а1) По предложение на г-жа Пролет Велкова и по решение на СЕМ от заседанието на 12 януари 2023 г. е проведен едномесечен мониторинг на актуалното предаване „12+3“, излъчвано в програма ХОРИЗОНТ на Българското национално радио. Целта на мониторинга е установяване съответствието на съдържанието с разпоредбите на чл. 6, чл. 8, чл. 10, чл. 11 и чл. 17 от Закона за радиото и телевизия. Стандартно предаването се излъчва от понеделник до четвъртък след Обедния осведомителен бюлетин в 12:00 ч. и продължава до 15:00 часа. В рамките на периода на наблюдение има издания, които са с продължителност 4 часа и се излъчват до 16:00 часа - това са празничните предавания в седмицата след Коледа. Регистрирано е прекъсване на издания заради пряко излъчване на заседания от Народното събрание, както и липса на излъчване на предаването изобщо поради същата причина. Структурата на предаването обикновено е следната – в началото са събеседниците, които са поканени по актуална за деня тема - тук е мястото на политическите и икономически сюжети – вътрешни за страната или международни. След тях обикновено са социални и здравни теми, а в края на предаването са темите за култура и изкуство. Преходите между гостите и темите са както и новинарските емисии, реализирани чрез музикални изпълнения.

Представителите на трети сектор и академични среди, журналисти, експерти, анализатори участвали в предаването са 106, гражданите са 37 граждани са се включили в предаването, 25 участия имат представителите на законодателната власт, по 5-ма от изпълнителната и местната власт, 4 участия на извънпарламентарни партии, 2 съдебна власт, по 1 участие на президент и стопански субект.

Политическите субекти са представени по следния начин - Продължаваме промяната - 10 участия, Демократична България и Възраждане – 4 участия, по две участия имат от ГЕРБ-СДС, БСП, Български възход, по едно - ДПС, Движение 21, АБВ, НДСВ, ИТН. Периодът на наблюдение съвпада с края на неуспешното гласуване на първия мандат и връчването на втория мандат от президента на „Продължаваме промяната“, поради което присъствието на представители на тази партия е по-голямо в сравнение с останалите субекти. Темите са: Култура и изкуство, Вторият мандат и формули за съставяне на правителство с третия, Социални теми, Предложението за кабинет на ГЕРБ/неуспешният мандат на ГЕРБ, Рождество, празници и благотворителност, международни теми и други. Наблюдението показва наличие на различни гледни точки по повечето от предложените политически и икономически теми в предаването. Присъстват политически лица, представители на третия сектор – НПО и граждански организации. Има силно присъствие на експерти в различни области, които предлагат на слушателите палитра от мнения, прогнози и анализи.

Изключения правят няколко теми, по които са представени само единични мнения по важни политически и икономически проблеми - Румен Овчаров за забраната за износ от Лукойл; Румен Петков за санкциите срещу Русия и българо-руските отношения; Деян Николов и Виктор Папазов от „Възраждане“ за референдума срещу еврото. В репортажа за НЕКСО липсва информация за позицията на фирмата и дали е отказан коментар от тяхна страна.

Общественият доставчик БНР в предаването „12+3“ предоставя социално значима информация – политическа, икономическа, културна, научна, образователна. Предаването отразява различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки по политическите и икономически теми в предаването.

**Соня Момчилова** благодари на госпожа Гюрова и даде думата на колегите си.

**Симона Велева** смята, че и двата мониторинга са доста изчерпателни, подробни и детайлни. Конкретно за този би искала да обърне внимание, че е представен както по теми, така и цялостно. Представени са в брой, секунди, участието на събеседниците и тяхното качество, изложени са различните им гледни точки, тезите, които застъпват. Исква да благодари на дирекция специализиран мониторинг за този доклад, защото действително е доста детайлен, дава пълна картина и разглежда съдържанието във всеки един възможен аспект.

**Пролет Велкова** напомни, че напоследък е имала няколко критични изказвания по повод работата на мониторинга, но сега вижда доста по-добре организирани от гледна точка на структура и двата доклада - и за „12+3“, и за „Политически НЕкоректно“. Може би това е така, защото има по-ясен фокус, по-ясна цел това наблюдение, а може би просто когато се търси именно по тези законови точки разминавания с тях е по-лесно да бъде организиран по този начин. Много ценно е това, че са представени различните теми в предаванията и че има специална разбивка за това какви гледни точки доминират или не по съответните теми. Това го казва за хората, които не са го видели, но ще го видят със сигурност, защото предполага, че ще бъде публикуван на сайта на СЕМ. Ценно е и това, че по всяка тема може да се види и подкрепата за определено мнение и за определена позиция, неподкрепата и неутралното внушение, което е много добре от гледна точка на това да преценят има ли плурализъм или не в разглежданото съдържание.

**Симона Велева** смята, че може би още веднъж е добре да се обобщи, че този конкретен доклад показва недвусмислено и обективно, че в предаването „12+3“ за разглеждания период се наблюдава изцяло политически плурализъм, налице е плурализъм на мнения, налице е изцяло балансиране на отделните водещи и еднакво представяне на палитрата от мнения по различните застъпени теми, както и подбора на самите теми, които отговарят на актуалната ситуация за страната към конкретния период. Госпожа Велева ще подкрепи доклада.

**Соня Момчилова** благодари на колегите си и добави, че в доклада е разгледан и аспектът равнопоставеност.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** приема доклада за наблюдение на предаването „12+3“ в програма ХОРИЗОНТ на БНР за периода от 12 декември 2022 г. до 12 януари 2023 г. за спазване на принципите, заложиени в чл. 6, чл. 8, чл. 10, чл. 11 и чл. 17 от ЗРТ.

**Зорница Гюрова** - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 2, а 2)

По предложение на г-жа Пролет Велкова и с решение на Съвета за електронни медии от заседание на 12.01.2023 г. е възложен тримесечен мониторинг на предаването

„Политически НЕкоректно“ (излъчвано събота и неделя от 12:20 до 14:00 часа в програма ХОРИЗОНТ на БНР) за спазването на принципите в чл. 6, чл. 8, чл. 10, чл. 11 и чл. 17 от Закона за радиото и телевизия. Мониторингът включва изданията, разпространени от 05.11.2022 г. до 29.01.2023 г. – общо 22 издания. В периода на наблюдение в СЕМ са постъпили 11 писма по повод съдържането на предаването. Писмата съдържат сигнали относно водещия Петър Волгин и неговите възгледи. В съботните издания на „Политически НЕкоректно“ присъства журналистически коментар на водещия Петър Волгин по темата, която е избрана като основна за предаването. В изданията с водещ Силвия Великова няма въвеждащ авторски коментар. Отделно, в различните издания се наблюдават няколко рубрики на журналисти: „По ръба“ на Калина Андролова, „Отвъд хоризонта“ на Силвия Петрова, „Културни войни“ на Владислав Апостолов, „След края на историята“ с материали на доц. Александър Сивилев – преподавател в СУ „Св. Климент Охридски“, „Новини с добавена стойност“ на журналиста Иво Балев. В рубриците се използват хумор, сатира, емоционални метафори. Тематиката е актуално-политическа, икономическа и дори спортна. В прослушаното радиосъдържание - предаването „Политически НЕкоректно“ за периода 05.11.2022 г. – 29.01.2023 г. участват общо 477 души. Граждани и други-385, Трети сектор и академични среди - 77, НС – законодателна власт- 8, ЕК-3, извънпарламентарно представени партии-2, МС – изпълнителна власт-1, ЕП-1. Участията на представители на политическите субекти са както следва: БСП-4, „Възраждане“ и „ГЕРБ-СДС“- 2, „Продължаваме промяната“-1, „Ние идваме“-1, „Демократична България“- 1, „Български възход“-1, Движение 21-1. По отношение на участниците, наблюдението отчита отново превес на представители на гражданското общество и неправителствени организации, заедно с експерти, журналисти, хора от академичните среди. Изцяло липсват представители на местната и съдебната власт, както и на президентството. Изпълнителната власт е представена само от един участник. Мониторингът констатира разискването на широк спектър от въпроси, свързани с политиката и икономиката. Политическите процеси в страната са най-широко коментирани. „Излъчването на ново правителство – първи, втори, трети мандат“ е темата, която преобладава като обем в съдържанието за целия период. Критичната позиция, изразяваща неудовлетворение от невъзможността на партиите да съставят кабинет, е доминираща. Темата за „Връщането на хартиената бюлетина“ претърпява развитие в трите наблюдавани месеца - през месец ноември доминира критичната позиция, изразяваща мнения против връщането на хартиената бюлетина, в декември месец отново доминират критичните мнения срещу връщането на хартиената бюлетина, като са се увеличили неутралните мнения, а през януари, преобладава мнението в подкрепа на хартиената бюлетина, което според участниците ще доведе до увеличаване на избирателната активност.

Темата „Спирала от избори“ присъства и в трите наблюдавани месеци по нея се изказват основно експерти, четирима политици и двама журналисти. Изразените мнения разглеждат темата от няколко страни – поведението и комуникацията между партиите, участието на президента в процеса, външнополитическото влияние и евентуалното развитие от нови избори.

Темата с войната в Украйна е разгледана през месеците ноември и януари от гледна точка на предоставянето на оръжия от страна на България с позиции основно от експерти, а в месец декември акцентът е поставен върху сигурността на Европа в контекста на войната в Украйна.

Темата „Джемкорп“ е развита в коментар на автор в предаването през ноември, който изразява критична позиция срещу лидерите на ПП заради меморандума с „Джемкорп“. През месец януари темата е доразвита като са дадени повече гледни точки на експерти по казуса. Отново доминираща е критичната позиция относно меморандума.

По темата „Влизането на България в Шенген“ се наблюдава баланс на мненията в декември. Критичното мнение, изказано през ноември от Петър Витанов от БСП, срещу управлението на служебната власт и на партиите във връзка с желанието на страната ни да бъде част от Шенгенското пространство, не е споделено от госта Вежди Рашидов от ГЕРБ през януари, като се говори за пълната готовност на страната ни да влезе в Шенген. Наблюдението регистрира теми, по които натежава критичната позиция, която води до определени нагласи и убеждения в една посока. Това са въпросите с неприемането на еврото, задкулисието в политиката и морала на политическите субекти в страната ни, казусът за контрола над главния прокурор и съдебната реформа, затварянето на възлищните централи, скандалът НЕКСО, както и темата със свободата на словото в медиите. Еднопосочността в разгръщането на коментарите по тези теми създават усещане за пропагандни внушения. В същото време, съществува вероятността и тези теми, подобно на горепосочените, да са развити в следващ период.

Наличието на коментар на водещия в събота „оцветява“ предаването и то става авторско, което преимуществено критикува либералната ценностна система и съответните припознаващи я политически субекти. Мониторингът отчита следването на една основна линия на иронизиране и порицаване на политическите представители, които биват определени като „проатлантически настроени“. По този начин негативно се фокусира вниманието на аудиторията само срещу едни политически участници, които са обект на критика през целия наблюдаван период. Тези политически послания се подсилват и от изразените от гостите критични мнения. Гостите, водещият и авторите на рубрики, рядко изказват противоположни становища по обсъжданите теми.

Мониторингът отчита, че Петър Волгин активно изразява собствена позиция, прокарвана във всички издания, на които е водещ, и тя е критична към партиите на „умнокрасивитета. В поредица от авторски материали в рубриката „По ръба“ също присъства авторова позиция срещу „политическите шарлатани“ ... Наслагването на негативизъм и неудовлетвореност създава трайна тенденция в предаването, която ражда предпоставки за оформяне на нагласа на нетърпимост към определени политически идеи и субекти. Едновременно с това обаче, в съдържателно отношение, липсват изрични директни призови за нетърпимост или насилие срещу конкретни личности или представители на политически сили.

**Соня Момчилова** се обърна към съветниците за коментари

**Симона Велева** благодари отново за изчерпателния доклад. В Съвета за електронни медии са постъпили не малко сигнали по отношение на съдържанието на предаването „Политически НЕкоректно“. По темата за съдържанието на предаването този доклад действително показва наличие на определени тенденции и проблеми в съдържанието, които са направени и в изводите. Прави впечатление, че някои коментари и мнения натежават спрямо останалите и действително се използват обидни квалификации по отношение на конкретни субекти и негативни оценки. В този смисъл тук е много важно да се констатира какъв действително е проблемът и какво е неговото съдържание и неговия генезис. От една страна, независимо от негативните коментари или дори обиди от страна, или така с обидна конотация изказвания от страна на един от водещите, или дори и на двамата, трябва да се подчертае, че конституционният съд в своето решение № 7 от 1996 година и Европейския съд за правата на човека нееднократно казват, че „в рамките на правото на изразяване на мнение се включват идеи и информация, не само такива, които се възприемат благосклонно но и такива, които засягат, шокират, смущават държавата или части от населението, като такива са изискванията на плурализма, толерантността и ширококомислието, без които няма демократично общество“. Това е по отношение на самото съдържание на коментарите и на изказванията. За нея този извод е много важно да бъде подчертан и да се направи въз основа на това, което току-що са

чули. Същевременно, по отношение на подбора на теми и на представените гледни точки, констатира наличие на проблем, именно свързан с навременността на излагането на другата гледна точка. Законът за радиото и телевизията казва, че обществените доставчици на медийни услуги, Българското национално радио в частност, следва да отразяват различни идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко от новинарските актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа насоченост. Това е задължение на тези доставчици и те следва да го спазват. Според нея, от доклада, който са чули, спазването на този принцип не е налице и съветниците тук, въз основа на правомощията си, е удачно, логично и пропорционално да дадат указания и да упражнят правомощията си. Госпожа Велева цитира, че по чл. 32, ал. 1, т. 12, във връзка с чл. 33, във връзка с чл. 6 ал. 3, т. 6 могат да дадат указания на доставчика като му предоставят време да отговори въз основа на тези указания. Предлага съдържанието на указанията да бъде за спазване на принципа на плурализма при подбора на теми и при равностойно представяне на гледни точки - по възможност едновременно и навременно, така че тази гледна точка да може да се възприема като такава от слушателя. Според нея, проблемът, който действително констатира, четейки този доклад е, че да, има различни гледни точки, но те са така разтегнати във времето, че всъщност слушателите, които виждат една гледна точка в едно издание на предаването тази седмица разбират за другата гледна точка след няколко седмици, или дори в другия месец, което фактически лишава слушателя от възможността да си състави обективна картина за фактите и обстоятелствата, както и за изразените мнения и действително да се наблюдава този плурализъм. Мисли, че подобна мярка е удачна като същевременно не вижда място за каквито и да било други ограничителни или санкционни мерки, които могат да упражнят. Според нея това е напълно в рамките на закона и на техните собствени правомощия.

**Габриела Наплатанова** отбеляза, че не познава господин Петър Волгин, но знае, че той има голяма аудитория така, както голяма аудитория има и госпожа Силвия Великова. Никога не си е позволявала публично да дава оценки за колеги. Няма да си го позволи и сега, макар че лично тя смята, че някои от идеите на Петър Волгин са провокативни, но такива тези има и в коментарите към предаването на госпожа Великова, които прави господин Балев. Смята, че плурализмът на гледните точки трябва да се спазва принципно в журналистиката, не само в този случай, но ще предупреди, че не вижда ролята на СЕМ като цензор. Трябва да не се отнема правото на изказване на мненията, тъй като това е основно право по чл. 39 от Конституцията на Република България. Всеки има право на лично мнение да го разпространява чрез слово - писмено, устно, чрез изображение или друг начин. Също така, по чл. 40 от Конституцията медиите не подлежат на цензура, както и по чл. 11 от Закона за радио и телевизия - журналистите и творческите работници, сключили договор с доставчици за медийни услуги, не могат да получават инструкции, указания за упражняването на тяхната дейност от лица или групи извън органите на тяхната дейност. Г-жа Наплатанова е по-скоро привърженик този въпрос да бъде решаван от генералния директор на БНР Милен Митев, така че би предпочела този вариант за решение. Може би да се изпрати писмо и да му се обърне внимание.

**Пролет Велкова** сподели, че освен мониторинга, отразен в доклада на колегите от дирекция „Мониторинг и анализи“, тя е направила свой самостоятелен мониторинг, специално на предаването „Политически НЕкоректно“. Просто е искала да си състави една по-ясна картина за себе си. Направила си е труда да прослуша изданията и вижда, че много от изводите, от наблюденията, до които стига тя са стигнали и колегите. За нея еднозначно има нарушаване на принципа на плурализъм и е извадила, не от своето наблюдение, а от наблюдението на колегите от отдел мониторинг, конкретни примери, които красноречиво говорят за това, че има проблем с плурализма в това именно

предаване „Политически НЕкоректно“. Ще цитира: „Трябва ли България да дава военна помощ за Украйна“ – една от темите, в доклада на нашия мониторинг се казва: „липсва изразена позиция за даването на военна подкрепа за нападнатата страна. По темата няма различна гледна точка и не са изразени различни възгледи. „„Продължаваме промяната“ и „Демократична България“ предлагат правителство на малцинството“. По тази тема в предаването се изразява отново една единствена гледна точка. „Законопроектът за чуждестранните агенти, внесен от партия „Възраждане““, по тази тема, така е формулирано в доклада: „доминира подкрепяща позиция“. Това установява докладът. Всъщност тя е единствената гледна точка и тук. „Приемането на България в Евророната“, 100% критична позиция. Друго предаване по същата тема пак едно мнение и то в същия дух. По друга тема „Аферата Джемкорп“ - 100% критична позиция, изразена от Калина Андролова. „Затваряне на възлищните централи“ отново 100% критична позиция. Госпожа Велкова попита дали има смисъл да продължава, тъй като още много примери могат да бъдат извадени, като например това за „Медиите и свободата на словото“. Тази тема, която както знаят е перманентно подхващана и коментирана от Петър Волгин. Тук отново 100 % критична позиция констатира докладът. Може и още примери да даде. Не знае дали има нужда да го прави, но мисли че само тази извадка, която в момента цитира, ясно казва сериозен проблем с плуралистичното представяне на обсъжданите в „Политически НЕкоректно“ теми. Приема предложението, което е направила преди малко Симона Велева. Мисли, че то е разумно, конструктивно. Абсолютно е съгласна с това, че колегите трябва да се чувстват свободни в правото си да изразяват позиции, мнения - безспорно принцип, който по никакъв начин не би трябвало да бъде нарушаван, ощетяван. Но принципът на плурализма е също задължително условие, заложено в законодателството, така че и с него трябва да се съобразят. И ако тръгнат към процедура за административно производство да дадат указания за спазване именно на чл. 6 в точката за плурализъм, смята че никой няма да бъде ощетен. Напротив, в голяма степен биха подпомогнали и ръководството на БНР, което както знаят от срещите си с него, също вижда проблем с предаването „Политически НЕкоректно“ и търси решения, и могат да му помогнат. Това решение не е лесно да бъде взето от ръководството. Показва го фактът, че вече толкова дълго време този горещ картоф не може по никакъв начин да бъде преглътнат, има предвид от ръководството на общественото радио. Акцентира върху това, че ако вървят към такава процедура ще подпомогнат и ръководството на БНР да реши този болезнен, би казала и за самото него въпрос, да не говорят за аудиторията и за обществото като цяло. Малко са предаванията, за които в СЕМ се получават постоянно сигнали, като в случая са 22, но нека това да не бъде основен ориентир, защото аудиторията може да реагира всякак и това не означава, че не е работено професионално. Макар в доклада на отдел „Мониторинг и анализи“ да не е експлицитно казано, че има проблем с плурализма в предаването „Политически НЕкоректно“, в съдържанието на самия доклад, на самото наблюдение се съдържа тази констатация. Казано е с по-меки думи и по-дипломатично. Така че госпожа Велкова се присъединява към предложението да вървят към даване на указания.

**Галина Георгиева** е нямала намерение днес да взема думата и да прави свое изказване по съдържанието на изготвените доклади, не защото липсва уважение от нейна страна към специализираната администрация на отдел мониторинг, защото те са такива и са независими, а защото не е подкрепила да бъде направен такъв мониторинг. Тъй като вижда и че е некоректно, за съжаление сега го открива, не е допускала, че би могло да се случи, но тъй като в началото на представянето на доклада, коллегата директор на отдела заявила по желание и по предложение на кого - по предложение на госпожа Пролет Велкова и по решение на Съвета за електронни медии от заседанието на 12 януари 2023 година, е проведен едномесечен мониторинг на актуалното предаване на „12+3“, а в

следващия доклад мониторинг на предаването „Политически НЕкоректно“ на БНР за спазването на принципите - по предложение на госпожа Пролет Велкова и с решение на СЕМ от заседанието от 12 януари е възложен тримесечен мониторинг на предаването „Политически НЕкоректно“, излъчвано събота и неделя от 12:20 до 14:00 часа за спазването на принципите. Това освен, че благодари от една страна, че колегите са добавили и чл. 11, който към момента на изказване на госпожа Велкова не съществува, поне по нейно предложение не е включен. Благодарни на колегите, че описват и разпоредбите на Закона за радио и телевизия в началото на всеки от докладите, които в последно време са предлагани. Би искала да обърне внимание и ще цитира доклада от 12 януари. В едно от изказванията си госпожа Пролет Велкова казва, че „по отношение на изискванията към мониторинга и по отношение на нейните лични очакванията от докладите, които възлагат съветниците, това изисква едно по-задълбочено осмисляне. Напомни, че когато в СЕМ са били Управителният съвет и директорът на Българското национално радио г-н Милен Митев са зададени въпроси от членовете на Съвета именно по отношение на това същото съдържание, излъчено в „Политически НЕкоректно“. Госпожа Пролет Велкова вярва, че ръководството на радиото намира това предаване за проблематично. Самото ръководство има колеблива позиция като от една страна се опитва да защити свободното изразяване, а от друга страна се опитва да противодейства с възможни средства на това разюздано говорене. Милен Митев се е ангажирал да търси решение и да осигури плурализма в предаванията „Политически НЕкоректно““. И сега, към този момент, За госпожа Георгиева все още стои въпросът Съветът за електронни медии знае ли какви са правомощията му. Знаят ли какви указания биха могли да дадат. Знаят ли, че указания да бъде махан водещ по един или друг начин, защото той има критично мислене и говорене, минава в сферата на други ангажименти и тя не вижда това да бъдат ангажименти на съветниците. От друга страна намира за категорично некоректно отразено, че по предложение на госпожа Пролет Велкова се прави този мониторинг. Предложението на госпожа Пролет Велкова и една от основните причини госпожа Георгиева да не подкрепи извършването на този мониторинг, било с изрично посочване да бъде направен мониторинг на Петър Волгин. Молбата ѝ към колегите от отдел Мониторинг е по правилен начин, както и в протокола да бъдат отразявани, което за нея категорично означава, че от тук нататък протоколите следва да бъдат проверявани отново и сверявани със записи, които се прави за целите на протокола. Категорично не подкрепя да се вихрят предложенията относно това да се подпомага, да се помага на генералните директори да вземат решения за освобождаване, премахване или на каквото и да било, свързано с журналисти и предавания. Молбата ѝ към всички е да правят разлика между брой на предаване и предаване. Това е предаване с различни водещи, 128 члена са в ЗРТ, надява се към края на мандата да могат да ги обсъждат. Освен това смята, че независимо дали има враждебно говорене или критична позиция, това да се претендира, че някой му се дължи уважение е категорично недопустимо. Категорично да смятаме, че когато позицията не съвпада с нашата, това не означава агресивно поведение. Това означава различна гледна точка и на който не му харесва, или не допуска в средата си да има различна гледна точка. Доброто възпитание позволява тя да бъде чута. Сигналите относно съдържанието в предаванията, водени от господин Петър Волгин, са 12 на брой като има и подкрепа. Освен това съветниците са имали разговори в работен порядък. Не намира за целесъобразно и полезно, включително и от дискуссионна гледна точка, тези доклади да бъдат гледани в предизборна кампания. От къде Съветът получи писма и опити за указания какво да бъде направено, нещо, което тя е повдигнала на срещата с Европейска комисия. Госпожа Георгиева се надява всеки от съветниците и общо всички да си дават сметка какви сигнали дават.



**Пролет Велкова** няма да оспорва нищо от казаното от госпожа Георгиева. Само едно уточнение ще направи. Изобщо не пледира за спиране на предаване или за сваляне на водещ. Пледира за това два основополагащи принципа в закона да бъдат спазени и те са: от една страна да имаме свободно изразяване, този принцип безспорно трябва да бъде съхранен на първо място, но от друга страна - принципът на плурализма да не страда от факта, че е налично свободно изразяване, което пристъпва именно възможността да се дават различни гледни точки. Предполага, че са погледнали в дълбочина доклада и там отчетливо, ясно и недвусмислено се вижда, че има много теми. Преобладаващите, би казала - почти всички теми на предаването, в събота са представени еднозначно, с една единствена гледна точка. Не допуска, че това може да бъде подминато от сериозен орган като СЕМ, това е тяхната основна работа - да съблюдават за този принцип.

**Галина Георгиева** пожела да напомни, че това е едно предаване с различни водещи.

**Соня Момчилова** благодари за това уточнение. Тя също е озадачена от това какво биха написали в тези препоръки и указания към ръководството на Българското национално радио. Защото, както отбелязва госпожа Георгиева, това предаване с двама различни водещи и тази тематична релевантност, към която призовават колеги и релевантност на поканените гости на участниците в предаванията, няма как да бъде прецизирано, от нейна гледна точка, до степен пълна равнопоставеност в секунди, в начините на изразяване, на обобщение на мнение и т.н. Това ще повлияе върху емблематичното поведение на двамата водещи. Това ясно личи от доклада, че и двамата водещи са съгласни в повечето случаи с участниците, които канят в предаванията. Това тя не намира за проблем. За нея проблемът е СЕМ да не заприлича на един партиен лидер, който си позволи да разпорежда, цитира: „махане и сваляне“ на излъчване и на информация в едно радио. Големият проблем е натрапването на монохромност в журналистиката и възпитаването ѝ в послушание и властоугодничество. Много трудно се оздравява след подобна развала, затова не бива да дават тон на подобно нещо. Иначе протестите в защита, в подкрепа и срещу оставането в ефир и на микрофон на водещия Петър Волгин също пряка илюстрация за това какви са нагласите на обществото, според нея, с които би следвало да се съобразят. Коментарите на Владислав Апостолов и Калина Андролова, които са много впечатляващи и професионални, от гледна точка на г-жа Момчилова, това е личното ѝ мнение, са базирани и в тях се цитират основно европейски медии, американски такива. Това също не е за пренебрегване. Тя ще гласува против даването на указания към ръководството на Българското национално радио.

**Симона Велева** е слушала много внимателно колегите си, разбира възраженията им и иска да направи няколко уточнения, защото се смесват темите. В началото на изказването на госпожа Георгиева се цитират изказвания на госпожа Велкова преди няколко месеца по протокола. Исква да обърне внимание, че всяка една от съветниците може да се запознае с този протокол и ако има възражения по него, тези възражения да се направят своевременно. Тъй като тя е дала предложението за правене на указания, иска да отбележи и да подчертае дебело, че тези указания по никакъв начин (не знае защо колегите ѝ така ги разчитат), не са в посока сваляне или ограничаване на който и да било от водещите. Напротив, тя с това е започнала своето изказване, че по отношение на съдържанието, на коментарите на самите водещи и на гостите на водещите, СЕМ не може да констатира нарушение на Закона за радиото и телевизията. Напротив, всяко едно от тези изказвания попада в обхвата на конституционната разпоредба на чл. 39 от Конституцията и от тълкуването на конституционния съд. Тук е цитирала даже конкретни изводи и на Европейския съд за правата на човека. Така че по отношение на ограничаването на правото на изразяване на мнение на който и да било от водещите, тя лично не си е позволила да персонифицира нито един от тях, и дума не може да става. Никой не го иска това нещо, особено тя, правейки това предложение в момента, което е

изцяло върху закона. Даже напротив, тук може да се кажат някои положителни характеристики по отношение на коментарите на водещите. Много често на заседания се повдига въпроса, че в българската медийна среда липсва реална журналистика, липсва коментарна журналистика, липсва журналистика, която да обясни сложните процеси, които се случват в обществото. Обикновено се представят гледните точки на отделните представители, а самите водещи остават по-скоро пасивни. В това предаване се вижда точно обратното, журналистите обясняват тези процеси и заради това трябва да бъдат поздравени. Също така и един друг интересен извод, който слага в скоби, в доклада е, че всяка една от темите тематично е обвързана с музика, което пък подсилва тези внушения и им дава ясна конотация и по-добро възприемане от слушателите. Същевременно обаче, стъпвайки изцяло на изводите в доклада, който според нея е доста коректно поднесен, еднопосочността на коментарите по темите „създава усещане за пропагандно внушение“. Това е изводът на специализирания мониторинг. „Наблюдението регистрира теми, по които натежава критична позиция, която води до определени нагласи, убеждения, единствено в една посока“. Тоест, ние имаме едностранчивост на темите, имаме едностранчивост на внушенията и на коментарите, които изключително натежават в една посока. Така че нейното предложение в никакъв случай не е за даване на указания на водещите, нито пък за даване указания на ръководството. СЕМ има правомощия по закон за даване на указания към доставчика и тя много ясно и точно е формулирала какво предложение дава – указания за спазване на принципите на плурализма при подбора на темите и при равностойно представяне на гледните точки по възможност едновременно и навременно, така че тази гледна точка да може да се възприеме като такава от слушателя. В крайна сметка чл. 6 от Закона за радиото и телевизията е доста точен тук. Начинът, по който го е формулирала нарочно не е да е задължително в едно и също предаване. По никакъв начин не иска това да се случва, но същевременно тогава, когато се представя една гледна точка в днешния ден и другата гледна точка се представя след два месеца, то по никакъв начин слушателят не може да си направи извод, че става дума за противовес на първата гледна точка. Затова, според нея, това правомощие спокойно може да бъде упражнено, и пак казва, че по никакъв начин не се дават конкретни указания на самите водещи как, какво да говорят и какво да е съдържанието, а при подбора на самите теми. Г-жа Велева е искала това да подчертае, защото тук се смесват няколко различни теми и се правят внушения, които ѝ се струват не само некоректни, но и неверни.

**Габриела Наплатанова** се обърна към колегите си, че могат да предложат много неща и за подредба и за събеседници, но не това е тяхната работа по закона. Тя като журналист не може да си представи, че ще дава насоки на друг колега как да си свърши работата и освен това дават ли си сметка как изглеждат в предизборна кампания.

**Симона Велева** не знае защо докладът е внесен днес, не знае на кого е било настояването за това. Председателят внася дневния ред. За нея също не е препоръчително и не одобрява това да гледат този доклад в предизборна кампания, но както виждат - той е внесен. Съветниците вече са го гласували с гласуването на дневния ред. Тези възражения, според нея, е следвало да се направят предварително. Госпожа Велева попита госпожа Наплатанова нейното предложение за писмо какво включва.

**Габриела Наплатанова** е предложила да се изпрати мониторинга и да си вземе мерки генералният директор, а не СЕМ да му казва какви мерки да вземе.

**Симона Велева** пожела да уточнят какво е предложението по закон, нали това всъщност е важното. Ще му изпратят писмото с мониторинга не с указания, а с какво?

**Пролет Велкова** се включи, за да обърне внимание, че така е формулирано в закона.

**Соня Момчилова** пожела технически да изясни, в името да не стават лингвистични недоразумения, които да са повод за още недоразумения. Според нея, ако посъветват

времеви, хронологично, една тема да не губи давност, да бъде реагирано своевременно в следващото издание, това означава да се поставя в подчинено положение водещият в неделя, защото тя ще трябва догонващо да отговаря. Нали се разбира това до какво би довело.

**Симона Велева** предложи тогава да формулират предложението за писмо. Не знае доколко има разбиране по този въпрос, но какво да съдържа това писмо.

**Галина Георгиева** смята за нужно да се напомни, че пред съветниците много генерални директори са имали колеблива позиция, цитира тук пак протокола. Тя не намира своята позиция тук, като такава да дава основания какво да направи генералният директор. Дава се предложение за писмо, което тя не вижда де е прикрепено към дневния ни ред и може би е добре да...

**Симона Велева** уточни, че тя не дава предложение за писмо, а за указания. Писмото е предложение на г-жа Наплатанова.

**Галина Георгиева** разбира, че е за указания, но може би е добре на следващо заседание, тъй като и госпожа Пролет Велкова има такова предложение, да се внесе на заседание и ако председателят прецени да го подложи на гласуване. Г-жа Георгиева се обърна към председателя с въпрос по чие настояване наблюденията на „12+3“ и „Политически НЕкоректно“, въпреки разговорите между членовете, че следва все пак да има коректен отзвук по това наблюдение, са днес в дневния ред. Съветът е имал и извънредно заседание по отчета на генералния директор на Българската национална телевизия.

**Соня Момчилова** се надява да си спомнят, че е имало напомняне от госпожа Велкова, че се бавят с разглеждането и гласуването на докладите. Това е предизвикало и съвременното им внасяне в дневния ред.

**Галина Георгиева** си спомня, че в този смисъл по повод този разговор, госпожа Велкова е настоявала и за експресна среща с мониторинга. Едното се случва, а другото се е случило или как да разбира?

**Соня Момчилова** изрази мнението, че тогава когато са в готовност, няма смисъл да бавят докладите, защото биха могли да бъдат упрекнати в това, че също проявяват тенденция, ако не ги предоставят своевременно след като са готови. Тя не вижда причина да не бъдат разглеждани днес и не вижда как би повлияло това на предизборния процес. Така е преценила тя. Припомни на госпожа Георгиева как са били заедно в един състав на СЕМ, в който е имало призив да не се спазва закона и да бъде отстранен незабавно Петър Волгин от ефир. Не би искала да създават рецидиви на подобна некомпетентност.

**Пролет Велкова** понеже отново ще говори за сваляне от ефир на водещи, мисли, че никой не пледира за такова нещо и това ясно трябва да се чуе. По отношение на плурализма тя също е на мнение, че не би трябвало пунктуално да се разбира този член от закона, който казва във всяко предаване да има представяне на различни гледни точки. Това физически не е възможно, особено в кратки предавания, пък дори и да са по-дълги, гледните точки са безброй, те няма как да бъдат събрани в един формат. Но в този случай с предаването „Политически НЕкоректно“ би било много по-коректно, ако съботата и неделата биват наблюдавани и оценявани поотделно. И ще каже какви са нейните съображения за това.. Нарушаването на закона от един водещ по никакъв начин няма как да бъде компенсиран от ненарушаването от другия водещ. Ако единият наруши в единия ден, това няма как да бъде компенсирано с ненарушаване на закона в следващия ден. Мисли, че по това са ясни. Всяко предаване от тези, за които става дума - съботно-неделните „Политически НЕкоректно“, са авторски и всеки водещ носи своята отговорност за своето журналистическо поведение. Освен това в двата дни не се обсъждат едни и същи теми. В събота темите са едни, в неделя са други. Няма как да се очаква неделата да откликва на темите в събота, компенсирайки там еднопосочното говорене. Г-жа Велкова е съгласна в случая с това, което казва Соня Момчилова.

Профилът на анкетите в двата дни е съвсем различен. Цитира примерно, че Волгин пита: политически шарлатани ли са определена политическа формация, отива ли си глобалният либерален ред. Как това може да бъде компенсирано с други контра въпроси, задавани към слушателите от следващия водещ. Нали се вижда тук на какви нелогични неща се натъкват. Освен всичко, мисли че и останалите ще го споделят, аудиторията на двете предавания е доста различна. За това може да се съди по реакциите на обаждащите се и пишещите, включващите се изобщо в полемиката в предаванията. Всяка една от тези аудитории има право да получава плуралистично съдържание. Тези, които предпочитат и условно, и доминантно слушат в събота имат право своето плуралистично съдържание да го получат в съботния ден, съответно това се отнася и за неделата. И освен всичко, генералното ѝ основание да смята, че двата дни трябва да бъдат гледани поотделно от гледна точка на това спазва ли се плурализмът е, че при Петър Волгин има не толкова представяне на гледна точка, а основната линия, която върви в неговите предавания е атака срещу европейските ценности по принцип. Цитира пак. Волгин говори за „невиждани от никой нормален човек евроатлантически ценности“. Какво би трябвало да направи водещият на следващия ден? Да каже, че е виждал нормални хора, които знаят какво са евроатлантическите ценности. Няма как да бъде компенсирано едното с другото. В този смисъл, да се каже, че поради това, че водещите имат различни ценности, виждания и позиции, това компенсира като цяло отсъствието на плурализъм в предаването, не издържа.

**Соня Момчилова** не знае как би се постигнал този автоматизъм, така че всичко, което се повдига в събота да получава огледалната си реакция в неделя. От друга страна, водещият на неделното издание на „Политически НЕкоректно“ е апологет на европейските ценности и с гостите, които кани и темите, които поставя на вниманието на слушателите всъщност демонстрира тъкмо това. За г-жа Момчилова това е нормално. Иначе папагалски да се отговаря на това, което е зададено от предишния ден, не е цел на формата. Според нея, достатъчно авторитетни, с достатъчно голяма аудитория, достатъчно, не просто компетентни, ам мъдри хора са водещите на този формат, така че не вижда необходимост от т намесата на СЕМ.

**Симона Велева** не е съгласна с част от изводите на колегите си. Но първо по отношение коментара на госпожа Георгиева - не, не мисли да внася предложението за указания на бъдещо заседание, те са провокирани от самия доклад и това, което току що са видели като изводи. Би искала да попита госпожа Наплатанова какво писмо предлага да изпратят на БНР, с какво съдържание, в каква посока. Освен мониторинга и придружаващо писмо - ето съдържанието на мониторинга?

**Габриела Наплатанова** предлага да е напомняне да спазват чл. 6, т. 6, тези изисквания, които са за плурализма, които са установими в доклада.

**Симона Велева** уточни, т.е. напомняне, не указания, не упражняване на това конкретно правомощие.

**Габриела Наплатанова** пак казва, че смята, че генералният директор е този, който трябва да интервенира, ако прецени, това е тяхно редакционно решение. Тя така го разбира, това е нейно мнение.

**Симона Велева** също смята, че нейното предложение не е свързано с нареждане на предаванията или нареждане на темите. Ако ги притеснява думата указания, нека да е напомняне. Така че ще подкрепи напомняне за спазване на чл. 6, ал. 2. Съгласна е, подкрепя това предложение на госпожа Наплатанова и се солидаризира с него, т.е. ще подкрепи госпожа Наплатанова в нейното предложение за писмо с напомняне за спазване на чл. 6, ал. 2.

**Соня Момчилова** отбеляза, че това е нейно право.

**Пролет Велкова** иска да си дадат сметка, че предложението за издаване на указания не е просто хрумване, а това е член от Закона за радиото и телевизията, който дава тази възможност. Няма пред себе си закона да цитира текста....

**Соня Момчилова** уточни, че е чл. 32, ал. 1, т. 12 ....

**Пролет Велкова** още веднъж иска да каже, че не става въпрос за някаква самодейност. Не, такава процедура съществува, тя е указана в закона. Тук не става въпрос за натиск върху доставчик, не става дума за това какво точно да кажат точно, какво съдържание да излъчват, а става въпрос за указания, в които се настоява за спазване на онзи член от закона, който изисква плурализъм. Какво те ще направят е вече тяхно решение. Поне тя така разбира въпроса и той е малко повече от това да изпратят просто едно любезно писмо, защото законът им позволява да вървят към административна процедура. Тъй като проблемът не е от вчера, а се влачи от много дълго време, смята че е редно да се намесят по този начин, по който Симона Велева преди малко предложи - чрез даване на указания. Указанията не са кой какво да говори в ефира на тези предавания, а доставчикът да спазва закона от гледна точка на плурализма, т.е. ако приемат, че има такъв проблем с плурализма остава нататък да решат каква да е реакцията им. Разбира, че това което Габриела Наплатанова предлага предполага, че са приели отсъствие на плурализъм. Тогава да се види каква да е следващата реакцията на установяването на този проблем.

**Симона Велева** смята, че може да подложат двете предложения едно по едно на гласуване. Нейното предложение, според нея, е малко по-издържано от гледна точка на закона, но по същество и посока на действие и това, което предлага госпожа Наплатанова също има резон, и ще го подкрепи и в този вид. Макар че има известен конфликт от гледна точка на това, че държавният орган може да прави единствено и само това, което му е предвидено по закона. От тази гледна точка, може би би създадо някакво смущение в тълкуването от страна на радиото, но с оглед това, че заседанието е публично и протоколът може да бъде след това прочетен, те ще вземат мерките, които преценят с оглед на това писмо, така че го подкрепя.

**Пролет Велкова** смята, че ако клонят към изпращане на писмо, както се очертава, тя тогава би предложила освен препоръките да бъде спазван плурализмът в това предаване, да има предвид доставчика и още две препоръки, а именно: по възможност предаванията да не съдържат дезинформация и по възможност да не съдържат кремълски митове и лозунги. Не знае дали да цитира тук колко наситено с подобно съдържание е това предаване или да го спести, но това е факт. По отношение на дезинформацията, ето твърдения на Волгин: „Евროзоната е финансова пирамида. Печелят първите, които ще влязат“. С нищо потвърдено, абсолютно дезинформационно твърдение. Социологът Иво Христов: „Пушечното месо на Източна Европа ще бъде хвърлено на украинския фронт рано или късно“. На какво основание се прави това твърдение? Полковник Михайлов пледира да няма редовно правителство, защото ако има такава, то ще вкара България в национална катастрофа по силата на това, че трябва да вземе някакви решения, свързани с международни договори. Мартин Карбовски: „Фактчекърите са съединени по един неведом за мен начин с нашите служби. Не мога да го обоснова, нито мога да го докажа. Това е ДАНС или е част от ДАНС“. Пак Карбовски: „Благодарение на тези, които се наричат демократи, а са чисти фашисти ние нямаме суверенитет“. Явор Дачков: „Само „Възраждане“ не са още под американско командване“. Един цитат от предишния доклад за „12+3“ от Валери Найденов: „Българските власти са забранили използването на лекарство срещу Ковид“. В доклада се уточнява, че това лекарство е изрично препоръчано и разрешено от българските санитарни власти. Това по линия на дезинформацията. Още малко моли за търпение, за да чуют какво вижда като препредаване на кремълска пропаганда. Постоянна нишка в „Политически НЕкоректно“

е твърдението, че либералният свят си отива. Да звучи познато? Че Западът удължава преднамерено войната, също предполага звучи познато. Това е рефрен, постоянно изразяван, формулиран от Волгин. „Време е да кажем: „Долу Европа“, цитат, Карбовски. „Джендърите разграждат самата тъкан на действителността ни“ - автор Владислав Апостолов е на това твърдение, което също е мултиплицирано под различни форми в някои от изданията на „Политически НЕкоректно“ в събота: „Америка тегли конците“, „Светът е еднополюсен“, „НПО-тата са елемент от инструментариума на специалните служби“ - Андролова. И още две неща дано ги чуят: „Българският народ няма нужда от много обяснения, за да разбере чия страна да вземе, а тя е на Русия“ - професор Дарина Григорова. Професор Людмил Георгиев пък казва: „Русия ще спечели със сигурност войната, така наречената война в Украйна“. Така че, когато се решава какви действия да предприемат, г-жа Велкова моли да съобразят и факта за наличие на дезинформация и руски пропагандни послания, кремълски по-точно.

**Соня Момчилова** смята, че госпожа Велкова ги е върнала в едно друго време. Така, както го е направила на изслушването на Европейската комисия, когато е уличила всички български медии в кремълска пропаганда и нали тогава не е направила разделяне, ама това не бива да...

**Пролет Велкова** възрази, да не се профанира...

**Соня Момчилова** уточни, че е имало колеги, които са чули какво е казала на европейските наблюдатели, което не знае с каква цел се прави и защо трябва да се оклеветяват българските медии и какво се цели, но така са се случиха нещата.

**Пролет Велкова** сега, разбира, че е интересен обект за коментари.

**Соня Момчилова** да, намира го за интересен...

**Пролет Велкова**:...но не е това темата на това заседание.

**Галина Георгиева** пожела да се уточни, тъй като бяха направени две предложения, едното от тях обосновано по закон, другото - писмо с препоръка по възможност да не се съдържа дезинформация и втората препоръка да няма лозунги, попита по кой член от Закона е.

**Пролет Велкова** попита колегите си как се отнасят към факта, че в България са спрени не една и две руски медии и че това е част от санкционния механизъм, който изисква всякакъв вид кремълска пропаганда в рамките на Европейския съюз да бъде възпрепятствана. Знае, че ще кажат, че няма законова рамка, която да ангажира пряко СЕМ с този ангажимент. Така е, но живеем именно в днешни времена, в които трябва да имаме предвид и тези обстоятелства.

**Галина Георгиева** иска да напомни, че всяко едно от решенията на Съвета би могло да премине съдебен контрол. попита г-жа Велкова ще се включи ли с мотивите си, тъй като не е чула достатъчно мотиви, които да бъдат убедителни за нея, така че да подкрепи предложението ѝ с препоръка в две точки. Смята, че аудиторията, която днес слуша тези два доклада, ясно е чула какви са личните препоръки, но за г-жа Георгиева те не са достатъчни и следва да дават сметка, че решение на СЕМ е когато има мнозинство от три гласа. Исква ѝ се все пак да напомни, че имат устройствен закон. В този смисъл, ако се цитира, че Европейската комисия имала механизми за санкция на такова ниво и към днешна дата Съветът за електронни медии би могъл да влезе в тази роля, ще се радва да бъде внесено такова предложение и да бъде разгледано. За днес се е наслушала на пренаписване на закона.

**Пролет Велкова** е съгласна и госпожа Георгиева е права, решенията тук се вземат с гласуване и с мнозинство. Преди това обаче се излагат гледни точки.

**Симона Велева** прави своите изводи въз основа на доклада. И тя слуша „Политически НЕкоректно“, но не си позволява да прави своите собствени изводи върху личните си впечатления, а върху мониторинговия доклад. В този смисъл, в началото на нейното

изказване тя неслучайно го е разделила на две части и пак иска да подчертае, защото много хора слушат и гледат. Разбира, че част от тезите са неприемливи, шокиращи, обиждащи, с конкретна конотация. Същевременно, като юрист и като член на Съвета за електронни медии не може да подкрепи насоки по отношение на конкретно съдържание. Пак казва, защото Конституцията и Законът не им го позволяват. Мисли обаче и продължава да стои на тези свои мотиви, че могат да дадат конкретни указания. Разбира, че тук по-скоро се върви към препоръки. Могат да бъдат и препоръки. За нея указанията са законоустановения и правилния ред, който трябва да се случи, за спазване на конкретни принципи, пак казва - при подбора на самите теми. Разбира, че има различни водещи, разбира, че съдържанието, гостите и темите са такива, но въпросът е и как се реагира насреща когато едно лице или гост е застъпил определена тема. Проблемът не е, че някой е казал нещо. Проблемът е, ако този тип изказвания са еднопосочни, наслагат се, наслояват се, че няма насреща друга гледна точка, няма кой да противостои на това мнение. От там насетне, за нея, трябва да предприемат някакво конкретно действие, пак казва - въз основа на закона. Ако имаха повече механизми и те им бяха предоставени от конкретния компетентен орган, тогава можеха да мислят в тази посока. С оглед на механизмите, с които разполагат, предлага да се подложат на гласуване отделните предложения.

**Галина Георгиева** пожела на днешното заседание в края на този дебат да каже, че харесва този формат на Закона за радиото и телевизията. Той е един демократичен закон. **Соня Момчилова** е съгласна. Добива усещането, че тече някаква кампания срещу българските медии.

**Галина Георгиева** чака да чуе номер на бюлетина след този дебат.

**Соня Момчилова** няма да продължи темата на какво се дължи процента автоцезура, която самодекларират журналистите. Разчита, че това ще го чуят на кръглата маса, която организира СЕМ, но Съветът не съдейства. Затова да се чувстват спокойни и сигурни в българските медии.. Предлага да гласуват първото предложение, внесено от госпожа Велева за указания към ръководството на Българско национално радио.

**Пролет Велкова** ще се присъедини към предложението на Габриела Наплатанова, защото в противен случай ще има само два гласа и няма да произведат никакво действие.

**Симона Велева** уточни, че те са отделни предложения, така че могат да се подложат на гласуване и отделно.

**Соня Момчилова** подложи това предложение на гласуване, което беше подкрепено само /без оценки/ с два гласа.

**Габриела Наплатанова** предложи да прецизират текста за писмото.

**Галина Георгиева** помоли да бъде внесен текст на писмото, който да бъде подложен на гласуване, тъй като в момента за нея не е ясно съдържанието на писмото принципно от изказването на госпожа Наплатанова в началото на своето изказване тя е направила едно предложение. В продължение на дебата обаче струва й се, че то ще бъде преформулирано.

**Габриела Наплатанова** уточни, че нейното предложение е мониторингът да се изпрати с придружаващо писмо, за да се спазва плурализма по чл. 6, т. 6.

**Симона Велева** ще подкрепи така формулираното и току-що изложено от госпожа Наплатанова предложение и лично за себе си няма нужда да бъде внесен допълнителен текст на писмо. Освен това счита, че отново тук пак да се повдига темата и тя да бъде дебатирана е ненужно. Мисли, че е достатъчно изчерпена на днешното заседание и доста мотиви се дадоха във всяка една посока. Така, с оглед и на текущата обстановка, не счита че трябва да бъде пренасян този дебат на следващо заседание.

**Соня Момчилова** уточни, че ще гласуват и писмото, което ще прецизират впоследствие.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** приема доклада на предаването „Политически Некоректно“ на БНР за спазване на принципите, заложиени в чл. 6, чл. 8, чл. 10, чл. 11 и чл. 17 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“, 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева), 1 (един) глас „против“ (Соня Момчилова):** във връзка с констатациите от наблюдението относно спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията и по-конкретно – чл. 6, ал. 3, т. 6, да се изпрати доклада от наблюдението на предаването „Политически Некоректно“ на Българското национално радио.

**б) списък на събитията на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение, които ще бъдат отразявани в програмите на Българската национална телевизия през 2023 г.**

**Зорница Гюрова** - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 2б)  
**Соня Момчилова** благодари на госпожа Гюрова и припомни, че тук не е необходимо да гласуват.

**Симона Велева** пожела да направи коментар във връзка с внесенния списък. Действително има резон да се обмисли и евентуално в бъдеще да се направи една среща на темата за събития от значим спортен и културен обществен интерес. Знаят, че Съветът за електронни медии има правомощието да определи такива събития. До сега такова правомощие не е било упражнявано от страна на Съвета, но с оглед на начина, по който се променя пазара, начинът, по който се представят този тип събития, има резон да се направи една среща на тази тема. Не го предлага сега, просто го слага като коментар, защото действително прави впечатление, че все по-малко стават тези събития, така както са представени в Българската национална телевизия. Правата за събитията стават все по-скъпи и това го казва във връзка с коментари и изказвания от предишното ни извънредно заседание за необходимостта, важността и въобще за значимостта каналите на Българската национална телевизия да продължат да се разпространяват с антена и да се достига до всички зрители и съответно слушатели.

**Соня Момчилова** предложи да го включат в темите, които ще разискват при поисканата вчера среща от Българската национална телевизия.

**Симона Велева** е съгласна именно, защото всъщност се поставя въпросът ще трябва ли изобщо да упражняват това правомощие. Същевременно се изпада в един парадокс - държавата да дава милиони за това да се достъпват всички телевизии. Същевременно какво е съдържанието на тях и каква част въобще потребява това съдържание. Тук на тази среща може да се обсъди и това, което е казала и миналия път, да се направи една социология във връзка с това каква част от населението въобще продължават да потребяват антена, защото дори в много малки населени места на страната вече сигналът е много слаб, много трудно се достига. Това е един голям дебат, но просто има повод във връзка с това писмо.

**СЕМ прие за информация**

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) уведомително писмо от Комисията за регулиране на съобщенията;

б) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-7/ 2023 г.



**а) уведомително писмо от Комисията за регулиране на съобщенията;**

**Доротея Петрова** - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада. (Приложение 3а)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** С оглед предоставената от КРС информация за липса на честотен ресурс, заинтересованите лица да бъдат уведомени за невъзможността СЕМ обяви конкурси за издаване на лицензи за радиодейност на територията на изброените населени места

**Соня Момчилова:** Обяви края на откритата част на заседанието и благодари на всички, които са го проследили с пожелание за хубав ден.

**б) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-7/2023 г.**

**Доротея Петрова** - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада. (Приложение 3б)

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на ЛЕНИ ФИЛМ ЕООД за нарушение на чл. 17а, ал. 1 във връзка с т. 26.4 и т. 33 от Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (отм. , ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.) във връзка с § 57, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на (ЗРТ ДВ, бр. 109/22.12.2020 г.)

Санкцията да бъде в размер на минимума, определен в закона (15 000лв.)

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- Предложение от г-жа Соня Момчилова за провеждане на кръгла маса на тема „Автоцензурата – проблем на българската журналистика?“

**Соня Момчилова** се обърна към колегите си, които сигурно са получили имейла ѝ, че все още не са допълнили списъка за кръглата маса за автоцензурата и попита ще предприемат ли нещо в тази посока или да махнат някой, с когото не са съгласни.

**Пролет Велкова** смята, че няма да изненада колегите си като им каже, че не е съгласна с две от предложенията – Карбовски и Дачков по подразбиращи се причини. Най-отявлените представители на онова, което се нарича дезинформация и кремълска пропаганда. Съжالياва, че пак трябва да го каже: Живеем в такива времена. Наш ангажимент е да не даваме платформа на това именно болестотворно явление. Ние трябва да се съпротивяваме на него и да го ограничаваме, а не да го поощряваме и да му даваме платформа за изява. Така че тя е „против“. За другите е абсолютно съгласна.

**Соня Момчилова** не е водила разговор с нито един от предложените участници. За нея те са хора по някакъв начин „извън борда“, защото те, Карбовски има предвид, че би било интересно да се чуе неговата гледна точка, още повече, той трупа изключителен трафик в момента, много е гледан. Очевидно е харесван, което следва да предположи от наша страна, че е необходим. Сега ние какво ще лекуваме и как ще лекуваме е друга тема.

**Пролет Велкова** отбеляза, че той и хазарта е харесван в някакъв смисъл и „Ергенът“ е необходим..

**Соня Момчилова** припомни, че ги има и съществуват и доколкото ѝ е известно, не се противодейства особено...

**Галина Георгиева** пожела да се включи и да благодари, че все пак има входиран документ, има и изброени гости по нейно настояване. Сега стават свидетели на това да не зачитат чуждото мнение, макар и в колективния орган. Категорично не би го допуснала и молбата ѝ от тук нататък за всички предложения относно кръгли маси да се прави по този начин. Ставали са свидетели на гости на кръглите маси, които не са обсъждани, а в същото време категорично са били отхвърлени предложения, които не са били подложени на гласуване. В този смисъл тя се обръща към всички и с въпрос: сега ще подлагат име по име, или как ще ги определят...

**Соня Момчилова** уточни, че ще предложат само спорните, още повече, че тя не е убедена, че те биха дошли. С тях не е разговаряно, може и да откажат. Не знае до колко така уважават институцията.

**Галина Георгиева** малко е притеснена кога ще се случи тази кръгла маса и очакването им е да дойдат представители на медии, които да кажат: „Да, аз се автоцензурирам“ или какво се очаква да произлезе от тази кръгла маса.

**Соня Момчилова** уточни, че ще търсят причините за тези не само обезпокоителни, те са тревожни, симптоматични заболявания на обществото, което рефлектира в медиите. И това да се правим, че това нещо не съществува, е много лош знак, би било лош знак.

**Галина Георгиева** предложи във връзка с изложените мотиви от госпожа Велкова, да се подложат на гласуване гостите и специално тези, които госпожа Велкова отхвърли.

#### **Решение:**

СЕМ реши да се проведе на 21 март от 11:00 ч. в заседателната зала на СЕМ дискусия на тема „Автоцензурата - проблем на българската журналистика?“. В списъка на участниците да се включи и Д. Сарелска.

По отношение на Явор Дачков и Мартин Карбовски, СЕМ с **4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Пролет Велкова)** прие те да бъдат поканени като участници на кръглата маса.

**Галина Георгиева** се обърна към госпожа Велкова, че на следващо заседание или в протокола очаква нейните мотиви, тъй като когато съветник има мнение против трябва изложите своите мотиви.

**Пролет Велкова** смята, че това ще се случи за първи път...

**Галина Георгиева:** Днес чухме, че не сте чели членовете за дезинформация, така че ще бъдете така добра да изпълните своя ангажимент като член на Съвета за електронни медии.

**Симона Велева** помоли председателя да взема и да дава думата и така да държат добрия тон.

**Соня Момчилова** смята, че принципно няма право да лишава от дума...

- **Писмо от медийния анализатор на Мисия за наблюдение на изборите на СДИПЧ за среща със СЕМ.**

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Срещата с представители на Мисия за наблюдение на изборите на СДИПЧ, да се проведе на 16.03.2023 г. от 10:00 ч.

- **Покана от Делегацията на българските социалисти в ЕП за участие в международна конференция за обсъждане на Европейския акт за свобода на медиите.**

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:** Командирова г-жа Соня Момчилова в Брюксел, Белгия, за участие в международна конференция на 27.04.2023 г., организирана от представители на Прогресивния алианс на социалистите и депутатите в ЕП, на която ще се дискутира европейската регулация на медийния сектор и предложения от ЕК Европейски акт за свобода на медиите. Разходите за транспорт и нощувки са за сметка на приемащата страна, а за дневни и застраховка са за сметка на СЕМ.

**Соня Момчилова** закри заседанието.

**Материали приложени към Протокол № 6**

1. Дневен ред.
2. Доклад от Б. Гегова с изх. № НД-04 30-07-12/06.03.2023 г.
3. Доклад от Д. Милева с изх. № НД-04 30-07-14/07.03.2023 г.
4. Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-9/08.03.2023 г.
5. Доклад от В. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-15/08.03.2023 г.
6. Докладна записка от С. Момчилова с изх. № РД-18 30-01-4/07.03.2023 г.
7. Покана за среща с Мисия за наблюдение на изборите с вх. №РД-20 31-00-4/07.03.2023 г.
8. Писмо от Е. Йончева с вх. № МД-09 30-11-21/01.03.2023 г.

**Соня Момчилова** .....  
**Председател на СЕМ**

**Пролет Велкова** .....

**Габриела** .....  
**Наплатанова**

**Симона Велева** .....

**Галина Георгиева** .....

Старши специалист:

.....

Вера Данаилова