

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 15

от извънредно заседание, състояло се на 20.04.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ: Соня Момчилова – председател, Галина Георгиева, Габриела Наплатанова, Пролет Велкова, Симона Велева

Начало на заседанието: 12:05 часа, водено от Соня Момчилова
Съставили протокола – Вера Данаилова, Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Избор на председател на Съвета за електронни медии.
Вносител: Соня Момчилова
2. Проект на писмо до ЕК във връзка с подготовка на четвъртия Доклад по върховенството на закона.
3. Доклад за дейността на техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-26/12.04.2023 г. на председателя на Съвета за електронни медии.
Докладва: д-р Г. Наплатанова, председател на комисията
4. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:
 - а) искания по чл. 116, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията от Агенция Атлантик ЕООД, Агенция Витоша ЕООД, Радио Веселина ЕАД и Радио Експрес АД.
 - б) уведомително писмо от Видеосат 21 век ООД;Вносител: Д. Петрова
Докладва: Р. Радоева
5. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административно-наказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-8/2023 г.
Вносител: Д. Петрова
Докладва: Кр. Димитров
6. Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги необходими за дейността на Съвета за електронни медии.
Вносител: Р. Радоева
Докладва: Ев. Димитров

Разни:

- Писмо от Медийна програма за Югоизточна Европа на фондация „Конрад Аденауер“ с искане за среща;
- Писмо от RTUK, Турция за определяне на дата за среща;
- Писмо от генералния директор на БНТ за среща;
- Писмо от МВнР за участие в среща с ЕК по повод ограничителните мерки на ЕС срещу Русия;
- Писмо от МВнР за участие в кръгла маса за обсъждане на Националния план за борба с антисемитизма и опазване на еврейското културно наследство.

Информации – няма

Соня Момчилова откри четвъртото за днес заседание с последното гласуване за избор на председател на Съвета за електронни медии. Подложи на гласуване дневния ред с направеното на предишното заседание предложение проектът на писмо до Европейската комисия във връзка с подготовка на четвъртия Доклад по върховенството на закона да стане точка “втора”.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: приема дневния ред. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Избор на председател на Съвета за електронни медии. (Приложение 2)

Соня Момчилова се обърна към госпожа Наплатанова относно предложението ѝ за председател на регулатора.

Габриела Наплатанова потвърди, че номинацията ѝ за председател на СЕМ остава госпожа Момчилова и тя държи на нея.

Соня Момчилова благодари и предложи да преминат към режим на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ (Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Соня Момчилова), **1 (един) „въздържал се“** (Симона Велева) и **1 (един) „против“** (Пролет Велкова): на основание чл. 31, ал. 1 във връзка с чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията и чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, избира за председател на Съвета за електронни медии Соня Момчилова, считано от 28.04.2023 г. Допуска предварително изпълнение на решението.

Соня Момчилова благодари за доверието и подкрепата. Ще продължи усилията си в посоката, която вече познават. Надява се да заслужи доверието и на колегите, които са изразили възражения по отношение на кандидатура ѝ, но не на всяка цена. Отново, това което може да обещае е, че няма да щади усилия и енергия за независимостта на Съвета за електронни медии, за това регулаторът да отвоюва репутацията си за гарант на българските медии. Това ѝ се струва най-важно.

Кратка почивка.

Соня Момчилова обяви продължаването на четвъртото заседание с вече приетия дневен ред.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Проект на писмо до Европейската комисия във връзка с подготовка на четвъртия Доклад по върховенството на закона.

Емилия Станева – главен секретар, представи проект на писмото. То е в допълнение на проведена виртуална среща с експерти от Европейската комисия по повод подготовка на поредния доклад за страната, свързан с върховенството на закона. Доколкото срещата е била времево лимитирана и не всички поставени въпроси са били обсъдени, с този проект на писмо се предоставя допълнителна информация по предварително зададените теми, а те са: състояние на медийната среда и собствеността на медиите, независимост на регулатора и обезпечаването му с човешки, финансови и технологични ресурси, най-често разглеждани жалби през последните месеци, известни ли са случаи на упражняване натиск върху медии, журналисти, намеса в редакционната независимост и върху СЕМ. Във връзка с предходни доклади Съветът изчерпателно е предоставял информация за своя статут, за статута на обществените и търговски медии, за нормативната уредба относно собствеността на медиите, за своето финансово състояние. Разглежданият проектът съдържа кратки бележки по въпросите, зададени от експертите на Комисията. **Соня Момчилова** отбеляза, че е направила предложение за допълнение към текста на писмото, с което колегите ѝ са имали възможност да се запознаят, и предложи да го гласуват.

Симона Велева попита кое се подлага на гласуване.

Соня Момчилова уточни, че предлага да се гласува направеното от нея предложение за допълнения.

Симона Велева предложи първо да гласуват основния текст на писмото.

Габриела Наплатанова смята, че основният текст трябва да се гласува заедно с направените допълнения и корекции, като предложи първо да се гласуват предложенията едно по едно, и след това цялото писмо.

Соня Момчилова подкрепя предложението на госпожа Наплатанова и се обърна към колегите първо да гласуват нейното допълнение, след което това на госпожа Велкова.

Симона Велева припомни, че тъй като не е присъствала на проведената среща през февруари и не знае какъв ангажимент е поет за предоставяне на допълнителна информация, няма протокол от тази среща, с който да се запознае, ще се въздържа от подкрепа на така предложения текст на писмо.

Соня Момчилова уточни, че срещата не е била огласена, защото такъв е форматът на този тип срещи. Приема желанието на госпожа Велева да се въздържа и предложи да гласуват направените предложения за допълнения.

Пролет Велкова пожела да направи допълнение към предложението на госпожа Момчилова, защото смята, че е пряко свързано. Отнася се до сигнала на Демократична България по повод предаването „Политически НЕкоректно“ на Българското национално радио. Казва се в предложението на председателката, че този сигнал се отнася към въпрос, свързан с евентуален натиск, упражняван върху медии и върху регулаторния орган. Ако съветниците приемат, че сигнали от политически формации до СЕМ са натиск, тогава би следвало да добавят също и сигнала на партия Възраждане пак по този повод, пак за същото предаване, както и да включат сигнала на БСП срещу предавания по Българско национално радио, които според същата партия, са разпространили невярна информация, насочена срещу имиджа и авторитета на БСП. За госпожа Велкова това са три идентични случая, три сигнала от три политически формации, които се обръщат към Съвета за реакция. Тоест, ако ще се информира Комисията за сигнал от една партия, нека да не е само за една, а за всички сигнали, които са отправени към Съвета от политически формации, в случай че приемат, че това е форма на натиск.

Соня Момчилова уточни, че сигналът, който тя визира в своето предложение за допълнение, е с ултимативен съвет, то не е и съвет, то е ултиматум към СЕМ за незабавна реакция, от Демократична България. Пожела госпожа Велкова да уточни за кой сигнал от страна на Българската социалистическа партия става въпрос, защото този, който е пристигнал е по-скоро с идеята да се направи проверка. Този, който е на Възраждане се казва, цитира поантата: „...СЕМ да демонстрира обективни и независимо от политическо влияние позиции да запазят свободата на словото от политическия натиск“.

Пролет Велкова е съгласна, че се иска от Съвета да вземе някаква позиция и това настояване е от политическа формация. Припомни, че е ставало дума за реакция на лидерката на БСП, оповестена в медиите, възмутена реакция за това, че в няколко предавания имиджът на партията е уронен, че се разпространява информация, която е невярна, и която всъщност ерозира доверието в партията в предизборна ситуация. И пак се настоява категорично Съветът да вземе отношение, да противодейства.

Соня Момчилова уточни, че в този сигнал е казано, че е нарушен балансът, което е различно от ултимативна насока за действие на регулатора. Нещо, което категорично не приема като отношение към регулатора. Но, разбира се, ще подложи на гласуване предложението на госпожа Велкова.

Габриела Наплатанова подкрепя това, което казва г-жа Велкова, тъй като трябва да са равно отдалечени. Ако ще се дава информация тези писма като сигнал за натиск, да се изпрати всичко, което е постъпило в СЕМ.

Соня Момчилова поясни, че нейното предложение е в контекста на изразеното недвусмислено разпореждане от страна на партиен лидер да бъде изличена от сайта на Дарик радио информацията за среща на политическа, парламентарна група, която се провежда, което също е интересен феномен и вече навежда на съмнение за тенденция. Госпожа Момчилова предложи да гласуват двете предложения.

Галина Георгиева направи уточнение относно реда на постъпването. Вчера госпожа Момчилова, като вносител, е направила своето предложение, станало известно по мейлите на съветниците. Допълни, тъй като е един от членовете, който настоява за пълна прозрачност, че днес, в 08:54 ч., на мейлите са получили и предложението на госпожа Пролет Велкова. Госпожа Георгиева би искала, от една страна, да изкаже поредната си бележка, че срокът за допълнения към дневен ред е пропуснат. От друга - тъй като госпожа Момчилова вече е направила частично своето предложение, отправя молба госпожа Велкова да изчете изцяло своето предложение, което е входирано на 20.04.2023 г. с изходящ номер РД-18 30-02-4.

Симона Велева със сходен мотив ще подкрепи да се изчетат и двете внесени предложения за допълнение на писмото по реда на постъпване - първо госпожа Момчилова, след това и г-жа Велкова.

Соня Момчилова смята, че колегите ѝ са имали достатъчно време да се запознаят с предложението ѝ, но тя отново ще го направи достояние и за всички, които следят заседанието. „Уважаеми колеги, на предходно наше заседание отложихме гласуването на писмо до Европейската комисия, в което представяме по-подробно позицията ни по въпроси от поредния доклад за върховенството на правото. Както решихме, давам моите предложения за допълване на писмото. По тема 3: Реклами на хазартни игри, предлагам да допълним с информация от балканската среща, която проведехме. Съответно текстът е следния: „Съветът за електронни медии организира през ноември 2022 г. в София първата международна конференция на медийните регулатори на страните от Балканския регион. В рамките на конференцията, в панел „Регионални особености на регулацията и съвременни предизвикателства“, гост-лектор представи практиката на Италия по отношение на търговското слово за хазарт. Интерес предизвика съдебната практика по редица казуси на медийния регулатор след въведената абсолютна забрана

на рекламата на хазарт в Италия. В панела участие взе и изпълнителният директор на Националната агенция за приходите, който информира за дейността на агенцията във връзка с хазарта и акцентира върху доброто сътрудничество със Съвета за електронни медии, довело до налагане на санкции за непозволена реклама на хазарт“. Толкова по тази точка. По точка 4 – „Натиск върху медии, намеса в редакционна независимост“, предлагам да допълним с два случая с участие на народни представители на „Демократична България“ – единият е за изтриване на запис от сайта на Дарик, а другият с натиск върху регулатора. Първо, на 22 юли 2022 г. на интернет сайта darik.bg се излъчва директно от зала в Народното събрание заседание на парламентарната група на „Демократична България“, което не е открито за журналисти. Сигналят се стриймва от сайта на самото Народно събрание. След като се установява, че камерата в залата не е спряна, лидерът на „Демократична България“ заявява: “Важното е да се свали от сайта на Дарик, който видял, видял“. Малко след това изказване, записът вече не е наличен на интернет страницата darik.bg. Второ допълнение: в последния ден на 48-то Народно събрание народни представители от „Демократична България“ публикуват писмо до Съвета за електронни медии. В него депутатите настояват за незабавна проверка на предаването на Българско национално радио „Политически НЕкоректно“ с водещ Петър Волгин и директно се намесват в дейността на независимия регулатор СЕМ като му указват каква проверка да направи“.

Пролет Велкова също прочете своето предложение: „Колеги, предлагам писмото до Европейската комисия по повод доклада за върховенството на правото да включва две точки. Първо, заключенията, до които стигат последните две наблюдения на предаването „Политически НЕкоректно“ за предишните наблюдения. Наблюденията, в скоби уточнявам, „не установяват нарушения на Закона за радиото и телевизията, но констатираят едностранчивост и доминиране на една гледна точка в повечето от мониторираните издания на предаването“. Да опишем, също така предлагам, и двете предложения за решение по повод последното наблюдение на предаването „Политически НЕкоректно“, както и крайното решение на СЕМ. Второто е като добавка към едното от предложенията на Соня Момчилова, преди малко се опитах да го обясня, сега ще го прочета буквално: “Ако приемем, че сигналите, изпратени от политически формации са форма на натиск върху регулатора, то би трябвало, освен сигнала на „Демократична България“ по повод „Политически НЕкоректно“, който председателката настоява да бъде включен, да информираме и за сигнала на партия „Възраждане“ по същия повод. Да включим също така и сигнала на БСП срещу предавания по Българско национално радио, които според партията, са разпространили невярна информация, насочена срещу имиджа и авторитета на БСП“.

Соня Момчилова уточни, че писмото на „Възраждане“ не е сигнал, те се позовават на публикации в медиите. Важно е това уточнение.

Симона Велева попита тези предложения, които правят, дали искат да ги добавят в тема б и помолни някой да прочете, каква е темата. На въпроса: “Известно ли Ви е...“, там ли предлагат да се допълни това писмо?

Пролет Велкова потвърди.

Соня Момчилова прочете въпроса: „Известно ли ви е да е упражняван натиск върху медиите и журналистите или да са се случили инциденти, свързани с намеса в редакционната независимост след Доклада за върховенството на правото от 2022 г.“

Симона Велева смята, тук може би е важно да уточнят, че са включени няколко фактически ситуации, които предлагат. Една от тях е изслушване на СЕМ по повод процедурата за избор на генерален директор на Българската национална телевизия от 07-ми април. Попита дали се предлага този конкретен случай също да бъде включен като

намеса върху медии или журналисти, или инцидент, свързан с намеса в редакционната независимост.

Габриела Наплатанова напомни, че това е в проекта и е одобрено вече.

Симона Велева уточни, че не са одобрили още проекта.

Емилия Станева в отговор на госпожа Велева, която е направила вече изявление, че няма да гласува проекта на писмо, тъй като не е присъствала на срещата с ЕК, потвърждава, че в рамките на тази тема се предлага да бъде включена информацията за случаи на натиск както върху медии, така и върху регулатора. Експертите на Комисията са приветствали представянето на всякаква допълнителна информация от страна на Съвета по въпросите, които са обсъждани на срещата. Да, госпожа Велева е права като казва, че формулираната точка се отнася до редакционна независимост, но госпожа Станева не вижда пречка там да намерят място и сигналите за натиск върху регулатора, доколкото той също отстоява и съблюдава спазването на независимостта на медиите.

Соня Момчилова държи да уточни, че това е жив разговор с Комисията, така че в един разговор се случват много неща, които не са съотносими едно към едно с формулировката на темите, които са им предварително зададени. И сега тук тя си дава сметка, че ще нарушат конфиденциалността по някакъв начин на тази среща.

Симона Велева репликира, че госпожа Георгиева е предложила и всички са се съгласили, това писмо и обсъждането по него да се стане в откритата част на заседанието. Конкретният въпросът на госпожа Велева не е по отношение на проведения между съветниците и Европейската комисия разговор и моли да не приемат въпросите й като желание да разкриват конфиденциална информация. Въпросът й е много конкретен - по тема б ли предлагат тези допълнения, където ясно е посочено, че въпросът е: „Известно ли Ви е дали е упражняван натиск върху медиите и журналистите и дали са се случили инциденти, свързани с намеса в редакционната независимост след Доклада за върховенство на правото“. Там, като втори фактически случай е посочено изслушване на Съвета за електронни медии в Комисията по медии и култура. И пита дали тук е логическото и структурно място на направените предложения, с цел яснота.

Соня Момчилова отговори утвърдително. Всичкото е било вербализирано по време на срещата, включително и това, което тя предлага като допълнения. Тъй като са поели ангажимент да осведомят събеседниците в тази среща с повече детайли по тези теми, затова се разглежда проекта на писмо.

Галина Георгиева попита госпожа Велкова дали предлага нейното предложение да бъде допълнено по точка шест. Би искала да знае като как го категоризира и към коя от точките.

Пролет Велкова поиска конкретизиране, кое от предложенията има предвид госпожа Георгиева.

Галина Георгиева уточни, че на предходно заседание, чийто протокол тя все още се въздържа да подпише и може би ще подпише с особено мнение, тъй като ще продължава да настоява важни въпроси като тази тема - писмо до Европейска комисия, да влизат в основната, видима за обществеността част на заседанията на Съвета...

Пролет Велкова намира това за разумно.

Галина Георгиева ще изчака докрай изказването на госпожа Велкова, тъй като очаква тя да вербализира на това заседание предложенията си от предходно заседание. Доколкото разбира, госпожа Велкова е потвърдила дебатът между членовете, в който госпожа Велкова прави свои предложения, да отпадне от протокола.

Пролет Велкова не разбира въпроса и помоли за повторение.

Галина Георгиева уточни, че във връзка с направено от госпожа Велкова предложение днес, след 08:30 ч., държи да отбележи това: предложението по коя от точките в писмото до Европейска комисия да бъде добавено.

Пролет Велкова има две предложения, както току-що е прочела.

Симона Велева има въпрос във връзка с това, което пита и г-жа Георгиева. Предложенията на госпожа Велкова по отношението на изводите за предаването „Политически НЕкоректно“, тези които са направени, по тема 3 ли са?

Пролет Велкова потвърди и още един път, за да е докрай ясно уточни: в писмото надлежно са описани наблюденията, които „Мониторинг и анализи“, тази структура на Съвета е направила върху „Политически НЕкоректно“. За две от наблюденията в писмото са описани изводите и съответно решенията, които СЕМ е взел в резултат на докладваните изводи. По отношение на другите две наблюдения, последните две, на „Политически НЕкоректно“ не е казано нищо повече, освен че са извършени за определени периоди. Затова предложението ѝ е, за да има симетрия, логика, смисъл във всичко това, да се допълни как са приключили последните две наблюдения на предаването „Политически НЕкоректно“, с какви изводи са приключили, с какво решение на СЕМ. А колкото до последното наблюдение, което е най-продължително, предлага да бъдат описани двете предложения за решения направени тук, по повод именно на това решение.

Соня Момчилова смята, че това е нарушение на правилника.

Пролет Велкова пита кое е нарушение на правилника.

Галина Георгиева се обърна към госпожа Велкова, че може би не прави разлика от предложение и от допълнение към писмо, и се налага отново да ѝ помогне. Това, което изчете председателят г-жа Соня Момчилова е текст, който ще бъде подложен на гласуване. Госпожа Пролет Велкова на предходно заседание прави следното изказване и в случай, че протоколът остане непълен, госпожа Георгиева ще изчита всеки път протокола във видимата част: *„Пролет Велкова счита за необходимо текстът, касаещ мониторинга на предаването „Политически НЕкоректно“ да бъде допълнен. В писмото е изложено детайлно през какви наблюдения е минало предаването. В първата му част са отбелязани решенията, които са взети по повод наблюдението за отразяване на случая с „Царевна“, няма проекта пред себе си, но е описано решението, взето от Съвета, също и че въпросът е бил адресиран към Етична комисия. Не така стоят нещата за следващите посочени наблюдения, в тях не се уточняват решенията, взети от СЕМ“*. Госпожа Георгиева продължи изказването си като цитира част от текста на проекта на писмо в отговор на Европейска комисия: *„Фокусирано наблюдение на предаването в периода 8-30 октомври за спазване на чл.6, ал.3, т.6 от ЗРТ (плюрализъм на гледните точки). Докладът е разгледан на 15-ти декември“*. Тя би искала да разбере какъв е текстът на допълнението на госпожа Велкова, което днес председателят на Съвета да подложи на гласуване.

Пролет Велкова предлага да не се влиза повече в тези административни дребнавости, защото това е тенденциозна дребнавост, а да се реши дали смисълът на предложенията, направени от нея и от Соня Момчилова бива одобрен. Ако - да, то тази редакция да бъде нанесена в писмото. Самото писмо е написано от администрацията, т.е. не вижда никакъв проблем в това да се направят предложения по смисъл, в случая - тя прави предложения по смисъл, които да бъдат после формулирани по начин, по който администрацията прецени.

Галина Георгиева смята, че за публичността и за хората, които наблюдават...

Пролет Велкова счита, че е ясно какво предлага.

Галина Георгиева... а и за всеки един от членовете, който ще даде своя глас е от особена важност.

Пролет Велкова пита кое именно.

Галина Георгиева смята, че госпожа Велкова трябва да има текст, какво иска да бъде включено в писмото и попита кой е текстът, който ще се подложи на гласуване.

Габриела Наплатанова уточни, че става дума за две предложения на госпожа Велкова, като тя ще поиска поотделно да се гласуват, защото първото е много общо формулирано, докато второто е много конкретно и тя лично би го подкрепила.

Симона Велева в тази връзка, понеже говорят за формално въвеждане на предложения и тяхното изчитане, отбеляза, това което прочете и г-жа председателката, това което има като текст не отговаря спрямо това, което току-що се каза на заседание, а именно: предложенията, които прави госпожа Момчилова във връзка с Демократична България се предлага да се добавят към тема четири. Тази тема четири е свързана, поне в проекта, който тя има на писмо до Европейската комисия, до собствеността на медиите.

Соня Момчилова уточни, че това е техническа грешка.

Симона Велева това, което тя разбира от предложението на г-жа Велкова е, че предлага допълнението по първата ѝ точка да е в тема 3, по отношение на предаването „Политически НЕкоректно“, а в случай че се вземе решение днес и стане ясно, че ще се подкрепи допълване на тема 6 с ключови ситуации, фактически обстановки, то да се допълнят и други сигнали, които са постъпили в Съвета за електронни медии. За нея това става ясно от така изложените фактически изказвания.

Соня Момчилова също не е наясно с допълненията към точка 3. Тоест, по наблюденията върху „Политически НЕкоректно“, в които не са констатирани нарушения, дали госпожа Велкова би искала да сведе до знанието на Европейската комисия обсъждането в СЕМ или резултатите? Защото, ако осветят тези обсъждания, това е в нарушение на правилника.

Пролет Велкова попита защо да е в нарушение на правилника, нали правят публични обсъждания, които са открити и прозрачни... Поясни и, че понеже става въпрос, по който Съветът има доста разноречиви позиции, за нея е изключително важно тези позиции да бъдат открити. Не настоява, миналият път го е казала, сега пак ще каже, не настоява да бъдат посочени имената на членовете, които застават зад тази или онази позиция, но държи да се включи в писмото и това разяснение, какви ...

Галина Георгиева пита: Кое разяснение, г-жо Велкова?

Пролет Велкова поясни - какви предложения са направени по повод последния мониторинг върху „Политически НЕкоректно“ и тези предложения да бъдат надлежно описани, както и решението, което впоследствие беше взето.

Галина Георгиева помоли госпожа Велкова да ги изговори тези две предложения.

Пролет Велкова не намира за необходимо да ги изговори, защото много добре знаят кои са те.

Галина Георгиева не знае.

Пролет Велкова попита дали не ги помни кои са.

Галина Георгиева не разбира какво е това, което е внесла госпожа Велкова днес сутринта...

Пролет Велкова съжалява, но по-ясно не би могла да го артикулира.

Соня Момчилова уточни, че ако правилно е разбрала госпожа Велкова, тя би искала нейната пледоария след доклада от наблюдението да бъде цитирана в това писмо.

Пролет Велкова за пореден път отбелязва, че не би искала двете предложения, които са направени по повод последния мониторинг на „Политически НЕкоректно“ да бъдат обвързвани с имената на членовете. Просто да се напише, че е имало две предложения за решения по повод този мониторинг, едното е обвързано с административна процедура - даване на указания на медийния доставчик, другото е да се изпрати мониторинга на медийния доставчик с придружаващо писмо. Спомнят си, нали?

Симона Велева обърна внимание, че пред нея е предложението на г-жа Велкова и от него не може да се направи заключение, че се предлага включване на „пледоариите“ в писмото до Европейската комисия. Това, което вижда от нейното предложение, което е

изчетено два пъти, че се предлага да се включи заключителната част от два мониторингови доклада и двете предложения за решение по повод на последния мониторингов доклад. Нашите решения имат диспозитив и мотиви. Доколкото разбира, госпожа Велкова иска да се включи предложението за решение, което е направила самата госпожа Велева и решението, което фактически е прието от Съвета заедно със заключенията на двете наблюдения, без да се включват мотивите към диспозитива на решението и предложението за решение. Попита госпожа Велкова дали това е, което предлага.

Пролет Велкова потвърди и смята, че е повече от ясно.

Галина Георгиева констатира, че явно за повече от трима от членовете не е ясно какво се предлага и би искала да чуе отговор.

Пролет Велкова попита на кой въпрос?

Галина Георгиева уточни, че той вече е бил отправен към нея.

Соня Момчилова обобщи, че в такъв случай ще очакват от госпожа Велкова писмено предложение на текст.

Пролет Велкова смята, че зависи какво решение ще вземат. Може да решат, че приемат предложението по принцип и да оставят на администрацията да допълни писмото.

Галина Георгиева отбеляза, че администрацията не е асистентска програма. Очаква от госпожа Велкова, когато има предложение и пише своите мнения, да ги подготвя в писмен вариант, така както очаква това и от останалите членове. Не разбира каква е причината за поредно нарушение на колегиалността и на това на какви теми и какви дискусии подлага Съвета. На предходното заседание е отложено това писмо, за да се даде възможност за подаване на конкретни предложения и разглеждането им в пълен състав. Сега има „въздържал се“ член, защото не е присъствал на срещата, а в същото време отправя сериозни критики...

Симона Велева възрази, че тя отправя само въпроси, критики към никого не отправя.

Галина Георгиева допълни, че от друга страна миналото заседание е имало сериозен дебат, който тя днес не чува, когато тази дискусия е в отворената част.

Пролет Велкова попита кое не чува.

Галина Георгиева смята, че госпожа Велкова отново я принуждава да препотвърди думите си и да не подпише протокола или да го подпише с особено мнение, и всеки път да изчита това, което госпожа Велкова си е позволила да каже в закритата част. Отново апелира към госпожа Велкова...

Пролет Велкова попита какво е казала в закритата част, което не са чули сега. Исква да разбере.

Галина Георгиева апелира към госпожа Велкова да направи същото предложение, което е отправила към Съветниците в закритата част на тази точка.

Пролет Велкова смята, че предложението ѝ е едно към едно. Не разбира какво различно има, може ли да чуе.

Галина Георгиева очаква тя да го чуе от нея, нали е нейно предложение.

Пролет Велкова смята, че госпожа Георгиева злоупотребява с тази преднамереност.

Галина Георгиева има пълно неразбиране към нейното поведение и наистина очаква да направи своето предложение в пълнота.

Пролет Велкова смята, че това е чудесна илюстрация за чудесната атмосфера, в която работи Съвета, за която са говорили в първата част на заседанието и с която членовете на Съвета се гордеят. Това не може да бъде! Това е дребнаво, тенденциозно, преднамерено заяждане, което абсолютно саботира работата. Исква отговор на въпроса: какво в закритата част на миналото заседание е казала, което днес не чува или не разчита в предложението госпожа Георгиева? Моли за ясен отговор.

Галина Георгиева оставя ангажимента за това на госпожа Велкова, тя да разясни какво внася като предложение на членовете, които повече от веднъж са я помолили за това разяснение. На всички наблюдатели се показва прозрачността на работата.

Пролет Велкова моли за разяснение какво в закритата част е казала различно от това, което предлага сега. Тя не може да отговори на въпрос, който няма смисъл.

Галина Георгиева е задала своя въпрос и той е за останалите членове напълно ясен. И би очаквала отново от госпожа Велкова...

Пролет Велкова предложи да спрат. Влизането в този режим на разговоряне, което не е нищо друго освен тенденциозност, пречи да се работи конструктивно. Това е коронният номер на Галина Георгиева, но той вече е изтърган. Госпожа Велкова се опитва да я игнорира, донякъде успява, но вече са минати някакви граници, които саботират работата на Съвета. Това не е просто опит да бъде уязвена самата тя, а да се саботира работата на Съвета. Така че моли председателят да вземе някакви мерки, за да може да се работи конструктивно.

Соня Момчилова смята, че всички са равнопоставени и тя няма как да налага санкции, всеки може да взема думата.

Пролет Велкова не смята, че става въпрос за санкции.

Симона Велева не разбира призива за текст, при положение, че предложението включва заключенията, до които са стигнали двете наблюдения, които са ясно изведени в частта изводи на двете мониторингови наблюдения и предложенията, които могат да се извадят и са налични в протокол от месец декември, съответно диспозитива на това решение. Попита какво предлага госпожа Георгиева: госпожа Велкова да даде текст на тези две налични за съветниците положения, които вече са обективирани в писмена форма или да ги допълни по някакъв начин? Защо е необходим конкретен текст при положение, че и заключенията са налични и съветниците са ги гласували и приели. Диспозитивът на решението и предложението за друг вид решение по това наблюдение също са в протокол, който е обективиран на 15.12.2022 г. Не може да разбере и госпожа председателката, понеже и тя иска от г-жа Велкова текст, какъв точно текст иска от нея конкретно и той различава ли се от текста, който вече имат и който са гласували на заседание. Това е въпрос към председателя.

Соня Момчилова отговори, че още не са гласували.

Симона Велева попита кога.

Соня Момчилова има предвид сега.

Симона Велева уточни, че съветниците са гласували решение по това наблюдение. Говорят за точка първа от предложението на госпожа Велкова, защото преди малко, и това е в протокола, госпожа Момчилова е казала, че следва госпожа Велкова да предложи писмено текст. И госпожа Велева не разбира този текст следва ли да е различен от заключението, което вече има в двата мониторингови доклада, в двете наблюдения...

Соня Момчилова уточни, че това питат всички.

Симона Велева е разбрала от отговора на госпожа Велкова, че не е различен.

Соня Момчилова попита как....

Симона Велева пита нея.

Соня Момчилова предложи да има, да внесат някаква юридическа яснота.

Емилия Станева попита може ли да предложи, за да са по-конструктивни, да започнат членовете на Съвета за електронни медии обсъждане и гласуване тема по тема. По тема 1: „*Каква е цялостната ситуация в медийния сектор в България и какви са най-големите предизвикателства пред които е изправен той днес?*“ съгласни ли са с отговора, който е в проекта на писмото, предоставен на миналото и на днешно заседание. Ако са съгласни – да се гласува. И така тема по тема. Там, където има предложение за допълване да се гласува съответното предложение и това на г-жа Момчилова, и това на г-жа Велкова.

Коего събере три гласа минимум „за“ - остава в проекта на писмо. Иначе няма да стигнем до никъде...едно и също правим. Доколкото разбира, никой на тази маса не желае ревизия на изводите, направени от мониторинга, на тази маса се обсъжда дали изводите и предложенията по отделните доклади да бъдат включени в отговора до Европейската комисия. Нейното лично мнение е, че проектът на писмо трябва да включва само решения, които е взел Съветът за електронни медии. Предложенията, обсъждани в рамките на едно заседание по даден въпрос, колкото и на брой да са, не са решения на Съвета, докато не са събрали поне три гласа. Когато от Съвета се изпраща официална информация към друга институция, която и да е тя, следва да се изпраща официално взетото решение, независимо от това дали някой от членовете има възражения от по него, дали се е въздържал или не го е подкрепил.

Соня Момчилова благодари за уточнението на госпожа Станева. И тя се е опитвала точно това да уточни.

Галина Георгиева попита госпожа Велкова дали има вече яснота.

Пролет Велкова: Дали вече има яснота?

Галина Георгиева оставя отговора на този въпрос на нея.

Симона Велева се обърна към госпожа Станева, че би била съгласна с нейното предложение, ако форматът, който е предложен тук за проект на писмо не е силно свободен. Пак би искала да подчертае, че не се предлага нещо, което и според г-жа Станева, по никакъв начин не е пречка да влезе в тема б, а именно: *„Известно ли ви е да е упражняван натиск върху медиите и журналистите или да са се случили инциденти, свързани с намеса в редакционната независимост след Доклада за върховенството на правото от 2022 г.“* и където основна част заема изслушване на Съвета пред Комисията по култура и медии. В този смисъл не вижда проблем да се артикулира, при положение, че явно се предлага и се обсъжда артикулиране на действия и взаимодействия между отделните органи, и предложения, които са направени в Съвета и не са стигнали до съответно мнозинство, като това очевидно може да бъде конкретно подчертано при положение, че е такъв свободен форматът на писмото. В тази връзка и понеже участва активно в дискусиата и се е запознала с всички теми и всички предложения, и всички технически и други грешки, въпреки че е била взела решение и го е манифестирала явно, че ще се въздържи от гласуване, все пак ще се включи в него. Ще се включи по отделните теми и където счете, че е дадена някаква информация, по която няма отношение или касае срещата, на която не е присъствала, ще се въздържи от гласуване.

Соня Момчилова попита колегите си как да процедират.

Галина Георгиева предложи точка по точка.

Соня Момчилова се замисля какво ли впечатление правят на онези, които не са в детайлите на тяхната работа. Затова, предлага да поставят нещата в някакъв контекст и ще каже, че всички тези допълнения, тези възникнали доуточнения в разговора, в дискусиата с Европейската комисия, са се породили по повод твърдението на г-жа Велкова, че всичките български медии, забележете, са прокремълски.

Пролет Велкова: Моля?!

Соня Момчилова потвърди и уточни, че на това твърдение те са възразили, защото госпожа Велкова е казала точно това, че българските медии са прокремълски и тогава останалите присъстващи са възразили с много факти.

Пролет Велкова мисли, че това нито е допустимо, нито е вярно. Това е просто тежка инсинуация. Не е казвала такава изречение.

Соня Момчилова попита какво е казала, така че да й възразят.

Пролет Велкова се чуди дали буквално да каже какво мисли. Недоумява защо всичко това в момента е повод за разговор.

Соня Момчилова напомни, че са присъствали още трима от съветниците на този разговор.

Пролет Велкова повтори: „Всички български медии са прокремълски?!“ и декларира, че никога не би могла да каже такова изречение, защото тя не стои зад тази мисъл.

Соня Момчилова уточни, че и тя е била ужасно учудена и заради това са направили с колегите допълнения и уточнения, за да не се остава с комисията с подобно впечатление, защото това е оклеветяване.

Пролет Велкова съжалява, че няма протокол от тази среща, защото наистина това вече е злоупотреба.

Соня Момчилова припомни, че има свидетели. Предложи да продължат и да гласуват точка по точка.

Габриела Наплатанова предложи отговорите по отделните теми да не се изчитат буквално, защото все пак това е кореспонденция с Европейската комисия.

Соня Момчилова изрази, че и тя е имала такива опасения, но...

Симона Велева отбеляза, че тогава не е трябвало да гласуват обсъждането.

Соня Момчилова попита дали подкрепят предложението, направено от нея по тема 1.

Текстът по тема 1 е приет с 5 (пет) гласа „за“.

Соня Момчилова подложи на гласуване предложението текст по тема 2.

Текстът по тема 2 е приет с 5 (пет) гласа „за“.

Емилия Станева попита дали съветниците са съгласни с предложението текст по тема 3, по-конкретно по първата група сигнали и жалби до СЕМ „*Критично настроени срещу водещия на предаването „Политически НЕкоректно“, излъчвано по БНР, Петър Волгин. Обвиненията са за проруска пропаганда; за едностранчивост на обсъжданите теми; за дезинформация*“.

Соня Момчилова е съгласна. Изводите са описани съвсем точно в протокола.

Пролет Велкова уточни, че с целия текст, не е съгласна. Съгласна е с така формулирания въпрос в началото, а именно по какви въпроси са получавали сигнали във връзка с въпросното предаване.

Галина Георгиева попита госпожа Велкова дали е съгласна с текста на проекта на писмо, който вижда пред себе си.

Пролет Велкова мисли, че ясно е казала какво предлага да бъде включено в този текст.

Соня Момчилова попита дали означава, че писмото на Възраждане и писмото на БСП са политически натиск, така както са формулирани, според госпожа Велкова.

Габриела Наплатанова уточни, че това е за 6-та точка.

Симона Велева попита дали това е в тема 3.

Пролет Велкова уточни, че говорят за друго.

Емилия Станева предложи да продължат по абзаци. По първото наблюдение, 24 февруари – 15 март, за този абзац дали има съгласие?

Пролет Велкова потвърди, че има съгласие.

Соня Момчилова обяви 5 (пет) гласа „за“.

Текстът по тема 3, първи абзац е приет с 5 (пет) гласа „за“.

Емилия Станева продължи с наблюденията за Украйна, свързани с кораба Царевна, престъпленията в Буча, военно-техническата помощ за Украйна, спирането на руския газ.

Пролет Велкова е съгласна.

Емилия Станева предложи за обсъждане следващото наблюдение: фокусираното наблюдение, осъществено за периода 8-30 октомври 2022 г. на Хоризонт за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ и попита дали съветниците желаят да бъде допълнен.

Пролет Велкова потвърди да се допълни, защото няма информация за това до какви изводи е стигнал докладът и какво решение е взел Съветът.

Емилия Станева пожела да се уточни да бъде допълнен с решението на Съвета или...

Пролет Велкова уточни, че говорят да друго.

Галина Георгиева се обърна към госпожа Момчилова, в случай че подлага на гласуване текста „Фокусирано наблюдение на предаването в периода 8-30 октомври 2022 г. за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от ЗРТ (плюрализъм на гледните точки). Докладът е разгледан на 15 декември“, тук за нея е важно да разбере кой текст се подлага на гласуване.

Пролет Велкова уточнява, че трябва да се допълни какво докладва наблюдението за този период и какво решение е взел Съвета по него, по това наблюдение.

Симона Велева се обърна към госпожа Велкова дали да разбира, че смисълът на текста трябва да бъде в същата стилистика като горния параграф?

Пролет Велкова потвърди.

Симона Велева доуточни - експертната оценка показва, в случая на предложението на госпожа Велкова, резултатите от фокусираното наблюдение показват, че...

Габриела Наплатанова доизясни, че става въпрос за изводите. Просто параграфът с изводите от доклада.

Пролет Велкова потвърди и се пита колко по-ясно може да бъде.

Галина Георгиева се обърна към госпожа Велкова и към всички членове на СЕМ, че току-що е претърпяло една корекция направеното на предходно заседание в закрыта част предложение по текста. Тя за пореден път казва, че протоколът от предно заседание няма да бъде подписан от нея в случай, че той не е в пълнота. Позволява си да изчете предложението на госпожа Велкова, тъй като то има друг смисъл.

Пролет Велкова попита кое предложение?

Симона Велева пита дали то е различно от това, което е прочетено преди малко.

Галина Георгиева потвърди, че е точно така. На предходно заседание „намира асиметрия единият мониторинг да е описан с решението на Съвета, докато следващите мониторинги, включително последният, са описани без да са вписани съответните решения. Предложи да бъдат вписани следните решения и по Ваше мнение е добре да се отбележи, че е имало две предложения от страна на двама членове, на двама съветници за провеждане на наблюдение, както и с какво съотношение на гласовете е взето крайното решение на Съвета за електронни медии“.

Пролет Велкова потвърди.

Галина Георгиева уточни, че този текст е част от пълния протокол на заседание, проведено 2023-та година, 6-ти април.

Пролет Велкова потвърди.

Галина Георгиева декларира, че в случай че не бъде публикуван в цялост този текст като част от протокола, тя всеки път ще изчита. В този смисъл, би искала отново да напомни на госпожа Велкова, че Съветът взема решения и не дава предложения. В този си смисъл, в протокола е отбелязано решение на Съвета, а не всички предложения, които са направени. Тъй като госпожа Велкова многократно е участвала в заседания на Съвета, знае, че има различни предложения, които се подлагат на гласуване, но крайното решение на Съвета е едно, скрепено с техните гласове. Съществува едно решение. Не съществуват всички предложения.

Пролет Велкова благодари за това пояснение на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева попита да разбира ли, че все още има нужда госпожа Велкова от време да се запознава с начина на работа.

Пролет Велкова призова госпожа Георгиева да смени тона, ако обича.

Галина Георгиева отбеляза, че е на разположение всеки път да прави такива уточнения.

Пролет Велкова повтори призива си за смяна на тона. Ще предложи да прекъснат заседанието, ако то се води по този начин.

Галина Георгиева попита по кой начин.

Пролет Велкова уточни - по този неуважителен и саботиращ начин. Призова да говорят по същество.

Галина Георгиева е съгласна да говорят за това, че на едно от заседанията, в които точката е в закрыта част, госпожа Велкова има различни предложения от тези, които прави днес.

Пролет Велкова попита къде е видяла разликата и някой друг видял ли е къде е разликата?

Галина Георгиева попита дали това е нейната прозрачност.

Пролет Велкова недоумява за какво говори.

Галина Георгиева зададе въпрос дали госпожа Велкова дължи това на обществеността - различни предложения в зависимост от това в коя част на заседанието са внесени точките?

Пролет Велкова само ще каже, че посредственост с арогантност дава много лоша комбинация и помоли колегите си да работят както би следвало да работят.

Соня Момчилова потвърди, че това се опитват да правят.

Галина Георгиева поиска текст, който да подложат на гласуване.

Симона Велева смята, че това е пак едно и също.

Пролет Велкова е категорична, че това не може да продължава.

Соня Момчилова обяви пет минути почивка.

Пролет Велкова не е съгласна и ще направи следното предложение, което моли да се гласува - тази точка от дневния ред да бъде отложена за следващо заседание, на което подробно, изчерпателно, детайлно ще предложи конкретен текст, допълващ настоящото писмо, така че да може да бъде удовлетворена г-жа Георгиева. Въпреки, че не вижда никакъв проблем принципно да приемат какво да допълнят към това писмо, а впоследствие колегите от администрацията да го разпишат по начина, по който е предложено, както се е случвало с много други, да не каже с почти всички документи, с които работят тук.

Галина Георгиева пита дали да разбира, че днес госпожа Велкова е на заседание неподготвена.

Пролет Велкова е съгласна госпожа Георгиева да разбира каквото иска.

Галина Георгиева констатира, че това ще бъде втория път, когато се отлага на тази точка.

Пролет Велкова предлага да отложат тази точка в чест на госпожа Георгиева, за да може да излязат от този омагьосан кръг.

Галина Георгиева напомни на госпожа Велкова, че срещата с Европейска комисия е минала преди доста време.

Симона Велева помоли за пет минути почивка.

Пролет Велкова попита госпожа Георгиева защо тогава саботира работата.

Соня Момчилова предложи да прекъснат заседанието.

Галина Георгиева уточни, че госпожа Велкова е направила своето предложение извън срока.

Пролет Велкова смята, че този пърформанс е доста позорен.

Соня Момчилова предложи да прекратят заседанието и ще го възобновят след петминутна почивка.

След почивката **Соня Момчилова** обяви продължаването на заседанието с точка втора, която са разисквали преди малко. Има внесено предложение да се отложи разглеждането ѝ, разискването на текстовете, с които допълват информацията към Европейската комисия във връзка с подготовката по доклада по върховенството на закона. Обяви гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Симона Велева) и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева):

Отлага разглеждането на проекта на писмо до ЕК във връзка с подготовка на четвъртия Доклад по върховенството на закона за следващо заседание.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад за дейността на техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-26/12.04.2023 г. на председателя на Съвета за електронни медии. (Приложение 3)

Габриела Наплатанова представи работата на техническата комисия, която е под нейно председателство и със заместник-председател Пролет Велкова, и членове Райна Радоева, Нора Косева, Владимир Павлов. Комисията има задача да извърши проверка на документацията на кандидатите, участващи в обявеният конкурс за издаване на лицензия за радиодейност за създаване на програма с местен обхват, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Ловеч. Комисията е проверила документите на двамата кандидати. По документите на Агенция Витоша ЕООД са констатирани пропуски и недостатъци: кандидатът не е представил заверен финансов отчет за 2022 година, а в служебно изисканата информация за наличие или липса на задължения по чл. 87, ал. 11 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс се установяват публични задължения към Столична община - местни данъци и такси, без информация за техния размер. Техническата комисия предлага, на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок на Агенция Витоша ЕООД да отстрани констатираните нередовности. Кандидатът Р-22 ЕООД е представил всички изискуеми документи.

Соня Момчилова благодари на госпожа Наплатанова и обяви гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Приема доклада на техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-26/12.04.2023 г. на председателя на СЕМ. Да се изпрати писмо до кандидата Агенция Витоша ЕООД с указания в 7-дневен срок от получаването да отстрани констатираните нередовности в документацията.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно искания по чл. 116, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията от Агенция Атлантик ЕООД, Агенция Витоша ЕООД, Радио Веселина ЕАД и Радио Експрес АД.

Емилия Станева – главен секретар, представи докладите. (Приложение 4а)

- **Искане от Агенция Атлантик ЕООД**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията:

I. Открива по инициатива на Агенция Атлантик ЕООД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни

съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Сливен.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град Сливен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

II. Открива по инициатива на Агенция Атлантик ЕООД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Момчилград.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град Момчилград, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

- Искане от Агенция Витоша ЕООД

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“ на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията:

I. Открива по инициатива на Агенция Витоша ЕООД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Ябланица.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град Ябланица, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

II. Открива по инициатива на Агенция Витоша ЕООД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Търговище

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град Търговище, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

- Искане от Радио Веселина ЕАД

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“ на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията:

I. Открива по инициатива на Радио Веселина ЕАД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни

съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Царево.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град Царево, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

II. Открива по инициатива на Радио Веселина ЕАД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Монтана.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град Монтана, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

III. Открива по инициатива на Радио Веселина ЕАД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Габрово.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град Габрово, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

- **Искане от Радио Експрес АД**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“ на основание чл. 32, ал. 1, т. 13 и чл. 116, ал. 2 и ал. 3 от Закона за радиото и телевизията:

I. Открива по инициатива на Радио Експрес АД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Враца.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град Враца, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

II. Открива по инициатива на Радио Експрес АД процедура за провеждане на конкурс за издаване на индивидуална лицензия за осъществяване на радиодейност чрез ползване на индивидуално определен ограничен ресурс за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Плевен.

Изисква от Комисията за регулиране на съобщенията информацията относно техническите параметри, необходими за наземно аналогово радиоразпръскване на радиопрограма за град Плевен, включително свободните радиочестоти, допустими мощности на

излъчване, възможни точки на излъчване, както и друга необходима техническа информация.

б) уведомително писмо от Видеосат 21 век ООД

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 4б)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 5 и чл. 125к, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, изменя Удостоверение № ЛРР-02-4-020-01 за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Видеосат“, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни мрежи на територията на област Велико Търново, като седалището и адресът на управление се променят на гр. Велико Търново, ул. Ниш № 7а, вх. В. Длъжностни лица от СЕМ да впишат промените в раздел Първи и Пети на Публичния регистър.

Соня Момчилова закри откритата част на днешното заседание като благодари на всички, които проявиха интерес и до нова среща идната седмица.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административно-наказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-8/2023 г.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) гласа „въздържал се“ (Галина Георгиева, Пролет Велкова): Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на Българската национална телевизия за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията – разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави. Размерът на санкцията да бъде определен в размер на минимума.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги необходими за дейността на Съвета за електронни медии.

Емилия Станева – главен секретар, представи докладите. (Приложение 6,7,8)

- **Закупуване на лицензии**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Да се закупят лицензии за Microsoft Office 365 Apps for Business от Синетик България ЕООД, съгласно предложената оферта.

- **Продължение на договор за поддръжка на електронните пощи на СЕМ.**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Да се продължи договора с Уеб Експрес ЕООД за едногодишен срок, при увеличение на цената на услугата, съгласно предложението на дружеството.

- **Оферта за изготвяне на Акт за унищожаване на неценни документи.**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Да се сключи договор с Георги Чернев, съгласно предложената оферта.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- **Писмо от Медийна програма за Югоизточна Европа на фондация „Конрад Аденауер“ с искане за среща (Приложение 11)**

СЕМ реши:

Срещата със стипендианти на фондацията да се проведе на 02.05.2023 г. от 11:00 ч.

- **Писмо от RTUK, Турция за определяне на дата за посещение (Приложение 12)**

СЕМ реши:

Да се изпрати писмо с предложение за превеждане на среща след м. септември.

- **Писмо от генералния директор на БНТ за среща (Приложение 13)**

СЕМ реши:

Срещата с генералния директор на БНТ да се проведе на 25.04.2023 г. от 11:30 часа.

- **Писмо от МВнР за участие в среща с ЕК по повод ограничителните мерки на ЕС срещу Русия. (Приложение 14)**

СЕМ реши:

На предварителна работна среща в МВнР на 26.04.2023 г. да присъства Р. Дормишкова. За срещата с ЕК на 2-3.05.2023 г. допълнително ще се реши участието на член на СЕМ.

- **Писмо от МВнР за участие в кръгла маса за обсъждане на Националния план за борба с антисемитизма и опазване на еврейското културно наследство. (Приложение 15)**

- **Отпуск на председателя на СЕМ**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Г-жа Габриела Наплатанова да замества г-жа Соня Момчилова – председател на СЕМ, по време на командировка в Брюксел от 26 до 28 април 2023 г. (включително).

Г-жа Габриела Наплатанова – член на СЕМ да замества г-жа Соня Момчилова – председател на СЕМ, по време на ползване на платен отпуск от 09 до 12 май 2023 г. (включително).

Информации

Г-жа Симона Велева информира, че е приела участие в конференция на 27.04.2023 г., организирана от Софийския форум за сигурност, който работи под патронажа на МВнР. Темата е адресиране на предизвикателствата, свързани с архитектурата на сигурността, борбата в рамките на хибридна дейност и активности. Въпреки, че е поканена в лично качество би искала да сподели кои са основните комуникационни посоки, защото мисли,

че те са важни. Ще представи накратко обхвата на работата на Съвета по отношение на всички мониторинги, свързани с войната в Украйна, ще очертае законовите рамки, правомощията на регулатора. Мисли, че това е важно и ѝ се иска да участва именно като представител на СЕМ, форумът е на достатъчно високо ниво.

Галина Георгиева не е видяла поканата, от една страна поканата е в лично качество, от друга страна ще се представлява Съвета с позиция...

Симона Велева ще изпрати поканата до всички членове.

Соня Момчилова закри заседанието.

Материали приложени към Протокол № 15

Приложение 1 (Дневен ред.)

Приложение 2 (Процедура с изх. № РД-18 30-01-7/ 19.04.2023 г.)

Приложение 3 (Протокол с изх. № ЛРР-12 029-5/20.04.2023 г.)

Приложение 4 (Доклад от Р. Радоева с изх. № ЛРР-15 30-04-16/19.04.2023 г.)

Приложение 5 (Доклад от Кр. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-21/19.04.2023 г.)

Приложение 6 (Доклад от Е. Димитров с изх. № ИО-04 30-05-01/19.04.2023 г.)

Приложение 7 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-10/19.04.2023 г.)

Приложение 8 (Оферта с Вх. № НД-05 94-00-123/19.04.2023 г.)

Приложение 9 (Доклад от С. Момчилова с изх. № РД-18 30-01-8/19.04.2023 г.)

Приложение 10 (Доклад от П. Велкова с изх. № РД -18 30-02-4/20.04.2023 г.)

Приложение 11 (Писмо от фондация „Конрад Аденауер“ с вх. № РД-22 21-00-29/06.04.2023 г.)

Приложение 12 (Писмо от Турския регулатор с изх. № МД-09 30-11-34/11.04.2023 г.)

Приложение 13 (Писмо от БНТ с Вх. № РД-21 18-00-4/18.04.2023 г.)

Приложение 14 (Писмо от МВнР с вх. № РД-20 04-02-4/22/07.04.2023 г.)

Приложение 15 (Писмо от МВнР с вх. № РД-20 04-02-19/22/18(04.2023 г.)

Соня Момчилова
Председател на СЕМ

Пролет Велкова

Габриела
Наплатанова

Симона Велева

Галина Георгиева

Старши специалисти:

.....
Вера Данаилова, Николина Джидрова