

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 23

от редовно заседание, състояло се на 13.07.2023 г.

ПРИСЪСТВАТ: Соня Момчилова – председател, Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Пролет Велкова.

ОТСЪСТВА: Симона Велева

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Соня Момчилова

Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно наблюдение на телевизионни програми със специализиран (филмов) профил.

Вносител: Е. Станева

Докладват: С. Николова, Б Байчева, М. Петкова, А. Георгиева, М. Спасова

2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) влязло в сила Решение № РД-05-53/08.06.2023 г. за класиране на кандидатите, участвали в конкурс за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на град Ловеч;

б) заявления по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Офф Медия АД, НИК Адвъртайзинг ЕООД и Медиатор 2015 ООД за вписване на нелинейни медийни услуги;

Вносител: Д. Петрова

Докладват: Р. Радоева

3. Доклад относно постъпило писмо от генералния директор на Българската национална телевизия на основание чл. 61, ал. 1, във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Вносител: Соня Момчилова, председател на СЕМ

Докладва: Е. Станева

4. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-14 и № НД-01-15, и двата от 2023 г.;

Вносител: Д. Петрова

Докладва: Кр. Димитров и Вл. Павлов

5. Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Р. Радоева

Разни:

- Писмо от Министерство на културата с покана за сключване на меморандум за сътрудничество във връзка с дейности по медийна грамотност.

Информация:

- Отчет за участието на П. Велкова – член на СЕМ и Д. Кирковска – ст. експерт СА ЛРПРМ, в откриващо събитие на проекта EQUIROM в Брюксел, Белгия (8-10.06.2023 г.)

- Информация относно проект на доклад на одитния екип на Сметната палата, осъществил проверка на годишния финансов отчет на Съвета за електронни медии.

Соня Момчилова поздрави колегите си и предложи да гласуват обявения проект на дневен ред.

Пролет Велкова поиска думата. Намира, че пред Съвета отново стои много неприятен въпрос, който е на дневен ред и в обществото. Колегите ѝ знаят за какво говори – поредната медийна изява на председателката. поредната реакция от страна на Украинското посолство в България. Предлага, като първа точка в дневния ред, да бъде включено обсъждане на реакция на СЕМ по повод изявата на Соня Момчилова в програма „Хоризонт“ и последвалата реакция от страна на Украинското посолство. Какво следва СЕМ да направи от тук нататък е въпросът, който предлага да обсъдят.

Соня Момчилова предложи, ако са съгласни колегите ѝ, да приемат като първа точка от дневния ред предложението на госпожа Велкова.

Галина Георгиева обърна внимание на начина на формулиране на тази извънредна точка: обяснение на реакцията на СЕМ. За пореден път тя моли г-жа Велкова да обясни, в смисъл - да формулира, точката, за да има яснота за себе си какво би могла да подкрепи или не.

Пролет Велкова смята, че е поставила ясно точката, но ще каже още веднъж: „Първа точка – обсъждане на реакцията на СЕМ по повод последната медийна изява на председателката в програма „Хоризонт“, предизвикала поредния дипломатически скандал и поредната реакция от страна на Украинското посолство“.

Галина Георгиева от това разбира, че г-жа Велкова иска дебат.

Соня Момчилова попита г-жа Велкова дали е изслушала интервюто, което е дала за Българското национално радио.

Пролет Велкова потвърди. Мисли, че това се подразбира.

Соня Момчилова попита дали това интервю е повод да бъде обсъдена оставката ѝ.

Пролет Велкова отбеляза, че отдавна е споделила какво мисли за оставката на председателя. Сега предлага да бъде обсъдено случващото се в публичното пространство, а именно: изявата на г-жа Момчилова в програма „Хоризонт“. Ако бъде включена точката в дневния ред, г-жа Велкова ще изрази мнението си за тази изява и съответно за реакцията на Украинското посолство. То чака отговор от българските институции и СЕМ е първата институция, която би следвало да реагира. Предполага, че ще има и други, но това не може да предвиди.

Соня Момчилова подложи предложението на г-жа Велкова на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Приема като първа точка (нова) в дневния ред: Предложение от Пролет Велкова – член на СЕМ: обсъждане на реакция на СЕМ по повод интервю на г-жа Соня Момчилова в програма „Хоризонт“ и последвалата реакция от страна на Украинското посолство.

Соня Момчилова предложи към втора точка от проекта на дневен ред да се добавят две подточки:

в) (нова) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от С-Фактор ЕООД за вписване на нелинейни медийни услуги;

г) (нова) заявление по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Хелт Тех ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Приема дневния ред с направените допълнения. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: (нова), допълнена към дневния ред: Предложение от Пролет Велкова – член на СЕМ: обсъждане на реакция на СЕМ по повод изява на г-жа Соня Момчилова в програма „Хоризонт“ и последвалата реакция от страна на Украинското посолство.

Соня Момчилова предложи на г-жа Велкова да започне обсъждането, като ѝ отпрати и въпрос: дали счита, че интервюто, което е дала г-жа Момчилова в програма „Хоризонт“ е укоримо и какво да напише тя в оставката си евентуално.

Пролет Велкова смята, че за пореден път председателката обижда гражданите на една страна, която абсолютно незаслужено и агресивно е нападната - има предвид гражданите на Украйна. В интервюто Момчилова казва, че посолството на Украйна е реагирало под натиск, което е озадачаващо, под чий натиск? Намира за недопустимо да се твърди, че цяла една държава реагира на нейно публично изявление под нечий натиск. Моли я да обясни за какво става въпрос. Говори за монохромно говорене, което води към еди какво си, еди какво си и към фашизъм. Кой е носителят на това монохромно говорене, какво разбира когато казва монохромно говорене и то обратното ли е на така наречената „друга гледна точка“, която в публичното пространство вече е известна като гледната точка, отстояваща правото на Русия да агресира Украйна. И още въпроси има, но нека сега да се ограничат с тези. Смята ли г-жа Момчилова, че това нейно публично поведение работи за авторитета на СЕМ, за авторитета на България?

Соня Момчилова категорично смята, че не е злепоставила регулатора. Казала е, че допуска, че позицията на Украинското посолство е резултат от нечие въздействие, тълкувание и спекулации с нейните думи. По никакъв начин не смята, че е обидила украинския народ. Тъкмо обратното, обяснила е, че от нейна страна е налице пълно съчувствие, състрадание и съпричастност към съдбата на украинския народ. Това, което дължи като отговор, поради неразбиране на думите ѝ за монохромното говорене. Прави си социален експеримент да говори предимно с цитати и с думите на хора, които са безусловни авторитети напоследък, тъй като нейните се тълкуват твърде превратно. Затова използва мисълта, която не веднъж е цитирала и на колегите си, на Уолтър Липман, бащата на либералната журналистика, който казва: „ако всички мислим еднакво, респективно говорим еднакво, това означава, че някой не мисли“. Предвид уплахът, регистриран от Асоциация на европейските журналисти, който е наличен в работата на българските журналисти, които самодекларират автоцензура, г-жа Момчилова смята, че съветниците трябва да бъдат гарант

и да бъдат партньор в тези много трудни времена, когато трябва да се устоява на постистината, която г-жа Велкова, всъщност, упражнява и е христоматиеен пример, и ще остане в анализите на Съвета за електронни медии като човека, който иска оставката на председателя, защото друг принос тук тя няма, пълна е нейната безполезност, освен това да изпълнява нечии поръчки. Колегите може и да ѝ възразят, ще се радва. Г-жа Момчилова не може да допусне, че журналист може по този начин да се застъпва за теми и за тези, които абсолютно не кореспондират с истината, нека не търсят под вола не теле, а прасе. Никакви подобни инвенции и комутации на нейните думи не могат да бъдат изнамирани, освен ако човек наистина не разполага с твърде преднамерено въображение, така да се изрази най-меко.

Пролет Велкова попита „Ако всички мислим еднакво“ в какъв контекст се казва? Говорят за войната и за нейните изявления именно по повод на тази война. В този контекст говори за монохромно мислене, за мислене еднакво.

Соня Момчилова уточни, че за монохромно говорене говори, което е различно от мислене, защото допуска, че някои хора мислят по един начин, говорят по друг, което е всъщност и резултата, който...

Пролет Велкова настоява да ѝ бъде отговорено на въпроса...

Соня Момчилова обясни, че не е на трибунал, че ще отговаря по начин, по който смята за целесъобразно.

Пролет Велкова попита в контекста на войната как да разбира това твърдение, че не би следвало да мислим еднакво, когато говорим за войната и в контекста на агресор – жертва. Това е нейният въпрос и може ли г-жа Момчилова да бъде малко по-ясна, за да може и колегите ѝ да знаят как да интерпретират думите и мислите ѝ.

Соня Момчилова мисли, че по-голям авторитет в родната ни журналистика по отношение на военно кореспондентската дейност от Елена Йончева няма. Затова е цитирала и нейните думи във въпросното интервю. А те са, че в момента сме свидетели на европейска патриотична журналистика, което не е най-добрия пример за журналистика. Журналистиката има една-единствена задача и тя е да преследва и да отстоява истината. Само това ще каже и до тук ще спре, защото имат други по-важни теми.

Пролет Велкова уточни, че г-жа Момчилова е казала какво мисли Елена Йончева, но тя я е помолила да ѝ каже какво мисли тя самата, за да знае г-жа Велкова какво да мисли ...

Соня Момчилова мисля, че трябва да се дава кураж на мислещите и анализиращи журналисти, че без никакво съмнение журналистиката посивява. Все по-малко са ярките гласове и лица, и това я тревожи сериозно, тъй като повече от тридесет години е посветила за това да могат да имат условия, да нямат вътрешните притеснения, а и външните обструкции, журналистите да работят свободно и спокойно.

Пролет Велкова попита симпатизирането на агресора дали внася цветност в журналистиката и я прави по-малко сива?

Соня Момчилова уточни, че никъде не става дума за симпатизиране на агресора, тъкмо обратното. Ако г-жа Велкова е слушала внимателно и с разбиране интервюто, би трябвало да го е чула. Никой не говори за симпатии към агресора и няма такива.

Пролет Велкова попита дали г-жа Момчилова твърди, че думите ѝ казани в предишната ѝ изява за Буча биват интерпретирани неправилно и са „раздухана лъжа, спекулация, шантаж“.

Соня Момчилова смята, че е точно така.

Пролет Велкова пита дали реакцията на Украинското посолство е вид спекулация и шантаж, и дали този извод може да се направи.

Соня Момчилова смята, че не е, а е резултат от спекулации. Това е казала и много моли г-жа Велкова да не интерпретира езуитски, защото езуитските трактовки не са и по силите те изискват мъдрост. Тук говорят за долнопробна спекулация. Няма какво повече да каже.

Габриела Наплатанова пожела да вземе думата отново по казуса Буча, тъй като изживява едно deja vu. Миналият път отново е станало дума за това, но думите ѝ не са били отразени, въпреки че ясно е обяснила позицията на Съвета, дългосрочната практика на Съвета, мониторингът, който е правен по темата, която тема, без съмнение, отразява интерпретациите в българските медии на това събитие, което е действително акт на нечовешка агресия. Съветът има ясна позиция по този казус. Съветниците са излезли с изключително ясна позиция. Тази позиция е защитена и в парламентарната Комисия по културата и медиите, когато е станало дума за казуса Буча по време на отчета на Съвета за електронни медии. Това нещо не беше отчетено. Продължава полемиката дистанционно през медиите и тук на тази маса да се води. Г-жа Наплатанова смята, че за да се избегне многостранно тълкуване на думите на председателя, вероятно би следвало председателят, когато изразява позиции по такива въпроси, да съгласува с останалите членове на Съвета това, което ще предприеме - каква медийна изява и каква позиция ще застъпи, като ясно разграничава своето лично мнение. Може би това трябва да бъде вътре в правилника.

Соня Момчилова допълни, че интервюто е било много по-продължително. Претърпяло е техническа обработка и монтаж. Г-жа Момчилова винаги е подчертавала, че това е лично мнение, изразено по повод въпрос за състоянието и кондицията на българската журналистика в момента. Тя е журналист с над тридесетгодишна практика. Нормално е от страна на колегите да има въпроси към нея в лично качество. Точно такава е изразила и точно такива пояснения е внесла, за да няма повече спекулации. Очевидно, обаче, се действа като кучето на Павлов и в момента, в който се чуе (не смее вече да ги изрече наименованията на държавата и на потърпевшия град-жертва), следва подобен мисловен поток, който в психиатрията има и точно наименование.

Галина Георгиева припомни, че Съветът е колегиален орган и това е поредното заседание, на което на нея ѝ се налага да го напомня. Не веднъж са имали разговори и дебати, дали в работна среща или по време на заседание. Едноличното участие и покани към членове и председател са именно, защото са част от колегиалния орган. За първи път ще си позволи да помоли председателя на Съвета за електронни медии да се въздържа от участия, в които е канен като председател и да изразява различни от колегиалната позиция, от изводите в докладите, които Съветът е правил, за да избегнат подобна ситуация. Ще напомни, че Съветът, след участието на г-жа Момчилова в предаването „Контракоментар“, е излязъл с позиция и тази позиция е разпространена. Да, тук се придържа и подкрепя думите на г-жа Наплатанова, че и нейното становище, и нейното изказване, и нейните реплики не са публично огласени. Една от причините да подкрепя желанието на председателя заседанията да са публични и да се стиймват е, за да има възможност всеки да се запознае с мнението на членовете. Това е поредният път, в който дали член или председател, канени в качеството си на такива, изразяват лична позиция. На г-жа Велкова ѝ се наложи да участва в Брюксел по темата за ромите и до ден днешен ние не знаем каква позиция тя е защитила, а тя беше на диаметрално различна позиция от позицията, която Съветът има. Ще се радва този плам, който има днес да иска обяснение, независимо от това, че г-жа Момчилова е председател и съветниците могат да искат обяснение от нея както за участия, така и за изказвания, но се надява в най-скоро време, на следващо заседание да се вкара доклад и да разберат каква е позицията, която г-жа Велкова е защитила в Брюксел. Г-жа Георгиева е дала своето доверие и е дала мандат на г-жа Соня Момчилова, но наистина се придържа към това, което е казала и в началото - да изразява еднозначни позиции, еднозначни с тези на Съвета е нещо, което председателят има за свой ангажимент. При предходен състав съветниците са издигнали г-жа Момчилова и тя е била с ясното съзнание, че лично мнение, остро ще се изрази, няма право да има, защото е представител на този орган. Ако някой иска нейното лично мнение, може би е редно да намери друга форма, а и тя самата. Разбира, че е трудно за обществена личност с различна позиция от тази на останалите да възприеме такъв подход. С цялото ѝ

уважение г-жа Момчилова е имала нееднократно нейната подкрепа - искана или не, така че наистина ѝ се иска, предвид това, че е председател на независим орган, да се следва една държавна политика, защото СЕМ е държавен орган и да не допускат вече подобни декларативни, извънредни точки на няколко поредни заседания.

Соня Момчилова благодари на колегите си и смята, че са абсолютно прави за това, че трябва да ѝ бъде държана сметка и да носи отговорност за всичко, което казва, но къде виждат разлика с официалната позиция на Съвета за електронни медии в това, което е казала в Българско национално радио? Просто няма такава.

Галина Георгиева уточни, че ако репликата е към нея, тя дисекция на изказванията на г-жа Момчилова не би си позволила да прави. Прави ѝ впечатление, че изразява позиция, която диаметрално се различава с тази на Съвета. След като се е наложило съветниците и г-жа Момчилова със своя подпис да излязат с обща позиция и да опровергават нейни думи означава, че има някъде някакво неразбиране.

Соня Момчилова вметна, че не е диаметрално противоположно.....

Галина Георгиева продължи, че именно за това, може би е редно и прави такова предложение, наистина да помисли за въздържането си при участия като председател да изразява позиции, които се различават от колегиалните такава на Съвета, за да не изпаднат в тази ситуация.

Соня Момчилова пак казва, че не е изразила позиция, която се различава по какъвто и да било начин с официалната позиция на Съвета за електронни медии. Просто това наистина са някакви интерпретации и то не от тяхна страна, а от страна на хора, които им е угодно да тълкуват думите ѝ по превратен начин.

Пролет Велкова вметна: от страна на украинската държава, на американската държава и на българската държава в лицето на външно министерство.....

Галина Георгиева допълни, че тук би искала да се разграничи. Говори в лично качество, говори публично, за протокола. Очакванията, които има като член към председателя на колегиалния орган, нямат абсолютно никакво отношение нито към едно, нито към друго посолство. На предходно заседание се е въздържала и е казала каквото има да казва по темата как се управлява Съвета, кой е административният орган тук и категорично възразява г-жа Велкова да се възползва от това, че към момента има някакво сходство в изказването ѝ и да прилепя своето, категорично.

Пролет Велкова изобщо няма намерение да прави това само ще напомни, че има опровергаваща декларация...

Галина Георгиева уточни, че Съветът не е имал декларация, а позиция, която е подкрепена и подписана от председателя.

Пролет Велкова попита г-жа Георгиева защо е било нужно да я изразят тази позиция след като не се интересуват от това какво се случва извън Съвета и какъв имидж...

Галина Георгиева репликира, че г-жа Велкова късно се е сетила да се интересува какво става в Съвета. Съветът не е място само за командировки и за декларации, а да се извършват и други дейности, с които една година не ѝ е било достатъчно да се запознае, но нека да не разводняват разговора. Г-жа Велкова има предложение за точка, тя отново е непрофесионално формулирана....

Пролет Велкова отбеляза, че личните ѝ качества, участието ѝ в СЕМ, това наистина е съвсем различен разговор. Могат да го говорят...

Соня Момчилова помоли колегите си да не се прекъсват.

Пролет Велкова призова да не се използва момента за лични атаки. Нейният въпрос е бил към г-жа Георгиева - иска ли, смята ли и как смята, че СЕМ би трябвало да реагира на поредната позиция, изразена от украинското посолство, в която се казва, че се очаква реакция на институции. ...

Галина Георгиева вече е изразила отношението си относно очакването от страна на някое посолство на нейна реакция. Какво е мнението ѝ г-жа Велкова може да чуе в изказванията ѝ. Повече няма какво да каже.

Пролет Велкова попита дали то вече е изразено еднократно, а повторението на проблема, който поражда необходимостта да им бъде търсена отговорност за подобно поведение, оставят на страна.

Галина Георгиева уточни, че на нея отговорност украинското посолство и никое друго посолство, докато е член на СЕМ не може да търси. Ако на г-жа Велкова може и продължава в този дух да се изказва и да тропат така упорито по масата в качеството си на член, просто не намира за професионално и няма да даде отговор.

Пролет Велкова пита дали няма да реагират...

Галина Георгиева смята, че г-жа Велкова, за пореден път очаква някой от членовете, каквато е и тя, напомня отново, да ѝ дава обяснение и отговори на въпроси. Никой не е длъжен да го прави в качеството си на член. Отново обръща внимание, че това, което е имала да каже тя самата го е направила в изказване.

Пролет Велкова смята, че има грандиозен проблем и най-нормалното нещо е да не го подминават, да не се правят, че не съществува, а да го обсъдят и това правят в момента.

Галина Георгиева се учудва на желанието ѝ да оборва всеки път...

Пролет Велкова моли просто и ясно да каже дали ще реагират или не. Би искала да чуе и г-жа Наплатанова, дали смята, че с онази публична позиция, която вече веднъж са разпространили са приключили казуса.

Габриела Наплатанова попита дали е на разпит.

Пролет Велкова уточни, че са на обсъждане.

Габриела Наплатанова смята, че вече са обсъдили и тя току-що е изразила своята позиция, която е и публично е заявена, показана и демонстрирана по време на парламентарната Комисия по културата и медиите, когато са говорили точно за доклада, разглеждащ медийния мониторинг за Буча и тя много ясно е артикулирала какъв тип военно престъпление е това, с множество доказателства, събрани както в международната преса, така и чрез други източници. И по това няма дебат. Това е нейната позиция.

Пролет Велкова е съгласно, че няма дебат с останалите членове в СЕМ по отношение на войната и на събитията в Буча. Има дебат върху това трябва ли да реагират на публичните изяви на г-жа Соня Момчилова в качеството ѝ на председател, които предизвикват обществена остра реакция, включително и международна.

Габриела Наплатанова репликира, че тя реагира за себе си, представлява себе си и казва своето мнение. Повече не знае какво да каже, какво да повтори.

Пролет Велкова уточни, че г-жа Наплатанова говори за нещо, състояло се преди време, по което членовете са реагирали вече веднъж. Има ново събитие и тя пита за него.

Габриела Наплатанова вече е обяснила и е предложила Съветът да прецизира във вътрешния правилник за дейността как да подхожда в публичните си изяви председателят. Това ще бъде дебатирано като конкретни текстове как да се облече юридически.

Пролет Велкова само ще напомни, за пореден път ще каже, ще цитира: „Призоваваме компетентните български институции да предприемат стъпки срещу изказванията, срещу манипулациите, които могат да се използват като оправдания за руската агресия в Украйна.“ Пита, ако колегите ѝ смятат, че това не ги засяга, че не следва да реагират....

Галина Георгиева попита г-жа Велкова какво е нейното предложение, за да знаят дали може да я подкрепят. Г-жа Велкова е поискала от нея реакция, но тъй като точката е нейна...

Пролет Велкова благодари, удовлетворена е, има отговорите им, има яснота – колегите ѝ смятат, че не трябва да реагират.

Галина Георгиева не е съгласна да тълкуват думите ѝ. Това че за пореден път мненията им не съвпадат....

Пролет Велкова попита ще реагират ли публично....

Галина Георгиева напомни на г-жа Велкова, че не се намира в радиостудио, нека да изчаква, думата се дава.

Пролет Велкова смята, че са в спонтанен диалог за съжаление.

Галина Георгиева отново попита какво е нейното предложение.

Пролет Велкова уточни, че предложението ѝ е било да обсъдят и да чуе какво мислят. Вижда какво мислят и този отговор по никакъв начин не я удовлетворява, но я удовлетворява факта, че го е получила.

Галина Георгиева попита каква е нейната следваща стъпка.

Соня Момчилова попита г-жа Велкова какво би я удовлетворило.

Пролет Велкова поясни, че многократно вече го е казвала: това е оставката на председателя.

Галина Георгиева попита дали има кандидатура за следващ председател на Съвета за електронни медии.

Пролет Велкова уточни, че това е следваща стъпка.

Галина Георгиева смята, че всички вече си дават сметка за това, но каква е нейната кандидатура? Дали тя ще се кандидатира за председател на СЕМ?

Пролет Велкова смята това за нелеп въпрос и увери, че това няма да се случи.

Галина Георгиева благодари. Вече е получила всички отговори на въпросите, които има.

Пролет Велкова не е разбрала точно какво я удовлетворява. Понеже често си говорят за компетентност, ето и в момента за пореден път има неразбиране. Попита г-жа Георгиева какво очаква да разбере, каква е била позиция в Брюксел по повод на конференцията за ромите ли?

Галина Георгиева потвърди, че очаква.

Пролет Велкова попита дали е погледнала дневния ред.

Галина Георгиева очаква да я внесе и да я представи.

Пролет Велкова уточни, че в доклада в дневния ред позицията ѝ е изразена.

Галина Георгиева иска да види нейната позиция, не тази на Диляна Кирковска.

Пролет Велкова потвърди, че там е и нейната позиция. Отново се върна на въпроса, който е поставила. Миналият път го е казала и сега продължава да го твърди. Това е едно заобикаляне на изключително болезнен проблем, заобикалянето, което си позволяват в момента. А проблемът е пред тях и ще ги спъва и ще блокира работата им.

Галина Георгиева: ... а не командировките.

Пролет Велкова попита какво против командировките има.

Галина Георгиева уточни, че този доклад, който се вкарва на 13 юли е за командировка, която се е състояла на 30 май.

Пролет Велкова: Е и?

Галина Георгиева предлага тя да си отговори.

Пролет Велкова попита какъв е въпроса, на който трябва да отговори.

Галина Георгиева: Това са факти.

Пролет Велкова пак попита какъв е въпросът, на който трябва да отговори? Г-жа Георгиева знае, че отговорът е здравословни причини, но не е момента да ги коментират тук.

Галина Георгиева: На кого?

Пролет Велкова смята, че няма значение, тъй като не е момента да ги коментират, защото..

Галина Георгиева отбеляза, че това е командировка, която г-жа Велкова е изпълнила на 30 май и отчита на Съвета на 13 юли. Няма какво повече да добавя.

Соня Момчилова би могла да добави, но ще замълчи от уважение към годините на г-жа Велкова, и за командировките ѝ, и за адекватността ѝ, и за полезността ѝ. Обърна се към колегите си, като обърна внимание, че не се нуждае от никаква публичност допълнителна, повече от тази, която има и е имала през годините. Не се нуждае от това да си създава

проблеми, с това че се опитва да внася някакъв баланс в тези крайно обострени настроения, нагласи, тази сублимация на свръх лоялност, която даже е неестетична в определени моменти. Но да каже, че всеки си „преценя“ как да се държи в ефир и в живота. Тя не е нито путинист, ни най-малко, не е байдънист. Тя е председател, български председател на българския независим медиен регулатор. Повтаря: българският независим медиен регулатор. Тя е българка, жена, майка, християнин и съчувства на всичко, което се случва на украинския народ, но много моли - започва да замирихва на болестотворен фанатизъм всичко това, което се случва. За нея би било много по-лесно, много по-комфортно, ако откаже всякакви публични изяви, но тя е възприемала винаги ролята на председателя на регулатора като човек, който трябва да дава и някакъв пример. Може, да! Както съветва един депутат, да изпълняват чисто техническите функции, но тогава нека законотворците заместят членовете на регулатора с изкуственият интелект. Ще има повече полза от някои физически присъствия и няма да харчат парите на данъкоплатеца. Ще му зададат на изкуствения интелект едни ключови фрази и думи, и теми, по които да следи за медийната хигиена. По-добре ще познава закона от много от тях и ще бъде много по-полезен. С това приключва и предлага да преминат към точка втора.

Пролет Велкова ще каже само, че медийната хигиена очевидно е нещо, което е доста далечно от г-жа Момчилова и с това и тя приключва този разговор.

Габриела Наплатанова помоли да се въздържат от такива квалификации, стриймва се този разговор, има журналисти в залата.

Соня Момчилова смята, че няма квалификации. Тя е изразила своята позиция, своето мнение и причината, поради която си създава проблеми. Може да си живеят уединено на медийния Олимп и да не се занимават с нищо друго, което да им вреди в личен план. Съмнява се, обаче, че ще станат по-симпатични и по-любими на хората, на данъкоплатеца, защото той не е само тези 7%, госпожо Велкова, има още 93%, които също са данъкоплатци и на които също дължат заплатите си.

Пролет Велкова попита кои са тези 7 процента.

Соня Момчилова припомни, че са чули за едни избиратели между 7 и 10 процента.

Пролет Велкова не разбира кои са тези избиратели и какво общо имат с този разговор?

Соня Момчилова смята, че нищо общо нямат.

Пролет Велкова попита защо се споменават.

Соня Момчилова обясни, че е от любов към метафората и попита дали г-жа Велкова е удовлетворена и да преминат нататък.

Пролет Велкова: Всеки си прави изводите.

Соня Момчилова смята, че е точно така и всеки сам си прави изводите. Предложи да преминат към точка втора от дневния ред.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно наблюдение на телевизионни програми със специализиран (филмов) профил.

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 2)

Във връзка изпълнение на ангажиментите на Съвета за електронни медии по защита на детската аудитория от неблагоприятно съдържание, е осъществено фокусирано наблюдение на специализирани филмови програми, с цел установяване как доставчиците на медийни услуги реализират законовите изисквания относно мерките за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до вредно за деца съдържание. Те са разписани в чл. 17а от ЗРТ и в Кодекса за поведение относно мерките за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Известно е, че Кодексът по чл. 17а, ал. 3 от ЗРТ е приет в началото на тази година.

Прегледани са четиринадесет филмови канала на шест доставчика на медийни услуги под юрисдикцията на Р България за периода 12 – 18 юни 2023 г. в часовия диапазон от 08:00 до 20:00 часа. Това са: NOSTALGIA и CINEMANIA на доставчика на медийни услуги „Лени филм“ ЕООД; action.box, comedy.box и cine.box на доставчика на медийни услуги „Пауърнет“ ЕООД; Movistar на доставчика на медийни услуги „Мувистар“ ЕООД; ФОКСЛАЙФ (FOX LIFE) и ФОКСКРАЙМ (FOX CRIME) на доставчика на медийни услуги „Дъ Уолт Дисни Къмпани България“ ЕООД; bTV ACTION, bTV CINEMA и bTV LADY на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД; Диема, ДИЕМА ФЕМИЛИ и KINONOVA на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД.

Инспекторите са анализирали излъченото съдържание от гледна точка дали доставчиците обозначават неблагоприятното съдържание, в кои часови пояси го позиционират, има ли разминавания между класификацията на съдържанието и обозначенията. При наблюдението са използвани следните бази данни: Регистър на филмите, получили виза за разпространение и показ в страната, поддържан от Изпълнителна агенция Национален филмов център (НФЦ) и онлайн база данни за филми, телевизионни сериали и съпътстваща информация – IMDb. В хода на проверката е изисквана и информация от НФЦ за издадени визи на няколко излъчени филма и категоризацията им.

Наблюдението констатира следните проблеми: Първо, за немалка част от филмите, включени в програмните схеми, не е открита информация в регистъра на НФЦ. В отговор на запитване от страна на СЕМ за наличие на визи за няколко заглавия, НФЦ информира, че само за едно от тях има такава. В наблюдаваните програми се разпространяват и множество телевизионни сериали, за които в регистъра няма данни. Второ, преценката за категоризацията на аудио-визуалните произведения (сериали и филми без визи) е осъществена чрез справка в уебсайта IMDb, където е достъпна информация как други държави са оценили съдържанието от гледна точка защита на детската аудитория. Справките показват обаче, че редица държави в ЕС прилагат различни възрастови ограничения за даден сериал/филм. По държавата на произход произведението също може да има различна възрастова категория. Доставчиците сами определят кое ограничение да изберат и да приложат. Мониторингът констатира, че няколко заглавия на сериали доставчиците излъчват без възрастово ограничение или с ограничение за по-малка възрастова група (12 вместо 16 или 14), въпреки че в IMDb има информация за ограниченията и в държави от ЕС, и в държавата по произход.

Трето, самият доставчик поставя възрастово ограничение, а съответният филм или сериал е програмиран за часови пояс, който не съответства на ограничението (например, филми неподходящи за деца под 16 г. се излъчват преди 22:00 ч. – вкл. сутрин или на обяд).

И четвърто, независимо от целта на наблюдението, мониторингът констатира за пореден път и проблем със звуковите нива в някои програми.

Мониторингът на СЕМ за първи път прави подобно фокусирано наблюдение за начина на прилагане мерките за защита на децата и обхващащо значителна част от програмите с филмов профил.

Предвид недостатъчно широката кампания за информиране на доставчиците относно новия Кодекс (независимо, че той възпроизвежда разпоредбите на Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата), и с оглед констатациите от настоящото наблюдение, предлагаме да бъде организирана среща с доставчиците на медийни услуги за обсъждане на проблемните зони при прилагане на Раздел V на Кодекса. Да се изпратят и уведомителни писма до доставчиците, в програмите на които са установени разминавания между категоризацията, дадена в IMDb и тази направена от самия телевизионен оператор.

Соня Момчилова благодари на г-жа Гюрова.

Габриела Наплатанова благодари на колегите от специализираната администрация за мониторинга, който както г-жа Гюрова подчерта се провежда за първи път и все пак обхваща 14 специализирани канала. Ще подкрепи доклада и предложението за уведомителни писма, за да се решат въпросите със справките и визите да бъдат уеднаквени. **Соня Момчилова** предложи ако няма други коментари, да гласуват.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Приема доклада. Да се организира среща с доставчиците на медийни услуги за обсъждане на проблемните зони при прилагане на Раздел V на Кодекса. Да се изпратят уведомителни писма до доставчиците, в програмите на които са установени разминавания между категоризацията, дадена от IMDb и тази направена от телевизионния оператор.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) влязло в сила Решение № РД-05-53/08.06.2023 г. за класиране на кандидатите, участвали в конкурс за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на град Ловеч;
- б) заявления по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Офф Медия АД, НИКАдвъртайзинг ЕООД и Медиатор 2015 ООД за вписване на нелинейни медийни услуги;
- в) (нова) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от С-Фактор ЕООД за вписване на нелинейни медийни услуги;
- г) (нова) заявление по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Хелт Тех ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга.

а) влязло в сила Решение № РД-05-53/08.06.2023 г. за класиране на кандидатите, участвали в конкурс за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност на територията на град Ловеч.

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 3 а)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: на основание чл. 116в, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията, издава на Р-22 ЕООД индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Енерджи“ на територията на гр. Ловеч, честота 105.9 MHz. Начална дата на разпространение – от датата на издаване. Лицензията е със срок 15 години.

б) заявления по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Офф Медия АД, НИКАдвъртайзинг ЕООД и Медиатор 2015 ООД за вписване на нелинейни медийни услуги;

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 3б)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър ОФФ МЕДИЯ АД като доставчик на нелинейна медийна услуга: видео по поръчка. Параметри на услугата: услуга под редакционната отговорност

на Офф Медия АД, предоставяща достъп до аудио-визуално съдържание при поискване от потребителите на интернет сайта <https://offnews.bg/> и неговите поддомейни. Териториален обхват: неограничен. Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: от датата на вписване.

II. ОФФ МЕДИЯ АД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Предвид изрично заявеното от доставчика и на основание чл. 125и, ал. 1 от ЗРТ във връзка с чл. 14 от ТПРТД, на ОФФ МЕДИЯ АД да бъде издадено удостоверение за вписване в регистъра, след заплащане на такса в размер на 50 (петдесет) лева.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър НИКАдвъртайзинг ЕООД като доставчик на четири нелинейни медийни услуги: видео по заявка. Параметри на услугите:

1) услуга под редакционната отговорност на НИКАдвъртайзинг ЕООД, предоставяща 24-часов достъп до аудио-визуално съдържание при поискване от потребителите в секции мултимедия/ видео на уеб адрес: <https://tribune.bg/bg/multimediq/>. Териториален обхват: национален. Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 01.07.2023 г.

2) услуга под редакционната отговорност на НИКАдвъртайзинг ЕООД, предоставяща 24-часов достъп до аудио-визуално съдържание при поискване от потребителите в секции мултимедия/ видео на уеб адрес: <https://novsport.com/videos.html>. Териториален обхват: национален. Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 01.07.2023 г.

3) услуга под редакционната отговорност на НИКАдвъртайзинг ЕООД, предоставяща 24-часов достъп до аудио-визуално съдържание при поискване от потребителите в секции мултимедия/видео на уеб адрес: <https://financialtribune.bg/bg/multimediya/>. Териториален обхват: национален. Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 01.07.2023 г.

4) услуга под редакционната отговорност на НИКАдвъртайзинг ЕООД, предоставяща 24-часов достъп до аудио-визуално съдържание при поискване от потребителите в секции мултимедия/ видео на уеб адреси: <https://lifeonline.bg/bg/muzika> и <https://lifeonline.bg/bg/razsyuka1>. Териториален обхват: национален. Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 01.07.2023 г.

II. НИКАдвъртайзинг ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:- наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика; данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Предвид изрично заявеното от доставчика и на основание чл. 125и, ал. 1 от ЗРТ във връзка с чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, на НИКАдвъртайзинг ЕООД да бъде издадено удостоверение за вписване в регистъра.

в) (нова) заявление по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от С-Фактор ЕООД за вписване на нелинейни медийни услуги.

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър С-ФАКТОРБГ ЕООД като доставчик на нелинейна медийна услуга: подкаст „Позиция“. Описание и основни параметри: услуга под редакционната отговорност на С-ФАКТОРБГ ЕООД, предоставяща, при поискване от потребителите, достъп до аудио-визуално съдържание (подкаст): коментарно-аналитични материали, интервюта с различни гости по актуални теми и събития от политическия и обществения живот на страната. Достъпът се осъществява на адрес: <https://faktor.bg/>. Териториален обхват: неограничен. Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: от датата на вписване.

II. С-ФАКТОРБГ ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Предвид изрично заявеното от доставчика и на основание чл. 125и, ал. 1 от ЗРТ във връзка с чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, на С-ФАКТОРБГ ЕООД да бъде издадено удостоверение за вписване в регистъра, след заплащане на такса в размер на 50 (петдесет) лева.

г) (нова) заявление по чл. 125а от Закона за радиото и телевизията от Хелт Тех ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга.

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: на основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се укаже на заявителя да отстрани констатираните непълноти в документацията си в 7-дневен срок от уведомяването.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад относно постъпило писмо от генералния директор на Българската национална телевизия на основание чл. 61, ал. 1, във връзка с чл. 30, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията.

Соня Момчилова - председател на СЕМ, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Прекратява предсрочно мандата на г-жа Десислава Преображенска като член на УС на БНТ, считано от 01.08.2023 г.

Прекратява предсрочно, считано от 01.08.2023 г. договора за възлагане на управление на БНТ, сключен с г-жа Преображенска, поради постъпила оставка и на основание чл.18.2 от договора.

Соня Момчилова закри откритата част на заседанието и пожела приятен ден на всички, които са проследили заседанието.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-14 и № НД-01-15, и двата от 2023 г.

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада относно АУАН № НД-01-14 от 2023 г. (Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД за нарушение на чл. 75, ал. 10 от Закона за радиото и телевизията – нарушение на изискването нивата на звука на търговски съобщения да са съобразени с единния стандарт по чл. 4б, ал. 1, т. 2 от ЗРТ (Единен стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата, приет в индустрията). Размерът на санкцията е при условия на повторност (6000 лв.).

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада относно АУАН № НД-01-15 от 2023 г. (Приложение 7)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД за нарушение на чл. 75, ал. 10 от Закона за радиото и телевизията – нарушение на изискването нивата на звука на търговските съобщения да са съобразени с единния стандарт по чл. 4б, ал. 1, т. 2 от ЗРТ (Единен стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата, приет в индустрията) Размерът на санкцията е при условия на повторност (6000 лв.).

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 8)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: поради изтичане на договора със Заубер Сървисис ЕООД да се предприемат необходимите действия за удължаване на договорните отношения за още 12 месеца при същите условия.

ПО ТОЧКА РАЗНИ: Писмо от Министерство на културата с покана за сключване на меморандум за сътрудничество във връзка с дейности по медийна грамотност. (Приложение 9)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Участие от страна на СЕМ да вземат г-жа Пролет Велкова, член на СЕМ и г-жа Диляна Кирковска – старши експерт СА ЛРПРМД.

Информация:

- **Отчет за участието на П. Велкова – член на СЕМ и Д. Кирковска – ст. експерт СА ЛРПРМ, в откриващо събитие на проекта EQUIROM в Брюксел, Белгия (8.10.06.2023 г.).**

Диляна Кирковска – ст. експерт СА ЛРПРМ, представи доклада. (Приложение 10)

Пролет Велкова в допълнение уточни, че координатор по проекта от българска страна е адвокат Диляна Гитева. В неформален разговор с нея е станало ясно, че екипът на проекта ще обсъди и анализира тази първа стъпка, тъй като това е проект, който тепърва започва, това е само първата му стъпка и в зависимост от това ще предприемат следващи действия за развитието на проекта и евентуално ще търсят Съвета за електронни медии за сътрудничество, партньорство когато и ако преценят.

Галина Георгиева припомни, че госпожа Велкова е била не веднъж критична към докладите на международния отдел. Тук в доклада, в предпоследния абзац ще си позволи в този смисъл да бъде критична към нея – „от страна на българския регулатор представихме основни аспекти на присъствието на ромите в медиите, като бяха отчетени нагласи и представени социологически данни за ромската бедност“. Може би за колегите не е ясно, но г-жа Велкова отново е направила фурор с тази си командировка в имейл кореспонденция. Няма да ѝ благодари, тъй като доста късно се отчита пред Съвета и не се отчита тя, а се отчита г-жа Диляна Кирковска. Припомни, че г-жа Велкова е имала отправена молба от името на Симона Велева да представи презентацията преди да тръгнат и това е нормалният ред, по който отива винаги един член, който има диаметрално различна позиция от тази на Съвета. Така че призовава г-жа Велкова следващия път, тръгвайки в командировка да знае, че няма да я подкрепи. Така от една страна човек се учи да брой до три, от друга страна ще знае и какви са ангажиментите. За г-жа Георгиева представлява интерес какви социологически данни е представила г-жа Велкова там.

Пролет Велкова е съгласна, щом ѝ е толкова интересно, ще получи данните още на следващото заседание.

Галина Георгиева ги иска в рамките на това заседание.

Пролет Велкова попита дали мисли, че ги има пред себе си.

Галина Георгиева ще изчака, защото е нещо, което вече е представено от г-жа Велкова.

Пролет Велкова потвърди, че е така, но изследванията не са пред нея. Пак ще каже за какво става дума, но първо пита защо е този въпрос именно за социологически данни, които са социологически данни в резултат на социологическо изследване...

Галина Георгиева пита коя е социологическата компания, чиито данни е представила.

Пролет Велкова отговори „Галъп“, например, върши ли...

Галина Георгиева попита как „например“, тя иска конкретика.

Пролет Велкова не би искала да влиза в този разговор, това не е разпит и не позволява да ѝ се говори по този начин.

Галина Георгиева ще си позволи да отправи сериозна бележка на г-жа Велкова.

Пролет Велкова попита г-жа Георгиева не иска ли да чуе отговора ѝ, има въпроси и тя иска да отговори.

Галина Георгиева отбеляза, че г-жа Велкова не е пожелала да ѝ даде социологическите данни, които тя, като представител и член на СЕМ, е представила на една организирана среща и към момента дори не може да ги пресъздадете, и според нея е категорично неподготвена. Благодарни. Заяви, че това е и повод, и причина да се въздържи да подкрепи следващата нейна командировка.

Пролет Велкова смята, че това е право на г-жа Георгиева, но ако е искала изрично информация за фактологията, която е изложила на събитието, е можела да заяви това и е щяла да бъде удовлетворена.

Галина Георгиева смята, че г-жа Велкова греша – тя дължи отчет пред останалите членове, а не г-жа Георгиева да дължи искане да ѝ се представя...

Пролет Велкова обясни, че отчетът е тук и попита дали го е чула.

Галина Георгиева отбеляза, че това тук е доклад на главния експерт и тя е запозната с този доклад, но иска от г-жа Велкова информация от първо лице.

Пролет Велкова обясни, че са били заедно в командировка и щом Съветът е гласувал да отидат заедно...

Галина Георгиева припомни, че г-жа Велкова много е настоявала да пътуват с г-жа Кирковска и тя се радва, че повдига този въпрос.

Пролет Велкова потвърди и смята, че г-жа Кирковска е много качествен експерт. Г-жа Велкова има отношение по темата, а г-жа Кирковска има много висока експертност.

Галина Георгиева пожела за пореден път да напомни на г-жа Велкова, че това тук е държавна институция, а не кръжок по интереси.

Пролет Велкова попита дали г-жа Георгиева е гласувала за тази командировка.

Галина Георгиева потвърди, че е гласувала, но г-жа Велкова не е направила навреме отчета. В момента не може да каже каква е позицията, която е представила там, коя е социологическата агенция, на която е изнесла данните...

Пролет Велкова уточни, че данните не са едни...

Галина Георгиева смята, че това е още по-лошо. Те не са минали на одобрение от Съвета...

Пролет Велкова попита дали социологическите агенции трябва да минават през одобрението на Съвета.

Галина Георгиева разбира, че

Пролет Велкова разбира, че се натрупва, чувства, обяснимо за нея, лично отношение...

Галина Георгиева уточни, че става въпрос за лично обяснение.

Пролет Велкова потвърди, че ще го даде на следващото заседание. Обърна внимание върху датите – командировката не е била на 30 май, нека видят доклада. Попита и какъв фурор е предизвикала, нещо не разбира, наистина има нужда от яснота, за да може да отговори.

Соня Момчилова помоли г-жа Велкова да вербализира – споменала е някакъв проект, споменала е име на ръководител на проект, който ще търси Съвета при нужда.

Пролет Велкова обясни, че говори за проекта.

Соня Момчилова пита кой проект.

Пролет Велкова: За кой проект ние в момента приемаме доклад?

Галина Георгиева уточни, че не става въпрос за приемане.

Соня Момчилова поясни, че г-жа Велкова е казала за проект за ромските малцинства, чула за някакво лице, но не е разбрала кой от българска страна е ръководител.

Пролет Велкова обясни, че няма ръководител от българска страна, има координатор от българска страна и това е адвокат Диляна Гитева, цитирана преди малко от колегата, както са чули. Проектът обхваща няколко държави, нали са чули това - България, Румъния, Италия и Гърция. Всяка от страните има своя координатор. Българската страна е представена през този правозащитен адвокат Диляна Гитева.

Соня Момчилова попита тя в какво качество е координатор, в смисъл стои ли нещо зад нея.

Пролет Велкова поясни, че тя е правозащитен адвокат.

Соня Момчилова е разбрала, че е правозащитен адвокат.

Пролет Велкова: смята, че това не е въпрос на СЕМ да решава кой да бъде координатор.

Соня Момчилова уточни, че в доклада е казано, че тя ще търси СЕМ за съдействие, да оказва съдействие и да ѝ помагат и затова трябва да им е ясно на кого помагат и кой ще ги търси за каквото и да било.

Пролет Велкова иска да попита защо е тази мнителност, подозрителност по отношение на този проект.

Соня Момчилова предложи да не се правят квалификации, сега просто задава въпроси, така както г-жа Велкова е задавала на нея.

Пролет Велкова отговаря на въпросите и също има свои въпроси.

Соня Момчилова иска да знае кое е лицето, кой ще ги търси при нужда.

Пролет Велкова подчерта, че изрично е споменато един път в доклада и тя го е казала три пъти - адвокат Диляна Гитева, правозащитен адвокат.

Соня Момчилова благодари.

Пролет Велкова допълни, че дали ще ги търсят и по какъв повод ще ги търсят, това също е въпрос, който може би предстои, а може би не. Зависи от това как екипът на проекта ще реши нататък да го развива.

Галина Георгиева предложи на г-жа Велкова от тук нататък, за да подкрепя нейна командировка, да представя презентация и позиция, с която отива където и да било, защото харчи държавни пари и сигурно съзнава защо са тези въпроси.

Пролет Велкова много добре съзнава, че се харчат държавни пари и е отишла на тази командировка с абсолютната отговорност.

Галина Георгиева помоли г-жа Момчилова за следващо заседание да се изготви справка от началото на встъпването в мандата на госпожа Пролет Велкова за всички нейни участия в международната дейност, брой доклади от колегите. Спомня си само за един такъв, който тя е представила за Северна Македония. Този днес не счита, че е доклад от нея, тъй като тя е неподготвена. Поискала е да направи уточнение по последния абзац на доклада, а тя не е могла да го направи. В този смисъл не счита, че този доклад е нейн. Представен е от г-жа Кирковска, г-жа Велкова е неподготвена, няма желание да внесе яснота.

Пролет Велкова възрази срещу квалификацията, че не е била подготвена. Г-жа Георгиева дори не е знаела, че има такъв доклад днес, с това е започнала заседанието...

Галина Георгиева е знаела за този доклад, но не г-жа Велкова е негов вносител - одобрен е от Доротея Петрова и вносител е г-жа Кирковска. Г-жа Велкова няма участие, не може да отговори на отправените от нея въпроси.

Пролет Велкова уточни, че това, че в момента няма тази информация не означава, че тя не е налична и няма да я получи. Това отношение към нея е абсолютно тенденциозно. Предлага да поискат същата тази информация от всеки един от членовете на СЕМ и така всичко ще бъде много справедливо и равнопоставено.

Соня Момчилова потвърди, че ще изготвят такава справка.

СЕМ прие за информация.

По искане на г-жа Г. Георгиева – член на СЕМ, да се изготви справка за командировките в чужбина на всички членове, вкл. и с информация за отчетите, направени след приключване на командировката.

- Информация относно проект на доклад на одитния екип на Сметната палата, осъществил проверка на годишния финансов отчет на Съвета за електронни медии.

Емилия Станева – главен секретар, представи проекта. (Приложение 11)

СЕМ прие за информация

Соня Момчилова закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 23

Приложение 1 (Дневен ред.)

Приложение 2 (Доклад от колектив ст. инспектори с изх. № НД-04 30-07-34/12.07.2023 г.)

Приложение 3 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-23/10.07.2023 г.)

Приложение 3б (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-24/11.07.2023 г.)

Приложение 4 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ЛРР-15 30-04-25/13.07.2023 г.)

Приложение 5 (Доклад от Е. Станева с изх. № РД-18 30-03-9/12.07.2023 г.)

Приложение 6 (Доклад от Кр. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-42/07.07.2023 г.)

Приложение 7 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-43/ 2023 г.)

Приложение 8 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-14.2023 г.)

Приложение 9 (Писмо от МК с вх. № РД-20 04-04-5/2023 г.)

Приложение 10 (Доклад от Д. Кирковска с изх. № ПД-08 30-12-44/2023 г.)

Приложение 11 (Проект с вх. № РД-20 09-00-11/06.07.2023 г.)

Приложение 12 (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-98/12.07.2023 г.)

Соня Момчилова

Пролет Велкова

Председател на СЕМ

Габриела Наплатанова

Симона Велева отсъства

Галина Георгиева

Старши специалист:

.....

Вера Данаилова

