

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 12

от редовно заседание, състояло се на 18.04.2024 г.

ПРИСЪСТВАТ: Соня Момчилова – председател, Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Пролет Велкова, Симона Велева

Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно фокусирано наблюдение на медийни услуги (линейни и нелинейни) и услуга на платформа за споделяне на видеоклипове, свързано с отразяването на инциденти с бежанци, мигранти и чужди граждани в периода 8 - 18 март 2024 г.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) административно производство по чл. 32, ал. 1, т. 12 от Закона за радиото и телевизията;

б) влязло в сила Решение № РД-05-132/ 07.12.2023 г. на Съвета за електронни медии;

в) заявление от Българското национално радио за изменение на разрешение, препратено от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения;

г) уведомително писмо от БТВ Медиа Груп ЕАД.

Вносител: Д. Петрова

Докладва: Н. Косева, Св. Николова

3. Доклад от дирекция Обща администрация относно дължими вземания, съгласно ТТРТД.

Вносител: Р. Радоева

Докладва: Н. Николова

Разни

- Писмо от МВнР за посещение на мисията на ОССЕ

Информации

Соня Момчилова откри заседанието и поздрави колегите си. Честити рождения ден на г-жа Габриела Наплатанова и ѝ пожела много лични и професионални победи, да работи в по-мирна и по-спокойна медийна среда, а не във форсмажор, както до сега се е налагало, да се радва на разбирането на колегите, на обичта на близките хора, да е много безпристрастен и мъдър член на Съвета за електронни медии, какъвто е. Пожелава ѝ много равновесие, хармония и приятни житейски изненади.

Габриела Наплатанова благодари за милите думи и вярва, че органът ще продължава да работи колегиално и задружно, макар да имат различия, те могат да бъдат преодолявани в името на професионалните, безпристрастни оценки.

Соня Момчилова смята, че това вече са го демонстрирали и се надява, че и занапред ще бъде така и подложи дневния ред на обсъждане и гласуване.

Симона Велева предложи в точка информации да докладва за участието си, заедно с г-жа Пролет Велкова, на 11 април в Министерство на културата във връзка с обсъждане на различни въпроси, свързани с медийната грамотност.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред с направеното допълнение към точка информации.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно фокусирано наблюдение на медийни услуги (линейни и нелинейни) и услуга на платформа за споделяне на видеоклипове, свързано с отразяването на инциденти с бежанци, мигранти и чужди граждани в периода 8 - 18 март 2024 г.

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 2) По предложение на г-жа Пролет Велкова и решение на СЕМ от заседанието на 21.03.2024 г. е реализирано фокусирано наблюдение по темата за образа на бежанците, мигрантите и чуждите граждани в линейни и нелинейни медийни услуги за периода 8-18 март 2024 г. Конкретният повод за актуализиране на мигрантската тема в публичното пространство са три инцидента със сбивания от началото на март, които са отразени от медиите чрез редица репортажи и коментари в услугите на доставчиците. Прегледано е линейно и нелинейно съдържание, което обхваща - БНТ1, ВТВ, НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, BULGARIA ON AIR, ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОНЮЗ БЪЛГАРИЯ, NOVA NEWS, ЕВРОКОМ, БЪЛГАРИЯ 24, СКАТ, 7/8 TV, АЛФА ТВ, ПИК TV (Pik.bg), ХОРИЗОНТ, ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ, Actualno.com, Gospodari.com, Dir.bg, Blitz.bg, Dnevnik.bg, и Платформа - Vbox7.com.

Мониторингът в цялост очертава една фактологична картина, която е недостатъчно ясна и точна във всички наблюдавани медии. Има разминавания кой кого е нападнал, какви по националност, етнос и възраст са били участниците в инцидентите, както и какъв е статутът им (нелегални мигранти, бежанци, чуждестранни граждани), колко точно хора са взели участие в събитията и т.н. Единствените визуални документи са кадри от сбивания, разпространени в социалните медии (два клипа). В действителност става дума за три последователни случая на сбивания с участието на чужди граждани: първият - вечерта на 06.03.2024 г. на бул. „Витоша“ (гр. София) - сбиване между български тийнейджъри и млади мъже чужденци (някои медии сочат, че това са араби, кюрди,

сирийци, египтяни); вторият - вечерта на 08.03.2024 г. - нападение над студенти по медицина от Великобритания с пакистански произход, установено, че е извършено от непълнолетни лица с криминално минало; и последният, трети случай - същата вечер на 08.03.2024 г. - сбиване в Центъра за бежанци в столичния квартал „Овча купел“. След възникналите инциденти, през периода има два протеста на български граждани срещу мигрантите - на 10 март в центъра на столицата и на 12 март - в кв. „Овча купел“, където има общежитие за бежанци.

От страна на официалните власти се подчертава изрично, че инцидентите не са на расова основа, а имат битов и криминален характер.

Наблюдаваните медии отразяват не само инцидентите, но и последващите обществени реакции. Повечето информации са неутрални, но има коментари, които изграждат негативен образ на чуждите граждани – мигранти, бежанци. Представят ги единствено като нашественици, престъпници, без възпитание и обноски, безчинстващи, устремени към социалните придобивки и богатства на западните общества.

Наблюдатели подчертават, че темата за миграцията и бежанските потоци ще е една от основните в предизборните дебати за бъдещия Европейски парламент. Участници в актуалните предавания коментират случаите като акцентират върху политическата злоупотреба на едни криминални и битови по същността си инциденти с цел активизиране (подгръване) на електората преди европейските избори през юни тази година.

Малко на брой медии търсят и намират гледната точка и на чужденците, пребиваващи в страната ни – БНТ1, БТВ и BULGARIA ON AIR излъчват репортажи за бежанци, намерили подслон и работа у нас.

Мониторингът констатира наличие на език на омразата в програма АЛФА ТВ, където гостува Боян Расате. След периода на наблюдение е установено, че и в програма СКАТ (на 01.04.2024 г.) е излъчен репортаж за протест на младежки организации против мигрантите в България, който внушава етническа нетърпимост. За констатираните нарушения на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (наличия на реч на омразата) се предприемат действия по реда на надзора.

Габриела Наплатанова отбеляза, че днес малко ще изненада колегите си. Подкрепила е да има такъв доклад, тъй като темата за присъствието на чужденци в България, били те със статут под закрила или мигранти, е важна тема и следва да бъде обект на фокусирано наблюдение от страна на мониторинга на Съвета за електронни медии. Смята, че изводите от този доклад не кореспондират с цялостното му съдържание и със заключенията на инспекторите, които в над шейсет страници са разгърнали своето наблюдение. Първо, вътре липсват, поради стеснения времеви отрязък, в който е наблюдавано медийното пространство, сюжетът с така наречените самолети, които връщат чужденци в България и второ, липсва сюжетът с афганистанския гражданин, който е дори женен тук в България за българка, който е бил пребит в центъра на София, както и медийния отговор на този случай. Също така смята, че когато се дават квалификации на политически партии Съветът става уязвим, тъй като не е работа на СЕМ да раздава квалификации на политическите партии: кои са били популистки, кои не са. Смята, че когато се откриват хибридни наративи трябва да се цитира на базата на какви изследвания, от кои публикации и на кои изказвания в ефира или в нелинейните медии са се получили тези заключения. Така че, ако се направят редакции, тя с удоволствие ще подкрепи доклада.

Пролет Велкова е благодарна, че имат този доклад и се радва, че Съветът в този си състав е приел това наблюдение да бъде извършено. Сега чува бележките на колегата Наплатанова по отношение на самолетите и на афганистанския гражданин, който е бит.

Не знае какво да каже тук, защото няма пред себе си времевата рамка, в която са се разгръщали тези сюжети, но ако приемат тези два сюжета да бъдат допълнени към доклада, тя ще се съгласи. Относно коментара, че в доклада се квалифицират партии като популистки, г-жа Велкова не е видяла да има такова нещо. В него се казва, че има популистки партии, но никъде няма назоваване кои са те. Смята, че това е съвсем коректно и така би следвало да бъде, защото мисли, че никой от съветниците не би заобиколил факта, че темата е тежко използвана именно по популистки причини от партии, които изповядват именно такова популистко поведение, линия на интерпретации, и в това отношение смята, че докладът не търпи критики.

Габриела Наплатанова иска само да допълни, че там където е открит, констатиран език на омразата и нарушение на ЗРТ категорично трябва да се тръгне към наказание, но просто да не се слагат под общ знаменател, в изводите да натежава така, че медиите в България да изглеждат ксенофобски настроени.

Пролет Велкова пожела да довърши: дали са ксенофобски настроени медиите в България или не и доколко този доклад прави такава оценка, мисли че не могат изобщо да поставят въпроса по този начин. Всеки, който прочете доклада, а тя съветва това да се направи, защото наистина вътре наблюдението е и сериозно, и задълбочено, и дава доста добра ориентация как са позиционирани медии, предавания, журналисти – всеки би могъл да направи за себе си тази преценка. Не могат да сложат на кантар цялата картина и да кажат медиите са такива или онаквива. Има и такива, и онаквива. Г-жа Велкова ще каже, че чест прави на онези медии, които се придържат към фактите, а тук фактите са относително ясни. Заслужават уважение медиите, които се придържат към фактите, и които не са позволили техните студиа да се превърнат в платформа да се раздуват именно популистки балони на ксенофобия, реч на омразата, разделение на обществото. Това не е никак лесно при една такава вълна на популистко говорене в цялата публичност. Не е лесно да устоиш. От друга страна, не е достойно поведение поведението на онези медии, които са си позволили да съучастват именно в тази политическа злоупотреба. Някои са го направили може би съзнателно, други може би абсолютно неосъзнато, факт е, че в много от студията се среща именно тази реч, няма да каже на омразата, защото това вече е друг вид квалификация, но се среща враждебна реч. Реч, която предполага настройване на обществото към хора, които търсят закрила, това не кореспондира нито с правата на човека, нито с всички документи, към които България се е присъединила, нито към Закона за радиото и телевизията, още по-малко с етичните правила. Мисли, че първи и най-важен ангажимент на журналистите е те самите да не позволяват да бъдат въвеждани в заблуждение, камо ли пък да въвеждат в заблуждение своите аудитории. Смята, че колегите от мониторинга с приближаването на изборите и по време на кампанията, и по време на самите избори, ще бъдат с още по-изострено внимание към тази тема, защото всички знаят, че тя е взривоопасна и с нея трябва да се внимава изключително много.

Симона Велева ще поздрави колегите от дирекция Мониторинг. Според нея, това е един добър мониторингов доклад. Прави впечатление, че е констатирана реч на омразата в няколко издания в различни доставчици на аудио-визуални медийни услуги. Същевременно прави силно впечатление, че по-голямата част от доставчиците са отразили темата обективно, всестранно. По-големите доставчици са потърсили мнението и на хора, които пребивават в България, което е похвално, че са им дали възможност да изразят своята гледна точка. Фактът, че мониторингът хваща нарушения, срещу които Съветът ще предприеме действия по реда на закона, е също положителен. Това е един добър мониторингов доклад и фактът, че има оценъчни съждения за нея е положителен. Тя не вижда нито една конкретна информация, която да е оценена по някакъв специфичен начин, нито пък вижда някакъв уклон в този доклад. Благодарни на

колегите и ще го приеме с удоволствие. Прави впечатление, че за разлика от някои предишни доклади, които бяха по-скоро изцяло декларативни и нямаше толкова аналитична част, този е доста задълбочен. То и проблематиката е такава, защото имаше събития в България, които се случиха, които просто медиите регистрираха и новинарски предадоха и то нямаше и място толкова за анализ. Тук определено има и това за нея е един положителен момент в доклада.

Соня Момчилова сподели, че не спира да се удивлява на работоспособността, енергията и професионализмът на колегите от мониторинга. Изключително изчерпателен доклад, който удостоверява бдителността, с която се проследява всяка една информация. Г-жа Момчилова е съгласна с това, което е казала г-жа Наплатанова. Обърна се към г-жа Велкова, като подчерта, че според нея, ролята на медиите е основно да отразяват нагласите на обществото, а не да го превъзпитават. Когато казваме, че някои правят внушение, защото два пъти и много внимателно е прочела доклада, за да не допусне неточности, това не означава ли, че ние правим внушения. Това е въпросът, който си задава. В наблюдението на г-н Джунджуров се казва, че била опровергана лъжата от премиера Денков, лъжата, която била разпространена, че български самолети доставят криминогенен контингент. Такова твърдение, обаче се чува, отразено е и в доклада, чува се и от г-н Николай Радулов, безспорен експерт в сферата на националната сигурност. По-късно, може би затова не е отразено в доклада, се чува и от министъра на правосъдието, както и на вътрешните работи в служебните кабинети г-н Демерджиев. Според г-жа Момчилова, в тяхната експертиза и преценка изобщо няма основание да се съмняваме и това е повод за гражданска тревога от нейна гледна точка. Задава си въпроса, ако не беше този свидетелски запис - разпратата и физическата саморазправа между двете групи в центъра на София, дали щеше да има такива последствия. Затова, разбира се, „хипотезите са забавление за учените“, както се казва, така че не може да предполагат, но и днес има сигнали в СЕМ за това, че сайтове разпространяват карти, на които български територии се изобразяват с турския флаг, което е много тревожно и г-жа Момчилова ще предложи да ги разгледат на следващо заседание. „Пълзяща ислямизация“ някои наричат това, което се случва в градове като Пазарджик и в южните части на страната. Ако колегите ползват градския транспорт в посока Ботевградско шосе например, защото на нея ѝ се е случвало, затова го цитира, или Овча купел, много сериозно ще се обезпокоят от агресията, която започва да ескалира от страна на групи бежанци, младежи. Да, това са мъже, които по думите на бившия министър Демерджиев, са свалени от самолетите с белезници, с предпазни средства. Къде се разселват няма репортажи на тази тема, какво се случва с тези хора също не знаем, което е сериозен пропуск. Г-жа Момчилова мисли, че съвсем целенасочено се създава образ на жертви на бежанците. Също така мисли, че българският народ е толерантен и отразяването от страна на медиите е абсолютно коректно. На нея лично ѝ липсват теми, които следи в социалните мрежи, и които определено са животрептящи за обществото ни и се надява на корекции в тази посока.

Пролет Велкова поиска думата, тъй като е имало реплика, адресирана специално към нея, за ролята на медиите, която роля г-жа Момчилова казва, че не била да възпитава, а да следва нагласите на обществото. Г-жа Велкова мисли, че има голямо недоразумение и голямо неразбиране, защото да, разбира се, медиите трябва да отразяват нагласите на обществото, но основна функция на медиите е и да формират нагласи около определени ценности, които формират и представляват така наречения обществен интерес. Това го пише и в Закона за радиото и телевизията. По отношение на всичко друго, което е казала за самолетите, според г-жа Велкова, това внушение е част именно от тази ксенофобска пропаганда. Опитва се да използва малко по-мека дума, защото там също има факти и данни и никой по никакъв начин не подкрепя тревогата на г-жа Момчилова и нейното

основание да се тревожи. Става дума за самолети, които връщат, толкова малко хора, колкото по никакъв начин не поражда напрежение.

Соня Момчилова попита дали г-жа Велкова знае колко хора връщат.

Пролет Велкова отговори, че има официална информация, която е била нееднократно публично оповестявана, включително, струва й се, и от трибуната на Народното събрание ...

Соня Момчилова попита дали знае колко са...

Пролет Велкова не иска да влизат тук в спор....

Соня Момчилова отбеляза, че хората се интересуват.

Пролет Велкова истински се тревожи и безпокои, че това което съветниците правят в момента, излъчва изключително лошо, би казала - опасно послание и то е именно по линия на онова, което се нарича разделение в обществото, ксенофобия, нетърпимост и ще спре до тук.

Галина Георгиева ще подкрепи предложението. Смята, че колегите имат възможност да проследят и да включат в своя доклад двете теми, които е предложила г-жа Наплатанова. Благодарни на всички колеги. С оглед предстоящото специализирано наблюдение, с което Съветът е ангажиран по време на избори, се надява, че няма дирекцията да се затрудни чисто технически да бъде наблюдавана и темата, предложена от г-жа Наплатанова. Г-жа Георгиева е имала своите съображения да подкрепи предложението за мониторинг, но го е направила с ясното съзнание, че ще стигнат и до тези дебати. Не й се иска заседанията на Съвета и по-точно наблюдения, които извършват живи наши хора, в смисъл не го прави изкуствен интелект, да се използват след това, да се ползват цитати или определени извадки от едно такова голямо наблюдение и от една тема с особена болезненост в нашето общество. Надява се това да не се случи. Това е и една от причините да си е позволявала и в работен порядък, а и тук на заседания, да споменава, че окачествяването, даването на оценка и излишното пълнене на изводите с такава терминология, не го приветства. Това е било основанието, не друго. Напротив очаква колегите да имат аналитичност, да дават анализи, изводи, те имат една специфична професионална експертиза.

Соня Момчилова като заключение уточнява, че не приема упреците, че е ксенофоб.

Симона Велева не е съгласна с извода на г-жа Момчилова. Наблюдаващият един от доставчиците старши инспектор, става дума за Телевизия Евроком, е направил своите изводи. Въпросът на г-жа Момчилова е: квалификацията, че премиерът е опровергал лъжата, че в България се изпращат чуждестранни мигранти, направили престъпление, убийства и всякакви други деяния следствие споразумение, факт ли е или лъжа. Г-жа Велева разбира, че според г-жа Момчилова, това е неверен извод. Тя самата не знае какъв е факта, но е прочела доклада и това, което е разбрала от всички емисии, че тези данни са силно преувеличени и действителността не отговаря на това, което се твърди в случая, а именно, че с някакви самолети се изпращат емигранти, направили престъпление, убийства и всякакви други престъпления, които са описани тук. Това дали някой го твърди или не, не е свързано с това, дали е истина или не е. Ако въз основа на цялото наблюдение на програмата, старши инспекторът е установил, че това е лъжа, според нея в доклада трябва да бъде посочено, че това е лъжа и не вижда причината това да отпадне като квалификация лъжа. Оттам насетне е чула, че две събития не са отразени, но ги е проверила и доколкото вижда, те не попадат във времевата рамка, която е зададена на инспекторите, т.е. те са отразили цялостно събитията. Ако съветниците искат да допълнят наблюдението с две допълнителни събития, трябва да ги уточнят, за да дадат ясно задание. Не е съгласна също, тук, на заседание, в открита част, този дебат, включително и собствените на съветниците разбирания за събитията, да са обект на разговор, защото не е това целта на мониторинга. Целта на мониторинга е да установи

наблюдаването в конкретен период, който е предварително зададен, дали отговаря на Закона за радиото и телевизията, дали има нарушение на закона. Това е целта на този мониторинг. Няма за цел този мониторинг да излиза, да бъде публикуван, това е последващо тяхно решение. Не знае защо дебатът е прераснал в ценностен дебат и общи разбирания на всяка една от тях върху събитията, защото тя не е наблюдавала цялата програма. Да, гледала е новините, гледала е част от отразяването на тези събития, но в никакъв случай всичко, което е описано тук, за което благодари на толкова много хора, които са свършили тази работа.

Габриела Наплатанова уточни, че предложението за провеждането на фокусирано наблюдение е било подадено на Съвета и на администрацията без дати и без конкретни медии, което впоследствие е уточнявано служебно, така че не приема тези възражения.

Галина Георгиева смята, че тъй като в доклада има абзац, който установява нарушения на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията за медия, която е включена в наблюдението в периода на наблюдение, както и е установено нарушение след наблюдавания период. Тя е повдигнала въпроса и това го има и в протокола от заседанието, като е помолила г-жа Велкова да уточни кои са телевизиите. Отговорът е бил, че става дума за традиционно наблюдаваните медии и не е бил уточнен периода.

Пролет Велкова възрази, че периодът е бил ясно формулиран и не вижда защо се води този спор. Ако съветниците преценят и сметнат за нужно, че темите, които г-жа Наплатанова предлага трябва да се включат в наблюдението, нека да вземат решение и да го направят.

Соня Момчилова уточни, че това, което е казала е, че трябва да са много внимателни когато използват квалификации и дават оценки на участниците, на поканените в студиата на телевизии основно, и да се позовават на цитати. Г-жа Момчилова предложи да гласуват доклада.

Пролет Велкова мисли, че е разумно да гласуват този доклад и отделно да гласуват предложението, което е направила г-жа Наплатанова.

Галина Георгиева предлага да се отложи гласуването на доклада, като той се разгледа и гласува след допълването му с темите, предложени от г-жа Наплатанова.

Симона Велева подкрепя предложението на г-жа Георгиева, но за кой период е допълнителното наблюдение, защото на нея не и се иска да се разтяга твърде много времевата рамка.

Пролет Велкова прави предложение да се приеме този доклад, който абсолютно отговаря на параметрите, които вече са гласувани, т.е. той е изпълнил своята задача. Отделно да се гласува предложението за допълнително наблюдение по темите, които госпожа Наплатанова е предложила, но може би не в момента, защото нямат яснота за времевата рамка.

Галина Георгиева отбеляза, че и допълнителните теми са част от този доклад.

Габриела Наплатанова смята, че докладът не просто трябва да бъде допълнен, а да бъде преработен.

Соня Момчилова предлага да се отложи гласуването днес.

Галина Георгиева е съгласна да се върне докладът за преразглеждане с нужните допълнения.

Симона Велева поставя въпрос с какви параметри да се допълва – на тези две събития или нещо друго? Доколкото е разбрала за някакви квалификации, тя квалификации конкретни не е намерила към конкретно лице. Видяла е на две места да пише „хибридни“.

Габриела Наплатанова уточни, че целта е да няма обобщаващ език и квалификации към конкретни политически субекти, също така да няма обобщения...

Симона Велева: Изобщо?

Габриела Наплатанова: ... към медийната среда, които визират, например, двама доставчика на медийни услуги, които си позволяват да допускат език на омразата. За това става дума, да не се окачествява към целия медиен пейзаж това.

Симона Велева отбеляза, че след като съдържат език на омразата, то няма как иначе да се направи извод.

Габриела Наплатанова е съгласна, че на тези, които съдържат, ще бъдат наложени очевидно административни наказания. Въпросът е това да не доминира в изводите, изведено на първа страница.

Пролет Велкова смята, че този пропаганден балон, който е бил надут в не малка част от медиите, може и да не може да бъде причислен към понятието „език на омразата“ в смисъла, в който се разбира в ЗРТ, но го е имало този език. Така че не може да се иска от колегите от мониторинга да направят така, че той да изчезне, дори и на съветниците това да не им харесва. В този смисъл не е склонна да бъде преработен доклада.

Габриела Наплатанова не е казвала да изчезне. Не трябва да се говори с квалификации.

Пролет Велкова би гласувала за това да бъде допълнен доклада с още две теми и с още период от време. Госпожа Наплатанова ще каже кой да е периодът от време.

Симона Велева би искала да знае какви са квалификациите, иска, наистина, някой да каже конкретно на коя страница каква квалификация не би следвало да има в този доклад. Истински не разбира. Докладът е пред нея, тя също е маркирала всички възможни изводи, които са направени и не вижда къде има конкретна квалификация, която трябва да бъде обект на сегашното обсъждане. Не може да прецени и не може да вземе решение, и да подкрепи решение и предложение, свързано с тези квалификации, в които не вижда нищо нередно, всъщност тя не вижда квалификации, да отпаднат. Според нея се изпращат много лоши сигнали към дирекция Мониторинг и към това, което инспекторите трябва да свършат като работа, защото им се дава някакъв конкретен уклон, без да им се дават конкретни указания и това, според г-жа Велева, още повече обърква работата на Съвета до ситуация, в която в следващ доклад, няма да се изненада, въобще няма никакви изводи и просто флагрантно само се констатира кой какво е казал, което не е това целта на мониторинговия доклад.

Пролет Велкова обърна внимание, че Мониторингът се нарича Мониторинг и анализи.

Соня Момчилова намира, че тъй като докладите, искаме или не, порицават и насърчават усилията на медиите, особено когато бъдат публикувани, трябва да бъдат особено внимателни наблюдаващите съдържанието...

Габриела Наплатанова поиска думата, за да прочете от доклада пасаж, който е имала предвид: „Наблюдаваните медии отразяват не само инцидентите, но и последващите обществени реакции. Повечето информации са неутрални, но има коментари, които изграждат изкривен образ на чуждите граждани – мигранти, бежанци. Представят ги единствено като нашественици, престъпници, без възпитание и обноски, безчинстващи, устремени към социалните придобивки и богатства на западните общества. Акцентират върху промяната в демографската карта на Европа – ислямизация и африканизация на европейския континент, нещо, което българите не искат да видят у нас“. Този пасаж е изведен, няма кавички, няма откъде е взет, няма как този извод е достигнат, къде се е появило това твърдение, в коя медия, по какъв начин. После вече има конкретни препратки към два конкретни доставчици на медийни услуги. Не може това да се изважда пред скоби и да се „лепи“ като общ извод за цялостното медийно отразяване. Това е, което тя е искала да бъде избегнато.

Пролет Велкова също поиска думата. Много внимателно е чела доклада. Това, което току-що е цитирано и което е извадено в началото като резюме, всъщност е извлечено от наблюденията на отделните медии, не на всички, на някои, тоест този извод...

Габриела Наплатанова се обърна към госпожа Велкова, че 50 медии са наблюдавани поне, а заради една всички са поставени под общ знаменател.

Пролет Велкова не е съгласна, че е от едната, а от доста от медиите, които биват наблюдавани. Това са буквални цитати, извадени от наблюденията на различни медии. Нека да се прочете още един път внимателно доклада, ще се убедят, че е така.

Габриела Наплатанова посочи, че цитати се отбелязват с кавички, къде, какво е казано, под черта в кое издание на кое предаване.

Пролет Велкова смята, че ако се прочете още веднъж доклада внимателно, точно това ще се види – как тези квалификации по отношение на хората, търсеци убежище в България, се срещат в определени медии. В резюмето е извадено това като извод и е казано, че в някои коментари се срещат такива внушения и това е смисълът. В някои коментари. Нима ще се оспори това?

Соня Момчилова остава с впечатлението, че г-жа Велкова очаква медиите да представят един различен, един друг образ, наричайки това деформация на образа или изкривяване образа на бежанците. Това, което лично тя е видяла са, доста селективно подбрани интервюта, анкети, репортажи с хора от пограничната зона основно, които бяха много добре настроени към бежанците, цитира: „...жена ми им дава хляб и салам“ и прочие неща, които са отразени в мониторинга, впрочем, и нито един недоволен. Попита дали наистина смятат, че има хора, които са гневни, недоволни и потърпевши, и смятат ли, че това не трябва да намира място в съдържанието медийното, така ли да разбира?

Симона Велева потвърди, че трябва и то има съдържание, то е вътре, в доклада е, изводът е много ясен...

Соня Момчилова попита отново това изкривява ли образа на бежанците, така ли смятат. **Пролет Велкова** би искала да прочете още веднъж част от това резюме, за да са наясно върху какво се спори. „Повечето информации са неутрални“ - казват колегите от мониторинга, „но има коментари, които изграждат изкривен образ на чуждите граждани – мигранти, бежанци“. Тоест, тези коментари ги „представят единствено като нашественици, престъпници, без възпитание и обноски, безчинстващи, устремени към социалните придобивки и богатства на западните общества“. Къде тука се вижда нещо, което ...

Соня Момчилова смята, че това не е вярно.

Симона Велева обърна внимание на колегите си, че тук имат един конкретен мониторингов доклад, в който има експертна оценка и работа им е или да го приемат, или не. Може да дадат указания, свързани с това какво искат да бъде наблюдавано, може да дадат указания, свързани с обхвата на самото изследване и какви събития да бъдат включени, но категорично е против да дават уклон и конкретни указания как да си вършат работата отделните инспектори и какви изводи те да правят. Ако не са съгласни с изводите, може да не ги подкрепят, но не може да им слагат в устата или да им казват: това ще кажете, това няма да кажете. И мисли, че това трябва да е общ модел на работа и не вижда как може да се концентрират върху едно изречение и да казват: това изречение няма да фигурира в този доклад. И то на заседание. Категорично няма да подкрепи такъв подход. Предлага да се предложи на гласуване доклада – ако искат във вида, в който е, ако искат за допълнения на конкретни събития, които да бъдат включени, но да се говори за конкретни изречения и махането им, не вижда причина за това нещо. Или го подкрепят, или не го подкрепят доклада. Ако има три гласа го подкрепят, ако няма три гласа не го подкрепят. Тук не вижда причина да се публикува, той е за вътрешно ползване и за установяване нарушения на Закона за радиото и телевизията.

Соня Момчилова е съгласна, никога, поне тя, не е давала наклон, ни най-малко не е правила опит за подобно нещо, на работата на Мониторинга. Приканва и останалите

членове да се държат по същия начин. В случая, това, към което призовава, е да не се дават крайни оценки и квалификации, да се държат по начина, по който предполага ролята и задачите на регулатора. Попита колегите си в такъв случай отлагат ли разглеждането на доклада.

Симона Велева поиска уточнение дали ще гласуват предложение за допълване на конкретна информация?

Габриела Наплатанова отбеляза, че инцидентът с афганистанецът, който е тук със семейството си, е в периода 29-ти март – 1 април. Ще се уточни, ако искат да се доработва доклада.

Соня Момчилова смята, че е важно да се включи и интервюто с г-н Демерджиев, който безспорно има поглед, впечатления и информация, за това какво се случва.

Симона Велева е съгласна, тя също е гледала това интервю, но то е след посочения период.

Соня Момчилова потвърди това, затова го предлага сега, тъй като следи информационния поток.

Галина Георгиева се обърна към председателя, че се надява оттук нататък да се уважава желанието ѝ, когато се вкарват не само извънредни точки, да се посочват медиите, които да бъдат наблюдавани, периода, основанието. Все пак съблюдават Закона за радиото и телевизията, тук се говори за чл. 17, ал. 2, за да не се изпада в тези политически...

Соня Момчилова обобщи предложението: в анализа и мониторинга да се вземе предвид и инцидентът с пребития афганистански гражданин, женен за българка.

Пролет Велкова допълни, че и за самолети е ставало дума.

Соня Момчилова потвърди, да се включи и темата за самолетите и интервюто с г-н Дерменджиев.

Габриела Наплатанова предлага да се включи и парламентарния дебат с изслушване на Калин Стоянов, вътрешния министър, който е изнесъл данни колко граждани са върнати в рамките на служебното правителство Денков-Габриел.

Симона Велева би искала да знае времевият обхват какъв е, защото се влиза в избори.

Габриела Наплатанова посочи, че това са три конкретни дати.

Симона Велева разбира това, но предвид че се влиза в избори, кога ще бъде правен този мониторинг и как ще бъде обхванат седми също на дневен ред и би искала да има ясни параметри от кога до кога, отразяване във всички тези доставчици ли.

Пролет Велкова смята за логично, след като ще се допълва този доклад, а не се възлага ново наблюдение, да бъдат обхванати същите медии, които до момента са наблюдавани.

Соня Момчилова предлага да се гласува предложението да бъде допълнен доклада с наблюденията за събитията, които са посочили, а конкретните дни ще се уточнят. Ще трябва да се провери кои са дните.

Симона Велева предлага да се подложи на гласуване докладът във вида, в който е внесен от председателя на Съвета за електронни медии, след това всяко конкретно предложение поотделно и след това да има ясно решение в протокола за това какво е гласувано, с какъв обхват и в какъв обем.

Галина Георгиева много би се радвала оттук нататък тази прецизност да е по всички теми, по всички въпроси, които всяка една вкарва, независимо като точка от дневния ред или като извънредна.

Симона Велева потвърди, че и тя бе се радвала.

Галина Георгиева прави предложение да се разшири периода на наблюдение, тъй като към момента, той да стане 29 март – 01 април. С оглед наблюдението за европейските избори докладът в разширения си обхват да бъде вкаран след като изтече наблюдението на предизборните кампании. Прави обобщаващо предложение: да бъдат наблюдавани

всички доставчици на аудио-визуално медийно съдържание, упоменати в текущия мониторинг, темата да бъде отново тази, но да разширим периода. Това е.

Пролет Велкова смята, че тази тема има смисъл медиите да се огледат в нея, тоест да се огледат в мониторинговия доклад сега в предизборната ситуация, защото тази тема ще бъде и вече, както знаем и наблюдаваме, е експлоатирана предизборно. Добре е да се видят къде и как стоят спрямо цялостната картина и си мисли, че да остави докладът да стигне до публичността, ако изобщо решим това да се случи, за след изборите, не е добро решение.

Галина Георгиева уточни, че предложението ѝ е от гледна точка човекочасовете и наблюдението. Тъй като темата е от особена важност, нека бъде разширен обхвата и в този период да се наблюдава как тя е експлоатирана в медиите, как е представена, с нужното внимание на колегите от гледна точка обобщение и даване на квалификации, с извеждането пред скоби, в кавички и цитати. Не вижда причина да се настоява да се случи преди изборите.

Пролет Велкова мисли, че се е мотивирала ясно.

Соня Момчилова отбеляза, че е изключително важна темата, особено в предизборния период навлиза и криминогенен контингент.

Пролет Велкова попита криминогенният контингент ли наблюдаваме или наблюдаваме няколко конкретни казуса, няколко конкретни повода? Мисли, че тук правят, по-точно г-жа Момчилова прави много голяма грешка, наричайки криминогенен контингент хора, които търсят...

Соня Момчилова оспори тя да ги нарича така. Тя цитира експерт.

Пролет Велкова отбеляза, че в доклада не се говори за криминогенен контингент.

Соня Момчилова потвърди, че не се говори, защото не е взето предвид интервюто, което е посочила с бившия вътрешен министър Демерджиев, което е много важно.

Пролет Велкова се обърна към г-жа Момчилова, тогава да предложи допълнителна тема за наблюдение.

Соня Момчилова го е предложила вече.

Пролет Велкова отбеляза, че това, което са предложили като тема за мониторинга е за отразяване на инциденти в определен период от време, три на брой, с бежанци, мигранти и чужди граждани, не с криминогенен контингент.

Соня Момчилова потвърди темата. Попита: „А какво вълнува обществото тук, трябва ли да си зададем този въпрос и дали тази тема присъства“. Отново покани да пристъпят към гласуване. Предложението е да бъде доразвит докладът, като бъде взет предвид периодът и предложенията, които са направили с госпожа Наплатанова? Три гласа „за“. „Против“ са двама, очевидно.

Симона Велева ще се въздържа.

Соня Момчилова попита: нали нямаше да се въздържа?

Симона Велева потвърди, че се въздържа.

Пролет Велкова ще бъде против не за друго, а защото смята, че докладът така както е възложен отговаря на заданието. Бил е определен времеви параметър, наблюдението се е ограничило в тази рамка. Сега се решава, че искат да включат още две теми, което е много добре, но те не обхващат този времеви период. Тогава не би следвало да не се приеме този доклад и да се иска той да бъде разширен, допълнен и с оглед на това, че се задава изключително много натовареност на колегите от мониторинга във връзка с предизборната ситуация, цялата тази тема ще отиде след изборите. Пак казва, за нея е важно медиите да се огледат в този мониторингов доклад сега, по време на предизборната кампания, когато всяка една медия, включително и ние, трябва да сме изключително бдителни по отношение на това как тази тема бива интерпретирана.

Именно от гледна точка на това каква изключителна важност и какъв заряд има тя за обществото.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“, 1 (един) глас „въздържал се“ (Симона Велева) и 1 (един) глас „против“ (Пролет Велкова): Отлага разглеждането на доклада за следващо заседание.

Галина Георгиева потвърди, че именно по повод заряда и всичко, което е изкоментирало по повод тези събития, нейното предложение е да се разшири обхвата, да се допълнят събитията, така че да имат още по-пълнен мониторингов доклад.

Соня Момчилова също смята, че в предизборния период е много важно да се изследват животрептящи за обществото проблеми и това как те се отразяват или не се отразяват от медиите. Това е главната задача на СЕМ, струва ѝ се, иначе стават едни буквоеди. Така, ако са съгласни да бъде разширен доклада, предлага да гласуват отново. Три гласа „за“ отново, два „против“.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) гласа „против“ (Пролет Велкова, Симона Велева): Да бъде допълнен доклада, като се проследи отразяването в периода 29 март – 1 април 2024 г. на инцидент с афганистански гражданин и изслушване на министъра на вътрешните работи в парламента.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) административно производство по чл. 32, ал. 1, т. 12 от Закона за радиото и телевизията;
- б) влязло в сила Решение № РД-05-132/ 07.12.2023 г. на Съвета за електронни медии;
- в) заявление от Българското национално радио за изменение на разрешение, препратено от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения;
- г) уведомително писмо от БТВ Медиа Груп ЕАД.

а) административно производство по чл. 32, ал. 1, т. 12 от Закона за радиото и телевизията.

Нора Косева – главен юрисконсулт представи доклада. (Приложение 3)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 12, във връзка с чл. 33, т. 1 и т. 2 и във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 и чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, Указва на Агенция Атлантик ЕООД, доставчик на медийни услуги по смисъла на Закона за радиото и телевизията, притежаващ Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО МЕДЖИК ФМ“ на територията на градовете София, Пловдив и Видин, да спазва безусловно принципа по чл. 10, ал. 1, т. 6 и изискването на чл. 17а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията в предаването „Сутрин с Митко Павлов“, излъчвано в часовия пояс 8:00 – 11:00 часа, като не допуска включването в него на съдържание, което противоречи на добрите нрави и/или такова, което може да увреди физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Определя едномесечен срок за изпълнение на посочените по-горе указания.
След изтичане на определения в предходното изречение срок, длъжностни лица на Съвета за електронни медии да извършат ново наблюдение на предаването с цел установяване на изпълнението на указанията на Съвета.

б) влязло в сила Решение № РД-05-132/ 07.12.2023 г. на Съвета за електронни медии;

Доротея Петрова – директор СА ЛРПР МД, представи доклада. (Приложение 4б)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и Решения № РД-05-132/ 07.12.2023 г. и № РД-05-141/ 19.12.2023 г., издава Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-009 - 01- 25 на Метрорадио ЕООД за доставяне на радиoproграма с наименование: БГ РАДИО на територията на град Монтана, област Монтана, честота 98.2 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 18.04.2024 г. Начална дата на разпространение: 18.04.2024 г.

в) заявление от Българското национално радио за изменение на разрешение, препратено от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения.

Доротея Петрова – директор СА ЛРПР МД, представи доклада. (Приложение 4в)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 13 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00761/ 21.07.2008 г. за ползване на радиочестотен спектър от електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване, издадено на Българското национално радио, както следва:
1. Изменя Приложение 1 „Предоставен радиочестотен спектър и технически параметри на електронните съобщителни мрежи“.
2. Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.
За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

г) уведомително писмо от БТВ Медиа Груп ЕАД.

Доротея Петрова – директор СА ЛРПР МД, представи доклада. (Приложение 4г)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се отрази промяната в персоналния състав на органите на управление на БТВ Медиа Груп ЕАД в раздели Първи, Трети и Четвърти на ПР на СЕМ.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от дирекция Обща администрация относно дължими вземания, съгласно ТПРТД.

Емилия Станева – главен секретар, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

На основание чл. 8 от Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания да се стартира процедура по установяване на публични държавни вземания по отношение на посочените в приложените справки лица.

Соня Момчилова закри видимата част на заседанието, тъй като предстоят административни въпроси, които ще бъдат отразени в протокола. Благодарим на всички, са проследили днешното заседание. Пожела хубав ден.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Писмо от Министерство на външните работи относно международно наблюдение на предсрочните избори за народни представители в Република България и избори за членове на Европейски парламент, 9 юни 2024 г.

СЕМ реши : Определя г-жа Райна Дормишкова като лице за контакт.

- Покана от Института за Публична политика за участие в семинар на тема “Медийна комуникация и европейски политики“ - 22.04.2024 г.

СЕМ прие за информация.

- Писмо от Българска телеграфна агенция – покана за участие в 19-та световна среща на българските медии.

СЕМ отлага за следващо заседание.

ИНФОРМАЦИИ

Симона Велева представи информация за среща, организирана от Министерство на културата, в която са участвали с г-жа Велкова. На срещата са присъствали заместник-министър Виктор Стоянов и представители на Българската национална телевизия, Българското национално радио, както и на Коалицията за медийна грамотност. В рамките на срещата са обсъдени различни въпроси, свързани с медийната грамотност. Министерството е споделило, че разполага с бюджет от 800 000 лв. за развитие на медийна грамотност, които предвижда да бъдат разпределени чрез библиотеките. Няма все още разписани финансови правила, но целта е библиотеките да създават в страната различни събития, свързани с медийна грамотност, които да привличат хора от различни възрасти, включително и обучение на възрастни хора. Представителите на Коалиция за медийна грамотност са споделили, че правят не малко такъв тип, включително и съвместно с библиотеки, инициативи, в които се канят възрастни хора и се изпращат обучени обучители, които си говорят с възрастните хора за това как по-внимателно да ползват информация. От страна на СЕМ, те с г-жа Велкова са информирали за напредъка на Съвета, разказали са за клиповете за медийна грамотност, които се подготвят, за различни инициативи, свързани със социологията за децата, предстоящата работна група. БНТ и БНР са потвърдили, че ще припознаят аудио-визуалното съдържание, което ще им предоставим. От БНТ имат готовност за подкрепа и продължаване на темата чрез МеГра, но изчакват в рамките на меморандума, който е сключен между всички заинтересовани страни, да се види дали ще се оформят различни конкретни идеи, по

които отделните страни да допринесат или по-скоро ще продължат подкаста за медийна грамотност на свое собствено основание. Коалицията за медийна грамотност е информирала за видеоконкурс със студенти, които правят видеа за медийна грамотност. Това се прави за втора година, но този път видеата били с много по-високо качество и доста интересни и това, което са използвали е тийнейджърите говорят на свой собствен език, видеата са станали много по-разчупени и интересни отколкото те самите са се надявали и са очаквали. Видеото ще бъде пуснато през медийните канали на Коалицията. Работят и със студенти, които като стажанти подготвят карта на всички активни проекти в страната, кои организации и институции какво са направили и тази интерактивна карта всъщност ще бъде на сайта на коалицията и ще може по интерактивен начин да се цъкне и да се види в коя област кой - какво прави по темата медийна грамотност. Българското национално радио имат самостоятелни инициативи, „Хоризонт“ имат програма за проверка за факти, а в неделя сутрин имат детски формат, в който предвиждат да включат и някакви рубрики, свързани с медийна грамотност, в неделя след обяд ще имат тийнейджърски формат и там също ще предвидят информационни издания на тема медийна грамотност. В „Христо Ботев“ в края на май се предвижда „Нашият ден“ да промени формата и да има дискуссионен час от 09:00 до 10:00 часа, в който да има повече теми, свързани с медийна грамотност. Постави се и идеята за Единен център за проверка на факти. Г-н Антон Андонов от Българска национална телевизия я постави. Идеята е този център да бъде някакъв агрегатор на новини, защото за БНТ, например, въпреки че има звено за проверка на факти, е много трудоемко и времеемко и ако Нова телевизия и БТВ са проверили конкретни факти, по които има опровергаване, би било много по-ефективно от гледна точка на време и човешки ресурс, ако може да се види кое вече е проверено и да се класифицира като проверено от други големи доставчици на аудио-визуални медийни услуги. Целта не е в никакъв случай централизиране, а по-скоро облекчаване на отделните участници, които се занимават с такъв тип дейност. За да няма дублиране.

Габриела Наплатанова отбеляза, че има такива идеи на много места, един вид като хъб, който да събира информация.

Симона Велева добави, че е адресиран и конкретен проблем по отношение на въпроса с проверката на факти. Пример е ВНТ, обществена телевизия, която дублира сайт и канал в YouTube и Facebook и имитира до голяма степен Българската национална телевизия. Като лого и като визия до голяма степен така създава внушение и е имало сигнали, че аудиторията се обърква дали това всъщност не е Българската национална телевизия и г-жа Иглика Иванова представи кампанията EDUBox, която е на белгийската национална телевизия и тамошните организации, които се занимават с медийна грамотност, които имат над 10 различни теми, разгърнати за учители. EDUBox е много интересна платформа, сайта е vrt.be, EDUBox е на белгийската национална телевизия и на белгийския регулатор, които са разработили огромен набор от ресурси, които са готови да предоставят на държавите-членки безвъзмездно да се преведат и са под формата на игри, кратки клипчета.

Пролет Велкова отбеляза, че е останал неясно въпросът с превода.

Симона Велева сподели финално, че на срещата е коментирана и игра на Европейската комисия по медийна грамотност, създадена е такава игра, казва се Harry Onlife и чрез нея се цели да се осъзнае как да си по-защитен в интернет. Играта е основно за деца между 8 и 12 години, това е таргета. Обсъдена е и възможността страните по меморандума да се срещат веднъж месечно за такъв тип обсъждане на идеи, защото различни участници правят немалко, особено във връзка с тази интерактивна карта, ще има единна картина за това кой какво прави, за да не се дублират усилията и всъщност да се насочат в една обща посока. Отбелязва, че Министерството на културата е

ведещото, то има желание да поеме. И най-важното, което иска да сподели и тя с това е започнала срещата: за начина на комуникация със Съвета за електронни медии, изразила е резерви, да - съображения и резерви, че всъщност най-важният аргумент, за да се случват всички тези стъпки е най-напред да бъде приета национална политика за медийна грамотност. От Министерството са информирали, че постановлението на Министерски съвет, проект на постановлението на Министерски съвет за приемане на национална политика е готово и заместник-министърът се ангажира да го внесе с Министерски съвет и да бъде прието на ниво Министерски съвет, така че да имаме вече национална политика в сферата на медийна грамотност, което за г-жа Велева всъщност е най-ценното, което е чула.

Саня Момчилова закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 12

Приложение 1 (Дневен ред.)

Приложение 2 (Доклад от К. Колев, Б. Бегова, Р. Ефтимова, Д. Милева, М. Петкова, Б. Байчева, Вл. Георгиев, И. Михайлов, А. Георгиева, В. Ирманова, М. Моллов, П. Куртева с изх. № НД-04 30-07-24/16.04.2024 г.)

Приложение 3 (Доклад от Н. Косева с изх. № ЛРР-15 30-04-17/17.04.2024 г.)

Приложение 4 б, в, г (Доклад от С. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-16/16.04.2024 г.)

Приложение 5 (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-21/16.04.2024 г.)

Приложение 6 (Писмо от МВнР с вх. № РД-20 31-00-1/16.04.2024 г.)

Приложение 7 (Писмо от СБЖ с вх. № РД-22 06-00-39/17.04.2024 г.)

Приложение 8 (Писмо от БТА с вх. № РД-22 06-00-38/15.04 2024 г.)

Соня Момчилова

Пролет Велкова

Председател на СЕМ

Габриела Наплатанова

Симона Велева -----

Галина Георгиева

Старши специалист:

.....

Вера Данаилова

