

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 13

от редовно заседание, състояло се на 03.04.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева – и.д. председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева

Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга, издадена на Бумеранг 2004 ООД за гр. Разлог;
- б) наблюдение на програма „Дарик радио България“ (доставчик Дарик радио АД) относно промени в програмната схема.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Романтика ЕООД за удължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. София;
- б) заявления по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Дарик Диджитъл АД за вписване на нелинейни медийни услуги;
- в) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-6 от 2025 г.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова, В. Павлов

3. Доклад от дирекция Обща администрация относно промени на вътрешни правила на Съвета за електронни медии, свързани с административното обслужване и вътрешния трудов ред.

Вносител: Е. Станева

Докладват: Н. Косева, И. Георгиева

Разни Информации

Симона Велева поздрави колегите си и откри редовното заседание на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева представи проекта за дневен ред като предложи да бъде допълнен в точка Разни с разглеждането на пристигнала днес покана от БАПРА, както и с одобряване на въпросника за национално представително проучване и на междинния доклад, предоставени от Алфа Рисърч ООД.

Галина Георгиева попита председателя от какво е била възпрепятствана, вследствие на което днес в дневния ред да бъдат добавени в червено въпросник и междинен доклад от Алфа Рисърч.

Симона Велева уточни, че възпрепятстването е от това, че към момента на подготовка и публикуване на дневния ред - 11.00 часа предния ден, в Съвета все още не са били получени въпросите от страна на Алфа Рисърч. Тези въпроси са основание, за да продължи комуникацията и това е наложило изчакването.

Галина Георгиева да разбира ли, че госпожа Велева е имала възможност в рамките на вчерашния ден да информира всички членове, че такава точка ще съществува в дневния ред.

Симона Велева поиска госпожа Георгиева да формулира конкретно своя въпрос и да каже за какво не е подготвена.

Галина Георгиева би искала да знае какво е възпрепятствало госпожа Велева да организира своята дейност като изпълняващ длъжността председател и да добави в Разни една точка от особена важност както за обществото и за обществените медии, така и за Съвета за електронни медии. Госпожа Георгиева обърна внимание, че СЕМ като първостепенен разпоредител с бюджет заплаща една немалка сума по обществена поръчка на Алфа Рисърч за изпълнение на тази социология. Подчерта, че за нея е от особена важност да разбере какво възпрепятства дейността и организирането на работата на госпожа Велева, за да информира останалите членове, че в точка Разни днес, в 11.00 часа ще бъде добавена точка „одобряване на въпросника за национално и представително проучване, предоставен от Алфа Рисърч“. За какво не е подготвена самата госпожа Георгиева, това е тема за друг разговор.

Симона Велева намира, че явно това е темата на разговора и ако госпожа Георгиева по някаква причина не се чувства достатъчно навременно информирана за дейността на Съвета за електронни медии, нека го внесе писмено. Госпожа Велева вече е обяснила много ясно и конкретно, че отговорът от страна на Алфа Рисърч по въпросника не е бил получен и затова точката не е била внесена в дневния ред.

Галина Георгиева уточни, че отговорът от Алфа Рисърч и междинният доклад, особено междинният доклад, са били налични за преглед от съветниците още от предишната седмица.

Симона Велева потвърди това.

Галина Георгиева припомни, че на 1 април СЕМ е провел онлайн среща с представители на Алфа Рисърч, когато госпожа Велева се е ангажирала да включи като точка в дневния ред междинния доклад.

Симона Велева потвърди, че точно това и прави.

Галина Георгиева попита госпожа Велева защо това не се е случило в срок, какво ѝ е попречило да организира дейността си като председател?

Симона Велева не намира проблем с организацията на своята дейност като председател.

Галина Георгиева отново поставя въпроса защо тази точка не е била описана вчера.

Симона Велева попита какво значение има за госпожа Георгиева, ако е било вчера?

Галина Георгиева смята, че е от особено значение.

Симона Велева би искала да разбере защо е от особено значение. Госпожа Георгиева не е ли подготвена за всяко едно заседание на Съвета или трябва да се консултира с някой друг относно това заседание?

Галина Георгиева: специално за консултации... Госпожа Георгиева отбеляза, че е направена забележка за тона на госпожа Велева, може би е редно да я чуе.

Пролет Велкова уточни, че само иска да вземе отношение по темата.

Симона Велева заяви намерение да подложи на гласуване така предложения дневен ред. Това е отговорът, който има. Ако госпожа Георгиева има други въпроси, нека ги внесе писмено.

Галина Георгиева прави предложение, тъй като точката е от особена важност, да бъде включена като основна четвърта точка от дневния ред.

Симона Велева няма да премести точката и предлага, както и първоначално, да бъде разгледана в точка Разни.

Галина Георгиева попита госпожа Велева няма ли да подложи предложението ѝ на гласуване?

Симона Велева ще го подложи на гласуване, но няма мотив да го подкрепи.

Галина Георгиева пита да смята ли, че госпожа Велева отказва да има прозрачна дейност като изпълняващ длъжността председател?

Симона Велева категорично не е съгласна с това твърдение и намира, че това са злонамерени спекулации от страна на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева би искала да разбере каква е пречката за госпожа Велева да включи разглеждането на въпросника и междинния доклад на Алфа Рисърч по социологията като основна точка в дневния ред?

Симона Велева на свой ред би искала да разбере каква е пречката да останат там, където са.

Галина Георгиева смята, че може би госпожа Велева има интерес да държи доклада на тъмно.

Симона Велева няма такова намерение. По нейно мнение това отново са спекулации и злонамерени коментари от страна на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева попита госпожа Велева защо отказва да вдигне точката като основна.

Симона Велева намира, че няма значение дали ще е Четвърта точка или Разни.

Галина Георгиева, след като това няма значение, приканва госпожа Велева да я направи основна.

Симона Велева изрази намерение да подложи на гласуване дневния ред така, както го е предложила. Отново подчерта, че това са грозни и злонамерени спекулации, които целят да деморализират работата на Съвета и да внесат съмнение по отношение на неговата дейност. Госпожа Велева не приема такива коментари, не приема неподготвеността на съветниците като аргумент за тяхната злонамереност и няма да търпи такова поведение.

Галина Георгиева смята, че неподготвена е госпожа Велева, тъй като не е успяла да отговори на въпроса ѝ.

Симона Велева не счита това за вярно, отговорила е на госпожа Георгиева доста ясно.

Галина Георгиева посочи, че междинният доклад е на разположение на всички членове.

Симона Велева не вижда тогава причина госпожа Георгиева да създава тази ситуация и въобще да поставя така въпроса.

Галина Георгиева уточни, че нейният въпрос е към госпожа Велева и той е каква е причината да е добавен днес.

Симона Велева смята, че няма никакво значение кога е добавен.

Галина Георгиева отбеляза, че значение, разбира се, има.

Симона Велева вече е отговорила на госпожа Георгиева, причината е, че не са били върнати отговорите по въпросника.

Галина Георгиева посочи, че след като госпожа Велева отказва докладът да бъде разгледан в основна точка, явно има някакви съображения.

Симона Велева е изложила своите съображения абсолютно ясно.

Галина Георгиева отбеляза, че госпожа Велева напълно доказва изначалното твърдение на госпожа Георгиева защо и как се случва тази социология.

Симона Велева счита, че това пак са злонамерени коментари от страна на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева намира, че фактите говорят друго.

Габриела Наплатанова внесе уточнение, че проектът на въпросник е част от междинния доклад. Госпожа Наплатанова обърна внимание, че до вчера са получавали нови и нови редакции, а и самите съветници все още внасят предложения за различни промени и корекции по проекта на този въпросник, съгласно идеи, получени от самите обществени медии, предмет на това изследване. Идеи, които тя самата частично припознава и ще подкрепи.

Симона Велева предложи да подложат на гласуване дневния ред и след това в точката да обсъдят всичките си аргументи. Госпожа Велева смята, че нападката от госпожа Георгиева е била лично към нея и че още със самото ѝ встъпване в длъжност като и.д. председател на Съвета това е целенасочено и постоянно поведение.

Галина Георгиева разбира желанието на госпожа Велева да е в позицията на жертва, но това не отменя ангажиментите ѝ...

Симона Велева категорично не смята, че е в такава позиция.

Галина Георгиева продължи: но това не отменя ангажимента на госпожа Велева да има прозрачност в управлението...

Симона Велева отбеляза, че действията ѝ са изцяло прозрачни

Галина Георгиева: ... такова, за каквото председателят претендира. Госпожа Георгиева вижда, че госпожа Велева има основно притеснение този доклад да бъде във видимата част от заседанието.

Симона Велева смята, че притеснението е на госпожа Георгиева, която отново хвърля в пространството ...

Галина Георгиева е изразила своите притеснения.

Симона Велева отбеляза, че госпожа Георгиева се опитва просто да саботира. Прикани колегите си да приключат тази срамна дискусия и да се подложи на гласуване така предложения дневен ден.

Пролет Велкова счита, че подобно начало на заседанието по никакъв начин не благоприятства неговото нормално протичане. Тя не вижда каква е разликата между това дали информацията, че въпросната точка ще присъства в Разни е била дадена още през вчерашния ден или сега, при положение, че всички съветници са изключително добре запознати с това как се развива процесът по проучването, възложено на Алфа Рисърч. По мнение на госпожа Велкова няма никаква новина от вчера до днес, нищо ново от вчера на обяд до днес, което да изисква специална, нова, изрична подготовка.

Галина Георгиева уточни за госпожа Велкова, че Правилникът за дейността на Съвета указва времето, в което уважаемият председател информира съветниците за дейността, която ще извършват в деня на заседание. Госпожа Георгиева следва да отбележи, че госпожа Велкова отново подчертава, че всички съветници са запознати много добре, нали така?

Пролет Велкова: Да.

Галина Георгиева благодари на госпожа Велкова.

Пролет Велкова смята, че би трябвало поне да бъдат запознати.

Симона Велева даде думата на госпожа Къдринова за предложение или коментар по дневния ред.

Къдринка Къдринова ще направи само коментар. Нейното мнение е да продължат обсъждането в точка Разни, имайки предвид, че този доклад не е окончателен, а междинен. Съветниците имат още много неща за уточняване и може би когато имат малко по-голяма яснота, тогава би било вече наистина редно да бъде обсъден и публично. Госпожа Къдринова не вижда тук нещо, което лично нея да я притеснява, в работен режим са и счита, че ще е по-добре да свалят малко напрежението.

Габриела Наплатанова добави, че действително има такова условие по правилник, но въпреки това са се правили изключения и те са свързани именно когато трябва нещо за БНТ или БНР да се реши,...

Галина Георгиева уточни: когато има някаква извънредност.

Габриела Наплатанова продължи: когато идват писма за съгласуване, свързани с техните бюджети. Госпожа Наплатанова отбеляза, че в този случай става дума за оперативна работа и кореспонденция със социологическата агенция, която ще извърши това проучване на терен. Направени са допълнения към въпросника, които самите съветници са поискали, но по мнение на госпожа Наплатанова, той ще претърпи още промени, които тя смята да предложи по-късно.

Симона Велева подложи на гласуване предложения от нея дневен ред.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева):
Приема дневния ред с направените допълнения. (Приложение 1)

Галина Георгиева попита няма ли да бъде подложено на гласуване направеното от нея предложение?

Симона Велева отбеляза, че дневният ред е приет, а предложенията се гласуват по реда на постъпване.

Галина Георгиева: Добре, госпожо изпълняващ длъжността председател.

Симона Велева прикани госпожа Георгиева да не я прекъсва и обяви точка първа от дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга, издадена на Бумеранг 2004 ООД за гр. Разлог;
- б) наблюдение на програма Дарик радио България (доставчик Дарик радио АД) относно промени в програмната схема.

а) наблюдение за спазване на общите условия на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга, издадена на Бумеранг 2004 ООД за гр. Разлог;

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 2)

Направена е проверка за спазване общите условия на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Бумеранг“, издадена на доставчика на медийни услуги Бумеранг 2004 ООД. Периодът на наблюдение е от 17 до 23 февруари 2025 г. и е осъществено въз основа на предоставени от доставчика записи. Програмата се разпространява на територията на град Разлог, честота 99.0 MHz. Проверката показва, че доставчикът изпълнява лицензионното условие за предавания с информационна насоченост като обем от седмичното програмно време. Това са предаванията Сутрешно кафе, новини, прогноза за времето, преглед на печата, спортни вести от страна и света. Доставчикът изпълнява и лицензионното условие за обем предавания с образователна насоченост на седмична база. В програмата има специализираната рубрика „Минутки за

образователни съвети на вълните на „Радио Бумеранг“, която се излъчва от понеделник до петък. Доставчикът изпълнява и лицензионното условие за обем предавания с културна насоченост. Те се реализират в рамките на рубриката „Време за култура на вълните на „Радио Бумеранг“ в делнични дни. Доставчикът изпълнява заложения параметър за предавания с развлекателна насоченост през наблюдаваната седмица. Това са сутрешния блок и следобедната програма на радиото през делничните дни чрез рубриката „Любопитни факти и събития на вълните на Радио Бумеранг“, както и „Най-добрата македонска и поп-фолк музика“. Доставчикът, според издадената лицензия, се задължава да поддържа страница в интернет. Страница е открита единствено във Фейсбук, но липсват изискуемите реквизити по чл. 7, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията. Зорница Гюрова припомни, че разпоредбата задължава доставчиците да осигуряват на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите - до наименование на доставчика; седалище и адрес на управление; електронната поща и телефон за контакти; данни за СЕМ, седалище и адрес на управление, електронната му поща и на страницата му в интернет, телефон за контакти. Във връзка с констатацията за неизпълнение на чл. 7 от Закона за радиото и телевизията, се предлага да се изпрати писмо до Бумеранг 2004 ООД с указания в конкретно определен срок да предостави законоустановените данни. Ако не се предприемат съответните действие, да бъде инициирано административнонаказателно производство.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. Във връзка с констатацията за неизпълнение на чл. 7 от ЗРТ, да се изпрати писмо на Бумеранг 2004 ООД с указания да предостави законоустановените данни.

б) наблюдение на програма „Дарик радио България“ (доставчик Дарик радио АД) относно промени в програмната схема.

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3) Наблюдението на програма „Дарик радио България“ е направено във връзка с публично оповестените промени в редакционния екип на медията, вкл. напускане на водещи журналисти. Мониторингът обхваща периода 3 - 9 март 2025 г., а целта му е да установи липсата или наличието на промени в програмната схема. Програма „Дарик радио България“ запазва своята програмна схема. В наблюдаваната седмица не присъстват: седмичното актуално предаване на Константин Вълков „Стълбището“ (събота от 10:00 до 14:00 часа); „Посока Култура“ (неделя от 10:00 ч.); „Нови хоризонти с Лили“ сряда от 19:00 ч.; „Алтернативата“ (външна продукция); „Ники Кънчев шоу“ (четвъртък следобед), Последното предаване отсъства в програмната схема само в седмицата на наблюдение. Мониторингът отчита увеличаване на продължителността на спортните новини и предаванията със спортно съдържание.

Галина Георгиева има въпрос към председателя, както и към останалите си колеги, а именно: дали биха дали своето съгласие този доклад да бъде качен на сайта на Съвета?

Симона Велева поиска уточнение дали госпожа Георгиева прави такова предложение.

Галина Георгиева не прави предложение, тя пита госпожа Велева би ли дала своето съгласие за това.

Симона Велева не вижда никаква извънредност и при положение, че не се качват останалите доклади, не намира причина и този да бъде качен. Но ако госпожа Георгиева има конкретни аргументи, то нека ги каже.

Галина Георгиева отбеляза, че нейните конкретни аргументи са свързани с една доста по-сериозна тема, свързана с Дарик радио, с която съветниците както в публичното пространство, така и на среща тук, в СЕМ, са се запознали, а именно затварянето на

техните регионални офиси. В тази връзка госпожа Георгиева не знае каква информационна стойност има представеният доклад.

Симона Велева не намира за вярно, че Дарик радио затваря своите регионални офиси, не вижда това да се е случило към момента, имало е такова намерение, но то не е реализирано. Доколкото и в самия доклад е обосновано, че напускането на част от водещите може да доведе до промени в програмната схема, е осъществен мониторинг.

Галина Георгиева вярва, че всички експерти, които слушат днешното заседание ще останат учудени какъв е поводът за това наблюдение и какъв смисъл носи то.

Симона Велева изрази увереност, че абсолютно никой не е изненадан. Госпожа Велева е учудена от изненадата на госпожа Георгиева, но я приканва да даде конкретното си предложение.

Галина Георгиева прави предложение дирекция Мониторинг и анализи да направи наблюдение за спазване на лицензията на Дарик радио, а не това дали някой е напуснал и налични ли са предаванията „Дарик кафе“ и „Кой говори?“, кои са водещите, кои са напусналите. Госпожа Георгиева отбеляза, че не е запозната за последните 6 години в Съвета да е правено подобно наблюдение, което да проследява кой е напуснал и кой не. Тя отново ще повтори, че в публичното пространство е дадена информация, че Дарик затварят 14 регионални свои офиси. И от особено важност е, както госпожа Георгиева е повдигала въпроса и в работен порядък, Съветът да направи наблюдение, каквото прави за всички останали доставчици на съдържания, а именно: дали спазват своята лицензия, каквато впрочем притежават единствено и само Дарик радио. В този смисъл госпожа Георгиева прави своето предложение да се направи наблюдение по спазване на лицензията.

Симона Велева ще бъде благодарна на госпожа Георгиева да внесе предложението си писмено на заседание, за да бъде гласувано като точка от дневния ред.

Галина Георгиева да разбира ли, че госпожа Велева отказва в момента да подложи предложението ѝ на гласуване?

Симона Велева ще го подложи на гласуване.

Галина Георгиева попита мотивите ли не са достатъчни за госпожа Велева?

Симона Велева мисли, че да, госпожа Георгиева трябва да се мотивира и да внесе предложението си, за да може да се обсъди като отделна точка. Госпожа Велева ще го подложи на гласуване, но не разбира предложението дали е относно нейното, на госпожа Велева, съгласие да се качи доклада на сайта, или това е някакъв разговор, който съветниците тук си водят, или се отнася до мнението на госпожа Велева за представения доклад, или да се качи на сайта на Съвета, или да се направи мониторинг на лицензията на Дарик радио. Госпожа Велева би искала госпожа Георгиева да уточни кое от тези четири неща всъщност е нейното предложение?

Галина Георгиева попита госпожа Велева дали намира, че докладът, който е допуснала да се появи в дневния ред днес има смисъл и носи своята информационна стойност.

Симона Велева категорично потвърди.

Галина Георгиева посочи, че госпожа Велева не е отговорила на нейния въпрос каква е тази информационна стойност.

Симона Велева счита, че няма нужда да дава отговор на някакъв въпрос, зададен от госпожа Георгиева, която, ако не намира информационна стойност...

Галина Георгиева посочи, че госпожа Велева е изпълняващ длъжността председател.

Симона Велева може да е изпълняващ длъжността председател, но не е длъжна да е на отчет на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева отбеляза, че друг е въпросът на кои въпроси е удобно на госпожа Велева да отговаря и на кои не.

Симона Велева ѝ е удобно да даде отговор на всички въпроси, но с този тон няма как това да се случи. Госпожа Велева не се чувства длъжна да обяснява и да се оправдава пред

никого, особено при положение, че не вижда колегиалност от страна на госпожа Георгиева. Госпожа Велева не мисли, че трябва въобще да се води този разговор. Ако госпожа Георгиева има конкретно предложение, нека каже какво е то и ще бъде подложено на гласуване. Ако госпожа Георгиева няма друго предложение, а просто иска да блесне с умните си въпроси, нека да не ги отправя към госпожа Велева.

Галина Георгиева уточни, че със сигурност заседанията на Съвета не са място за блестене и че госпожа Велева не е дала отговор на въпроса ѝ, а именно, че в изпълнение на Закона за радиото и телевизията, ангажиментът на Съвета не включва извършване на наблюдение когато един или друг водещ напуска. Госпожа Георгиева отново казва, че е от особена важност както за Съвета, така и за Комисията за регулиране на съобщенията, и за обществеността да бъде извършено наблюдение за спазване на лицензията, а не доклад, за който дори и госпожа Велева трудно отговаря каква информационна стойност има, освен ако съветниците или гражданите имат желание да се запознаят с програмната схема на Дарик, но те биха могли да отворят сайта на Дарик и да видят тази програмна схема. Госпожа Георгиева смята, че този доклад представлява преразказ без елементи на разсъждение и няма абсолютно никаква стойност, отговаряща на дейността на Съвета.

Симона Велева отбеляза, че ако за госпожа Георгиева докладът няма стойност, то за нея самата има.

Емилия Станева, гл. секретар, отбеляза, че в качеството си на главен секретар на Съвета за електронни медии е обсъдила с госпожа Зорница Гюрова, директор на дирекция СА МА, оповестената информация, свързана с напускане на журналисти, водещи на основни публицистични предавания в рамките на програмната схема на „Дарик радио България“. В този смисъл, в графика за наблюдение на дирекция Мониторинг и анализи е било включено едно такова седмично наблюдение с предмет промяна в програмната схема, но то, както каза госпожа Гюрова е инспирирано от публична информация за напускане на служители, а не е наблюдение дали е напуснал журналист или не. Госпожа Станева припомни, че Съветът за електронни медии в рамките на миналата година е разгледал на свое заседание доклад за спазване на индивидуалната лицензия на Дарик радио АД за създаване и разпространение на програма „Дарик радио България“ с национален обхват и изводите от това наблюдение са за спазване на всички параметри. В доклада от този мониторинг са били посочени и предаванията, които обосновават изпълнението на съответните програмни характеристики. Затова настоящият доклад включва наблюдение за промяна на програмната схема, така че да се проследи има ли ги тези предавания, заменени ли са с други и промяната повлиява ли на програмният профил. Госпожа Гюрова направи лапсус, като отбеляза, че програмната схема не е променена, напротив променена е, но програмата запазва общия си политематичен профил, така както е по лицензия. Госпожа Станева уточни, че ако в рамките на днешното заседание се вземе решение за допълнително наблюдение, което да бъде извършено за програмно време след наблюдавания период, за да се установи дали има отклонение в други параметри, дирекция Мониторинг и анализи ще го осъществи, но програмният профил е запазен. Това е била идеята да се направи този доклад и тъй като е бил оформен, госпожа Станева е предложила на председателя да влезе и в дневния ред.

Пролет Велкова ще се включи накратко, като добави приблизително същото, казано и от госпожа Станева. Според нея, става ясно, че докладът се отнася до програмната схема, т.е. до програмният профил, към което СЕМ със сигурност има отношение като регулиращ орган. По отношение на предложението на госпожа Георгиева да се направи наблюдение за спазването на лицензията за „Дарик радио“, госпожа Велкова мисли, че това предложение е разумно и може да бъде обсъдено.

Габриела Наплатанова смята, че в доклада не се коментират кадрови въпроси, тъй като Съветът стои встрани от такива, свързани с доставчици на медийни услуги, както и от техни редакционни решения. Госпожа Наплатанова намира, че по-скоро става дума дали

биха могли да обезпечат програмния си профил през тази променена схема в съответствието на предаванията с различна насоченост, които са им разписани в лиценза. **Къдринка Къдринова** също не вижда нещо притеснително, защото още във второто изречение на доклада ясно е посочено, че целта на този мониторинг е да установи липсата или наличието на промени в програмната схема, в смисъл, че този доклад няма никакъв по-амбициозен обхват. Госпожа Къдринова счита, че може да бъде обсъдено, ако е необходимо да се направи нов доклад за спазването на лицензията.

Галина Георгиева не вижда пречка нейното предложение да бъде подложено на гласуване, тъй като подобни предложения са правени и без да са били дискутирани в работни срещи. Още повече, че съветниците са били известени преди повече от две-три седмици относно тези предложения и госпожа Георгиева не вижда каква е била причината да не бъде иницирано такова нещо. Нейните съображения по-скоро са от гледна точка на това, че в публичното пространство освен за напуснали служители, са били изнесени и други притеснителни факти, на които явно председателят не е счел за нужно да обърне внимание. Госпожа Георгиева възприема подхода, който госпожа Станева е обяснила в момента, но не разбира защо следва госпожа Георгиева, като член, да мотивира съветниците, а госпожа Велева, като председател, да трябва да допусне да бъде извършена една от основните дейности на СЕМ, а именно мониторинг на доставчиците.

Симона Велева отново се пита какво постоянно не разбира госпожа Георгиева, но нейният въпрос е бил защо госпожа Велева е допуснала този доклад, за което тя е дала своето обяснение. Оттук нататък нека госпожа Георгиева входираща писмено въпросите си към госпожа Велева. Също така, ще попита отново госпожа Георгиева дали предложението, което прави е по отношение на мнението на госпожа Велева за публикуването на доклада, дали е по отношение взимане на решение да бъде публикуван на сайта или е да се осъществи мониторинг?

Галина Георгиева поиска уточнение, ако отправя въпросите си писмено, дали госпожа Велева от своя страна също се ангажира да ѝ отговаря писмено?

Симона Велева потвърди, че се ангажира с това.

Галина Георгиева попита дали няма да стане като с обещанието ѝ да предостави писмото на госпожа Танова от АБРО?

Симона Велева отбеляза, че може и така да стане, съветниците са тук не в някаква лична връзка, така че да си обещават.

Пролет Велкова прикани колегите си да се върнат към работен режим.

Симона Велева изрази своето намерение да подложи на гласуване приемането на доклада, както и предложението на госпожа Георгиева, в случай, че тя предлага мониторинг на лицензия, но нека уточни в какъв период.

Галина Георгиева потвърди, че прави предложение за наблюдение, което да се осъществи в период, удачен за дейността на мониторинга, предвид натовареността му от гледна точка на всички мониторинги, които се правят за война, близък Изток, Украйна.

Симона Велева уточни, че в момента не се провеждат такива наблюдения.

Галина Георгиева предложи да го планират когато е удачно за председателя.

Симона Велева потвърди, че ще го планира, ще го внесе писмено, да не се притеснява госпожа Георгиева.

Галина Георгиева попита дали да очаква госпожа Велева да вкара писмено нейното предложение.

Симона Велева отговори да не очаква такова нещо. Тя самата очаква от госпожа Георгиева да заведе нещо писмено и да го гласуват.

Галина Георгиева отбеляза, че току-що е казано, че ще се внесе писмено и ще се предложи период.

Симона Велева поясни, че ако самата тя иницира наблюдение на война или друго, то ще го внесе писмено. Подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

Предложение от Галина Георгиева, член на СЕМ:

Да се проведе наблюдение за изпълнение на условията на индивидуална лицензия, издадена на Дарик радио АД за доставяне на радиоуслуга „Дарик Радио България“.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се“ (Симона Велева):

Да се проведе наблюдение за спазване на условията на индивидуална лицензия, издадена на Дарик радио АД за доставяне на радиоуслуга „Дарик Радио България“. Периодът на наблюдението да бъде определен по преценка на дирекция СА МА.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Романтика ЕООД за удължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. София;
- б) заявления по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Дарик Диджитъл АД за вписване на нелинейни медийни услуги;
- в) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-6 от 2025 г.

а) заявление по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията от Романтика ЕООД за удължаване срока на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга на територията на гр. София;

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 109, ал. 1 и ал. 2 и чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, и чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, изменя Индивидуална лицензия № 1-055-01-01, издадена на Романтика ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Зорана“ на територията на гр. София, честота 87.6 MHz, както следва: Срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 11.01.2026 г.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-055-01-01 остават непроменени. На основание чл. 5, т. 4 от ТТРТД, Романтика ЕООД дължи такса за удължаване срока на лицензията.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

На основание чл. 109, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията с оглед предприемане на съответните действия за удължаване срока на издаденото от нея разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. София.

б) заявления по чл. 125ж от Закона за радиото и телевизията от Дарик Диджитъл АД за вписване на нелинейни медийни услуги;

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и чл. 125ж, ал. 5 във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията, вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър данните за Дарик Диджитъл АД като доставчик на нелинейни медийни услуги, както и данните за предоставяните услуги по заявка:

1. Видео по поръчка с основни параметри: предоставяне на достъп до аудио-визуални произведения и материали при поискване от потребителите в избрано от тях време въз основа на каталог, който включва новини, предавания и друго съдържание на Дарик радио България. Услугата осигурява възможност за 24-часов свободен потребителски достъп. Съдържанието е достъпно в обособена секция „Предавания“ на интернет сайт на доставчика с адрес: <https://darik.bg/predavanja>.

Териториален обхват: неограничен. Предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 31.01.2022 г.

2. Видео по поръчка с основни параметри: предоставяне на достъп до аудио-визуални произведения в областта на спорта при поискване от потребителите в избрано от тях време. Услугата осигурява възможност за 24-часов свободен потребителски достъп. Съдържанието е достъпно в обособена секция „DSport TV“ на интернет сайт на доставчика с адрес: <https://dsport.bg/dsport-tv.html>.

Териториален обхват: неограничен, предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 01.08.2020 г.

3. Подкаст с основни параметри: предоставяне на достъп до аудио произведения в областта на спорта при поискване от потребителите в избрано от тях време. Услугата осигурява 24-часов свободен потребителски достъп. Съдържанието е достъпно в обособена секция „Подкаст“ на интернет сайт на доставчика с адрес: <https://dsport.bg/podcast.html>.

Териториален обхват: неограничен, предполагаема дата на започване предоставянето на медийната услуга: 01.08.2020 г.

Критерий за определяне юрисдикцията на Република България: § 1, т. 23, б. „а“, подточка „аа“ от ДР на ЗРТ.

Дарик Диджитъл АД следва да осигури на страниците <https://dsport.bg> и <https://darik.bg> лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- наименование на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, данните, включително адрес на електронната поща и телефон за контакти, които позволяват установяването на бърз, пряк и ефективен контакт с доставчика;
- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Предвид изрично заявеното от доставчика желание и на основание чл. 125и, ал. 1 от ЗРТ във връзка с чл. 14 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, на Дарик Диджитъл АД да бъдат издадени удостоверения за вписване в регистъра след заплащане на такса.

Симона Велева закри видимата част и заседанието продължи с разглеждане на административнонаказателно производство.

в) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-6 от 2025 г.

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 58г, ал. 1 от ЗАНН приема предложението за сключване на споразумение с доставчика САТ ТВ ООД за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ – разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави. Санкцията да бъде в размер на 70 на сто от минимума, предвиден от закона за извършеното нарушение.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от дирекция Обща администрация относно промени на вътрешни правила на Съвета за електронни медии, свързани с административното обслужване и вътрешния трудов ред.

Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 7)

Габриела Наплатанова благодари за усилията да се изготви този документ, необходим за прегледността, отчетността и прозрачността в работата на администрацията на Съвета, което тя намира за изключително добра и правилна стъпка.

Симона Велева също благодари. Предложи въпрос 9 от Приложение 1 да бъде редактиран по следния начин: „клиентите“ да бъдат заменени от „гражданите“. Подложи на гласуване така представения проект на вътрешни правила.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема Вътрешни правила за организацията на административното обслужване в Съвета за електронни медии, с предложената от г-жа Симона Велева редакция в Приложение 1. Приема Харта на клиента.

Емилия Станева представи предложените редакции в Правилника за вътрешния трудов ред в Съвета за електронни медии. Промените целят прецизиране на някои разпоредби и синхронизиране с другите вътрешни правила, изменени във връзка с указанията на Сметната палата.

Симона Велева подложи на гласуване така направените предложения в Правилника за вътрешния трудов ред в Съвета за електронни медии.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Изменя Правилника за вътрешния трудов ред в Съвета за електронни медии, съгласно предложенията в доклада.

РАЗНИ

- **Покана за среща от БАПРА** (Приложение 8)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева): Определя срещата с представители на БАПРА (Българска асоциация на ПР агенциите) да се проведе на 16 април 2025 г. в 10.00 ч.

- Одобряване на въпросник за национално представително проучване, предоставен от Алфа Рисърч ООД, коментари по междинния доклад.

Габриела Наплатанова благодари за организираната среща във виртуален формат с изпълнителя на тази обществена поръчка, Алфа Рисърч. Госпожа Наплатанова посочи, че в този напреднал етап на изпълнението на тази многостепенна обществена поръчка, дейността става все по-сложна, тъй като трябва нещата, които са синтезирани от дълбочинните интервюта и от фокус групите, да получат своя характер на въпроси, за да бъде изграден смислен въпросник, на който да отговарят респондентите от количественото изследване. Тя припомни, че госпожа Димитрова е акцентирала върху това, че е изключително трудоемка работата на терен да бъде извършена, включително и с набирането на участниците за фокус групите, които все пак трябва да отговарят на въпроси, свързани с медийната среда, с обществената мисия на БНТ и БНР. Госпожа Наплатанова смята, че съветниците приемат всички тези аргументи. Тя разбира, че това изследване не може да отговори на всички въпроси, които съветниците са поставили и са поискали, но с оглед на прозрачността и откритостта на Съвета, въпросникът е бил изпратен за коментар и от обществените медии. От страна на БНР е постъпило писмо, подписано от генералния директор, с няколко препоръки, които госпожа Наплатанова в голяма степен припознава. Тези препоръки са свързани с трети, четвърти, пети и шести въпрос, като за пети и шести въпрос от подточките са за „Б“. И тъй като тези въпроси са ориентирани към самия предмет на изследването, по нейно мнение, трябва внимателно да се прецени дали има нужда от нов тип формулировка за трети въпрос. По отношение на четвърти въпрос, госпожа Наплатанова напълно споделя мнението, че би следвало да отпадне, тъй като намира, че би имало риск от подвеждане на респондентите за това какво точно те разпознават от гледна точка на доставчици на медийни услуги, които имат корпоративен произход, не са финансирани от държавата. В този смисъл, за да няма объркване в самите респонденти, би следвало този въпрос да отпадне, особено, ако е с посочване на конкретни други медии, които също са с национален обхват на разпространение, включително могат да имат и каузи за корпоративна отговорност, които да покриват някои обществени цели, но със сигурност не се вписват в това да са носители на обществената мисия. С тези мотиви госпожа Наплатанова предлага на колегите си да обсъдят отпадането на този въпрос. Относно въпросите 5 и 6, отговори „Б“, където се изисква категоричен отговор „да“ или „не“, какво те изпълняват по закон...

Галина Георгиева вметна, че не е получила отговор на този въпрос по време на срещата. **Габриела Наплатанова**...намира за важно и ще се обоснове, както и господин Митев много правилно е казал, че това е сериозна тема за хора, които не са пряко ангажирани с работа в медийната среда. Госпожа Наплатанова отбеляза, че би следвало да предложат, за да не отпаднат 5-ти и 6-ти въпрос, които конкретно искат отметки дали БНТ и БНР изпълняват всички разписани по чл. 6 от ЗРТ ангажименти, отговорите да са в скала. Не би могло да се иска от зрителите и слушателите категорично да дават оценка, каквато биха дали експертите от мониторинга на СЕМ, в какъв обем и как се изпълняват тези ангажименти. Може би, по-скоро, следва да се търси някаква обща представа. Проучването търси да разбере нагласите на зрителите и слушателите към това какво им осигуряват обществените БНТ и БНР като вид услуга, като платформи, на които да се достъпва тази услуга, като качества на съдържанието и вече другите неща, които са изредени в следващите въпроси. Госпожа Наплатанова намира и че госпожа Димитрова е права в своите аргументи, че не може да се пита за абсолютно всичко, свързано с дейностите на БНТ и БНР, и може би хора без увреждания трудно биха могли да преценят дали са достатъчни мерките, свързани с достъпността, затова последното ѝ предложение е този въпрос да отпадне от въпросника и да бъде предмет на едно следващо проучване на СЕМ.

Симона Велева поиска госпожа Наплатанова да конкретизира своите предложения, за да бъдат подложени на гласуване.

Габриела Наплатанова предлага да отпадне въпрос 4, тъй като има риск да подведе хората, които ще видят изредени определени медиите и ще ги асоциират с такива, които със сигурност носят определени национални белези и са с национално разпространение, но не са обществени.

Галина Георгиева попита въпрос 4 дали се предлага да отпадне, тъй като има същата смислова...

Габриела Наплатанова уточни, че 4-ти е свързан с 3-ти и обърква, защото респондентите могат да посочат други медии като обществени.

Симона Велева се обърна към госпожа Наплатанова за потвърждение, че отговорите на въпроси 5-ти и 6-ти предлага да са със скала, а не да отпаднат.

Габриела Наплатанова потвърди.

Галина Георгиева отбеляза, че въпрос 5 е „като имате предвид, че обществената телевизия и общественото радио трябва да изпълняват функции в обществен интерес, кои от следните функции считате, че те изпълняват?“ Какво означава респондентът...

Габриела Наплатанова уточни, че единият въпрос е за БНТ, другият е за БНР. Пита се първо кое се смята за важно, второ какво ти...

Галина Георгиева вижда, че смисълът е еднакъв, въпросът е, че не е получен отговор от Алфа дали ...

Къдринка Къдринова също отбеляза, че петият въпрос е за БНТ, а шестият е за БНР. Те са с еднакъв смисъл.

Галина Георгиева вижда това, но членовете не са получили отговор от Алфа дали така определени отговорите означава, че могат да се тикнат и „важни“, и „изпълнява ги“. Или ако интервюираният отбележи „важни са“, то това би означало, че ангажиментът не се изпълнява. Не е получен отговор и за следващите въпроси, които бяха с „да“ и с „не“. Въпрос 8 например – „ако говорим за предаванията на БНР, с кои от следните характеристики ги свързвате“, означава ли, че ако дадат „обективност и достоверност“, то би означавало, че БНР е обективно и достоверно, ако не дадат...

Къдринка Къдринова: Ама това е хипотеза, ако дадат, ако не дадат.

Симона Велева обобщи, че госпожа Наплатанова е направила предложение да отпадне въпрос 4, а отговорите на въпроси 5 и 6 да бъдат в скала.

Галина Георгиева се интересува каква ще бъде скалата, за да може да вземе своето решение.

Симона Велева попита госпожа Георгиева дискусията за протокол ли е?

Галина Георгиева потвърди на и.д. председателя, че е за протокол, за да може да подкрепи или не. За госпожа Георгиева това предложение е важно, какво означава скала. Ако са най-важни за обществото, посочете толкова колкото смятате за необходимо - отговор „А“. А „Б“ е...

Габриела Наплатанова намира, че един зрител, който дори може да гледа епизодично, не би могъл да даде такъв тип категорична оценка.

Пролет Велкова намира, че въпросът каква ще е скалата за разумен.

Галина Георгиева попита каква е скалата?

Габриела Наплатанова предложи да се търси в каква степен се изпълняват: в по-голяма, в по-малка...

Симона Велева допълни: скалата да бъде: „по-скоро ги изпълняват“, „по-скоро не ги изпълняват“, „не знам“.

Габриела Наплатанова предложи да отпадне опция „Б“.

Галина Георгиева по-скоро би подкрепила да отпадне.

Пролет Велкова намира, че това са основни функции на обществените медии, по тях не може да не се питат респондентите. Въпросът трябва да се формулира така, че да е достъпен.

Галина Георгиева: Въпросът е, че питаме в Горно Нанадолнище, това което каза самата Боряна Димитрова, това са хора, които имат съвсем различна представа за медиите, потребности, образование...

Пролет Велкова: ..това е тяхна гледна точка.

Галина Георгиева: ...гледна точка на Алфа Рисърч.

Габриела Наплатанова: и на хората, които на терен ще...

Галина Георгиева: тази битка не е моя.

Пролет Велкова смята, че въпросите са важни, ключови и трябва да останат, и предлага да помислят каква скала да се предложи, така че и да има отговори, и те, наистина, да не са „да“, „не“.

Галина Георгиева отново отбелязва, че са задали въпроса си на Алфа и не са получили отговор.

Пролет Велкова е чула отговор и той е, че не са сложени негативни отговори.

Галина Георгиева приема, че това е било упрек към Съвета, че ние не искаме да има. Сега гадаят какъв е смисъла.

Къдринка Къдринова би подкрепила предложението на госпожа Наплатанова. Подкрепя да отпадне въпрос 4 от Блок 1. Подкрепя и предложението във въпроси 5 и 6 да отпадне точка „Б“, тоест да не се пита дали БНТ и БНР реално изпълняват своята обществена функция, защото това е трудно да бъде преценено от такъв тип аудитория от респонденти, както е описала и госпожа Димитрова, към която те се обръщат. По мнение на госпожа Къдринова следва да остане към въпроси 5 и 6 от Блок 2 само първата колона „А“ „Важни са“. Или съответно, ако не бъде отбелязано, че са „важни“, се допуска, че респондентът смята, че не са важни тези показатели, които са изброени.

Габриела Наплатанова допълни, че те са подредени и логически се надграждат.

Симона Велева прикани колегите си да структурират дебата. Попита госпожа Къдринова има ли други предложения.

Къдринка Къдринова има още едно предложение по отношение на въпрос 8 в Блок 3 - „Ако говорим за предаванията на БНТ и БНР с кои от следните характеристики ги свързвате?“, и са изброени различни характеристики за БНТ и БНР. Това е въпросът, който госпожа Къдринова е поставила при обсъждането с госпожа Димитрова - защо са посочени само положителни характеристики и няма възможност за избор на отрицателна характеристика. Госпожа Къдринова припомни отговора на госпожа Димитрова, че при посочване на „да“ или „не“ ще се прецени кой одобрява и кой не. Госпожа Къдринова малко се смущава от този подход и смята, че тук е подходящо наистина да се вкара вид скала.

Габриела Наплатанова смята, че трябва да има елемент на степенуване в тази оценка. Софтуерът за социологията позволява да се изчислява точно такъв тип нюанси според демографските, възрастовите, образователните, половите и други характеристики на хората, които се изследват.

Къдринка Къдринова точно затова предлага във въпрос 8 от Блок 3 да се допуснат отговори „по-скоро да“, „по-скоро не“.

Симона Велева допълни: и „не знам“.

Къдринка Къдринова е съгласна да бъдат поне три позиции.

Пролет Велкова приема всички направени дотук бележки с изключение на отпадането на въпрос 4, отнасящ се до това кои медии са обществени. Госпожа Велкова смята, че това е ключов въпрос когато се прави именно изследване за обществените медии. По нейно мнение, ако хората не знаят кои медии са обществени, това е проблем. Тя намира, че това е начин да се види така ли е или не, а също да даде сигнал на обществените медии, че те

не биват разпознаваеми в достатъчна степен като такива и съответно би трябвало да направят усилия в посока да станат разпознаваеми.

Галина Георгиева подкрепя обяснението на госпожа Велкова, но самата тя има малко по-различно разбиране. Дали госпожа Велкова казва, че ако респондентите не знаят кои са обществените медии, то това е проблем на обществената медия?

Пролет Велкова казва, че това е проблем.

Галина Георгиева пита: за кого. Тя иска да чуе разбирането на госпожа Велкова.

Пролет Велкова не знае, може да е на обществото, може да е на обществените медии, може и на СЕМ да е проблем. Госпожа Велкова в момента не разсъждава върху това. Тя знае, че обществените медии имат специфични обществени функции и ангажменти, които трябва да са ясни за обществото, за да могат да ги изискват.

Габриела Наплатанова уточни, че проучването не изпитва обществото върху понятийната запознатост, а следва да се разбере степента на тяхната удовлетвореност от това, което е разписано в закона.

Пролет Велкова намира, че това са свързани въпроси.

Галина Георгиева: От потреблението им.

Пролет Велкова допълни: тя ще прецени дали да е удовлетворена от обществената медия, тогава когато знае какви очаквания би следвало да има към тази медия, именно защото е обществена.

Галина Георгиева попита как ще прецени какви очаквания да има, ако не знае коя е обществената медия?

Пролет Велкова затова намира за много важно да се знае кои са обществените медии и да има яснота по въпроса доколко те се разпознаваеми като такива. Тя настоява въпрос 4 да остане във въпросника, като се остави на агенцията да помисли дали да предложи възможни варианти на отговори или просто да остави въпросът отворен: „Знаете ли кои медии са обществени?“

Габриела Наплатанова поиска потвърждение, че предложението е за отворен въпрос.

Галина Георгиева: „и моля, отбележете за всяка, която знаете, че е обществена“.

Къдринка Къдринова намира за смущаващо, ако се дава списък, от който да се избират отговори.

Симона Велева определи това като изпитване.

Къдринка Къдринова е склонна да подкрепи оставането на въпрос 4, ако е без списък. Но списъкът лично нея я смущава, по какъв критерий е изготвен? Много медии могат да се посочат.

Габриела Наплатанова уточни, че може да се разпознаят като отговарящи.

Пролет Велкова предложи да остане въпрос 4 като възможните отговори бъдат премахнати.

Галина Георгиева попита какво да пишат, каквото си решат ли?

Пролет Велкова уточни, че въпросът следва да е: кои са?

Симона Велева предложи въпрос 5 и 6, в блок 2 буква „Б“ да остане. За госпожа Велева това е важно и в съответствие с чл. 6 от ЗРТ. Както е говорено и с госпожа Димитрова, това че респондентите по някакъв начин не идентифицират изпълнението или важността на тези функции не води до извод, че те не се изпълняват, че те не фигурират в програмата и в програмните схеми и че те не са част от обществената мисия на БНТ и БНР. По нейно мнение този отговор дава по-скоро индикация за това до каква степен е подготвеността на обществото по тези теми. Госпожа Велева смята, че отговорът ще бъде, че се изпълнява в много голяма степен, но това предстои да се види. И това може да даде един добър индикатор за това, ако се отваря Законът за радиото и телевизията, по какъв начин трябва да се прецизира обществената мисия в него. Респективно, както и г-жа Димитрова е отбелязала, така и госпожа Велева смята за положителна тенденция обявяването на БНТ, че е обществената медия, така както са и други, или БНР е общественото радио, така както

са и други в чужбина обществени радиа, телевизии и други медии. В този смисъл това е ключов въпрос въобще за цялото изследване и той няма да оцети по никакъв начин нито БНТ, нито БНР, нито СЕМ. Тя смята, че би било хубаво да се запази като отговор, защото ще даде една реална картина, свързана не толкова с нагласите към БНТ и БНР, а за цялостната подготвеност на обществеността да води този дебат. Госпожа Велева добави, че в крайна сметка социологията е само един малък елемент от нея, не е свързана с никакви промени в БНТ или БНР, а напротив, показва една картина и въпросът само „важни ли са“, но без въпроса „изпълняват ли ги“, увисва.

Габриела Наплатанова смята, че трябва да остане „Важно ли е да ги изпълняват“ и отговорите да бъдат в скала.

Галина Георгиева е на мнение че въпросът не е „важно ли е да ги изпълняват“, а „важно ли е да има културни функции“, „важно ли е да има образователни функции“ по начина, по който е зададен така.

Габриела Наплатанова е съгласна, нека бъде така.

Къдринка Къдринова, след като е изслушала внимателно аргументите на колегите си, е склонна да ги приеме, но в такъв случай смята, че ако остава точка Б, тя наистина трябва да бъде по скала: „изпълнява ги“ – „по-скоро да“, „по-скоро не“, „не знам“.

Симона Велева е съгласна да се преформулира, но за да прецизира своето предложение, тя поиска уточнение дали във въпроси 5 и 6, буквите „А“ и „Б“ следва да бъдат в скала?

Габриела Наплатанова уточни, че следва да се обединят.

Галина Георгиева отбеляза, че като се зададе въпросът с буквата и се види отговора, то тогава идва притеснението, иначе така позиционирани няма притеснение.

Симона Велева предлага в такъв случай въпроси 5 и 6 да бъдат включени със скала.

Галина Георгиева не знае как би изглеждало това. За нея наличието на такъв въпрос дава възможност да има натрупване в посока, която не е търсена.

Галина Георгиева припомни предложение направено на срещата с Алфа, където на съветниците е казано, като се събират и обсъждат, да си отбележат 4-5 основни линии, върху които искат да бъде дадено ...

Габриела Наплатанова уточни, че това е свързано с централните въпроси ...

Галина Георгиева: „централните, важните, 4-5 линии, като казва, ние няма да скрием това, което излезе от количественото, а именно...“. Точно така.

Симона Велева се обърна към съветниците за по-структуриран подход и предложи да гласуват един по един въпросите, по които са дискутирали.

- Въпрос 3:

Симона Велева подложи на гласуване предложението въпрос 3 да се преформулира като обществената мисия и нейните проявления, предвидени в чл. 6 от Закона за радиото и телевизията бъдат въплътени във възможните отговори на този въпрос.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да бъдат редактирани възможните отговори, като се включат изискванията на чл. 6 от Закона за радиото и телевизията.

- Въпрос 4:

Симона Велева подложи на гласуване предложението на госпожа Наплатанова въпрос 4 да отпадне.

След проведеното гласуване, с 2 (два) гласа „за“ и 3 (три) гласа „въздържал се“ (Къдринка Къдринова, Пролет Велкова, Симона Велева): предложението не се приема.

Симона Велева подложи на гласуване предложението на госпожа Велкова въпрос 4 да се запази като отговорите отпаднат и въпросът остане открит.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за” и 2 (два) гласа „въздържал се“ (Габриела Наплатанова, Галина Георгиева): Въпросът да е открит.

- Въпрос 5 и въпрос 6:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се“ (Пролет Велкова): да се предвиди скала за отговорите.

Пролет Велкова се въздържа, защото по нейно мнение тази скала ще обърка хората допълнително.

- Въпрос 8

Симона Велева подложи на гласуване предложението на госпожа Къдринова в отговорите към въпрос 8 да се включи 3-степенна скала.

Решение:

СЕМ реши с 2 (два) гласа „за“ и 3 (три) гласа „въздържал се“ (Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Симона Велева): предложението не се приема.

- Въпрос (без номерация) относно достъпността.

Пролет Велкова уточни, че който няма отношение към този въпрос, няма и информация по него, а когато нямаш информация няма как да дадеш вярна преценка.

Габриела Наплатанова смята, че е по-добре е този въпрос да се разработи отделно на друг етап.

Симона Велева подложи на гласуване предложението на госпожа Наплатанова въпросът „Според вас доколко БНТ и БНР са достъпни за гледане и слушане от хора с увреждания“ и внедрената скала да отпаднат от въпросника.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за”: Приема въпросът относно достъпността да отпадне от въпросника.

- **Одобряване на цялостния проект на въпросник за национално представително проучване, предоставен от Алфа Рискърч ООД.**

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева): Одобрява проект на въпросник за национално представително проучване, предоставен от Алфа Рискърч ООД с гласуваните корекции.

- **Междинен доклад ведно с въпросник за национално представително проучване, предоставени от Алфа Рискърч ООД.**

Симона Велева даде думата на госпожа Къдринова за коментари относно междинния доклад.

Къдринка Къдринова, както е отбелязала и по време на срещата с Алфа Рисърч, има само един конкретен, чисто технически, редакционен въпрос или по-скоро забележка, елемент, на който иска да обърне внимание. По мнение на госпожа Къдринова е налице една техническа грешка като на 11-а страница от доклада е включен абзац, касаещ интервюто на Волгин с Митрофанова, даден в курсив, както в целия доклад се дават мнения на конкретни респонденти. И тук, странно, в скоби е посочен не конкретен респондент, а Хоризонт. Според госпожа Къдринова това е техническа грешка, защото намира същия този абзац, споменат и на 110-а страница на доклада, вече с посочен респондент, 49-годишен мъж от Варна. По нейно мнение, съдейки по контекста на доклада, мястото на този абзац е именно на 110-та страница.

Габриела Наплатанова изрази намерението си да приеме доклада, тъй като отразява в огромна степен препоръките, които съветниците са имали по неговите работни варианти. В редактирания вариант на въпросника действително има много важни приноси, свързани с мисията на обществените медии, как тя се вижда и в дълбочинните интервюта, и във фокус групите. Това, което участниците в качественото проучване виждат, очакват и изразяват като нагласи спрямо задачите, които имат обществените медии. Госпожа Наплатанова смята, че в голяма степен те са оформили въпросника и неговата структура. Тя използва възможността и да благодари за това, че в редактирания вариант, който в момента съветниците обсъждат и приемат, са били отчетени всички техни препоръки и са били вложени всички въпроси, възникнали допълнително, включително и от ad hoc дискусии между тях.

Симона Велева отбеляза, че въпросникът е част от междинният доклад. Тя попита дали госпожа Велкова ще подкрепи така направеното предложение за междинния доклад заедно с гласувания току-що проект на въпросник?

Пролет Велкова изрази своето намерение да ги подкрепи.

Галина Георгиева се въздържа да подкрепи междинния доклад, тъй като изначално изпратените коментари по встъпителния доклад не са били взети предвид от Алфа Рисърч. Съветниците имат от тях писмен ангажимент да ги вземат предвид във финалния доклад. Госпожа Георгиева отбеляза, че е останала, меко казано, изненадана предвид начина, по който се е провела срещата с Алфа Рисърч, както и от това, че госпожа Велева, като и.д. председател, е позволила подобно отношение от представителка на компанията, която в продължение на около 24 минути категорично, госпожа Георгиева би казала назидателно, се е карала на всеки един от съветниците какво са си позволили да поискат. Госпожа Георгиева изразява своето лично мнение като член на Съвета и то е, че СЕМ ползва държавен ресурс и сумите, които се заплащат на Алфа Рисърч са за изпълнение на обществена поръчка и следва СЕМ да получи адекватна информация от тях, коментари и отговори на въпроси, които съветниците поставят. Тя посочи, че госпожа Велева днес целенасочено е давала индикации към представител на администрацията за част от репликите на съветниците, които да не бъдат част от дискусията и да не са в протокол, затова госпожа Георгиева ще обърне сериозно внимание какъв процент от днешната дискусия по въпросника и по доклада ще влязат в него. Тя смята, че се води протокол именно, за да има възможност при извличането на въпроси, коментари и очаквания от страна на всеки един от съветниците, те да бъдат взети предвид когато главният секретар на Съвета или представител на администрацията обобщава информацията към Алфа Рисърч. Госпожа Георгиева ще си позволи да повтори, че категорично не възприема упрека от страна на Боряна Димитрова, представител на Алфа Рисърч, че е получавала разнопосочна, объркваща, ненавременна информация. До госпожа Георгиева е достигнала кореспонденция, изпращана от главния секретар на СЕМ, в този смисъл представител на администрацията на СЕМ, в която са били обобщени всички бележки на съветниците, по които е постигнато мнозинство, това, което Съветът е приел, независимо, че се е случило в работна среща и госпожа Георгиева категорично не допуска подобен упрек. Още повече,

както самата госпожа Димитрова се е изразила, а и членовете на Съвета са споделяли, не всеки е специалист в социологията и затова е от особена важност компанията подизпълнител да дава отговори на въпросите, които всеки един от съветниците поставя. По тази причина госпожа Георгиева смята, че е важно дискусията както по въпросника, така и по междинния доклад да останат в протокола. Тя смята, че желанието на госпожа Велева е да държи този доклад „на тъмно“, но както и госпожа Димитрова е казала, той няма да остане четиво единствено и само за членовете, изпълняващия длъжността председател и администрацията на СЕМ. От него ще черпят информация както обществените медии, техните генерални директори, така и всички експерти в областта на медиите. Основното притеснение на госпожа Георгиева изначално е било, както и фактите говорят, вкарването на този доклад в извънредна точка от особена важност и спешност днес, при положение, че и въпросникът, и междинният доклад са били достъпни до всеки един от членовете. Тя припомни, че в началото на седмицата е била проведена среща с Алфа Рисърч, на която госпожа Велева е заявила ангажираност и готовност точката за междинния доклад и въпросник да бъдат част от дневния ред, но през вчерашния ден, 24 часа преди заседанието, госпожа Велева е изпратила проект на дневен ред до всички съветници, без да ги информира за тази точка. Госпожа Георгиева счита, че не, не е важно, но е въпрос на организация на дейността на Съвета. Госпожа Георгиева остава все още с усещането за търсене на лична вендета към генералния директор на Българската национална телевизия в лицето на госпожа Пролет Велкова и в лицето на госпожа Симона Велева.

Симона Велева, в духа на така развилата се дискусия, отново подчерта, че не приема нито един от тези упреци. Напротив, госпожа Велева мисли, че от страна на госпожа Галина Георгиева има свръх протекция към генералния директор и към неговата личност като оставащ изпълняващ длъжността генерален директор поради непроведения конкурс за генерален директор на БНТ през 2022 година. Госпожа Велева не приема никакви упреци по нито една от точките, посочени от госпожа Георгиева. Тя отново се изненадва на изненадата на госпожа Георгиева, че е адресирала нещо по време на тази среща. Срещата е била работна и госпожа Георгиева е имала право, възможност и шанс да изрази собственото си мнение пред Алфа Рисърч, както и да адресира всички свои притеснения, бележки или други. Госпожа Велева счита, че Алфа Рисърч, независимо, че са изпълнител, трябва да изпълнят заданието така, както е предвидено в обществената поръчка, която СЕМ е обявил по реда на Закона за обществените поръчки. Госпожа Велева обърна внимание, че тази дискусия е част от един общ протокол, както и че направените предложения и внесения въпросник заедно с междинния доклад са били подложени на гласуване по реда на предложенията, които всеки един от съветниците е направил. Госпожа Велева отново подчертава, че въпросникът е част от междинния доклад и причината той да бъде внесен като извънредна точка в дневния ред е именно тази, че са очаквали получаването на отговорите и предложенията за изменение на въпросника от страна на Алфа Рисърч. Госпожа Велева наистина е поела ангажимент да внесе точката на дневен ред, но в хронологията на проведената среща изрично е било уточнено, че първо ще бъдат изпратени техните корекции на въпросника и след това съветниците ще обсъдят междинния доклад заедно с въпросника, както и се е случило. Госпожа Велева счита за себе си, а се надява и за останалите си колеги, че е обезпечила прозрачното, навременно и ефективно обсъждане на въпросника в съответствие с общите разпоредби на българското национално право и вътрешните правила на Съвета. Тя счита, че нито едно правило не е нарушено, нито едно задължение не е нарушено. Но по нейно мнение правата на всеки един от членовете вървят и със собствените му задължения и би било хубаво това също да се разбира. В заключение, госпожа Велева намира, че Алфа Рисърч са свършили много добра работа, Съветът за електронни медии е подходил изключително отговорно към това задание, резултатът ще бъде положителен за българското общество и за обществените

интерес, което съветниците търсят, а не удовлетворяването на личния интерес на когото и да било, независимо от неговата позиция. Госпожа Велева изрази удовлетворението си от така направените и гласувани предложения. По отношение на злонамерените коментари, че е изключила нещо от дискусията, тя категорично заявява, че това не е вярно. Желанието на госпожа Велева е било да внесе ред в дискусията, така че да има поредност на направените предложения, както и мотивиране на гласуването на съветниците по тях. Госпожа Велева отбеляза, че протоколът не е преразказ по картинка, в който всеки да открива себе си, а е официален документ, който удостоверява какви предложения са направени спрямо внесенния дневен ред, респективно как са се мотивирали съветниците при гласуването си по тези предложения, и в крайна сметка отразява взетите решения. Това не е стенограма, това е протокол. Тя изрази своето намерение да завърши днешната дискусия като подложи на гласуване междинния доклад ведно с въпросника. Отбеляза, че както многократно се е казало, вътрешните правила са в сила, всеки един член е имал възможност да се изкаже, респективно затваря дискусията.

Галина Георгиева поиска право на реплика. Госпожа Велева е направила коментар по нейн адрес и госпожа Георгиева не би допуснала да не ѝ се даде тази възможност.

Симона Велева даде думата на госпожа Георгиева.

Галина Георгиева отбеляза, що се отнася конкретно до упрека, отправен ѝ от госпожа Велева, касаещ облагодетелстване по някаква линия на господин Емил Кошлуков, че госпожа Велева като изпълняващ длъжността председател има възможност да внесе предложение за стартиране на процедура по избор на генерален директор на БНТ, но откакто изпълнява длъжността такъв ангажимент и намерение от нейна страна не са изявиени. Госпожа Георгиева припомни, че напротив, именно госпожа Велева е представила пред съветниците предложението външна правна кантора да даде становище, но тъй като не е събрала необходимите ѝ гласове, предложението е отпаднало и решение не е било взето. За госпожа Георгиева е видно, че госпожа Велева има ясно разбиране какво представлява протоколът на Съвета за електронни медии и в този смисъл всичко казано за протокола е част от него като официален документ

Симона Велева отново ще повтори, че реплика към госпожа Георгиева не е имала, госпожа Георгиева е имала реплика към нея и е намесила името на г-н Кошлуков в тази дискусия. Личното впечатление на госпожа Велева е, че всичките аргументи на госпожа Георгиева са в посока бранене на неговата личност и на неговата сегашна позиция. Очевидно двете нямат еднакво разбиране по редица въпроси.

Габриела Наплатанова отбеляза, че е съветникът, предложил това социологическо проучване да се проведе и уточни, че е трябвало да бъде само количествено, но в последствие съветниците са се обединили да има и качествен характер, да бъде много голям елемент, в няколко фази. Госпожа Наплатанова обърна внимание, че е отнело много дълго време да се създаде техническото задание и близо една година откакто е предложено, то най-накрая е на път да се осъществи. Тя смята, че това изследване е в интерес както на българското общество, така и на българските обществени медии и като човек, който винаги се е числял към гилдията на електронните медии, госпожа Наплатанова е подхождала с изключително внимание и с изключителна коректност във всеки един от етапите, на които е формирано решение за следващи стъпки в този дълъг процес. Тя припомни, че включително е било взето мнение и обратна връзка от двете медии, обект на това проучване през българската аудитория. Госпожа Наплатанова изрази надежда изследването да има успешен край, тъй като действително струва публичен ресурс.

Къдринка Къдринова приветства инициативата за провеждане на такова изследване и мисли, че то ще бъде важно и полезно като резултат. Естествено, възникват спорове, въпроси към изпълнителя в лицето на Алфа Рисърч. Тя лично също малко се е подразнила от прекалено назидателния тон спрямо съветниците за формулировките на техните

въпроси, но счита, че това е съвсем нормален работен процес. Възможно е да възникнат напрежения, но по нейно мнение процесът напредва позитивно. Малко е учудена от намесването на конкретни личности, ръководители на една или друга обществена медия или, съответно, на лична основа да се коментира целия този процес. Госпожа Къдринова счита, че не е нужно да влизат в такива детайли, защото не това е целта на проучването. Неговата цел е именно да бъде в полза на спазването на обществената мисия на обществените медии, което госпожа Къдринова мисли, че наистина е в обществен интерес. **Галина Георгиева** отбеляза, че въпросът не е дали искат да влизат в тези детайли, а кой ги вкарва.

Къдринка Къдринова смята, че съветниците не трябва да влизат в такъв тип спорове, тя лично тук не вижда никакъв конфликт или напрежение. По нейно мнение този процес трябва да напредва по възможно най-позитивния работен формат.

Пролет Велкова отбеляза, че държи съветниците да имат критичен и самокритичен тон към работата, която вършат. По мнение на госпожа Велкова това е безспорна ценност, ако искат дейността им да върви както трябва. Тя не приема Съветът да работи в оправдателен режим, както днес за пореден път се е случило, без да има никакво основание съветниците да се чувстват притиснати от абсолютно лишени от основание упреци. Тя мисли, че всеки, който е проследил работата по това изследване, станало днес повод за агресивното отношение към останалите членове на Съвета, ще признае, защото няма как да не го признае, че работата е била извършвана абсолютно добросъвестно, добронамерено, открито и прозрачно. Госпожа Велкова не смята, че тази преднамереност, която госпожа Георгиева проявява по различни поводи към отделни личности, към председателя, независимо от това към кого от председателите, към членове на Съвета, трябва да бъде толерирана, защото това отношение започва да прилича на саботаж. Госпожа Велкова обърна внимание колко много от времето са отделили днес, за да се отбраняват, да си отправят нападки, което смята, че изобщо не съответства на изискванията към това, което те като Съвет за електронни медии би трябвало да представляват и на стила, в който би трябвало да работят. Госпожа Велкова ще каже конкретно по повод финалното изказване на госпожа Георгиева, че госпожа Велева и самата госпожа Велкова изпълняват лична вендета през социологическото проучване на Алфа Рисърч по отношение на обществените медии, че смята това за клеветническо твърдение и ще спре дотук.

Галина Георгиева не е имала очакване за по-различно изказване от страна на госпожа Велкова, която до момента не е правила или може би днес е направила частичен коментар по въпросника. Госпожа Георгиева отбеляза, че госпожа Велкова до момента е приемала без бележки встъпителен доклад, междинен доклад и всички въпросници по отношение на Алфа Рисърч. Що се отнася до това кой се отбранява и в какъв режим днес някой се е почувствал да влезе, госпожа Георгиева подчерта, че тя самата е пълноправен член на Съвета също толкова, колкото и госпожа Велкова, и има категорично абсолютното право да се съмнява, да има своите въпроси и да изразява своето мнение, колкото и да не се харесва то на госпожа Велкова. Госпожа Георгиева отбеляза и: „да, това е социологическо изследване, проведено с експерти, посочени от Вас, бележки посочени от Вас, госпожо Велкова“. Госпожа Георгиева добави, че нито една от нейните бележки не е взета предвид както по встъпителния доклад, така и по въпросниците, така че тя има пълното спокойствие за това, че е изразила своята позиция.

Пролет Велкова не приема казаното, отново се изговаря лъжа след лъжа. Госпожа Велкова няма намерение да отговаря на всяка една от тези лъжи, защото намира, че това наистина е саботиращо работата на Съвета поведение. Госпожа Велкова отхвърля категорично казаното от госпожа Георгиева, отбелязва го за протокола.

Галина Георгиева съжалява, че госпожа Велкова се чувства саботирана, още повече, че е видимо за просто око в повече от едно заседание как е договорено мнозинството, така че

госпожа Георгиева просто изразява своята позиция, дори опит за саботаж не би могла да направи.

Симона Велева се солидаризира с мнението на госпожа Велкова. Госпожа Велева счита, че госпожа Георгиева целенасочено саботира цялостното социологическо проучване с нездравословни и неправилни мотиви.

Галина Георгиева поиска да разбере с кое свое действие саботира?

Симона Велева отбеляза, че с това ще приключи дискусията и подложи на гласуване междинния доклад с въпросника анблок, доколкото въпросникът е част от междинния доклад.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева):

Приема междинния доклад ведно с редактирания, съгласно решенията по-горе, въпросник за национално представително проучване.

Да се уведоми Алфа Рисърч ООД за допусната вероятно техническа грешка на стр. 11, съгласно предложението на госпожа Къдринова.

ИНФОРМАЦИИ

- Информация за Втора пленарна среща на Европейския съвет за медийни услуги, насрочена за петък, 11 април 2025 г.

Симона Велева закри заседанието.

Материали приложени към Протокол № 13

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от Ек. Василева с изх. № НД-04 30-07-27/01.04.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от А. Георгиева с изх. № НД-04 30-07-28/ 01.04.2025 г.)

Приложение 4 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-18/ 01.04.2025 г.)

Приложение 5 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-19/ 01.04.2025 г.)

Приложение 6 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-22/01.04.2025 г.)

Приложение 7 (Доклад от Н. Косева, И. Георгиева с изх. № ПД-08 30-12-23/ 02.04.2025г.)

Приложение 8 (Писмо от БАПРА с вх. № РД-22 06-00-40)

д-р Симона Велева:
и.д. председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист:
Николина Джидрова