

РЕШЕНИЕ
№ 1692/ 17.11.2016г., град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

**Бургаският районен съд, осми наказателен състав,
на първи ноември, две хиляди и шестнадесета година,
в публично заседание в следния състав:**

Председател : Петя Г.

Секретар: А.Р.

Прокурор:

**като разгледа докладваното от съдията Г. наказателно административен характер
дело № 5292 по описа за 2016 година, за да се произнесе взе предвид следното:**

Производството е образувано по повод жалбата на „С****“ ООД, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. ”Зорница”, бл.47, ет. трети партерен против наказателно постановление № РД-10-25/23.08.2016г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.17 ал.2 във вр. чл.10, ал.1, т.5 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева. С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление, като се сочат доводи за незаконосъобразност и необоснованост.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и е процесуално допустима.

Процесуалният представител на СЕМ оспорва жалбата. Моли съда да потвърди обжалваното постановление, като излага подробни съображения в хода на съдебните прения.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства и съобрази закона, намира за установено от фактическа страна следното :

На 25.02.2016г. в рамките на регулярен мониторинг по записи от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ е извършен преглед на програма „С***” на доставчика на медийни услуги „С****” ООД, следствие на което е установено, че на 23.02.2016г. от 10:35:10 ч. до 12:26:47 ч. е било излъчено предаването „Директно по правни въпроси” с водеща адв. М.К. и следното аудиовизуално съдържание:

Тема на предаването: /Надпис статично в долната половина на екрана: „Върховният административен съд - гнездо на роднински назначения”/.Водеща в кадър: .../Уважаеми зрители, днес ще се обърна към всички зрители и към всички граждани на Република България и ще ви призова всеки път, когато обсъждаме някакъв казус, знаете, че цитирам виновниците за това, че вие сте оцетени, че няма равенство пред правосъдието, че съдиите се вече чувстват толкова сигурни и безнаказани, че има чадър над тях, че си правят, каквото си иС**, което за съжаление тази реформа в съдебната система. Няма реформа - напротив корупцията, некомпетентността, безнаказаността в съдебната система все повече расте и все повече расте. Обаче, кои са потърпевшите? Вие, обикновеният български гражданин. Тези по върховете, които са, са един куп некомпетентни хора, които са свикнали цял живот да печелят своите пари, затова че служат на някого и изпълняват поръчки за пари и власт. Това трябва да бъде премахнато. А за да бъде премахнато, означава, че вие, българските граждани, които сте потърпевши - 99% сте потърпевши от тези корумпирани, некомпетентни съдии, които се назначават по роднинска линия, трябва да бъдат отстранени. Ако се наложи, не само протест, бунт, с насилие трябва да бъдат изкарани от съдилищата. Но трябва да бъдат изкарани. И това може да стане единствено с вашата активност като граждани и потърпевши. Днес ще коментирам едни съдии от ВАС. С действията си, за да се защитят - да защитят не знам

дали своята некомпетентност или своята корумпираност - не мога да кажа. Оттук нататък ще потърся ВСС и госпожа Меркел да ми отговори, защото ние непрекъснато се влияеме от Меркел, от другите лица, които трябва да ни диктуват какво трябва да правим в нашата държава. Но какво излиза, уважаеми зрители? Че всичкото, което става, става за наша сметка. Смятате ли, че Меркел я интересува за нашата държава и за това, че вие сте роби в собствената си държава? За това, че няма равенство пред закона. За това, че се подиграват съдиите с вас. За това, че този некадърен ВСС, не само некадърен, а корумпиран ВСС, е назначен, само за да може да назначи своите снахи, деца и роднини за съдии, прокурори, следователи или във висшите ешелони. За това, че вие, които избирате тези депутати, не защитават вашите права, отивайки в Народното събрание, а защитават личните си интереси и започват да стоят настрана, защото евентуално някой ще тръгне нещо да направи срещу тях. Защо ли? Защото всъщност те знаят, самите те, че са уязвими. Пак казвам, недейте да смятате, че не може да бъде всеки един от нас уязвим. Може. Ние сме хора. Допускаме грешки. Но тези грешки, когато се повтарят ежедневно и нямаме министър председател, който да вземе отношение. Нямаме министър на правосъдието, който да вземе отношение. Нямаме министър на вътрешните работи, който да вземе отношение. Нямаме министър на регионалното развитие, който да вземе отношение. Казвам на регионалното развитие, защото в последно време се коментират - изведнъж министър председателят, не знам как чак сега е разбрал, след като са спечелени обществените поръчки, че всъщност цената е много висока. /.../ Ето, днес ще говорим за съдиите, които изпълняват не обществени поръчки, а изпълняват поръчки, може би, не знам дали на министър председателя или на някои други лица, влиятелни - кметове, депутати, председатели на съда, на ВАС. Но тези съдийки изпълняват поръчки срещу вас, българския гражданин. Да ви потвърдят актовете, да карат да плащате пари, които не дължите, защото по закон вие не ги дължите. Но тези съдийки, защото са некомпетентни, а, може би, корумпирани, ще ви унищожат бъдещето. Ще ви докарат до просешка тояга, но това е най-малкият проблем. Ще ви докарат до това да получите инсулт или инфаркт. И вашите, там, деца да се чудят какво е станало с майка му, с баща му, които цял живот се трудят, за да направят нещо, за да изхранват семейството си, изведнъж се е случило това от стреса, който е в резултат на бездействието на институциите, на този некадърен ВСС, който, аз се питам, защо вие, гражданите не отидете и да ги изхвърлите от този ВСС! Вие казвате - ние се оплакваме, те не отговарят. Всеки път го казвам, всеки път показвам, че всички зрители, които идват с проблемите си, това не е за личен проблем. Изпращайте до министър председател, до Народно събрание, до омбудсман, до съответния ресорен министър, до министъра на правосъдието, най-вече до ВСС. И винаги отговарят, че няма никакво отношение и че те не са извършили престъпление или не са извършили някакво нарушение, за да се заведе някаква дисциплинарка срещу тези некомпетентни и корумпирани съдии. За случая, който ще ви кажа, тези съдии - Таня Куцарова, Ваня Пунева, която е председател на Трето отделение на, доколкото знам, във ВАС, или поне към този момент, към който ще цитирам, са срам и позор за ВАС. Моля, темата да бъде изписана. / надпис: Върховният административен съд - гнездо на роднински назначения/ Темата е много важна. /.../ Защо казвам, че най-корумпираният съд това е ВАС? Там няма случайно разпределение. Това не за първи път се констатира и го има и в доклада, в европейския доклад. Но питам ВСС и Парламента, който назначава председателя на ВАС и назначава ВСС, защо бездействат. Това с години се знае. Особено последните години този съд, просто, в него дело не може да се спечели, ако не се плати или някой съдия извърши услуга на някого, за да може неговата съпруга, неговият син да бъде повишен във върховния съд за съдия. Върховният съд - това е гнездо на роднински назначения. Във ВАС освен снахи, синове, съпруги, други случайни хора няма. Много интересно, как от цялото семейство са най-кадърните съдии, за да отидат и да бъдат назначени във ВАС! Какво показва това? Това показва, че нашите народни

депутати, които избират председателя на ВАС, че нашите родни депутати, които избират ВСС, са сложили некадърници във Висшия съдебен съвет. Човек с никакъв опит в административното производство, защото господин Георги Колев е наказателен съдия бил в Градския съд и много интересно как от един наказателен съдия той стана председател на ВАС? Наказателните дела, уважаеми зрители, доста сериозно се разминават с административните дела. Как един човек, който не разбира от тази материя, ще може да управлява най-върховната инстанция? Задавам въпроса на некадърните висши съдебни съдии да ми отговорят. Задавам въпроса и на правната комисия на Народното събрание да ми отговорят. Задавам въпроса на председателя на Народното събрание да ми отговори. Госпожо председател на Народното събрание, как избирате председателите на върховните административни съдии? Искам да ми кажете какви са критериите, след като този човек никога не е работил в административното производство и не познава материята, не познава законите, как може да бъде ръководител на такава институция. Аз ще ви отговоря, уважаеми зрители. Този човек, явно, в предишната инстанция като съдия, където е работил, е извършвал доста сериозни услуги на определени лица от държавната администрация - министри, депутати, прокурори, съдии и техни колеги, но най-вече, може би, депутати и от парламентарните групи и партии ръководителите, тъй като те са хората, които издигат и одобряват неговата кандидатура. Затова се обръщам и към вас. Тези депутати, които са отишли в Народното събрание, не ги чакайте и не казвайте - трябва да бъдат изхвърлени. Какво означава това? Ами то, ако има нови избори, ще бъде пак ГЕРБ. Кой е казал, че ще бъде ГЕРБ? Много от гражданите казват «ГЕРБ са най-много гласове, защото по места има манипулация, има рекет над гражданите, има заплахата, упражняване на натиск и заплахи» Като председател на местните избори 2015 години в общинска избирателна комисия аз лично го установих това.. Оказва се, че най-голям рекет и упражняване на натиск има от тези групи, които имат най-много гласове. Но вие си мълчите. И когато дойдат следващите избори, недоволствате, но пак гласувате за същите. Защо трябва да се страхувате? Нима тези депутати ще дойдат и ще избият целия български народ, че не иска да гласува за тях? Нима НДСВ-то като падна още от първото правителство и вече няма нито един депутат и ви изби? Нима СДС-то, че отпадна и с години нямаха депутати в парламента, ви изби като народ? Вие сте силата, българският народ. Отстоявайте интересите си! Отстоявайте и защитавайте държавата си! Защото в която и държава да отидете, няма да бъдете по-добре. Всички млади хора излязоха в чужбина. Ами как да не излиза нашият капацитет в чужбина? Защото той кандидатства за съдия. Но ето, на Икономов и сина му, и съпругата му са във ВАС. Като може да си най-кадърният, но ти никога не можеш да успееш и да спечелиш конкурс, като има такива ниски критерии. За тези ниски критерии се оправдава министър председателят и народното събрание, че няма механизми и лостове да въздействат върху Висшия съдебен съвет. Ако в Народното събрание няма механизмите и лостовете, кой друг в тази държава може да има? Като Народното събрание е законодателната власт. След като има пропуск в законодателството, неяснота, непълнота, вие имате - за два дена, можете да промените закона и да си ги сложите на място тези от ВСС и да не се чувстват недосегаеми. Да ги сложите на място тези, които са от съдиите корумпирани, некомпетентни съдии, да ги сложите на място. Не само да бъдат отстранени като съдии, а да лежат с години в затвора, затова че са се възползвали от служебното си положение и са извършвали длъжностни престъпления. За мене това, което ще посоча днес, е възползване от власт. И тези съдии, които ще цитирам днес, не само трябва да бъдат моментално отстранени от ВАС, но трябва да понесат най-строгата санкция. И затова се обръщам към зрителите - дали гледате или ще гледате после в интернет, онлайн, предаването, се обръщам към всички потърпевши от съдиите, които ще цитирам днес, уважаеми зрители - да ми се обадите и тези съдии не трябва да си смятат, че са недосегаеми - те трябва да бъдат отстранени. Но не само отстранени,

но и моментално да носят наказателна отговорност, за това че са се възползвали от съдийското си място, като върховни съдии и смятат, че техните решения не могат да пререшавани, каквото и да напишат, дори и да напишат, че имам сестра, а аз де факто нямам сестра. /.../ Затова единственият начин оттук нататък, с ваше съдействие, от тези, които са потърпевши - не само потърпевшите, техни приятели, близки, които по принцип, нали, знаят, че днес не са потърпевши, но утре същият случай може да се случи и на тях - да се обединиме и след като ВСС не взима отношение, след като Народното събрание не взима отношение, след като министър председателят не взима отношение, ние да вземем в собствените си ръце и да ги изхвърлим, да ги и ние ще упражним натиск. Това няма да е натиск, това ще е търсене на своето право./.../ Това беше продиктувано от такава наглост на съдия Галина Христова, Таня Куцарова и Светлана Борисова, че от този момент другите съдии от ВАС такива абсурди и такива нарушения правеха, че всъщност ми настръхна косата. На вас, уважаеми зрители, съвсем ще ви настръхне косата, това, което ще ви разкажа, което се случи във ВАС по едно дело с цел, за да се наложат, че са безнаказани и че могат да си правят, каквото си иС** тези съдии от ВАС. Правят и могат да те унищожат и да те докарат в съдебна зала до инфарктно състояние. /.../ Водеща в кадър: Искан да се извиня на кадърните и способните съдии от ВАС, че ги слагам под общите знаменатели. Но, уважаеми върховни съдии, реагирайте срещу тези корумпирани, некомпетентни ваши колеги, защото се уронва и вашият авторитет и вие попадате под общия знаменател за най-корумпираните и некомпетентни съдии в Република България. Сега, тъй като споменаваме тези съдийки, които трябва не само, че моментално да бъдат отстранени от Върховния административния съд, а и да им бъдат разгледани всички други такива подобни дела и да носят наказателна отговорност за превишаване с власт и постановяване на решения над закона./.../ Но нашите съдии какво правят? Изпълняват поръчки и тяхната негласна, всъщност, нареждане негласно от правителството е, тъй като, по принцип, трябва да събирам, да ви съдерат кожата, уважаеми зрители. Трябва да ви събират незаконно такса "Битови отпадъци". По принцип, хвърлят, съставят ви актове, не ви обслужват, взимат ви втори данък, защото таксата трябва да има насрещна престация срещу парите, които вие плащате. Кое то им се позволява обаче от Министерския съвет, от министъра на финансите, от Сметната плата. И тъй като трябва да набавят някакви пари, за да могат да ги откраднат вашите пари бюджетните, които са отпуснати, те трябва да съдерат вашата кожа и да ви докарат до просеешка тояга. После да ви изкарат имотите на публична продан и да ви вземат парите. Да ви вземат имотите и вие оставате на улицата. И се питате "Толкова време живях, за да построя една къща, за да може зарад един данък да ми продадат къщата и да ми спрат пенсията!" Ето това ви докарват тези некадърни и корумпирани държавни и общински служители, но най-вече аз обвинявам за това съдиите, съдебната система. Защото тези съдии, ако са си на мястото, те ще отменят тези актове. Ще накажат тези кметове и тогава кметовете малко ще се позамислят дали да ви съберат незаконосъобразно дадена сума или не. /.../ Какъв разум и морал имат тези три съдийки? Те унищожиха един гражданин, който е представил хиляда документи официални да докаже, че не плаща според закона. /.../ Това е докладчикът по това дело - Таня Куцарова. Тази съдийка не признава официалните документи от министерство, общини, агенции, нотариални актове - нищо не признава. И си прави, каквото си иска. Защо ви споменавам специално за Таня Куцарова? /.../ Тази съдийка беше една от фаворитките от председателя на Върховния административен съд, от правителство да стане съдия през 2015 година в Страсбург от България. В последно време вие се чудите защо от Страсбург при такива сериозни нарушения на конвенцията за защита на правата на човека, ви се връщат делата. /.../ Ами защото такава некомпетентна, защото за корумпираност не мога да докажа, но това, което нейните действия означават, че тази съдийка е превишила своите права като длъжностно лице, защото тя като съдия е длъжностно лице за мене и постановява

решения не според закона, според точния смисъл на закона, а според това, че на нея или, може би, ѝ е платено, или именно това е направила от гледна точка да я направят съдия в Страсбург. Изпълнила е някаква услуга на Георги Георгиев - бившия кмет вече на град Ботевград, който източни държавата с милиони. Това е доказано от Сметната палата и до настоящия момент неговите преписки са прикрити от прокуратура, правителство, министър председател, вицепрезидент Маргарита Попова, която беше министър на правосъдието и всъщност знае за този проблем, включително аз изпратих жалба до нея. Тя не отговори изобщо дори не отговори. Защото от БотевградС**а община ми казаха, че лично тя е получила нещо, когато е била министър на правосъдието, за да прикрие и да прекрати преписките на този вече бивш кмет на Ботевград, Георги Георгиев, чиито син Дамянчо беше депутат от ГЕРБ. Какво означава, че всички общински кметове на ГЕРБ /.../ до такава степен нарушават закона, че в момента в Златоград кметът иска да отнеме от частна собственост, упражнява натиск и не дава виза да построят. Хората няма къде да живеят. Бутна им втория етаж, който ходиха в чужбина да спестят, за да осигурят подслон над главата си. Сега им тече вода над главата. Имаме две решения, влезли в сила решения за издаване, обжалвани, за издаване на виза. Съдът ги отменя. Този човек е казал в момента, упражнява натиск срещу тях и казва "откажете се от вашата адвокатка, защото вашата адвокатка всеки ден ме казва по телевизията и аз в момента се обръщам към министър председателя, че министър председателят, ако не вземе отношение към този негов кмет, защото е от ГЕРБ, аз ще го подам, че той прикрива престъпленията или, може би, толерира престъпността в определените райони. /.../ Когато институциите не взимат отношение, какво да се прави? Вие сте гражданите, които трябва да премахнете този тумор. /.../ Ние нямаме такъв съд. На какво може да разчита българският гражданин с такива корумпирани и некомпетентни съдии? На нищо не може да разчита. /.../ Тези съдии какъв морал могат да имат, тези съдийки? Тези съдийки направиха жалбоподателят да има два стенда на сърцето си. Да има операция с два стенда. Тези съдийки! И в момента какво излиза? В последствие тези съдийки, нали ви казвам какво правят - правят си, каквото си и С**. /.../ Таня Куцарова, която щеше да стане, разбирам, че не е съдийка станала, май друг е станал, е избран за съдия в Страсбург. И вие разчитате такива съдии да ви решават, като отиват делата в Страсбург, да ви бъдат решени. Ма как ще ви бъдат решени - те изобщо отпадат, защото те ги пуС** - то Страсбург не се, Европейският съюз само ни използва, да знаете. Само ни използва. Ето, тази съдийка в момента ходи и чете лекции наляво-надясно, включително моите колеги от СофийС**а адвокатска колегия, за да се натиС** на тези съдии, да им решават в тяхна полза съдиите, ги взимат за лектори, за да им плащат лекции - на тази съдийка, която не познава закона. Която щеше да стане, най-добрата съдийка щеше да стане съдия в Страсбург. Тази съдийка, която е, за мене, трябва да бъде за превишаване на правата си и за възползване от власт дори да ѝ бъде потърсена наказателна отговорност. И аз ще се допитам до всички институции, за тая съдийка ще напиша. /.../. И ги представяме пред петчленката на ВАС и, естествено, петчленката отменя решението на тричленката и го връща за преразглеждане. За което в ефир, в момента, много моля, ето, това е петчленката, за което съм им благодарна на тези съдии, че са си прочели делото. /.../ Но все пак, благодаря на съдиите. Благодаря. Много моля, не се обиждайте. Аз показвам това решение и ви благодаря - на председателя на петчленката Мирослав Мирчев, членовете Мира Райчева, Свилена Проданова, Василка Шаламанова и Весела Павлова. Благодаря ви, въпреки че вие бяхте задължени да приложите закона, но все пак ви благодаря, че не направихте това, което направи вчера съдебният състав /.../ Не мога, уважаеми зрители, днес да ви ги цитирам като имена, освен името на Румяна Лилова, която е докладчик по делото, тъй като по принцип, другите две съдийки дойдоха на момента и не ги знам. /.../ Но тъй като за Искра Радева, за Емилия Г. не знам тази съдийка, нали, доколкото знам, тя е от друг съд била и е разпределена, изпратена във ВАС, но може би си върши работата, но за Искра

Александрова разбрах, че тя е много съвестен, честен и почтен човек. Не подлежи на упражняване на натиск дори от председателя и е човек, който си гледа така, както повелява законът и принципите на законността. Но явно, и върху Емилия Г., съдинката, не е могло да бъде упражнен натиск. /.../ Румяна Лилова е подставеното лице, което е трябвало да напише решение, с което да потвърди, да потвърди актовете./.../ Виждам, че съдиите са съвсем различни, като председател на този състав, който аз заварих, е госпожа Ваня Пунева. Моля да се покаже Ваня Пунева. Тя е председател. Явно Ваня Пунева си слага и упражнява натиск, защото тя е председател на отделението. /.../ За тази съдийка може доста да се напише и доста има написано какво е правила и как си постановява решенията. /.../ Много моля, ето това обаче това, ако може да се даде, като цяло да се прочете. IV близък план се показва следният текст: "Висшият съдебен съвет /ВСС/ се изправя в четвъртък пред поредните роднински назначения. Този път две дами, роднини на висш магистрат и на член на съвета, са номинирани за заместник-председатели на Административния съд-София град. Едната е Румяна Лилова-Икономова, съпруга на съдията от Върховния административен съд Андрей Иконов, който наскоро бе окончателно "оправдан" от колегите си по казуса "Приморско". Шефът на АССГ Радостин Радков е предложил Румяна Икономова на мястото на Миглена Славейкова. През последните две години Румяна Икономова е декларирала пред Сметната палата спестявания от заплати обезщетения за майчинство, както и неизползвани кредитни карти. Любопитна подробност обаче има в декларацията ѝ пред Сметната палата от 2011 г. Обявила е 25000 евро задължение на съпруга си Андрей Иконов, като правното основание на задължението е "нотариален акт " към "физически и юридически лица ". Второто предложение на шефа на АССГ Радостин Радков е за Любка Стоянова, която трябва да заеме мястото на Десислава Корнезова като заместник-председател на АССГ. Любка Стоянова е пък е снаха на члена на ВСС Елена Митева. Стоянова е омъжена за сина на 2-жа Митева - Росен Стойчев, който е адвокат в кантората на Тодор Батков. Според декларацията ѝ пред Сметната палата, Любка Стоянова и съпругът ѝ имат спестявания в левове и евро, а тя има и банков кредит. Дъщеричката им пък е получила дарение в размер на 7500 евро. Така Румяна Лилова-Икономова, добре, съпруга на съдия от ВАС Андрей Иконов /.../ тук става въпрос за Румяна Лилова, тъй като тя е докладчик по това дело. /.../ Във ВАС освен съпруги, деца, жени, деца на членове от ВСС, на депутати и на други съдии, други хора няма. Значи, един кадър и способен съдия от друг съд, той, ако не е син, съпруг, дъщеря, роднина на някой от ВСС или на някой депутат, не може да стане, с позициите си като човек, компетентен, грамотен, спазвайки с висок морал, каквито трябва качества да притежава един съдия. /.../ Във ВАС няма критерии за върховни съдии. Там председателят решава - той го командирова, след командировката той остава директно във ВАС. И аз в момента искам ВСС и Народното събрание да приеме веднага да промени закона, ако иска да има реформа в съдебната система, именно тук. Всички такива съдии, които са назначени само с преместване и командировка, да се съставят наново комисии и наново конкурси, конкурси наистина - във върховния съд поне да влязат кадърни и способни съдии. /.../ Искра Александрова и Емилия Г. като съдийки ги няма. Как! Те разглеждат делото. Те постановяват решение - отменят. Те го връщат за преразглеждане. Изведнъж тези съдийки липсват от делото! /.../ Някаква съдийка, която дойде, една друга съдийка, която не я познавам и разбираме, че е от командированите. Във ВАС в момента са само командировани. Как мога да разчитам на тези командировани съдии, че в последната инстанция те ще постановяват справедливи решения! Така. Дойде една. Викам, брей, председателката поне не могат да игнорират, Искра Александрова! /.../ Идва една съдийка, която имала проблеми здравословни с краката - не можела да ходи и половин час я чакам да дойде, въпреки че то, чакахме три часа. За първи път във ВАС толкова да се забавят делата. Идва и виждам, че другите две съдийки са сменени от този състав. /.../ Тъй като Искра Александрова е много съвестен съдия, много държи на

справедливостта, на прилагането на точния смисъл на закона, явно върху нея не са могли да упражнят натиск. Сигурно не са могли да упражнят натиск и върху Емилия Г. /.../ И тъй като, явно, благодаря и на Емилия Г., явно и върху нея е упражнен натиск, но тя жената, сигурно тази съдийка като е погледнала, прочела е документите - какви официални документи, всичко е в моя полза. Против себе си би трябвало да тръгне, да няма достойнство, да няма никакъв морал, за да напише нещо различно и да не отмени решението и актовете. И явно не са могли да упражнят натиск и са включили тези две съдийки. /.../ И в един момент тази съдийка до такава степен, явно, може би, ѝ трябват пари, за да се лекува, за краката си, че има някакъв здравословен проблем. Или не знам какво са ѝ обещали, да защити Таня Куцарова, Галина Христова и Светлана Борисова. Дотам стигна, че започна да разследва дали лицето има ЕТ, дали има фирми, дружества, та какви други фирми. Започна да задава някакви нелогични въпроси, /.../ Зададох им въпроса каква е причината да бъдат сменени Искра Радева и Емилия Г.. Няма отговор. Ето, това е нашата система. Ето, това е ВАС. /.../ Водеца към зрител на телефона: Аз го съзнавам, ама ето така ли, трябва ли да се примиряваме с това, господине, като ми ги говорите тези неща? Трябва ли да се примиряваме с това? Като вие сте потърпевшите. Аз съм адвокат - вие сте потърпевшите. Зрител: Ние сме потърпевшите. И аз ви питам директно Водеца: /.../ за разлика от другите журналисти, аз не се пиша за журналистка, аз искам в това предаване нещо да направя, което, в крайна сметка, да пробудя хората, че трябва да си търсят правата. Аз не мога да направя нищо. Аз съм един човек. Затова, с ваша помощ, вие, ако не се защитите, аз не мога да ви защита. И не ми задавайте тези въпроси на мене, задайте ги на Бойко Борисов, на депутатите, когато дойдат. Защо не зададете тези въпроси към Бойко Борисов и към депутатите - защо е позволил такава разширена администрация? Защо е позволил да се назначават съпруги? /.../ съдействайте ми да ми дадат отговор, защото аз им го поставям, но не ми дават отговор. Ето, обърнете се към министърката на правосъдието да ми даде по въпросите, да ми отговори, които съм ѝ поставила от месец и половина. Ето, нали сте гражданин, вашите права защитавам./.../ Зрителка: Борете се. Водеца: Как да се боря, като такъв зрител, който ето преди малко? Искан аз да му отговоря./.../ Зрител: Тоя, който говорителят говореше там, той е мъж на някоя от тиявисящи съдийки /.../ Глупости говори. Цялата съдебна система трябва да се подмени и само нови без трудов стаж. Ясно ли е? А не до 3-4-5 години и тия, които никога не са били съдии и прокурори, те трябва да стават. /.../ Зрителка: /.../ вие да инициирате предложение или някаква подписка как да бъде променен законът, за да се спре това безобразие във ВАС, т.е. да не стават такива роднински назначения и да се нарушава принципът на конфликт на интереси. Водеца: Тъй като това вчера се случи, аз ще го направя. Ще събера с колеги и ще го направя и, ако трябва, до европейските, защото това беше недопустимо да бъдат сменени двете съдийки. Аз питам на какво основание, на какъв принцип са избрани другите две. По делото, по което вече имат решение и те са го върнали. Зрителка: Аз ще ви събера лично над 100 подписа. Водеца: Добре, значи, вие имате ли ми телефона? Успейте, и ми кажете, че сте зрителката, която, обадете ми се. Много и моля /../

Контролните органи на СЕМ са приели, че описаното по-горе аудио-визуално съдържание е в противоречие с един от основните принципи, от които следва да се ръководят доставчиците на медийни услуги - недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите /чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ/, тъй като по време на предаването водещата целенасочено и директно е противопоставяла гражданите, които не са удовлетворени от съдебните актове по водени от тях дела, както и тези, които са потенциални страни по съдебни дела, срещу друга група граждани, на които са възложени функции да осъществяват правосъдие - съдиите и по-конкретно съдиите от Върховен административен съд. На зрителите се внушава, че „...няма равенство пред правосъдието“; „...съдиите се вече чувстват толкова сигурни и безнаказани, че има чадър над тях, че си правят, каквото си

иС**..”; ”Обаче, кои са потърпевшите? Вие, обикновеният български гражданин. Тези по върховете, които са, са един куп некомпетентни хора, които са свикнали цял живот да печелят своите пари, затова че служат на някого и изпълняват поръчки за пари и власт”. „Но тези съдийки изпълняват поръчки срещу вас, българските граждани”; ”...ще ви унищожат, бъдещето. Ще ви докарат до просешка тояга, но това е най-малкият проблем. Ще ви докарат до това да получите инсулт или инфаркт. И вашите, там, деца да се чудят какво е станало с майка му, с баща му, които цял живот се трудят, за да направят нещо, за да изхранват семейството си, изведнъж се е случило това от стреса, който е в резултат на бездействието на институциите, на този некадърен ВСС. ”.

Констатирано е, че водещата подтиква гражданите към саморазправа със съдиите чрез следните изрази: „Ако се наложи, не само протест, бунт, с насилие трябва да бъдат изкарани от съдилищата. Но трябва да бъдат изкарани. И това може да стане единствено с вашата активност като граждани и потърпевши ”; ”Когато институциите не взимат отношение, какво да се прави? Вие сте гражданите, които трябва да премахнете този тумор ”; ”...аз се питам, защо вие, гражданите не отидете и да ги изхвърлите от този Висш съдебен съвет! ”; ”...след като Висшият съдебен съвет не взема отношение, след като Народното събрание не взема отношение, след като министър председателят не взема отношение, ние да вземем в собствените си ръце и да ги изхвърлим, да ги... и ние ще упражним натиск. Това Няма да е натиск, това ще е търсене на своето право ”.

Като е излъчил на 23.02.2016г. от 10:35:10ч. до 12:26:47ч. предаването „Директно по правни въпроси”, включващо гореописаното аудио-визуално съдържание, с което се противопоставят отделни групи граждани - редови такива срещу граждани, представители на съдийското съсловие, доставчикът на медийни услуги „С***”ООД е нарушил забраната да не допуска предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принципите по чл.10 от ЗРТ и по-конкретно на този забраняващ предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите, с което е нарушил чл.17, ал.2, вр. с чл.10, ал.1, т.5 от Закона за радиото и телевизията.

Актът е връчен на управителя на „С***”ООД. При съставяне на акта не са направени възражения. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН са депозиран писмени възражения от дружеството жалбоподател, с което са наведени доводи за необоснованост и незаконосъобразност. Твърди се, че е извършена подборка на цитати, като актосъставителят е изложил субективно мнение, без да посочи кое точно и какво е „противопоставяло гражданите срещу гражданите, представители на съдийското съсловие”, като прави произволни квалификации. Сочи се, че съставения акт представлявал опит за налагане на пряка и агресивна цензура на една медия, заради неясни и недобре обосновани мотиви, които не кореспондирали с правната норма, която е посочена.

Административнонаказващият орган, след като се е запознал с препиС**а по акта и обсъдил писменото възражение на жалбоподателя е приел фактическите констатации за безспорно доказани. Издадено е обжалваното наказателно постановление, с което за нарушение на чл.17 ал.2 във вр. чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ е наложил на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 3000 лева.

Съдът намира, че при съставяне на акта и при издаване на атакуваното наказателно постановление са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, съдържат всички изискуеми от ЗАНН реквизити - описано е нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, посочени са дата и място на извършване на деянието, както и нарушената законова разпоредба и нормата, въз основа на която е определена санкцията.

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допуС** създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение

на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5.

Според съда нарушението е безспорно установено. По делото не е предмет на спор, че жалбоподателят „С**“ООД е доставчик на медийни услуги. Твърдяното нарушение е изведено чрез текстовото пресъздаване на предаването „Директно по правни въпроси“ с водеща адв.М.К. на 23.02.2016г. от 10:35:10ч. до 12:26:47ч.. В текстовото описание на предаването е посочено конкретно коя част и по какъв начин то въздейства отрицателно на зрителите и е в нарушение на принципа по чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ за недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите. Извършен е конкретен анализ на казаното в предаването. Посочено е, че водещата целенасочено и директно е противопоставила гражданите, които не са удовлетворени от съдебните актове по водените от тях дела, както и тези които са потенциални страни по съдебни дела, срещу друга група граждани, на която са възложени функциите да осъществяват правосъдие- съдиите и по-конкретно – съдиите от Върховен административен съд. Посочени са конкретните изрази в предаването, чрез които на зрителите се внушава, че „...няма равенство пред правосъдието“, „...съдиите се вече чувстват толкова сигурни и безнаказани, че има чадър над тях, че си правят, каквото си иС**..“; „Обаче кои са потърпевшите“ Вие, обикновеният български гражданин. Тези по върховете, които са, са един куп некомпетентни хора, които са свикнали цял живот да печелят своите пари, затова че служат на някого и изпълняват поръчки за пари и власт.“; „Но тези съдийки изпълняват поръчки срещу вас, българските граждани“; „...ще ви унищожат бъдещето. Ще ви докарат до просешка тояга, но това е най-малкият проблем. Ще ви докарат до това да получите инсулт или инфаркт. И вашите, там деца да се чудят какво е станало с майка му, с баща му, които цял живот се трудят, за да направят нещо, за да изхранват семейството си, изведнъж се е случило това от среса, който е в резултат на бездействието на институциите, на този некадърен ВСС...“. Конкретно са посочени и изразите, чрез които водещата на предаването подтиква зрителите към саморазправа със съдиите: „Ако се наложи, не само протест, бунт, с насилие трябва да бъдат изкарани от съдилищата. Но трябва да бъдат изкарани. И това може да стане единствено с вашата активност като граждани и потърпевши.“; „Когато институциите не взимат отношение, какво да се прави? Вие се гражданите, които трябва да премахнете този тумор“; „...аз се питам, защо вие, гражданите не отидете и да ги изхвърлите от този Висш съдебен съвет!“; „...след като Висшия съдебен съвет не взема отношение, след като Народното събрание не взема отношение, след като министър-председателят не взема отношение, не да вземем в собствените си ръце и да ги изхвърлим, да ги..... и ние ще упражним натиск. Това няма да е натиск, това ще е търсене на своето право.“

При безспорно установени релевантни обстоятелства съдът намира, че са налице обективните признаци на състава на установеното с акта нарушение. За съда няма никакво съмнение, че с изявленията на водещата в телевизионното предаване и употребените от нея изрази се внушава нетърпимост между гражданите. Посочените изрази имат негативно послание към граждани, част от съдебната система, и по-конкретно съдиите от Върховен административен съд. Ефектът от това се постига чрез употребените изрази, някои от които констатации-„...няма равенство пред правосъдието“, „...съдиите се вече чувстват толкова сигурни и безнаказани, че има чадър над тях, че си правят, каквото си иС**..“; Тези по върховете, които са, са един куп некомпетентни хора, които са свикнали цял живот да печелят своите пари, затова че служат на някого и изпълняват поръчки за пари и власт.“; , други риторични въпроси „Обаче кои са потърпевшите“ Вие, обикновеният български гражданин.“ Но тези съдийки изпълняват поръчки срещу вас,

българските граждани”; и трети съдържащи предупредителни съобщения към зрителите „...ще ви унищожат бъдещето. Ще ви докарат до просешка тояга, но това е най-малкият проблем. Ще ви докарат до това да получите инсулт или инфаркт. И вашите, там деца да се чудят какво е станало с майка му, с баща му, които цял живот се трудят, за да направят нещо, за да изхранват семейството си, изведнъж се е случило това от среса, който е в резултат на бездействието на институциите, на този некадърен ВСС...”. Употребените думи и изрази са в корелация с контекста на написаното, като възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя в тази насока са неоснователни. Думите и изразите, които са използвани от водещата допълнително повлияват негативизма на изявлението и провокират нетърпимост към съдиите, като ги противопоставят на останалите граждани. Водещата подтиква зрителите към саморазправа със съдиите, като целенасочеността на изявлението за това е абсолютно недвусмислена- да се създаде впечатление, че съдиите са отговорни и трябва „Ако се наложи, не само протест, бунт, с насилие трябва да бъдат изкарани от съдилищата. Но трябва да бъдат изкарани.”. Употребени са изрази като „протест”, „бунт”, „насилие”, като съдиите метафорично са определени като „тумор”, който трябва да бъде премахнат, Висшия съдебен съвет – изхвърлен, като в заключение е отправено уверение към зрителите, че „Това няма да е натиск, това ще е търсене на своето право.”

В контекста на цялостното предаване, изявленията на телевизионната водеща правилно са били квалифицирани, като нарушение на принципите заложили в чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството.

Съгласно решение № 7/1996 по к.д.№1/1996г. на Конституционния съд на Република България отделните права, предоставени от разпоредбите на чл.39 - 41 от Конституцията, задължават държавата да се въздържа от намеса при тяхното упражняване. Ограничаването на тези права е допустимо с цел охраната на други, също конституционно защитими права и интереси, и може да става единствено на основанията, предвидени в Конституцията. Основният закон защитава и други права и интереси, чието реализиране може да ги постави в конкуренция с разглежданото право на свободно изразяване на мнение. Степента, в която е допустимо ограничаването на правото свободно да се изразява мнение, е в зависимост от значимостта на интереса, подлежащ на конституционна закрила, дотолкова, че се позволява изключение.

Конституцията в чл.57, ал.2 съдържа едно общо положение за всички права, което не допуска злоупотреба с тях или упражняването им по начин, който накърнява права или законни интереси на други. В конкретния случай упражненото право на свободно изразяване на мнение в предаването „Директно по правни въпроси” с водеща адв. М.К. по програма „С**” на доставчика на медийни услуги „С**” ООД е надхвърлило конституционно допустимите граници. Административнонаказващият орган правилно е преценил изявленията на водещата в контекста на цялостното предаване, като такива в нарушение на принципа на чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ.

Жалбоподателят е нарушил разпоредбите по чл.17, ал.2 вр. чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ, за което е бил законосъобразно санкциониран на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ. Посочената материална норма е императивна и задължава доставчиците на медийни услуги да не допускат предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принципите по чл.17 от ЗРТ и по конкретно на този чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ, забраняващ предавания внушаващи нетърпимост между гражданите. Въпросът за вината в случая не се обсъжда, тъй като нарушителят е юридическо лице.

Деянито не съдържа в себе си признаците на чл.28 от ЗАНН, тъй като не се отличава от обикновените случаи на други нарушения от този вид, поради което не би могло да се квалифицира, като маловажен случай на административно нарушение.

Наложената имуществена санкция е в минимален размер, предвиден в закона за това нарушение, като при определянето и наказващият орган е съобразил обществената опасност и тежестта на нарушението. Административното наказание е справедливо. Същото е достатъчно за постигане превантивните цели на наказанията по чл.12 от ЗАНН. Постановлението е законосъобразно и обосновано, поради което следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Бургаският районен съд

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-25/23.08.2016г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл.17, ал.2 във вр. чл.10, ал.1, т.5 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ на „С**“ ООД, ЕИК 812104705 със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к.”Зорница”, бл.47, ет. трети партерен е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд- гр. Бургас, в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Председател:

РЕШЕНИЕ

Номер 393

08.03.2017 година

град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БУРГАС, XIX –ти административен състав, в публично заседание на девети февруари, две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Христо Христов

ЧЛЕНОВЕ: Чавдар Димитров

Ванина Колева

Секретар: С.А.

Прокурор: Тиха Стоянова

като разгледа докладваното от **съдия Чавдар Димитров**

касационно административно дело номер **113** по описа за **2017** година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от адв. ... – БАК, пълномощник на „Скат“ ООД, против решение № 1692/17.11.2016г., постановено по административно-наказателно дело № 5292/2016г. по описа на Районен съд – Бургас (РС), с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № РД-10-25 от 23.08.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии – гр. София (СЕМ), с което на основание чл.126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗТР), за нарушение на чл. 17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ на „Скат“ ООД е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв.

Касаторът, редовно уведомен, се представлява от процесуален представител. В жалбата твърди, че решението на Районен съд – Бургас е неправилно, постановено както при съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита, така и при несъобразяване и неправилно тълкуване на материалния закон, за което излага подробни съображения.

Ответникът – Съвета за електронни медии – гр. София, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуален представител, с която не възразява да бъде даден ход в негово отсъствие. Представени са и писмени бележки, с които се оспорва жалбата като неоснователна.

Представителят на Окръжна прокуратура - Бургас дава заключение за неоснователност на касационната жалба, а решението на Районен съд –Бургас, като правилно и законосъобразно да бъде оставено в сила.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка, Административен съд- Бургас, XIX-ти състав, намира за основателна по следните съображения:

Районен съд – Бургас, с решение № 1692/17.11.2016г., постановено по административно-наказателно дело № 5292/2016г. по описа на съда, е потвърдил наказателно постановление № РД-10-25 от 23.08.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии – гр. София (СЕМ), с което за нарушение на чл. 17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.5 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Скат“ ООД е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв. на основание чл. 126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от ЗТР.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че актът и издаденото въз основа на него НП са издадени от компетентни органи, при спазване на материалния и процесуалния закон. На следващо място съдебният състав е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на посоченото в акта и НП административно нарушение. Съдът е приел, че нарушението е съставомерно, осъществяващо състава на чл. 17, ал. 2 от ЗТР и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Счита наложеното наказание за справедливо. Като е приел, че не следва да се приложи чл. 28 от ЗАНН, съдът е потвърдил НП.

Така постановено решението е валидно, допустимо, но неправилно.

Касаторът е санкциониран за това, че на 23.02.2016г. от 10:35:10 часа до 12:26:47 часа е допуснал да бъде излъчено предаването „Директно по правни въпроси“, включващо аудио-визуално съдържание (описано в АУАН и НП), с което се противопоставят отделни групи граждани – редови такива срещу граждани, представители на съдийското съсловие, с което е нарушил забрана да не допуска предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принципите на чл.10 от ЗРТ и по-конкретно на този, забраняващ предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите (чл.10, ал.1 т.5 от ЗРТ).

Съставът на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ урежда забрана за допускане от доставчиците на медийни услуги на създаване или разпространение на предавания в нарушение на принципите по чл. 10 от закона, в конкретния случай за недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите.

Съгласно §1., т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ "Разпространение на програми" е първоначалното предаване или излъчване, независимо от използваната технология, на радио- или телевизионна програма, предназначена за приемане от слушатели или зрители. То включва и обмяна (препредаването) на програми между оператори, за да бъдат приети от аудиторията.

Телевизионните предавания попадат в обхвата на чл.3, ал.1, т.4 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), от което следва, че като обекти на авторското право и сродните му права, са обекти и на интелектуалната собственост. Тези продукти на интелектуалната собственост имат конкретно съдържание и цели.

Доставчикът на медийни услуги съгласно чл. 4, ал.1 от ЗРТ е лицето, което носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана. Съгласно същата разпоредба редакционната отговорност се изразява в ефективен контрол върху избора на предавания и тяхната организация. Осъществяването на този ефективен контрол и изобщо намесата чрез контрол в обществени отношения с широко прокламирана свобода на свободно изразяване на медиите (чл. 39, ал.1 от Конституцията и чл. 11, ал.1 ЗРТ) следва да се извършва при строго спазване на принципите на целесъобразност и пропорционалност. Осъществяването на такъв контрол, не трябва да засяга в по-голяма степен от необходимото, постигане на целта за свободно изразяване на мнение.

Съществува деликатен баланс между възможно вредно съдържание на предоставяната медийна услуга от една страна и от друга страна - свободата на информация и медийния плурализъм, който в случая настоящата инстанция счита, че не е изследван, не е съобразен, нито е посочено, в какво конкретно се изразява нарушението, какво е следвало да бъде дължимото поведение, как конкретно е допуснато нарушение предвид качеството на наказаното лице, което не е лицето, което води предаването и съответно е допуснало едни или други обидни квалификации по отношение на част от представителите на съдебната власт. Нещо друго, като нарушена е посочена норма - принцип, от която трудно може да бъде извлечен фактически състав на конкретно задължение, неизпълнението на което да бъде вменено в нарушение.

По делото няма спор, че на 23.02.2016 г., в посочения времеви диапазон, санкционираното дружество е разпространило предаването „Директно по правни въпроси“.

В конкретния случай от съществено значение е да се установи, дали излъченото предаване е нарушило принципа на чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ, а именно дали е налице внушаване нетърпимост между гражданите. За да е налице такова внушаване, би следвало обективно да става ясно, че посочените в АУАН и НП извадки на изказвания, водят до нетърпимост на гражданите.

Настоящият касационен състав счита, че ангажирането на административнонаказателната отговорност на доставчика на медийна услуга - „СКАТ“ ООД, не може да става на база конкретни извадки от контекста на цялото предаване. Липсва конкретен анализ на предаването като цяло, както и издирване на обективна връзка между изявленията и постигането на забранения от чл. 17, ал. 2 от ЗРТ резултат от тях, като предпоставка на отговорността. Видно от описаното в НП аудио-визуално съдържание, в излъченото предаване, освен твърденията на АНО за изрази водещи до противопоставяне на гражданите, съдът констатира, че се съдържат и похвали за повече на брой представители на съдийското съсловие.

Според съда, липсва един от основните елементи на принципа уреден в чл.10, ал.1, т.5 от ЗРТ, а именно елемента на противопоставяне. В случая, АНО твърди, че е налице противопоставяне на една група граждани на друга такава, но от обективните данни по делото става ясно това, че се касае за твърдения за насаждано противопоставяне от една стана на гражданите като суверен на всяка от трите власти на държавно управление, а от друга - представителите на съдийското съсловие, т.е нетърпимост против една от трите власти. Критикуването на властите от страна на техния суверен – народът не е форма на противопоставяне на една група граждани против друга. Най малкото липсва признак, белег (като етнически произход, религия, образование или др.) по който тези две сочени групи граждани да бъдат обособени. Горните изводи на органа, се различават от значението и смисъла вложен в принципа на който се позовава, което води до неправилно ангажиране на административно-наказателната отговорност на дружеството. В санкционния акт по същество липсва дължимото описание на нарушението, а формално съдържащото се е ограничено до текстовото пресъздаване на изказванията и немотивирано заключение за внушаване на нетърпимост.

Административнонаказващият орган не е коментирал, не се е обосновал как тези изказвания внушават нетърпимост. Съдържанието им не разкрива еднозначно внушение за нетърпимост. Съдът не установява несъмнено, логично и предвидимо следствие от тези изявления и породените от тях емоции и усещания да предизвикат чувство на нетърпимост към лицата принадлежащи към съдийското съсловие. Този извод не се променя и от използвания подход за подчертаване на определени части от изказването на водещата, който, освен, че не установява изначално правилността на съждението за извършено нарушение, предполага извличане на предполагаемата воля на наказващия орган. Съдът счита, че оспорваното НП не отговаря на условието за редовност по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН и квалификацията на органа за противопоставяне на групи граждани не е обоснована и доказана, а е израз на избирателно отграничаване на определени думи и изрази, и откъсването им от цялостния контекст на предаването, както и на неправилно приложение на материалноправните норми на закона.

Като е приел обратното, първоинстанционният съд е постановил незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен. По същество – следва да бъде отменено и наказателното постановление.

Поради тези съображения и на основание чл.221 и чл. 222 от АПК във вр. чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд гр. Бургас,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1692/17.11.2016 година, постановено по н.а.х.д. № 5292 по описа за 2016 година на Районен съд гр. Бургас и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-25 от 23.08.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии – гр. София (СЕМ), с което за нарушение на чл. 17, ал.2 във вр. с чл.10, ал.1, т.5 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Скат“ ООД е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лв. на основание чл. 126, ал.1 във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: