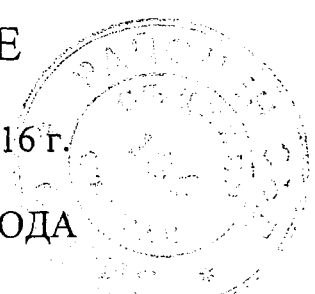


РЕШЕНИЕ

гр.София, 23.12.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
104 състав, в публично заседание на дванадесети декември през две
хиляди и шестнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Георги Георгиев

при участието на секретаря Елизабет Стоименова, като разгледа
докладваното от съдия Георгиев АНД №12927 по описа за 2016 г.,
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано въз основа на подадена чрез административно-наказващият орган до съда жалба срещу наказателно постановление №РД-10-21/28.06.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД е наложено следното административно наказание: имуществена санкция в размер на 15000 лв. за нарушение на чл.17, ал.2 от Закона за радиото и телевизията във връзка с Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ.

В депозираната пред съда жалба от „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД се твърди, че видно от обстоятелствената част на НП административно наказващия орган приемал, че разпространения на посочената дата „видеоклип“, аудио-визуално произведение по смисъла на ЗАПСП със заглавие „Върнах ти го“ съдържал вулгарни послания и сцени на насилие, неподходящи за детска аудитория. Прието е, че след като видеоклипа е излъчен извън часовия интервал от 23:00 - 6:00 часа е доказано нарушението по чл.17, ал.2 вр. с чл.32, ал.5 т.27 от ЗРТ. На това основание е наложена имуществената санкция по чл.126, ал.4 от ЗРТ.

Нямало спор, че разпоредбата на чл.17, ал.3 от ЗРТ регламентира, че разпоредбата на ал.2 не се отнася до предавания които се разпространяват в ТВ програми между 23:00 - 6:00 часа. Спорно било доколко съдържанието на цитирания видеоклип попада в хипотезите/ хипотезата на чл.17, ал.2 от ЗРТ т.е. дали цитираният видеоклип, представляващ аудио-визуално произведение по смисъла на ЗАПСП е „предаване“ по смисъла на чл.17, ал.2 от ЗРТ, и ако е „предаване“ по смисъла на чл.17 ал.2 от ЗРТ, то това предаване като

съдържание да е „неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата съгласно Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ.

Както в цитирания АУАН, така и в обстоятелствената част на обжалваното наказателно постановление не били установени елементите на цитирания текст от ЗРТ. НП било необосновано и издадено в противоречие на ЗАНН. Текстът на чл.17, ал.2 бил просто преповторен без административно наказателния орган да е посочил конкретни факти относно елементите на състава по цитирания текст - текстът има няколко хипотези, коя от тях се твърди, че е нарушена не ставало ясно. Само на това основание НП било незаконосъобразно.

НП не съдържало и конкретно посочени факти в коя част, след и/или преди коя секунда от началото на произведението се съдържат твърдените кадри „преминаващи границите на приличието“, сцени на насилие и т.н.

Горното давало основание да се твърди, че в НП са изнесени не конкретни доказателства, а разказ с елементи на разсъждения и предположения: „алюзия за любовна игра“, „различни сексуални фетиши - женски обувки“, „бяла на вид течност след ПРЕДПОЛАГАЕМ полов акт“ и т.н.

Обжалваният акт бил издаден в нарушение на процесуалния и материалния закон, защото:

Изнесеното в акта, представлявало невярно и неточно оценяване на излъчения клип и липса на квалификация за анализ на клипа от органа издал акта.

При издаването на акта бил нарушен принципа на ЗАНН, който изисква изясняване на обективната истина при издаване на акт и най-вече нямало нито едно доказателство освен субективната оценка на актосъставителят, което да сочи за наличие на нарушение по чл.17, ал.2 във връзка с т.27 от Критериите по чл.32 ал.5 от ЗРТ - нямало нито един факт, който да обуславя съжденията на актосъставителят, че напр. женските обувки или мъжките такива са различни сексуални фетиши, както и че бялата течност е от полов акт.

В НП не се съдържали констатации за установени конкретни факти и обстоятелства, които да са относими към конкретното установено административно нарушение, защото по същество в т.н. констативна част били изнесени под формата на „художествен преразказ“ строго лични интерпретации на актосъставителя. В изнесеното от актосъставителя не ставало дума за реално показани сцени, които да са част от аудио-визуалното произведение, а за

субективна интерпретация. Подобен подход бил идентичен с налагане на цензура, което било недопустимо по отношение на съдържанието на авторските произведения. Изнесените в акта твърдения не могли да се квалифицират като констатации по смисъла на ЗАНН, защото в съдържанието на аудио-визуалното произведение нямало открито сексуални сцени т.е. констатацията за вулгарни и сексуални, сцени била необоснована. Клипът съдържал сцени с еротичен елемент, но не и порнографски сцени - нямало голо женско тяло (нямало и конкретна констатация за това), нямало открити сексуални сцени. Актосъставителят изнасял свои асоциации за някаква история, които асоциации фактически били преразказани в процесния акт. Липсвали установени по смисъла на ЗАНН конкретни факти и обстоятелства и за твърдяното нарушение - разпространено аудиовизуално произведение, съдържащо сцени на насилие, неподходящи за детска аудитория. Кой били излъчените сцени на насилие, включени в съдържанието на аудио-визуалното произведение според изложеното в акта, които на практика се преразказват в НП:

А) „Връзват прегрешилия за дъска" - единствено вярно било, че има сцена с привързани към дъска ръце. Всичко останало било лична интерпретация на проверяващия, защото нямало сцена, която да квалифицира образа като „прегрешилия", нямало реална сцена, която да дава равнозначност на парчето дъска с разпятие;

Б) „С нож е пробита туба" - ако тази сцена било насилие, то трябвало да се спрат от екрана всички екшън филми и по-голяма част от детските филмчета. Заснемането на нож за рязане на предмет не било насилие;

В) "Върху него се излива бензин" - как проверяващия видял прозрачната течност, която се излива от тубата като бензин не ставало ясно;

Г) „Мъжът е запален" - изнесеното не било идентично с нито една от показаните сцени. Нямало открито показани сцени на палез на живо същество. Касаело се за заснети сцени, като част от съдържанието за които авторът бил използвал елементи на стилизация;

По същество се съдържали твърдения за нарушения по чл.17, ал.2 във връзка с т.27 от Критериите по чл.32 ал.5 от ЗРТ не заради това, че били констатирани конкретни сцени на показно фактическо насилие и/или садистично отношение към личността и/или вулгарни кадри, а заради „внушенията от клипа", които както било посочено по-горе били субективна интерпретация на проверяващия, която интерпретация е своеобразна цензура.

Който и да е акт издаден по ЗАНН следвало да съдържа конкретно установени нарушения чрез посочване на факти т.е. фактически доказателства, а не субективни преценки - естетически, художествени, лични житейски критерии за прилично/неприлично, вулгарно/не вулгарно и т.н.

Иска се отмяна на постановлението.

Жалбоподателят, редовно призован, не изпраща процесуален представител, не сочи доказателства.

Административно-наказващият орган, редовно призован, изпраща представител, който пледира за потвърждаване на постановлението като правилно и законосъобразно. Счита, че клипът с неговото съдържание е неподходящ за излъчване в 17:45 часа, тъй като съдържа елементи, които биха повлияли неблагоприятно на детската аудитория. ЗРТ допуска излъчването на такива програми в интервала от 23:00-06:00 часа и счита, че клипове с такова съдържание следва да бъдат разполагани тогава. В процесния клип се съдържаха освен сцени с намекващ сексуален характер, също така и сцени на насилие, а било известно, че децата са склонни да копират поведение видяно от телевизионния екран.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи следното от фактическа страна:

Свидетелят работи като старши инспектор в СЕМ.

На 22.02.2016 г., в сградата на СЕМ бил извършен мониторинг на програма „ТВ Планета“ на доставчика на медийни услуги „Пайнер Медиа“ ООД, излъчена на 15.01.2016 г. в часовия пояс от 17:00 часа до 18:00 часа.

При мониторинга било установено следното:

От 17:45 ч. до 17:48 ч. на 15.01.2016 г. в програма „ТВ Планета“ било разпространено аудио-визуалното произведение – музикален видеоклип „Върнах ти го“ в изпълнение на Яница.

Сюжетът на видеоклипа представя любовна история между мъж и жена, в която мъжът изневерява на жената. Разбирайки за изневярата, тя решава да му отмъсти.

Клипът съдържа кадри, които показват жена по бельо, в близък план с детайли от женското тяло, мъж и жена в близки пози, женски обувки, връзване на ръце, изсипване на бели перли в устата на момиче, разкъсване на бельото ѝ, мъжка ръка, между пръстите на която се размазва течност.

Следват сцени, в които мъжът се облича - закопчава ризата си, връзва обувката си, поставя крак между краката на полугола жена. Разбирайки за изневярата, изпълнителката на песента решава да си

СОФИЯ

Гореизложената фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите и , вещественото доказателство CDR и от писмените доказателства по делото.

Липсват други възможности за събиране на доказателства и по тази причина съдът постанови решението си въз основа на така събраните по реда на съдебното следствие доказателства.

Жалбата е допустима като подадена в законния седемдневен срок, видно от разписката за получен препис от наказателното постановление и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване, като съдът счита, че същата е неоснователна, поради следното:

Касае се за задължение по силата на чл.17, ал.2 от ЗРТ, според което доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5.

5

Съгласно чл.32, ал.5 от ЗРТ съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето.

По т.27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, елементите от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория.

Съдът счита, че описаната в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление фактическа обстановка е правилно отразена.

АУАН е съставен съобразно разпоредбите на ЗАНН. Установените в акта и в наказателното постановление обстоятелства, свързани с нарушението бяха установени в съдебно заседание.

По чл.126, ал.4 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл. 17, ал. 2 на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв.

Правилно е определена нарушената материалноправна норма, която отговаря на установената фактическата обстановка и е в съответствие със словесното описание на нарушението в АУАН.

АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление не страдат от пороци.

Формалният характер на нарушението не изисква вредоносен резултат.

Санкцията е определена в минималния размер и не следва да се изменя.

Съдът намира, че в случая е нарушена императивна правна норма.

Деянито е формално, на просто извършване, то не включва съставомерни вредни последици.

Законодателят не е посочил други изключения, извън установените в чл.17, ал.3 от ЗРТ.

Ето защо съдът следва да преценява фактите, посочени в постановлението.

Действително в постановлението наказващият орган е подходил интерпретативно спрямо съдържанието на процесния аудио-визуален клип, но това не повлиява върху обективността на нарушението.

В случая жалбоподателя признава, а и от съдържанието на видеоклипа се установяват еротични елементи, чрез стилизирани образи се внушава запалване и изгаряне на човек до изпепеляването му – горните факти недвусмислено сочат на обективно въздействие върху аудиторията, в това число и детската, която в процесния часови пояс е потенциален зрител.

Процесният музикален видеоклип е в състояние да въздейства неблагоприятно и да създаде опасност от увреждане на психическото, нравственото и социалното развитие на децата.

Давностните срокове по чл.34 от ЗАНН за съставяне на АУАН и НП са спазени – тримесечния срок от датата на откриване на нарушението и нарушителя.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление като законосъобразно следва да бъде потвърдено.

По тези мотиви съдът

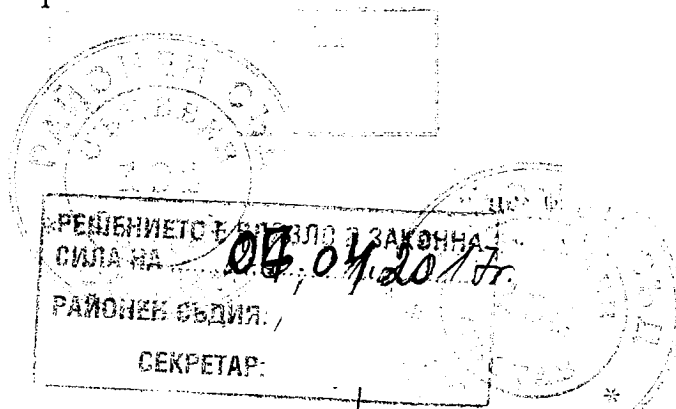
Р Е Ш И:

На основание чл.63, ал.1 от ЗАНН ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-21/28.06.2016 г. на председателя на Съвета за електронни медии като законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс, и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено

Районен съдия

Г.Георгиев



РЕШЕНИЕ № 2355

ГР. София, 04.04.2017г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София – град, XIV касационен състав, в открито заседание, на 31.03.2017г., в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

При участието на секретар Камелия Миладинова и прокурор Станчева – представител на Софийска градска прокуратура, като разгледа докладваното от съдията-докладчик Христова касационно административно дело № 1598 по описа на съда за 2017г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД, ЕИК 126531525, срещу Решение от 23.12.2016 г. по НАХД № 12927/2016г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 104-и състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-21/28.06.2016г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с т. 27 от Критериите във връзка с чл. 32, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000 /петнадесет хиляди/ лева на основание чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение. Излага съображения, че нарушението не е установено по безспорен начин и не са събрани в достатъчна степен доказателства за изясняване на обективната истина. Претендира отмяна на решението и потвърденото с него НП.

Ответникът – Съветът за електронни медии, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществото на спора.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол,

като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му и по отношение на направените от наказаното лице възражения. Съдът констатира и, че установяването на административното нарушение е извършено от компетентен административен орган на основание чл. 127, ал. 1 от ЗРТ във връзка със Заповед № РД-13-06/20.01.2015г. на Председателя на СЕМ, а налагането на административното наказание е извършено от компетентен административнонаказващ орган на основание чл. 127, ал. 2 от ЗРТ /решение № РД-05-79/09.05.2016 г./.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 22.02.2016 г. в сградата на СЕМ бил извършен мониторинг на програма „ТВ Планета“ на доставчика на медийни услуги „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД, излъчена на 15.01.2016 г. в часови пояс от 17:00 часа до 18:00 часа. От 17:45 ч. до 17:48 ч. било разпространено аудио-визуално произведение – музикален видеоклип в изпълнение на Яница. Сюжетът на видеоклипа пресъздавал любовна история между мъж и жена, в която мъжът изневерява на жената. Клипът съдържа кадри, които показват жена по бельо, в близък план с детайли от женското тяло, мъж и жена в интимни пози, женски обувки, връзване на ръце, изсипване на бели перли в устата на момиче, разкъсване на бельото ѝ. Следват сцени, в които мъжът се облича - закопчава ризата си, връзва обувката си, поставя крак между краката на полугола жена. Разбирайки за изневярата, изпълнителката на песента решава да си отмъсти. Заедно с другата жена, връзват мъжа за дъска. С нож е пробита вързана над главата му туба и върху него се излива течност. Следват кадри на изпепелена ръка, а изпълнителката танцува върху праха. За нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с т. 27 от Критериите във връзка с чл. 32, ал. 5 от ЗРТ е съставен АУАН № НД-01-11/04.04.2016 г. - предпоставка за издаване на оспореното НП. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства: свидетелските показания на _____ – актосъставител, _____

и _____ – свидетели; оглед на вещественото доказателство CDR; административно-наказателната преписка.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя. Административнонаказаното лице е изискало назначаване на съдебно-техническа експертиза, което не е уважено от СРС поради извършен оглед на диск със запис конкретното предаване на клипа „Върнах ти го“ на Яница. Отговорите на поставените от „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД въпроси пред РС не изискват специални технически познания, а на последния от тях и всяко едно лице може да формира вътрешно убеждение, обективирайки своето възприятие, след като изгледа клипа и изслуша музиката и текста, т.е. сетивно възприятие. Фактическите констатации не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. При това наведените в касационната жалба оплаквания не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в направените правни изводи. В хода на проведеното касационно производство не са представени доказателства, от които да се направи извод за основателност на направените оплаквания /чл. 219 от АПК/.

По безспорен начин са посочени елементите от обективната страна на деянието, доколкото процесният случай се касае за юридическо лице, чиято отговорност е обективна, безвиновна. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоположен резултат. В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН: описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните

разпоредби, които са нарушени от дружеството - обект на проверка от СЕМ. Спазени са разпоредбите на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, не е изтекъл и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК. Обсъдени са и възраженията на проверяваното лице по чл. 52, ал. 4 във връзка с чл. 44, ал. 1 ЗАНН, като не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото му на защита.

Съгласно чл. 126, ал. 4 от ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от с.з. относно децата на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лева. Сочената за нарушена разпоредба на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ има следното съдържание: „доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 от с.з.“. По делото не се оспорва, че „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД е доставчик на медийни услуги и като такъв е адресат на нормите на чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. От събраните по преписката доказателства се установява, че безспорно на 15.01.2016 г. в програмата „ТВ ПЛАНЕТА“ „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД е излъчило клип „Върнах ти го“ в изпълнение на Яница, който съдържа вулгарни послания и сцени на насилие, неподходящи за детската аудитория. Не е налице „субективна интерпретация“ на актосъставителя, каквито доводи навежда наказаното лице. Съдържанието на клипа е обективно и подробно описано в акта и НП и съответства изцяло на излъченото /след извършването на оглед на вещественото доказателство – CDR, приложено по делото/. Дискът съдържа запис в часовия интервал от 17:00ч до 18:00ч, като от 17:45 ч. до 17:48 ч. е излъчено и процесното видео. От диска става ясно кога и от кого е направен записът /15.01.2016 г., дата и час/, съдържа се лого в изображението – изпълнител, име на произведение, доставчик на услугата и по коя програма, www.payner.bg. Съдържанието на клипа безспорно е такова, каквото е възприето от контролните органи и СРС, като последният правилно, при липсата на оспорване на неговото съдържание, не е допуснал исканата съдебно-техническа експертиза, а на проведеното на 12.12.2016 г. открито съдебно заседание е извършил оглед на приложения към преписката диск. Клипът съдържа сексуални действия и сцени, както и такива със садистично отношение и физическо насилие. Въпреки невъзможността да се отмери еднаквата вреда за всички деца, се представят поведенчески модели, водещи до негативно въздействие върху тях. От друга страна, дори и извадени от цялостния контекст отрязъци от клипа са способни да предизвикат отрицателно въздействие, респ. да концентрират вниманието и оставят следа в подрастващите, поради което на още по-голямо основание /при липсата и на достатъчно ясни позитивни послания, които биха променили впечатлението от подбраните моменти/ е относима квалификацията по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ - неизпълнение на императивно въведеното задължение.

Съгласно чл. 32, ал. 5 ЗРТ „Съветът за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето разработват критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в съответствие с които се приема споразумението по ал. 6. Критериите се приемат, изменят и допълват от Съвета за електронни медии, съгласувано с Държавната агенция за закрила на детето“. По

делото е приложено Решение № 234/25.10.2011 г. на СЕМ, с което се приемат критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ. Същото е оспорено пред ВАС на РБ, като жалбите срещу него са отхвърлени като неоснователни, съответно – оставени без разглеждане – Решение № 10213/11.07.2012 г. по дело № 16183/2011 г. на ВАС. Към 15.01.2016 г. Решение № 234/25.10.2011 г. на СЕМ „представлява вътрешноведомствен акт, който СЕМ следва да прилага при осъществяване на контролните му функции. Обстоятелството, че доставчиците на медийни услуги също следва да се съобразяват с него в дейността си, не променя естеството му на вътрешнослужебен акт и не придава на въвеждането на СЕМ нормативен характер. Изработването и приемането на критерии за оценка на медийно съдържание не може да бъде отнесено към нормотворческата компетентност. Критериите не създават правни норми, не дописват закона и не излизат от неговата рамка. С тях не се създават нови ограничения, задължения или забрани, които не са регламентирани от закона, нито такива извън компетентността на органа. Критериите само конкретизират и поясняват съдържанието на чл. 17а и чл. 17, ал. 2 ЗРТ. /.../ Критериите по своята същност представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с нормите на чл. 17, ал. 2 и чл. 17а ЗРТ. В действителност те следва да улеснят и подпомогнат както регулаторния орган при контрола за изпълнението на чл. 17, ал. 2 и чл. 17а ЗРТ, така и медийните доставчици при изпълнението на задълженията им, произтичащи от същите законови разпоредби, като осигурят постигане на заложените в закона цели. В тази връзка следва да се посочи, че при санкциониране на доставчик на медийна услуга за нарушение на чл. 17, ал. 2 или чл. 17а ЗРТ във връзка с Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ, то същият има възможност за съдебна защита срещу наложената му санкция“.

С излъчването на видео клипа на Яница /действие - чл. 6 ЗАНН във връзка с § 1, т. 1 ДР на ЗРТ/ „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД е извършило нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, конкретизирано и пояснено в т. 27 от Решение № 234/25.10.2011 г. на СЕМ. Т. 27 има следното съдържание: „елементите от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория“. Съгласно чл. 17, ал. 3, т. 2 във връзка с ал. 2 ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, което общо правило се изключва, ако предаванията се разпространяват в програми между 23,00 и 6,00 ч. и са ясно обозначени чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак или се идентифицират с визуален знак през цялото време. В случая часовият диапазон на излъчване е от 17:45 ч. до 17:48 ч., не се установи предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак, нито идентификация с визуален знак през цялото време. Следва да се уточни, че дори знакът да се съдържа и да са спазени допустимите часове на излъчване, отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл. 10 ЗРТ през цялото времетраене на програмата не се изключва. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа да не допускат на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.

Допускайки изключения от забраната за излъчване на медийни предавания с възможни вредни за децата въздействия, законодателят е търсил баланса между две ценности - защитата на физическото и психическото здраве на децата и свободата на разпространение и получаване на информация. Следователно в часовата зона от 06:00 часа до 23:00 часа законовата забрана за излъчване на програми, чието съдържание може да увреди децата, не е обвързана с условия, а в часовата зона от 23:00 часа до 06:00 часа е в зависимост от маркирането и спазването на принципите по чл. 10 от закона. Тази законова компетентност на регулаторния орган е в съответствие с правото на Европейския съюз и с международните договори, по които България е страна. Директива на Съвета от 03.10.1989 г. относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняването на телевизионна дейност (89/552/ЕО), изменена и допълнена с Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, предвижда в чл. 22, § 1 държавите-членки да вземат подходящи мерки, за да гарантират, че предаванията на телевизионните оператори под тяхна юрисдикция не включват програми, които биха могли сериозно да увредят физическото, умственото или моралното развитие на непълнолетните. В § 2 на същата норма е предвидено, че мерките по § 1 се разпростират и върху други програми, които биха могли да увредят децата, освен ако е гарантирано, чрез избор на времето на предаването или чрез друга техническа мярка, че непълнолетните, които попадат в обсега на излъчването, обикновено няма да чуят или да видят такива предавания и същите са маркирани. Идентична по съдържание е и разпоредбата на чл. 7, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия. Същата е част от вътрешното право на страната и съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията има приоритет пред него, тъй като е ратифицирана със закон, обнародвана и е влязла в сила. Изискването, което конвенцията поставя, е всички елементи на програмните емисии, които могат да навредят на развитието на децата, да не бъдат разполагани така, че поради времето на тяхното предаване и приемане е вероятно да бъдат гледани от деца.

Съдът изцяло споделя изложеното в оспореното съдебно решение, че с НП № РД-10-21/28.06.2016г. на „ПАЙНЕР МЕДИА“ ООД е наложено законосъобразно и явно справедливо, в предвидения от законодателя минимален размер, административно наказание. Не са налице и предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28, б. „а“ от ЗАНН, тъй като нарушението е формално, не се изисква настъпването на вредоносен резултат, като същевременно е с висока обществена опасност и засяга широк кръг от обществени отношения, насочени към спазване правата на децата и ограничаване на възможни неблагоприятни въздействия върху тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие и създаване на допълнителни гаранции за постигане на обществен консенсус при определянето на „най-добрия интерес на детето“ /Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. по т.н.д. № 1/2007г. на ВКС, ОСНК/. Съдът намира, че задължението по чл. 17 ЗРТ е конкретен израз на общия принцип, въведен в чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗРТ, за недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, както и на общото задължение на държавата по чл. 1, ал. 2 Закона за закрила на детето да „защитава и гарантира основните права на детето във всички сфери на обществения живот за всички групи деца съобразно възрастта, социалния статус, физическото, здравословно и психическо състояние“.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че

касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV-и касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 23.12.2016 г. по НАХД № 12927/2016г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

24

