

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 22

от редовно заседание, състояло се на 10.07.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева – председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева

Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Предложение за провеждане на фокусирано наблюдение на аудио-визуални и радиоуслуги.

Вносител: д-р Г. Наплатанова

2. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) наблюдения за спазване условията на издадените на Българското национално радио Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги „Радио София“, „Радио Бургас“, „Радио Варна“ и „Радио Шумен“;

б) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Радио България он Ер/ Bulgaria on Air“, издадени на Инвестор.бг АД;

в) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга „Радио Нова“, издадена на Метрорадио ЕООД;

г) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Радио Сити“, издадени на Радио и телевизия Сити ЕООД;

д) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Вероника“, издадени на Радио Тангра ЕАД;

е) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Радио Енерджи“, издадени на Р-22 ЕООД и на РТЕ НЕТ ООД;

ж) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Авторадио“, издадени на РТЕ НЕТ ООД.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

3. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) заявление от Видеосат 21 век ООД за заличаване на регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Видеосат“;

б) заявление за достъп до обществена информация;

в) административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-12 и НД-01-13 от 2025 г.

Вносител: Д. Петрова

Докладва: Д. Петрова

4. Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Д. Петрова

Докладва: Р. Радоева

5. Отчет на генералния директор на Българското национално радио за периода 01.11.2024 г. – 30.04.2025 г.

Разни

- Писмо от Администрацията на Министерския съвет за определяне на представител/и в междуведомствена работна група за извършване на анализ на Регламент (ЕС) 2024/900 относно прозрачността и таргетирането на политическото рекламиране;

- Писмо от МВнР за определяне на представители за участие в кръгла маса, организирана съвместно с посолството на Кралство Нидерландия;

- Изменение на решение на СЕМ по Протокол 19 от 05.06.2025 г. относно определяне на представители за участие в 12-та годишна среща на БРАФ.

Информации

Симона Велева откри редовното заседание на Съвета за електронни медии и представи проекта за дневен ред. Госпожа Велева информира, че генералният директор и членовете на управителния съвет на Българското национално радио са поканени в 12:00 часа, за да представят отчет на БНР за периода 01.11.2024 г. – 30.04.2025 г. Тя подложи така предложенния дневен ред на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Предложение за провеждане на фокусирано наблюдение на аудио-визуални и радиоуслуги.

Д-р Gabriella Naplatanova – член на СЕМ, представи предложението. (Приложение 2)

Gabriella Naplatanova, във връзка с високата обществена значимост на темата за въвеждането на еврото в България от 1 януари 2026 година, предлага да се проведе

трети етап от фокусираното наблюдение на Съвета за електронни медии за медийното отразяване на разяснителната кампания за присъединяването на страната към еврозоната, предложението на президента за провеждане на референдум кога да бъде въведена тази валута в България, внесено в Народното събрание в периода 9 - 12 май, реакциите на това предложение, институционалния отговор на парламента и Конституционния съд (10 юни), гражданските протести на 4 юни, 12 юни, 28 юни, координираните действия на Националната агенция за приходите, Комисията за защита на потребителите и КЗК (19 юни, 25 юни) по контрол за необосновано повишение в цените на стоки и услуги в страната. Госпожа Наплатанова отбеляза, че важен етап от този мониторинг е и медийното отразяване на конвергентния доклад на Европейската централна банка за България на 4 юни и гласуването в Европейския парламент и Съвета на финансовите министри на 8 юли. Тя предложи фокусираното наблюдение да обхване БНТ1, БНР - програма Хоризонт, Дарик радио България, БТВ, Нова телевизия, Nova News, Bulgaria On Air, Евроком, България 24, Евронюз, както и 7/8TV . Поради големия обем от информации в новинарските емисии и коментари в публицистичните предавания на електронните медии, госпожа Наплатанова намира, че за всяко едно от изброените събития с конкретни дати следва да бъде проведено наблюдение в рамките на 2 дни, за да се обхване целия новинарски цикъл около събитието, съответно реакции, коментари и интерпретации в общественото пространство. Госпожа Наплатанова се надява да получи подкрепа от колегите си като обърна внимание, че това е трети пореден мониторинг по темата, а и с оглед на предстояща разяснителна кампания, анонсирана на 8 юли и доколкото тя знае се предвиждат над сто събития от страна на изпълнителната власт, срещи с гражданското общество, с бизнеса и редица инициативи, които да спомогнат в тази кампания.

Пролет Велкова е съгласна с казаното от Габриела Наплатанова. Госпожа Велкова намира, че темата безспорно е от изключително голям обществен интерес, поради което е логично СЕМ да продължи с мониторинга по нея. Тя самата би добавила един-два акцента, които ѝ се струват важни и би било добре да бъдат във фокуса на наблюдението. Единият от тях е да се види дали самите медии разгръщат собствени информационни кампании по отношение приемането на страната в еврозоната. Друг акцент, който ѝ се струва изключително важен е как се позиционират медиите по тази тема, за която е известно, че е много противоречива и конфликтна. Госпожа Велкова се пита държат ли те дистанция спрямо подвеждащи, неверни твърдения и изобщо как разчитат обществения интерес, свързан с влизането на България в еврозоната. Тя изрази намерението си да подкрепи предложението.

Къдринка Къдринова също ще подкрепи предложението, темата е изключително важна. По нейно мнение въпросът трябва да бъде най-общо формулиран, а предложението на госпожа Наплатанова обхваща всички тези нюанси, включително и споменатите от госпожа Велкова акценти. В този смисъл госпожа Къдринова намира, че предложението е добро и всеобхватно, и вече зависи от резултатите, които мониторингът ще покаже.

Галина Георгиева обърна внимание, че е подкрепяла всички предложения на госпожа Наплатанова. В случая единствено ще си позволи коментар по периода на провеждане. Госпожа Георгиева счита за твърде кратък периодът от два дни, малък отрязък от време, в който колегите от отдел Мониторинг да направят това наблюдение. Тя посочи, че темите са много: предложение за провеждане на референдума, еврозоната, институционални отговори, парламент, конституционния съд, гражданските протести. По нейно мнение, да, това в една голяма част като предложение би било трети етап на фокусирано наблюдение, което вече е провеждано от Съвета, но периодът от два дни за толкова много теми би могло да създаде невъзможност съветниците да получат снимка на информационния поток и как тези теми са развити в медиите. Госпожа

Георгиева предложи на колегите си да обмислят възможността или да се раздели наблюдението по теми, или да се увеличи периода на провеждането му. Тя намира, че седмица, съобразено с посочените от д-р Наплатанова дати, би дала по-голям смисъл и пълнота.

Симона Велева поиска предложението да бъде формулирано, тъй като нейното разбиране за днешното предложение е, че периодът е за 10 дни и те са в различни отрязъци спрямо отделните акценти, посочени от д-р Наплатанова, в единия случай са 4 дни, в другия случай са 3 дни, в някои са по един ден.

Габриела Наплатанова уточни, че предложението обхваща 3-месечен период, но е свързано с конкретни събития по темата с въвеждането на еврото. Госпожа Наплатанова посочи, че причината да поиска по-кратък период, в който по всяко от събитията да се проведе мониторинг, ако предложението ѝ бъде одобрено, е много интензивното говорене по тази тема в последните три месеца и с оглед на други наблюдения, които в момента се провеждат от специализираната администрация, да не бъдат ограничени възможностите Съветът да реагира *ad hoc* и на други ситуации. Госпожа Наплатанова не възразява, ако колегите ѝ решат, наблюдението да е и за пет дни по всяка от посочените дати и периоди, които тя е определила като своеобразни ключови етапи в обществената дебат по темата.

Симона Велева попита госпожа Георгиева какво предлага?

Галина Георгиева посочи, че в края на предложението си г-жа Наплатанова е написала: „поради големия обем от информация в новинарските емисии и коментари, в публицитични предавания на електронни медии, предлагам за всяко от тези събития да бъде проведено наблюдение в рамките на 2 дни“. Госпожа Георгиева обвързва тези два дни с посочените от госпожа Наплатанова дати.

Габриела Наплатанова потвърди, че това има предвид.

Галина Георгиева намира, че по всяко от наблюденията, те по теми биха могли да се обединят и част от тях имат съвпадащи дати като период на наблюдение. Госпожа Георгиева предлага този период от два дни да се удължи на пет дни.

Симона Велева разбира заключението, но нека го прецизират: внесеното в Народното събрание предложение за референдум е в периода от 9 до 12 юни, което са 4 дни. В кои дати да се обхване, за да е ясно на администрацията?

Габриела Наплатанова отбеляза, че предложението е било анонсирано на 9-ти юни, но внасянето му е било на 12-ти. Последвали са институционален отговор, коментари, реакции в рамките на Народното събрание. Затова тя намира, че би могло да бъде 5 дни, както и всяка следваща дата за по 5 дни да се гледат и слушат всички тези медии.

Симона Велева обърна внимание, че има доста други фокусирани наблюдения, които са възложили на администрацията и въпросът е дали тя ще се справи, тъй като общо събитията са пет, това прави 25 дни слушане и гледане на всички тези програми, което ѝ се струва вече доста голям обем.

Пролет Велкова вижда логика и разум в предложението на госпожа Георгиева, но тъй като наистина трябва да се съобразят много неща, госпожа Велкова би предложила да приемат по принцип предложението да се направи такъв мониторинг, а в работен порядък и при внимателно вглеждане в детайлите да се уточнят дните за наблюдение по всяка от темите.

Галина Георгиева обърна внимание, че например, част от протестите и контролът за повишаването на цените на КЗК съвпадат като дни. Тя намира, че това би могло да бъде един период от време, да се гледат двете теми как са поднесени в медиите.

Симона Велева разбира, но за нея е важно да фокусират на администрацията. Тя посочи, че конвергентният доклад е приет на 4-ти и ако се гледа пет дни темата за отразяването му, това са много дни, включително уикенда, което ще натовари

администрацията допълнително с голям брой човекочасове. Госпожа Велева обърна внимание, че е летен период и има колеги в отпуск.

Габриела Наплатанова предложи в такъв случай да го оставят по преценка на специализираната администрация. Госпожа Наплатанова държи елементите, които е посочила да бъдат включени, защото е видно, че има полярни реакции по тази тема, тя е най-важната, очертава се като новина на годината, дори и за по-дълъг период от време и ще има своите импликации далеч занаяпред, така че е важно да ѝ се отдаде необходимото внимание.

Симона Велева е напълно съгласна, но целта ѝ е да се прецизира, за да се разпреди пропорционално работата и този доклад да излезе в някакъв обозрим срок. Госпожа Велева отбеляза, че другите теми, които се наблюдават в момента, включително свързани с плурализъм на програмите на БНТ и БНР са доста обемни и подчерта, че докладът трябва да излезе в срок, който да бъде ценен спрямо събитията. По нейно разбиране би обобщила, че ще се гласуват датите, заложи в предложението на г-жа Наплатанова и по преценка на директора на дирекция Мониторинг и анализи следва да се включат в наблюдението и други информационни поводи, ако темата има продължение в следващите на съответните, положени от г-жа Наплатанова дати, дни.

Габриела Наплатанова изрази мнение, че ще се наложи периодът преди и след самата дата също да се наблюдава.

Симона Велева подложи на гласуване провеждането на фокусирани наблюдения по темата за начина на отразяване на еврото, свързана с въвеждане на валутата в България и внесено в Народното събрание предложение за референдум от страна на президента на Република България в периода 9-12 май, реакциите на това предложение, институционалният отговор на парламента и Конституционният съд от 10 юни, гражданските протести от 4 юни, 12 юни и 28 юни и координираните действия на НАП, КЗП и КЗК на 19 и 25 юни, както и медийното отразяване на конвергентния доклад на Европейската централна банка за България на 4 юни и гласуването на Европейския парламент и Съвета на финансовите министри на 8 юли, както и ако има други важни информационни поводи и отразяване, което показва поляризиране на мненията в обществото и са значими, приноси за този мониторинг по преценка на директора на дирекция Мониторинг и анализи да бъдат също наблюдавани в следващите на тези дни, за изброените в предложението програми.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се проведе от фокусирано наблюдение за медийното отразяване на: разяснителната кампания за присъединяването на България към еврозоната; предложението на президента за провеждане на референдум кога да бъде въведено еврото в България, внесено в Народното събрание (9-12 май); реакциите на това предложение; институционалният отговор на парламента и конституционния съд (10 юни); гражданските протести (04.06., 12.06., 28.06.); координираните действия на НАП, КЗП и КЗК (19.06., 25.06.) по контрол за необосновано повишение в цените на стоки и услуги в страната; медийното отразяване на конвергентния доклад на ЕЦБ за България (4 юни); гласуването в Европейския парламент и Съвета на финансовите министри (8 юли). По преценка на директора на дирекция СА МА, да бъдат наблюдавани и други последващи информационни поводи, значими за този мониторинг. Наблюдението да обхване програмите БНТ1, БНР програма „Хоризонт“, Дарик радио, БТВ, Нова Телевизия, Нова нюз, БГ ОН ЕР, Евроком, България 24, ТВ 7/8 и Евронюз.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

- а) наблюдения за спазване условията на издадените на Българското национално радио Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги „Радио София“, „Радио Бургас“, „Радио Варна“ и „Радио Шумен“;
- б) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Радио България он Ер/ Bulgaria on Air“, издадени на Инвестор.бг АД;
- в) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга „Радио Нова“, издадена на Метрорадио ЕООД;
- г) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Радио Сити“, издадени на Радио и телевизия Сити ЕООД;
- д) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Вероника“, издадени на Радио Тангра ЕАД;
- е) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Радио Енерджи“, издадени на Р-22 ЕООД и на РТЕ НЕТ ООД;
- ж) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Авторадио“, издадени на РТЕ НЕТ ООД.

а) наблюдения за спазване условията на издадените на Българското национално радио Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги „Радио София“, „Радио Бургас“, „Радио Варна“ и „Радио Шумен“;

- Радио София;

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3)
Осъществен е мониторинг на програма „Радио София“ на обществения доставчик на медийни услуги Българското национално радио за спазване на условията на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга. Програмата е с регионален обхват за град София и Софийска област. Наблюдението обхваща едноседмичен период: 07.04-13.04.2025 г. Мониторингът установява, че БНР спазва изискването на лицензията да доставя радиоуслугата „Радио София“ ежедневно, с продължителност 24 часа. Изпълнява се изискването относно програмния профил – общ, политематичен. Програма „Радио София“ включва различни предавания с информационна, образователна, културна и развлекателна насоченост, предназначени за преобладаващата част от обществото. Спектърът на излъчваните предавания е широк, с което се гарантира общественият ангажимент и характер на програмата. Мониторингът на програма „Радио София“ констатира спазване на условията на Индивидуална лицензия по отношение на обем новини и новини с регионална тематика, по отношение на актуални предавания и актуални предавания с регионална тематика, образователни предавания, културни, научни, религиозни и др. предавания, детски и младежки предавания. За наблюдавания период не са установени нарушения на Закона за радиото и телевизията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

- Радио Бургас;

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 4)
Осъществен е мониторинг на програма „Радио Бургас“ на Българското национално радио за спазване на условията на индивидуалната лицензия за доставяне на радиоуслугата. Програмата е с регионален обхват за областите: Бургас, Сливен и Ямбол. Наблюдението обхваща едноседмичен период: 07.04 - 13.04.2025 г.

Мониторингът установи, че доставчикът изпълнява изискванията, заложи в лицензията по отношение на програмните характеристики за новини и новини с регионална тематика, актуални предавания и актуални предавания с регионална тематика, образователни предавания, културни, научни, религиозни и др. предавания, детски и младежки предавания, спортни, здравни и екологични предавания и рубрики. Няма нарушения на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

- Радио Варна;

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 5)
Мониторингът на програма „Радио Варна“ на обществения доставчик на медийни услуги за спазване на условията на индивидуалната лицензия за доставяне на радиоуслугата обхваща същия едноседмичен период 7-13 април. Програмата е с регионален обхват за областите: Варна, Добрич, Бургас, Шумен и Силистра. Констатациите са, че БНР напълно изпълнява изискванията на лицензията. За наблюдавания период не са установени нарушения на Закона за радиото и телевизията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

- Радио Шумен;

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 6)
Осъществен е мониторинг на „Радио Шумен“ на обществения доставчик Българското национално радио за спазване на общите условия на индивидуалната лицензия. Програмата е с регионален обхват за областите: Шумен, Разград, Силистра, Търговище и Русе. Прегледът на съдържанието в едноседмичен период, идентичен с този на останалите регионални програми, установи, че лицензионните параметри са изцяло покрити, като при някои от тях има надвишаване. В програма „Радио Шумен“ доминира регионалната тематика, както в отделните предавания, така и в реализираните от екипа новинарски емисии. Мониторингът установи, че доставчикът напълно изпълнява изискванията на индивидуалната лицензия. За наблюдавания период не са установени нарушения на Закона за радиото и телевизията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

б) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Радио България он Ер/ Bulgaria on Air“, издадени на Инвестор.бг АД;

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 7)
На свое заседание, проведено на 07.05.2025 г., Съветът за електронни медии (СЕМ) разгледа доклад от извършено наблюдение за спазване условията на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио България Он Ер/ Bulgaria On Air“, извършено в периода 07.04-13.04.2025 г. Предвид факта, че резултатите от наблюдението констатираха частично изпълнение на заложените лицензионни изисквания, а именно: делът на предаванията с културна и развлекателна насоченост се покрива, но е налице недостигане на параметрите по отношение на предаванията с

образователна насоченост и на предаванията с информационна насоченост, Съветът за електронни медии взе решение доставчикът на медийни услуги да бъде запознат с констатациите, за да изрази своето становище. Инвестор.БГ АД информира СЕМ за предприетите мерки, в сила от 26.05.2025 г. Предвид изложеното, в периода 02.06 - 08.06.2025 г. е извършено повторно наблюдение за изпълнението на параметрите на издадената лицензия. Резултатите от наблюдението показват, че доставчикът на медийни услуги е предприел необходимите адекватни мерки за преодоляване на констатираните недостатъци по отношение изпълнението на заложените в лицензията параметри и че извършеното наблюдение констатира пълно изпълнение на заложените в издадената индивидуална лицензия изисквания за предавания с информационна насоченост, за предавания с образователна насоченост, за предавания с културна насоченост и за предавания с развлекателна насоченост. Не са констатирани нарушения на ЗРТ.

Симона Велева поздравя „Радио България Он Ер“ и подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

в) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга „Радио Нова“, издадена на Метрорадио ЕООД;

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 8)
Извършено е наблюдение на програма „Радио Нова“ на доставчика на медийни услуги Метрорадио ЕООД за изпълнение на общите условия на индивидуалната лицензия за доставяне на радиоуслуга. Програмата се разпространява само на територията на гр. София. Прослушано е радиосъдържание, излъчено от 12 до 18 май 2025 г. Проверката е свързана с постъпило искане за удължаване срока на разрешителния акт. За наблюдавания период лицензиантът изпълнява заложените в издадената от СЕМ лицензия профил, насочен към аудитория до 30 години, във формат клубна музика. Наблюдението установи частично изпълнение на изискванията към програмното съдържание: обемът на предаванията с развлекателна насоченост се постига и надвишава, но изискването за предавания с информационна насоченост не се изпълнява.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. Да се уведоми доставчика за констатациите от наблюдението, като му се даде възможност за изразяване на становище по направените изводи.

Симона Велева намира, че това е идеален пример за случаите, в които СЕМ констатира дадени отклонения на лицензията, започва работа с доставчика и по реда на регулацията и саморегулацията се върви към разрешаване на съответните отклонения от параметрите. Госпожа Велева отбелязва това по повод на събития в УНСС, на които тя е присъствала преди повече от два месеца и темата е била свързана с коментар колко наказателни постановления има СЕМ във връзка с неизпълнение на лицензиите, специално в частта култура, макар и в конкретния случай да няма отклонение за култура. Госпожа Велева тогава е изложила становището, че регулаторът цели чрез диалог да се изпълняват изискванията на параметрите на лицензиите, което е правилният европейски подход във всяка една държава. Тя изрази надежда и в разглеждания случай да се постигне точно този резултат.

г) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиослуга „Радио Сити“, издадени на Радио и телевизия Сити ЕООД;

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 9)
Извършен е мониторинг на радиопрограма „Радио Сити“ на доставчика на медийни услуги Радио и Телевизия Сити ЕООД за периода 12.05-18.05.2025 г. за спазване на условията на притежаваните индивидуални лицензии. Проверката е във връзка с постъпило искане от доставчика за удължаване срока на лицензиите за градовете София, Благоевград, Пловдив, Варна, Стара Загора, Пазарджик, Велико Търново. Наблюдението констатира, че съдържанието на радиопрограмата включва музикални произведения, самопромоционални и търговски съобщения. В програмата няма новини, звучи само съвременна музика. Наблюдението констатира, че доставчикът спазва изискванията за доставяне на радиослуга с наименование „Радио Сити“, ежедневно, с продължителност 24 часа; индивидуализирана по уникален начин със звуков сигнал не по-малко от веднъж на всеки час; специализиран програмен профил.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

д) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиослуга „Вероника“, издадени на Радио Тангра ЕАД;

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 10)
Направено е наблюдение за спазване на общите условия на индивидуални лицензии, издадени на Радио Тангра ЕАД за доставяне на радиослуга с наименование „Вероника“. Периодът на наблюдение е от 12 до 18 май 2025 г. Програмата се излъчва на територията на градовете София, Благоевград, Пловдив, Велико Търново, Варна, Русе, Бургас и Стара Загора. Проверката е във връзка с постъпило искане от доставчика за удължаване на срока на лицензиите. Осъщественото наблюдение показва, че доставчикът разпространява програма със специализиран профил, за аудитория от 20 до 45 години, всеки ден, 24 часа. Изпълнява се заложеният обем предавания с информационна насоченост, съгласно общите условия на лицензиите. Не са констатирани нарушения на Закона за радиото и телевизията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

е) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиослуга „Радио Енерджи“, издадени на Р-22 ЕООД и на РТЕ НЕТ ООД;

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 11)
Реализирано е наблюдение за спазване на общите условия на индивидуалните лицензии, издадени за доставяне на радиослуга с наименование „Радио Енерджи“. Програма „Радио Енерджи“ се доставя в различните населени места от двама доставчика, в съответствие с издадените от СЕМ лицензии: от Р-22 ЕООД за

територията на 22 населени места и от РТЕ НЕТ ООД за територията на 12 населени места. Периодът на наблюдение е от 12 до 18 май 2025 г. Мониторингът за спазване на общите условия на индивидуалните лицензии на Р-22 ЕООД и на РТЕ НЕТ ООД установи, че доставчиците изпълняват изискванията да доставят ежедневно, с продължителност 24 часа, радиоуслуга с наименование „Радио Енерджи“, индивидуализирана по уникален начин със звуков сигнал не по-малко от веднъж на всеки час. Радиоуслугата е със специализиран програмен профил за аудитория от 20 до 45 години, формат хитова музика. Изпълнява се и предвиденият, съгласно лицензиите, обем от седмичното програмно време за предавания с развлекателна насоченост. В наблюдавания период не са констатирани нарушения на ЗРТ.

Симона Велева поздрави „Радио Енерджи“ и подложи доклада на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

ж) наблюдение за спазване общите условия на Индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга „Авторадио“, издадени на РТЕ НЕТ ООД.

Зорница Гюрова – директор дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 12) Реализиран е мониторинг за спазване на общите условия на индивидуални лицензии, издадени на РТЕ НЕТ ООД за доставяне на радиоуслуга с наименование „Авторадио“. Периодът на наблюдение е от 12 до 18 май 2025 г. Проверката е във връзка с постъпило искане от доставчика за удължаване на срока лицензията за гр. Видин. Осъщественият преглед за спазване на лицензионните условия на програмата установи, че търговският доставчик изпълнява изискванията да доставя радиоуслуга, съобразно нейния специализиран програмен профил, както и спазва изискването за предавания с развлекателна насоченост. За наблюдавания период не са установени нарушения на Закона за радиото и телевизията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление от Видеосат 21 век ООД за заличаване на регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Видеосат“;
- б) заявление за достъп до обществена информация;
- в) административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-12 и НД-01-13 от 2025 г.

а) заявление от Видеосат 21 век ООД за заличаване на регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Видеосат“;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 13)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16, б. „а“ и чл. 125к, ал. 2, т. 1, заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на Видеосат 21 век ООД. Заличава програма „Видеосат“ с общ (политематичен) профил, 6-часова продължителност, регионален териториален обхват – за територията на област Велико Търново, способ на разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, от Раздел първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

б) заявление за достъп до обществена информация;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 14)

Доротея Петрова информира за постъпило заявление за достъп до обществена информация, с което се иска достъп до „цялостната информация от първия конкурс за национална търговска телевизия с обществена мисия, проведен през 1999 година, а именно - протоколи със стенограма от обсъжданията, решения и всяка допълнителна информация, свързана с провеждането на конкурса“. Преглед на заявлението установява, че съдържа необходимите по ЗДОИ реквизити и следва да бъде разгледано. Госпожа Петрова отбелязва, че търсената от заявителя информация е свързана с производството, провеждано през 1999-2000 година от различни органи при различно законодателство. В доклада е посочено какво е било законодателството, както и че лицензите са били издавани от ДКД, конкурси не са провеждани през този период. Справка в деловодството и в архива на СЕМ установява, че през 2013 година с приемо-предавателен протокол, всички документи и целия архив на НСРТ е предаден на Централния държавен архив и към настоящия момент исканите документи не са налични да хартиен или какъвто и да е било друг носител. Единствено на сайта на СЕМ са достъпни сканирани протоколи от заседанията на НСРТ. В тази връзка е предложен проект на решение на заявителя да бъдат предоставени електронни адреси, на които е публикувана информация, а именно заседанията, на които са провеждани обсъждания във връзка с издаване на лицензии през 1999 година.

Симона Велева отбелязва, че доц. Божилова е предявила искане по реда на ЗДОИ във връзка с отправен към нея самата иск от Нова бродкастинг груп в размер на един лев, който по мнение на госпожа Велева не представлява дело шамар, предвид размера на иска. Входираното от доц. Божилова искане е изключително общо и обхваща огромен период от време. Госпожа Велева счита, че в този случай е напълно приложима разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ, а именно, че когато исканата информация е твърде обща и е формулирана по изключително широк начин, заявителят трябва да бъде уведомен за това и има право да я прецизира. Въпреки това, госпожа Велева благодари на госпожа Петрова за положения въз основа на доста часове труд, за да може една лесно достъпна публична информация от сайта на СЕМ да бъде обобщена, синтезирана и да бъде предоставена на доц. Божилова в тази си част, с която СЕМ разполага. Госпожа Велева подчерта, че както е посочено и в доклада, част от информацията вече е в Държавния архив, откъдето може да бъде поискана. Тя също така отбелязва, че макар и междувременно искът да е бил оттеглен, СЕМ е длъжен да разгледа заявлението и се надява информацията, с която разполага и която г-жа Петрова така добросъвестно е събрала да бъде от полза на доц. Божилова в нейните анализи и коментари. Госпожа Велева подложи доклада на гласуване.

Габриела Наплатанова допълни, че доц. Божилова е посетила Съвета, за да се информира лично как да получи необходимата ѝ информация, за което госпожа

Наплатанова и госпожа Петрова – директор на дирекция ЛРПРМД, са й оказали необходимото съдействие. Госпожа Наплатанова подчерта, че СЕМ винаги добросъвестно отговаря на всички запитвания по Закона за достъп до обществена информация, но в случая е важно да се отбележи, че събитията, които обхваща искането са далеч назад във времето и документите за тях са предадени на Централния държавен архив.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 28, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация предоставя на заявителя пълен достъп до следната обществена официална информация:

Протоколи от заседания на Националния съвет за радио и телевизията от 1999 г., на които са провеждани обсъждания по повод издаване на лицензия за телевизионна дейност за частна национална ефирна телевизия.

Информацията се предоставя под формата на посочване на електронни адреси, на които е публикувана информацията.

Да бъде уведомен заявителят, че информацията, която не се съдържа в посочените линкове, в т.ч. Решения на НСРТ, е предадена в Централния държавен архив във Фонд № 1476 с Разписка за приемане и предаване на архивни документи от 06.06.2013 г. Настоящото решение да се изпрати на лицето на посочения от него електронен адрес.

Симона Велева информира аудиторията, която проследява онлайн заседанието на Съвета за електронни медии, че работата на съветниците преминава в затворен формат с разглеждане на различни вътрешно-организационни въпроси и административнонаказателни производства. Госпожа Велева отбеляза, че в 12.00 часа, когато ще бъде разгледан отчетът на БНР, заседанието отново ще бъде достъпно за всички, които желаят да проследят изслушването на генералния директор и членове на управителния съвет на Българското национално радио.

в) административнонаказателни производства, образувани с АУАН № НД-01-12 и НД-01-13 от 2025 г.

- АУАН № НД-01-12 / 2025 г.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 15)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за” и 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева): Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на БТВ Медиа Груп ЕАД за нарушение на чл. чл. 84, ал. 2, т. 2 от Закона за радиото и телевизията – нарушение на забраната за продуктово позициониране на конкретни лекарствени продукти или медицинско лечение, които се предоставят само по лекарско предписание в държавата членка, под чиято юрисдикция попада доставчикът на медийни услуги. Санкцията да бъде в размер на минимума, определен в закона.

- АУАН № НД-01-13 / 2025 г.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 16)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на Нова Броудкастинг Груп ЕООД за извършени 3 броя нарушения на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето – излъчване на непряка реклама на спиртни напитки в радио- и телевизионни предавания преди 22:00 часа. Всяка от трите санкции за извършените нарушения да бъде в размер, определен в чл. 218, ал. 7 от Закона за здравето.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 17)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се предприемат действия за продължаване на договорните отношения с Видеосат 21 век ООД (с предложената актуализация на цената), предоставящо услуга, необходима на СЕМ (регионален офис в гр. Велико Търново).

Симона Велева предложи, с оглед изслушването на генералния директор и членовете на УС на БНР, което предстои в 12:00 часа, да бъде разменен редът на разглеждане на точка Разни и точка 5 от дневния ред, Подложи предложението за промяна в дневния ред на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:Приема предложеното изменение на дневния ред.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Писмо от Администрацията на Министерския съвет за определяне на представител/и в междуведомствена работна група за извършване на анализ на Регламент (ЕС) 2024/900 относно прозрачността и таргетирането на политическото рекламиране; (Приложение 18)

Решение:

СЕМ реши: Определя д-р Симона Велева – председател на СЕМ и Нора Косева – гл. юрисконсулт в СА ЛРПРМД, за представители в междуведомствената работна група за извършване на анализ на Регламент (ЕС) 2024/900 относно прозрачността и таргетирането на политическото рекламиране.

- Писмо от МВнР за определяне на представители за участие в кръгла маса, организирана съвместно с посолството на Кралство Нидерландия; (Приложение 19)

Решение:

СЕМ реши: Определя Илия Люцканов – гл. експерт в СА ЛРПРМД, да вземе участие в кръгла маса на тема „Проучване на потенциала за сътрудничество между България и Нидерландия в изграждането на капацитет и междуинституционална координация в областта на противодействието на чуждестранното манипулиране на информация и намеса“, която ще се състои на 17 юли 2025 г. от 10:00 ч. до 12:30 ч., зала 101 в сградата на МВнР.

- **Изменение на решение на СЕМ по Протокол 19 от 05.06.2025 г. относно определяне на представители за участие в 12-та годишна среща на БРАФ.**

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева):

Изменя решение по Протокол № 19 от 05.06.2025 г., т. Разни, за определяне на участници в 12-та годишна среща на БРАФ, която ще се проведе в Тирана и Вльора, Албания, в периода 16-18 септември 2025 г., както следва:

На мястото на Габриела Наплатанова определя като участник от страна на СЕМ Илия Люцканов – гл. експерт в СА ЛРПРМД.

Поради промяна в програмата на събитието, срокът на командировката на Пролет Велкова и Илия Люцканов да бъде удължен.

Симона Велева обяви, че заседанието продължава след 10 минути пауза.

Заседанието продължава след 10 минути пауза, в 12:00 часа.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Отчет на генералния директор на Българското национално радио за периода 01.11.2024 г. – 30.04.2025 г. (Приложения 20, 21)

ПРИСЪСТВАТ от БНР: Милен Митев – генерален директор на БНР, Албена Миланова – член на УС, Валери Запрянов – член на УС.

Симона Велева обяви, че заседанието продължава с точка ПЕТА от дневния ред, в която ще бъде изслушан генералния директор и представители на управителния съвет на Българското национално радио във връзка с отчета за дейността на БНР за периода 1 ноември 2024 г. - 30 април 2025 г. Госпожа Велева припомни, че в началото на заседанието са разгледани и наблюдения за спазване на индивидуалните лицензии на няколко от регионалните програми на БНР, които ще се радва също да бъдат обсъдени. Госпожа Велева даде думата на господин Милен Митев за представяне на шестмесечния отчет за дейността на обществената медия.

Милен Митев: Уважаема госпожо председател, уважаеми членове на Съвета за електронни медии, благодаря за възможността да представим нашия пореден шестмесечен отчет за дейността на Българското национално радио и последен в настоящия ръководен състав на БНР, тъй като в края на този месец изтича мандатът на настоящия управителен съвет, така че след половин година, живот и здраве, въпреки че отчетния период ще включва и част от дейността на сегашното ръководство, предполагам в по-различен формат вече ще се явяваме пред Вас за следващ отчет. За колегите той се явява някакъв вид заключителен. За тези години, през които работихме

заедно, успяхме да изградим добра комуникация както помежду си в Управителния съвет, така и с колегите в радиото. Старали сме се винаги да бъдем отворени и диалогични. Старали сме се да въвлечем колкото се може повече хора в разрешаването на всяка една проблемна ситуация и да се вслушваме в мнението на работещите в радиото. По отношение на конкретния отчетен период съвсем накратко бих искал да отбележа някои от основните постижения. Продължаваме да задържаме своя дял в ефира, в началото на настоящата 2025-а година програма „Хоризонт“ остава лидер в радиоефира с пазарен дял от около 20% или 1/5 от целия радиоефир. Месечният обхват на програмата достига до над 1.1 милиона слушатели. Програма „Христо Ботев“ достига средно на месец до над 300 хиляди слушатели, а регионалните програми на БНР общо до над 700 хиляди слушатели. Средният аудиторен дял на всичките програми от групата на БНР се запазва над 30%. През отчетния период радиото успя да предостави над 80% от новинарското си съдържание на страницата си в интернет с възможност за слушане чрез гласово четене от изкуствен интелект, който трансформира текста в говор. В последните няколко месеца започнахме да пробваме някои материали, в които изкуственият интелект генерира и видео. Като видео водещият също е изцяло генериран от изкуствен интелект. Не сме използвали реален човек, за да не заблуждаваме по никакъв начин аудиторията, че става дума за софтуер, който просто използва написания от редакторите текст, за да го изчете - в случая със звук и картина. По този начин се стараем да предлагаме чрез различни формати нашето съдържание, така че от една страна да бъде по-достъпно и за хора с увреждания, от друга страна да може всеки да консумира съдържанието, създавано от радиото по начина, който намира за най-удобен, полезен и приятен. You Tube каналът на БНР продължава да генерира все повече посещения, към момента, съвсем скоро, вече преминахме 10 милиона гледания на този канал като това, което е положителна тенденция е, че нарастването става с все по-бързи темпове, последните няколко нови милиона гледания се случват в много по-кратък период, отколкото в началото, когато стартира този канал в настоящия си формат. Един от акцентите в настоящия период беше отбелязването на 90-годишнината на Българското национално радио, една много сериозна възраст, една много сериозна история, която ни кара за момент да се замислим колко много хора преди нас са правили радиото, за да ни има нас, тук и сега, в този вид, да продължаваме да се стараем да правим най-доброто за българското общество, което ни е по силите. Този юбилей беше отбелязан освен с връчването на традиционните награди за радиожурналистика Сирак Скитник и с концерт на всички музикални състави на БНР, а също и с няколко други инициативи. В началото на годината Оркестърът за народна музика на БНР направи успешно турне в Северна България, където посети шест града и зарадва публиката в пълни зали. Това турне се осъществи и с финансовата подкрепа на Министерство на културата. Открехме фотоизложба, посветена на историята на БНР, със снимки от архивите на БТА и на Държавна агенция „Архиви“. Тази изложба, както и творби от националния художествен конкурс „По стъпките на Сирак Скитник“, който започнахме да провеждаме преди две години съвместно с Националната художествена гимназия „Димитър Добрович“, гр. Сливен, пътуваха и ще пътуват във всички градове, в които Българското национално радио има свои регионални представителства. Представихме двете изложби през миналия месец и в Българския културен институт в Лондон по покана на неговия директор госпожа Светла Дионисиева пред българската общност в града. През февруари БТА издаде брой на списание „Лик“, посветен на БНР и неговата история. Това, което също бих искал да отбележа, че продължаваме да задълбочаваме сътрудничеството си с висши учебни заведения. През този период сключихме споразумения за партньорство със Софийския университет „Св. Климент Охридски“, тясно си сътрудничим, включително и в посока на развитието на университетското

радио, което те сега преформатираха. Ние им предоставяме наши информационни емисии, които да излъчват в своята програма, с желание да си сътрудничим във все по-голяма степен, както по отношение на готовото съдържание, така и при създаването на съдържание. Надявам се, че колкото повече студенти от университета бъдат въввлечени в магията на радиото чрез университетското радио, което имат при себе си, толкова повече от тях ще видим да прескочат от най-старото учебно заведение към Старата къща в близко бъдеще. По отношение на финансовата част: през този период запазваме стабилно ниво на приходите на приблизително същата стойност - малко над милион, каквито са били и за същия период на предходната година. При годишен план за приходите от 1 800 000, това продължава да ни поставя в курс да преизпълним този план, което се надяваме да се случи в края на годината. Имаме известно увеличение от малко над 10% на приходите от концерти, въпреки това тяхната абсолютна стойност е доста малка и няма как да позволи самостоятелно финансиране на дейността на съставите, на този проблем ще се спра малко по-късно. Бих искал да кажа няколко думи за нещата, които ни предстоят в близко бъдеще. Вече е готова разработката на сайта и мобилно приложение на радиото в тестови режим, който ще се тества в следващите няколко месеца с амбиция през есента, най-вероятно месец септември, да стартираме и достъпа на аудиторията до тези нови ресурси, които се надявам, че ще подобрят още повече присъствието на БНР и сред по-различна демография. И сега сайтът и социалните мрежи привличат предимно аудитория във възрастовите категории от 35 до 55 годишна възраст, в сравнение с ефира, където по-голямата част от слушателите са в групите 50+. Със стартирането на новия сайт ще засилим повече и предоставянето на съдържания за деца, с което се надяваме и повече от най-малките ни слушатели да обърнат внимание на Българското национално радио. През есента ще стартираме и първо издание на БНР Академия за студенти. БНР Академия е един много успешен проект, който вече 11 години реализираме, в началото стартирахме с помощта на Европейския съюз за радио и телевизия (EBU). В последните години си го правим с напълно собствени усилия и собствени лектори, разбира се, по програма, която е разработвана съвместно с EBU. Тази година за първи път наши колеги ще обучават и в този курс студенти, като ще стартираме със студенти от Софийския университет и УНСС, от специалност журналистика, с амбицията в следващата година да разширим кръга на учебните заведения, с които си партнираме и да имаме повече студенти от цялата страна, които да преминат през нашата академия. Трябва да отбележим няколко думи за основните предизвикателства, с които се сблъскваме през този период. Първо и най-голямо, което всички знаете е нивото на възнаграждението в радиото. Малко по-рано през тази година колегите, заедно с колеги от БНТ и БТА, организираха един съвместен протест, който до момента не е довел до някакъв конкретен резултат. Разбира се, продължаваме диалог с отговорните за това институции, в който се опитваме да повдигнем проблема, че има необходимост от инвестиция в обществените медии. Има необходимост от инвестиция в журналистиката, защото цялостното обезценяване на журналистическата професия ще доведе до много големи проблеми, макар и в по-дългосрочен план, макар и може би да не се виждат ясно тук и сега. Но ако не можем да привлечем повече хора да стават журналисти, да се развиват като журналисти, да инвестират в себе си като журналисти, в един момент качеството на журналистическата продукция неминуемо ще започне да спада, и обществените медии са един много важен инструмент в това. Първо, защото в БНР и БНТ работят много журналисти, в БТА също. И второ, защото традиционно в годините много често именно обществените медии задават тона за това какво се случва в медийното пространство, тъй като при нас има най-разнообразни видове съдържания, доколкото общественото финансиране ни позволява да се развиваме в жанрове, формати и теми, които не биха били интересни за нито един търговски оператор. Във връзка с това се проведеха и

няколко срещи в Комисията по култура и медии, за които Вие добре знаете и присъствахте. Представихме един възможен план за оптимизация на структурата на Българското национално радио, който включва няколко основни момента. На първо място, разбира се, е приключването на трудовите правоотношения с хора, придобили право на пенсия и намаляването на нещатните сътрудници. Разбира се, трябва да сме наясно, че това няма как да се случи съвсем незабавно, а и не всеки пенсионирани и не всеки нещатен сътрудник, ако бъде приключено правоотношението с него, може да остави празнота на неговото място. Понякога се налага мястото да бъде заето от някой друг. Преди всичко, основният проблем, от който трябва да се ръководим когато обмисляме структурата на радиото и всякакви промени в нея, е какво всъщност трябва да прави радиото. Тоест, тръгваме от съдържанието. Именно затова съм помолил всички директори на програми, особено на регионалните програми, да помислят за възможни промени в програмната схема, които биха им позволили да създават 24-часово съдържание с по-няколко човека по-малко, което да позволи повдигане на възнагражденията на останалите. Идеята е това да се случи по колкото се може по-естествен път, без това да налага тотално прекрояване или по някакъв начин да засегне качеството на програмата. Много е важно регионалните програми да запазят своя регионален характер, т.е. да имат репортери, да създават репортажи за това, което се случва по места, да дават информация, която иначе би убягнала на националните медии. Оттам насетне, има едно огромно богатство от културни, музикални и всякакви други предавания, което те биха могли да споделят било помежду си, било с националните програми, което да им позволи мъничко да оптимизират своята структура, без с това да се засегнат правата на аудиторията, която очаква да слуша качествена продукция от програмите на БНР. Особено по отношение на регионалните програми, всички социологически проучвания, които сме правили в последните няколко години, показват, че хората, които ги слушат, много държат да чуват информация, която е важна за тях, какво става в региона. От времето, през ремонтите до развитие в местния бизнес и политика. Доста сериозно е напрежението в момента в музикалните състави на БНР. Някои колеги от съставите направиха една пресконференция, на която заявиха ясно своята протестна готовност. Последните няколко концерта на симфоничния оркестър бяха в съкратен формат, по едно произведение от него отпадна като някаква ескалация на техните протестни намерения. Добрата новина е, че Министерството на културата прояви разбиране и влязохме в активен диалог с намерението да се извърши законодателна реформа, която да направи възможно финансирането на музикалните състави на БНР аналогично на останалите културни институти, т.е. да ги приравни с техните колеги от филхармонии, опери и други културни институции. И да даде възможност, от една страна да бъдат финансирани повече и по-добре, от друга страна това би позволило и по-интересни формати на техните концертни изяви. Тъй като в момента ние не можем да се ползваме от финансиране, зависимо от продадените билети, а финансирането на съставите е изцяло от бюджета, който радиото получава за цялостната си дейност, без да има в него отделни целеви части, което означава, че много често ние се въздържаме от някакви планове за турнета в страната или чужбина или за някаква по-голяма концертна зала, защото дори да ги направим, дори да напълним залата, ние пак ще сме на огромна загуба от подобен ход, тъй като няма възможност да ползваме механизми за финансиране през Министерство на културата. Надявам се това да се случи максимално бързо, защото това е и нещото, което музикантите очакват, да имат възможност с работата си да получават достойно финансиране. Така или иначе, тяхната дейност е много различна от дейността на всички други части на радиото, тъй като журналистическата работа и работата в програмите е съвсем различна. Разбира се, продукцията на съставите също се пуска в програмите, но техният начин на работа е

много различен и би било редно и механизмът им за финансиране да бъде разделен по такъв начин, който да позволи по-доброто функциониране на радиото и откъм състави и откъм всички останали негови структури. Аз мисля да спра тук и да дам възможност за въпроси, за да поговорим, да питате, ако има нещо неясно или нужда от допълнителна информация, или някои въпроси, които смятате, че са пропуснати в отчета и трябва да бъдат задължително засегнати. Благодаря Ви.

Симона Велева: Благодаря. Заповядайте, госпожо Наплатанова.

Габриела Наплатанова: Благодаря, госпожо председател. Благодаря на генералния директор господин Митев за подробния отчет, както винаги, изключително детайлен. И на господин Запрянов и госпожа Миланова за значимия принос в дейността на Българското национално радио. Периодът, който отчитате, съвпада с 90-а годишнина на Старата къща и тук е моментът отново да пожелаем успех на информационния лидер и да пожелаем все по-голяма аудитория, да се разраства аудиторията, както и доверието в продукта, който създава Българското национално радио. Да кажа, че организацията около честванията беше изключително впечатляваща, разбира се, церемонията, юбилейният концерт на радиото и концерта на детския радиохор. Да поздравя за отчетените високи резултати сред аудиторията. Доверието в БНР е високо и в проучването не само на Ройтерс институт, където сте начело отново заедно с БНТ, но и в проучването, което СЕМ осъществи с помощта на Алфа Рисърч и където беше оценена обществената мисия на БНР. Това, което искам да попитам е във връзка с новите функционалности на сайта и новото приложение. Известно е, че по статистика на Европейския съюз за радио и телевизия, 95% от обществените медии разполагат с такъв тип инструменти, за да разширяват своето влияние над аудиторията. Да Ви попитам, след като споделихте, че от есента ще тръгне, с какво то ще се характеризира главно и с какво ще се отличава от други подобни новинарски приложения, които доста от търговските медии развиват. Другият ми въпрос е свързан с това, което беше установено и от проучването на Алфа Рисърч, изключително високата подкрепа сред българското население за това обществените медии да подкрепят различни значими каузи за България. Имате ли такива планирани? По отношение на стратегическото развитие сте отбелязали в доклада, че са осъществени 90 мониторинга, кое е свързващото между тях и какъв е резултатът, кое е това, което обединява този тип наблюдения? По отношение на съставите, искам да попитам какъв ефект се цели с тази законодателна промяна? И, разбира се, въпрос отново свързан с финансите. Разбирам, знам как бяха поставени пред Вас въпросите в Комисията по културата и медиите на Народното събрание. Знаем колко е трудно да се правят оптимизации, тъй като радиото е жив организъм, всички дейности са взаимосвързани. Но все пак, как ще запазите мотивацията на служителите на БНР с оглед на тези промени, интегриране на съдържание, тъй като специално за радиопрограмите, ако имат такъв тип застъпване, то това би означавало, по мой прочит на ситуацията, че някои биха се натоварили повече, за да могат да изпълнят тази интегрираност в регионалните програми. Общо взето, това са моите въпроси и само да отбележа с огромно задоволство и да поздравя авторите и екипа на предаването „Алегро Виваче“ за един брой, който много ме впечатли, беше посветен на Джойс ДиДонато, просто искам да се отбележи, наистина изключителен творец, изключителна дама.

Милен Митев: Благодаря Ви за високата оценка. По отношение на мобилното приложение, то се разработва доста отдавна, а преди да пристъпим към въвеждането на обществена поръчка за неговото разработване, мина страшно много време. Точно защото имаше много мнения как трябва да изглежда, какво трябва да има в него, как да бъде нещо наистина полезно за обществото и отиващо на имиджа и на ролята на Българското национално радио. Разбира се, както с всяко ново нещо, сто процента когато стане достъпно ще има положителни и отрицателни оценки. Основната ни цел

е това приложение да направи съдържанието на радиото по-достъпно. Което означава от една страна да бъде по-удобно за всякакво устройство- компютър, телефон, таблет, без значение размер на екрана. От проучването, което ни представихте на Алфа Рисърч едно от нещата, които ме изненадаха бяха, че много хора слушат радио на телевизор, например. Това означава, че ние не можем да си позволим да обърнем гръб на нито една среда за разпространение. Мобилно приложение и нов дизайн на сайта, подходящ за използване от мобилни устройства, ще разширят платформите, чрез които съдържането на БНР ще бъде достъпно. Освен това, макар и радио, ние вече в интернет предоставяме и текст, и звук, и картина. Разбира се, в различни пропорции. Но трябва всичкото това съдържание да бъде предоставено по максимално удобен за аудиторията начин, така че всеки да си прецени кое му е най-удобно и най-лесно. За нас важното е съдържанието на БНР като качество да бъде достъпно до колкото се може повече хора, което означава да го направим и удобно. Но ако има нещо, което да ни отличава и което ще ни отличава, това винаги може да бъде само и единствено съдържанието, т.е. от нас самите, от нашите редактори зависи доколко отличителен и колко добре ще стои този сайт в бъдеще. Чисто технически ще отделим информацията за радиото, сервизната информация от новинарската, което ще позволи новините на БНР да излизат по-нагоре в търсачките, защото огромна част от трафика на сайта и сега идва не от хора, които специално са набрали BNR.bg, а от хора, които търсят дадена тема в интернет. Така че основен фокус ще бъде оптимизирането за търсачки, което би трябвало да повиши значително нашия трафик. По отношение на мобилното приложение, ще отделим в отделни подкатегории, които ще имат и различен визуален облик, звуковото съдържание от текстовото, отделно ще фигурира съдържанието насочено към деца и към млада аудитория. Тъй като сега през платформата Бинар са достъпни както ефирните материали, така и подкасти като звук, така че Бинар като платформа ще има своя обособена секция в приложението на радиото, която ще бъде по-удобна за слушане, за тези, които предпочитат слушането. За тези, които предпочитат четенето, новинарската част от приложението и сайта ще го направят по-лесно достъпно като съдържание. Тук ще прескоча на последния въпрос по отношение на заплащането и натоварването. Ще се постареем да стимулираме хората по всякакви възможни начини, които бюджетът ни позволява, включително един от големите проблеми в последните години идва именно от това кой и как качва материали на сайта. Ще дадем възможност на всички ефирни журналисти, които желаят редовно да качват материали на сайта, да получат допълнително възнаграждение за това, така че да бъдат стимулирани и амбицирани да го правят. По този начин смятам, че ще се повиши и качеството на материалите, тъй като често човекът, който е разработил материала за ефир най-добре и най-бързо може да извади акцентите от него, които да се включат в статия, заглавие. Иначе се стига до всякакви търкания, уеб-редакторът тепърва го слуша, вади едно заглавие, човекът, който е направил материала казва: „Това изобщо не беше най-важното“ и така нататък. Надявам се подобни мерки да стимулират хората, а от друга страна да подобрят качеството на това, което излиза на сайта. По отношение на подкрепата за каузи, разбира се, Българското национално радио продължава да бъде отворено към всяка една обществено полезна кауза. Излъчваме съобщения, с които популяризираме различни такива каузи. Опитваме се да бъдем и организатор на такива събития с фокус към българските общности в чужбина. Например, през изминалата година и в началото на тази проведохме един конкурс за есе сред младежи в Молдова и Украйна, с което искахме да покажем подкрепа към българската общност в тези страни, които изпитват доста сериозни затруднения, особено откакто започна войната в Украйна. Победителите от този конкурс ще бъдат наградени на събитие в началото на учебната година в Молдова, което ще организираме съвместно с Русенския университет, чийто филиал вече е университета в. Постигнахме споразумения за

партньорство и с инициативата Bulgaria Wants You („България те иска“) с идеята да се опитаме да покажем на все повече млади хора, че има смисъл да останат в страната, че можеш да успееш и да развиваш добра кариера в България. Разбира се, готови сме да партнираме и с други организации, които извършват подобна дейност и които се стараят да промотират оставането на младите хора в България като основа и на развитието, и на икономиката, и на културата, и въобще на страната ни. По отношение на мониторинга, той се извършва от няколко независими експерта под контрола на колеги от радиото, които възлагат конкретни задачи, всеки един мониторингов доклад достига до екипа, създал съответното предаване, което се мониторира и до ръководството на програмата. След като въведохме правила за извършването на мониторинг, вече мониторингът се фокусира върху определени времеви отрязъци, за да се опитва да открива някакви тенденции. Смятам, че особено полезно това е за колегите от регионалните програми, които често пъти имат по-различни практики от това, което се случва в „Хоризонт“ и „Христо Ботев“, нормално, там има и много по-малочислен персонал, по друг начин са разпределени задълженията. В някои случаи мониторингите отправят критики за начина на конструиране и водене на предаванията, в други случаи пък дават и много позитивна обратна връзка, което също смятам, че е изключително мотивиращо за колегите, тъй като мониторингът има за цел не само да разкрие къде има проблеми, но и да похвали там, където има нужда от похвала. Защото, така е, заплатите са ниски, но понякога и една добра дума може да има положителен ефект за мотивацията на колегите. Ситуацията с музикалните състави е сложна от гледна точка на това, че те са най-многочислената структура в БНР, над 200 човека работят в тази дирекция, от които има 15-на души администрация и няколко музикални продуцента, но основно говорим за музиканти в съставите. Проблемът идва оттам, че и най-малкото увеличение в техните възнаграждения би изисквало огромен финансов ресурс, който със собствения си бюджет БНР трудно може да организира. Дори ако въведем до края на тази година изцяло предвидения план за оптимизация, това би ни позволило да вдигнем заплатите с 5-6-7%, което за много колеги би било безкрайно недостатъчно. Според статистически данни, които излизат за средните възнаграждения в София, заплатите в БНР изостават с вече над 30% от средната заплата в София. Друга една статистика, която е доста негативна за нас е за финансирането в Европа, която сме коментирали и преди. Средно в страните от Европа, което включва дори не само Европейския съюз, а въобще Европа, около 50 евро на година струва на данъкоплатеца това да има обществени медии, толкова е финансовият ресурс, който се отделя за медиите, без значение дали е директно от бюджета, чрез лицензионна такса или по някакъв друг механизъм. В България тази сума е около 13 евро, т.е. ние сме 4 пъти под финансирането на глава от населението средно за Европа. На този фон всякакви допълнителни мерки за съкращения и оптимизация, разбира се, се посрещат от колегите доста негативно. Може би е необходимо да се направи една много по-широка обществена дискусия с представители на обществото, които да дадат обратна връзка за услугите на БНР, за ползата от тях, тъй като ние не можем да се мерим само с рейтинг. Рейтингът е ясен. Ясно е коя програма се слуша повече, коя се слуша по-малко. Това не означава, че можем с лека ръка да закриваме програми или музикални състави, защото имаме по-малко концерти. Тъй като направим ли го, после няма как да ги върнем обратно. Лесно е да се закрие, трудно е да се създаде нещо и за това всякакви такива по-сериозни мерки, според мен, трябва да станат само след едно много задълбочено обществено обсъждане за ролята на БНР. То би могло, разбира се, да бъде част и от обсъждането на евентуални промени в Закона за радиото и телевизията. Знаете, много отдавна се говори за необходимостта от актуализиране на мисията на БНР и БНТ, така както е записана в момента. Благодаря.

Симона Велева: Благодаря. Госпожо Георгиева, заповядайте.

Галина Георгиева: Най-напред ще се възползвам от възможността и от въвеждащите думи на господин Милен Митев, за да благодаря на господин Запрянов и на госпожа Миланова за професионалното отношение всеки път, когато сте идвали в СЕМ, за това, че в най-трудните моменти останахте до генералния директор, аз в лично качество и в качеството си на съветник ценя високо това. Надявам се да има кой да наследи Вашите места, надявам се да сте доволни от свършената работа и аз поставям една доста висока оценка, макар че не съм в това качество тук, но наистина, искрено Ви благодаря за това, че винаги се отнасяхте професионално, не бяха малко случаите, в които в радиото имаше, така да кажа, сътресения и казуси, и проблеми, Вие бяхте неотлъчно тук, за високия професионализъм в комуникацията си със Съвета за електронни медии. Благодаря Ви. Аз ще благодаря на генералния директор и ако досега съм поставила оценка 6, този път ще си позволя да сложа един минус и да отбележа, че Вие малко се забавихте с този отчет. Надявам се, че графикът от наситени събития е бил причината за това. Не са малко в отчетния период и ако колегите досега поставиха една висока оценка за начина, по който сте отбелязали своята 90 годишнина, публичното отразяване на това събитие даде възможност и на всички останали хора да видят, че Вие не само го направихте, а го направихте по един високо професионален начин. Не е имало момент и път, в който Вие да сте присъствали тук, ние и нашите колеги от администрацията да не отбележат тази стриктна дисциплина, която имате към начина на разходване на средствата. Благодаря за подробно описаната финансова част във Вашия отчет, това е отбелязано и в докладите на нашата финансова дирекция. В рамките на отчетния период, освен 90-та си годишнина и всички останали събития, отбелязвате липсата на кадри, ниското заплащане, остарялата техника и ние отново се връщаме на този разговор в Комисията по културата и медиите, в който СЕМ Ви подкрепя. Ще продължа и последните думи от Ваша страна, че не само участваме в диалога, ние сме част от работната група в Министерство на културата по изготвяне на ЗИД на ЗРТ, която за съжаление спря, или поне аз нямам информация докъде стига комуникацията. Ще се радвам тя да се възобнови и в рамките на Вашия мандат да постигнем с общи сили формулирането на текст по това каква е обществената мисия на БНР, предвид и проучването, което СЕМ възложи на Алфа Рисърч да направи и се надявам оттам да дойде и част от финансирането, което да даде възможност да има сериозна инвестиция в обществените медии, инвестиция в журналистиката, защото ако си говорим за разширяване на платформите, с които аудиторията да получава съдържание, то в някакъв момент да не стане така, че имаме много платформи, пък няма кой да прави това съдържание. Приветствам идеята Ви за БНР Академия, надявам се чрез сключеното споразумение със Софийския университет и УНСС да имате възможност да отгледате едни бъдещи кадри, които да наследят високия журналистически професионализъм в БНР и да имаме поводи да се поздравяваме. 30% ми се струва плашещо изоставане в нивото на заплащане и се надявам наистина в кратки срокове да има възможност, защото Вие в отчетния период така се случи, че в началото на годината увеличихте заплатите с около 5%, но данните, които сега сте ни предоставил в отчета, а и споделяте в диалога наистина са притеснителни. Надявам се тази оптимизация, за която разказвахте тук и представихте в Комисията по медии и култура, аз нямам никакво съмнение, че тя ще бъде професионално изготвена от Вас и стриктно ще спазвате тази си финансова дисциплина, която сте имал до момента и не бихте допуснали никакви диспропорции, някой да се чувства по-натоварен, пък останалите-не. Надявам се да държите информиран Съвета за електронни медии за тези си намерения, така че да са спокойни колегите Ви в радиото. Благодаря.

Милен Митев: Благодаря Ви и аз. За съжаление, колегите няма как да бъдат спокойни всеки път когато се спомене думата оптимизация, тъй като доста често тя е евфемизъм за съкращения. Наистина, на фона на цялостното ниво на финансиране, аз съм адвокат

на тезата, че трябва да има и инвестиции в обществените медии, не само в БНР, и в трите медии, и в БНТ, и в БТА, трябва да има инвестиции, а не натиск за съкращения. С риск да прозвуча малко по-емоционално, аз самият не съм журналист, но на този пост чувствам като своя мисия и кауза да защитавам правата на журналистите и това да има силна и качествена журналистика и занапред. Може би можем съвсем малко да допринесем за това, но всеки трябва да направи това, което може. Вярвам, че обществените медии са едно от местата, където е останала качествена журналистика въпреки всички насрещни ветрове, с които се сблъскваме и трябва да водим тази битка. Имах възможност наскоро да говоря с генералния директор на BBC, които също са поставени под сериозен натиск за съкращения и съкращават най-вече от „тяхното Радио България“ - BBC World Service. Той каза, че във всички страни, от които се оттегля ефирното излъчване на BBC World Service, честотите се вземат от руски и китайски канали. Това показва, че определените страни инвестират в своите медии, а други не го правят. На фона на европейския план за повече инвестиции в защита, мисля, че е крайно време да се осъзнае, че медиите и особено обществените медии, чието финансиране е в по-пряка зависимост от обществото, от обществения финансов ресурс, са част от защитния механизъм. Ние сме част от борбата с дезинформацията. Да, нашите правителства не могат да ни ползват за атака, не могат да ни кажат какво да правим, но въпреки това те трябва да осъзнаят, че ние сме защита. Защото в нашите програми винаги ще има място за всички, в нашите програми винаги ще има място за различни гледни точки, в нашите програми винаги спорните твърдения ще бъдат проверявани. Може би не на момента, но ще има търсене, ще има анализ, ще има максимално усилие да се предостави на хората истината. И това става все по-важно. А това изисква ресурс. Най-вече ресурс за хора, защото добър журналист се изгражда трудно и бавно. Това е инвестиране на много време, за да се натрупа опит, познание, увереност, за да може колегите наистина да гледат по най-добрия възможен начин работата и мисията, която имат и която е особено важна. На фона на това, наистина, инвестиции ни трябва, не оптимизации, защото вярвам, че инвестициите в обществените медии не са загубени пари. Те се връщат като полза за обществото. Може би не се вижда веднага, може би не всеки я вижда, но ако изчезнем ще се усети, със сигурност ще се усети. По отношение на финансовата част, да, имаше в предходни отчети някои общи пера, за които сме се постарали да дадем по-подробна разбивка, за да не звучи, че една купчина пари са дадени за нещо, без да е ясно за какво точно. Като цяло, структурата на разходите не се е променила особено много. Просто ни става все по-трудно, защото инфлацията си върви, бюджетът става същия, да, вдигнахме заплатите с 5%, колкото всички останали получиха. Но в частта издръжка и капиталови разходи нашият бюджет остава напълно непроменен, на фона на нарастващи цени на всякакви услуги, включително услуги, от които не можем да се лишим. Например, охраната. Ето, ние сме част от Системата за националната сигурност, в същото време заради повишаването на минималната работна заплата, която има основна роля във формирането на подобен тип услуги - охрана, почистване и т.н., тези услуги нараснаха значително като цена в рамките на същия бюджет и ние трябва да търсим от какво да се лишим, за да имаме пари за това, без което не можем. Ако питате хората в радиото по отношение на хигиената, най-вероятно ще чуете такива легенди, че аз по-хубаво да емигрирам. Факт е, че проблемът е голям. Факт е, че ако искаме да поддържаме качествена хигиена, трябва да имаме по-големи ресурси, които просто няма как да отделим. Много са и сградите, които трябва да поддържаме. Все пак БНР разполага освен със сградния фонд на бул. „Драган Цанков“ 4, с огромен имот в НРТЦ, както и с имоти в осем града в страната, някои от които са доста големи и никак не са леки за поддръжка. Така, че при положение, че бюджетът не достига, естествено, най-лесно се отрязват разходите за поддръжка на сградния фонд, защото няма как да се отрежат още

от и без това недостатъчните средства за персонала. Това, разбира се, също се отразява на мотивацията на работещите, защото когато работиш в разбит кабинет или столът под теб се счупи, няма как да се чувстваш особено горд, че си част от голяма и силна обществена медия. Наистина се надявам, че в най-близко бъдеще ще бъде осъзната необходимостта от инвестиции в обществените медии. Естествено, ние сме склонни да направим това, което зависи от нас. Пак казвам, планът за оптимизиране, който сме предложили, ако останем само на него, той няма по никакъв начин да ни реши проблемите. Но той трябва да покаже на всички отговорни институции, че ние не сме забили копита на едно място и не сме склонни да се променяме, напротив, склонни сме, но искаме тия промени да бъдат разумни, обосновани и не искаме те да се отразяват на аудиторията ни.

Галина Георгиева: Благодаря.

Симона Велева: Благодаря Ви. Госпожо Къдринова, заповядайте.

Къдринка Къдринова: Благодаря, госпожо председател. Аз ще подкрепя и ще се присъединя към оценките, които дадоха колегите Наплатанова и Георгиева преди мен, разбира се, за отбелязването на 90-годишния на БНР, също така и за доверието, което беше потвърдено със социологическото проучване, чиито инициатор всъщност беше госпожа Наплатанова. Също така и персонално подкрепям изцяло госпожа Георгиева в така високата оценка за Вашия професионализъм, господин Митев, госпожа Миланова, господин Запрянов, с най-голямо уважение към Вашия професионален принос, потвърждавам това, но разбира се, аз имам и съвсем конкретни въпроси, към които сега ще премина. Изцяло подкрепям Вашата позиция, господин Митев, за необходимостта да се търсят решения по повод на недофинансирането, което да кажем по-откровено си е направо сериозна липса в достатъчното финансиране на Българското национално радио и най-вече, наистина, на професионалистите, които работят там, ниските заплати са огромен демотивационен фактор. Това, че има нужда от инвестиция и то държавна, осмислена политика в областта на инвестирането в обществените медии е абсолютен факт и Ви поздравявам за Вашето убеждение, че трябва много усилено да се работи в тази посока. Ние също сме присъствали на заседания на Комисията по култура и медии, където звучат категорични твърдения, че пари няма в държавата. Мисля, че Вие също сте убедени, че не става въпрос за липса на пари, а за недостатъчно разумно разпределение на тези средства, с които несъмнено държавният бюджет разполага. Просто въпросът е да се определят приоритетите, а несъмнено обществените медии са сред приоритетите на държавния бюджет. Тук, обаче, аз виждам едно известно противоречие в това Ваше принципно разбиране, което изцяло подкрепям, като говорите, че вече дори са проведени разговори с регионалните радиостанции за програмните схеми да се предвиди с по-малко хора да се изработват същите предавания. Точно пък регионалните, Вашите регионални радиостанции според мен са изключително ценни, особено на фона на тази заплаха, която е в цяла Европа за новинарските „пустини“. Вие сте тези чрез Вашите регионални радиостанции, които попълват не само информационния вакуум, който се изпитва в регионите, но и необходимостта от културно докосване на населението в тези региони към реален продукт, който Вие давате и като култура, освен като информация и чисто журналистически продукт. Така че трябва да се търси вариант по-скоро да се подкрепят още повече тези регионални програми, отколкото да се търси някакво съкращаване чрез тях. Ето Вие сам казахте, необходими са репортери на място. Нещо, което наистина липсва по места - репортерската активност. Вие ги имате тези репортери. Наистина, те трябва да бъдат използвани и стимулирани максимално, за да може да има ефект всичко това, което можете да направите. Разбирам колко е трудно. Разбирам, че това е гигантска битка. Със сигурност СЕМ ще Ви подкрепя в тази битка, защото ние самите, като е известно, имаме проблем с финансирането на нашия изключителен,

професионален екип в нашата администрация, така че това е обща кауза. Сега, пак Ви поздравявам също така и за Вашия акцент, който поставихте на това, че е необходимо да се отстояват правата на журналистите. Безкрайно важно е това, защото журналисти, чиито права, включително и на достойно заплащане са защитени, са и мотивирани да се чувстват свободни в упражняването на своята професия. Това е изключително важно за обществените медии и за общественения ефект от работата, която извършват колегите в тях. Тук ми се иска да свържа темата и с начина, по който се чувстват колегите в радиото. Вие сам знаете много добре, по-добре от всички нас, разбира се, че възникват и определени напрежения. Доколкото видях и в очета Ви, споменато е, че има изработен нов правилник за вътрешния ред в БНР, който все още не е приет, обсъжда се със синдикатите. Вие сте го отбелязали това. Много е важно наистина, да се види как точно ще се развие това обсъждане и какви промени ще настъпят. Предполагам, че ще ни информирате, когато вече бъде утвърдено окончателно. Сега, мен лично ме озадачава, тъй като в един кратък период от моята дълга професионална биография и аз съм работила в БНР, разбира се, че винаги е имало правилници. Сега, малко съм изненадана от приравняването на работните часове между администрацията и журналистите, защото всички сме наясно, че журналистическият труд е на ненормиран работен ден. Не можеш да изключиш автоматично съзнанието си в момента, в който ти свърши официално нормирания работен ден, защото ти продължаваш да мислиш за предаването, продължаваш да търсиш контакти, за да осигуриш интервюта. Това е нормалната журналистическа практика. Така че тук може би трябва да се търси някакъв по-динамичен, по-гъвкав график за колегите, които извършват особено репортерската работа. Също така, малко съм озадачена от идеята тези графици, за необходимостта да се покриват събития извън радиото, да са примерно седмични графици. Случват се събития в рамките на самия ден, които трябва просто много спешно да бъдат отразени. Може би там трябва да се помисли за по-голяма гъвкавост и по-голямо съобразяване, именно със спецификата на журналистическата работа. Също така ми се струва, че има някои елементи, които будят въпроси. Например, въвеждането на така наречените ментори. Тези ментори наистина са важни, по-опитният журналист, който ще напътства младия журналист, когато започва работа. Но е много неясно определено до какъв период от време, кой преценява доколко младият журналист е подготвен, менторът, точно в какво се състои неговата роля, само професионално или примерно ще насочва младия журналист какво може и какво не може да застъпва като теми? Там ми се струва малко деликатно... Може би трябва също да се помисли малко по-подробно по какъв начин да се прецизира това. Другото, което ми прави впечатление в този отчет, може би аз не видях много често споменаване на думата плурализъм, но пък попаднах на оценки, че журналистиката трябва да е обективна и неутрална. Особено думата неутрална малко ме стресна. Защото неутрален журналист, ако си спомним думите на Хербст, Йосиф Хербст, сто години от гибелта му тази година, за съжаление, се навършиха, какво казва той, че безпристрастен, хеле пък безстрастен журналист, това е равно на политическия евнух. Не е възможно журналистът да е безстрастен и безпристрастен. Но всичко е въпрос наистина на баланс и плурализмът не е само в даването на различни гледни точки, а и плурализмът като подход към всички обществени явления, било вътрешнополитически, било геополитически, би трябвало някак да влезе в тази пристрастност, която несъмнено е белег на нашата професия. Това е също един елемент, който би повишил авторитета на Българското национално радио, ако започне да бъде по-видим и по-забележим. Друго, което ми се искаше да отбележа. Подкрепям Ви изцяло и се надявам наистина да продължите в този си възглед, че всички напрежения трябва да се решават в процес на диалог, говоря за вътрешно-редакционни напрежения, които могат да възникнат, отделни казуси, лични случаи, включително свързани със специфични ситуации с различни колеги.

Диалогът наистина е безкрайно важен и аз наистина бих Ви подкрепила винаги, когато търсите вариант с диалог, с разговор, с всички засегнати страни, в които може да има и лични его-та, и лични някакви търкания, да се търси възможно най-стимулиращия творческата атмосфера подход.

Милен Митев: Благодаря Ви. Ще си позволя да започна от последните Ви думи. Да, разбира се, аз ще продължа винаги да се стремя към диалог с работещите в радиото и с всички засегнати от даден проблем, защото вярвам, че единственият начин трайно да бъде решен един проблем е, ако той се реши с участието на хората, които са засегнати от него. Не един и два пъти сме правили срещи и с редакционни колеги, и с цели програми. Преди около два месеца, може би, направихме една обща среща с цялата програма „Христо Ботев“ по отношение на тяхното бъдещо развитие. Имал съм разговори с редакционната колегия на Ботев. Това също е тема, която бъдещият Управителен съвет ще трябва много внимателно да разгледа, планове за развитие на програмата оттук нататък, какво точно трябва да включват. Чувам много позитивни мнения за начина, по който се развива програмата. Социологията също отчита известно повишаване на нейната слушаемост. В същото време, да, разбира се, има някои напрежения. Обикновено, когато се стигне до вече сериозен спор, рядко само едната страна е права. Затова винаги трябва да се стараем да изслушваме всички. Аз вярвам, че колегите, които работят в радиото, освен опитни професионалисти са, колкото и клиширано да звучи, добри хора, достатъчно разбрани хора и винаги ще можем да намерим някакъв разумен път да вървим напред. Разбира се, всяка една промяна, и малка, и голяма, обикновено предизвиква доволни и недоволни. Никога няма начин всички да харесват нещо. Ето, например, ако се стигне, да речем, до оптимизация и от някаква програма, трябва да си тръгнат трима души, веднага ще възникне въпроса кои да са тези трима души, например. Всеки ще смята, че точно неговата работа е най-безценна и незаменима. Затова, за щастие, Законът за радиото и телевизията и вътрешните правила на БНР са направили така, че решенията много рядко да се взимат само от един човек. Затова има колективни органи, затова има консултативни органи, затова се взимат повече мнения. Естествено, няма как всички да са доволни, но така се намалява вероятността от груба грешка. По отношение на регионалните програми, да, разбира се, и аз вярвам, че те трябва да бъдат запазени. Може би един от въпросите, които имат нужда от много сериозно обсъждане е голямата разлика в техните задължения. Това с радост бих искал, ако можем да отделим отделна среща по тази тема. Вие знаете лицензиите на програмите са с доста сериозни различия. Някои от тях имат задължения за средно дневно, средно седмично, средно месечно време, посветено на еди-какъв си тип съдържание. Едни имат 20% от новините да са регионални, други имат 60% от новините да са регионални. Идва някакъв момент, в който трудно може да се постигне такава пропорция, ако в даден момент или период не е имало толкова много регионални събития, повече са били националните. Все пак регионалната програма освен за региона, информира и за националните проблеми. Всъщност, едно от основните ни предизвикателства в близко бъдеще ще бъде при стартирането на мобилно приложение и сайт, при организирането на работа в нов нюзрум в радиото да се подобри координацията между колегите, които създават информационното съдържание, национални и регионални. Вярвам, че има поле за такова подобрене, така че и колегите да са по-удовлетворени от работата си и натоварването да се разпределя по-равномерно. Да, разбира се, журналистическата работа не може да се измери с хронометър, това е самата истина. Честно казано, Правилникът за работното време има съвсем дребни корекции по него, голяма част от текстовете са си били в същия вид в последните пет варианта на правилника. Може би някои колеги чак сега при това обсъждане са обърнали внимание. В крайна сметка, да, събитие може да се случи по всяко едно време. И добрият журналист като му се обадиш в 3 през нощта без да пита

ще се е вече облякъл и на вратата. Това е така. Но в същото време ние в правилата не можем да запишем, че работят 24 часа, защото веднага ще бъдем сериозно наказани от Инспекцията по труда. Така че ние трябва да регламентираме работното им време. Истината е, че наличието или липсата на съвест у човека няма как да компенсирате с никакви правила. Дори нищо да не напише в правилника, добрият репортер ще се постарее да отрази всичко. Каквото и да е написано в правилника, ако някой желае да се скатае, той ще намери начин да се скатае. Разбира се, такива напрежения винаги има. Има колеги, които смятат, че са по-натоварени от други. Когато има някой, който видимо не е натоварен, това също води до демотивация на другите. Идеята на правилата, наистина, е да въведат малко ред и да дадат основа за справедливост. А вече графици по програмите ще си ги редят самите програми. Естествено, че тези правила се съгласуват със синдикатите. Това е причината още да не сме ги приели. От няколко седмици чакаме обратна връзка от тяхна страна с конкретни идеи и предложения. Ние също сме направили някои редакции, които сме им предложили, за да видим дали така ще ги устройват. А колкото до менторите, има конкретни срокове за ментор, като идеята е, че ако дойде нов колега, особено ако няма опит, е добре някой да наблюдава отблизо неговата работа, за да избегне потенциална грешка в ефира. Тук става въпрос за срокове от порядъка на един месец, два месеца, в зависимост от това дали колегата има или няма предходен трудов стаж и какъв. Така че задълженията са доста конкретно определени. Освен това, подобни правила дават възможност и менторът да бъде след това по някакъв начин стимулиран за допълнителната работа, която е свършил. Между другото, това ме навежда и на една друга идея, която от известно време коментираме с университетите, с които имаме сътрудничество и с Министерството на образованието - да помислим за някаква по-мощна стажантска програма, която да бъде под някаква форма финансирана с ресурсите на Министерството на образованието и в партньорство с университети, от която да може да се плаща и на стажантите, и на менторите, така че да стане по-привлекателно за младите хора да идват на стаж при нас. Ясно е, че няма всички да останат, но колкото повече минат през радиото, толкова по-голям шанс е някой да се задържат. Една от статистиките, които не споменах е, че през този период са назначени 30 служители и са прекратени правоотношенията на 38. Тоест, имаме отрицателен баланс, което за оптимизацията е прекрасно, но говори, че става все по-трудно да намираме хора, особено в дадени области. Ние говорим основно за журналистите, но в техниката ни е още по-трудно да намираме хора. Там имаме немалко пенсионирани колеги, които продължават да имат правоотношения с радиото, защото не можем да им намерим заместници. Има дейности, които се извършват от по един човек, който буквално няма заместник. Част от нещата се опитваме да възлагаме на външни фирми, но не всичко може да се изнесе навън. Трябва да имаме все пак и някакъв критичен минимум от хора в радиото, които да могат да реагират при нужда, защото когато всичко е наред, всичко е наред. Обаче един път, като се случи проблем, трябва да има на кого да разчиташ. В IT сферата, в сферата на звукотехниката, звукообработката, първо като цяло няма много специалисти вече в страната. И второ, изключително трудно е да ги намерим и задържим с това, което предлагаме като условия. Така покрай разговора за журналисти, всъщност в един момент радиото може да се окаже без режисьори на пулт, което същото не е малък проблем. Така че ние с университетите ще поддържаме разговори в тази посока да търсим стажанти не само за ефира, а да търсим стажанти и в инженерните специалности. Сега ще се опитаме да се обърнем и към технически университети, към Нов български университети, с който се надявам в най-скоро време също да установим някакво по-тясно сътрудничество и да се опитаме оттам да привлечем стажанти и в тези специалности, които в един момент стават още по-дефицитни. Колкото до плурализма, в тези няколко години, в които имам честта да заемам настоящия си пост, съм се убедил, че радиото никога не

може да угоди на никого. В един случай едни са недоволни, в другия случай други са недоволни. Важното е колегите да не престават да се стараят да предоставят пълната картина на обществото. Защото, за жалост, наблюдаваме все по-голяма поляризация, все по-нарушен диалог между хората, които вземат различни мнения. А нашата работа като медия е именно да създадем среда за такъв диалог, за да започнат хората да си говорят, който е за еврото и който е против еврото, да могат да седнат и да си кажат аз смятам така, аз смятам иначе и да се опитат по някакъв начин да се разберат един друг. Това е като че ли все по-отсъстващо в днешно време и то не е феномен само в България, то се наблюдава почти навсякъде. Тук, наистина, работа на журналиста е да предостави тази възможност. Ако събеседникът почувства, че журналистът е на противно мнение и това проличи в ефир, най-вероятно този събеседник повече няма да дойде при нас на интервю. Така че и за журналистите не е никак леко. Разбира се, че те са хора, разбира се, че те имат своето лично мнение, което понякога няма как да бъде скрито, но все пак е важно да поддържат достатъчно, когато водят един диалог, а не участват в него като страна, да създадат условията този диалог да се случи.

Къдринка Къдринова: Благодаря Ви. Извинявайте, че още нещо ще допълня. Важно е, аз пропуснах просто тук, в бележките си. За „Радио България“ исках да Ви питам. Знаете, че от дълго време имам отношение поради това, че следях испанска редакция и така нататък. Но тук ми направи впечатление в отчета, че се очертава тенденция Радио България да се превърне в мултимедиен портал за българите по света. Разбира се, че това е елемент от работата на „Радио България“. Но ако „Радио България“ се насочи само към тези общности, губи една друга много важна своя мисия, да бъде лицето на България пред света, по-широкият свят, не само българските общности. Вие споменахте за BBC. В смисъл, тази част от мисията на „Радио България“ в никакъв случай, според мен, не бива да се подценява особено в съвременната обстановка, а напротив да се стимулира и повече внимание да ѝ се отделя. Голям проблем е още преди много години, когато „Радио България“ реално премина само в интернет, а има части на света, където по интернет не може да се следи „Радио България“. Освен това, концепцията и представата, че който иска да слуша за България или просто да чете нещо, може да прочете на сайта на различни езици за България, губи в перспективата да се привличат нови хора, които се интересуват от България. И говорим тук за хора чужденци в държави и в региони, в които България има традиционни исторически връзки, а ние тотално ги режем тези региони, с промяната на мисията. Просто това много държах да отбележа.

Милен Митев: Благодаря Ви за това. Аз тук мога да подхвана един друг разговор, който пак е свързан с темата, която коментирахме преди малко за каузите, които радиото подкрепя. Една от основните каузи, според мен, трябва да бъде връзката между нас и българите по света. „Радио България“ има много важни задачи, то има, може би, две основни задачи. Едната е да поддържа връзка с българските общности по света. Другата е да покаже на света какво е България. Затова „Радио България“ има и българска редакция, има и чуждоезикови редакции. С чуждоезиковите редакции има особено тежки проблеми, особено с някои езици, където поначало експертите са безкрайно дефицитни и мъчим се да запущваме тези дупки с нещатни сътрудници, с половинки договори, с какво ли не, с хора, които съвместяват. Но тук може да се говори отново за инвестиция и за стратегия на държавно ниво, защото именно държавата трябва да припознае „Радио България“ като един инструмент да се говори за България на света. Не в смисъл да се намесва в редакционната политика, а в смисъл да се използва по най-добрия възможен начин този инструмент, който вече съществува, който има своята аудитория, който има своите експерти, така че да се разбира за нашата страна това, което ни е най-важно. Наистина, „Радио България“ трябва да се развива в унисон с някаква по-голяма стратегия, която в последните години, за съжаление, не

мога да се каже, че има такава. А и за да бъде по-ефективно „Радио България“ също има огромна нужда от инвестиция. Част от езиковите редакции работят с по двама души, с по един и половина, и така нататък. А амбицията ни е всяка една от тези езикови редакции освен текста да може да поддържа и звук под формата на новинарски подкаст, тъй като има хора, които предпочитат да слушат, а не да четат. Колкото до ефирното излъчване, смятам че този влак отдавна е изпуснат, тъй като ако искаме да излъчваме ефирно по света, това е ужасно, ужасно скъпо. Между другото, през миналия месец имах възможност да присъствам на една конференция, която е принципно насочена към телевизии в Дубровник, на която участвах в панел за ползата от обществените медии, за ролите на обществените медии, заедно с колеги ръководители на други медии от нашия регион, обществени. Там се срещнах и с компании, които предлагат различни модели на дистрибуция, тъй като може да се окаже, че има и по-евтини варианти да достигаме до места, където има компактно българско население. Дали ще говорим за Америка, дали ще говорим за Австралия, дали ще говорим за Молдова и Украйна. Така че можем да водим някакви разговори и в такава посока. Има компании, които поддържат възможности за сателитно излъчване, различни такива. Всяко едно такова нещо, обаче, е свързано с инвестиция. Може би не всичко е толкова скъпо, колкото средните вълни, но при всички случаи се изисква някаква инвестиция. А според мен, за да бъде направена тая инвестиция, трябва да се припознае стратегическата роля на „Радио България“. То не съществува просто в някаква изолация само за себе си. Каква е ползата от него и в каква посока трябва да се развива.

Симона Велева: Благодаря. Госпожо Велкова, заповядайте.

Пролет Велкова: Благодаря Ви. И аз ще отчета факта, че поредният Ви, последният в случая отчет утвърждава едни тенденции, които са определено устойчиви и позитивни. И това, че доверието към Вас е така високо, както би следвало да бъде към една обществена медия, това че успявате да привличате все повече млада аудитория, дигиталната трансформация, това което чуваме сега, че успявате или сте на път да решите по отношение на финансирането на музикалните състави съвместно с Министерството на културата. Няма да изреждам всички тези позитиви, колегите говориха за тях, те са видими. Чувствам се длъжна и аз да кажа две думи за инвестициите, които при Вас не са достатъчни. Абсолютно справедливо отбелязвате, че качествен продукт се прави с качествени хора, а те заслужават качествено и високо заплащане. Съгласна съм и с това, което мисля, че тук г-жа Къдринова каза, че не може да бъде оправдание това, че няма достатъчно финанси в държавата, които да осигурят финансиране за обществените медии, за да създават продукт, който да позволява на обществото да бъде адекватно информирано и да прави адекватни избори. По отношение на регионалните радиостанции, да, и аз чух това, което казахте, че предвиждате да постигнете по-високо качество за сметка на по-малко хора, които да работят. Може би това е разумен подход, това вече наистина е Ваша кадрова работа, кадрова политика, мисля, че тук не трябва да се бъркаме. Но едно е важно и е вярно, че регионалните станции са изключително важни, пак с оглед на това хората да се припознаят, хората из регионите да се припознаят като важни, като Ваши слушатели, като Ваша аудитория, като хора, чиито проблеми и интереси от всякакъв порядък са зачетени от обществената медия. Мисля, че всички в Съвета за електронни медии имаме единодушно мислене, че регионалните станции трябва да бъдат подкрепяни и съответно да се подкрепя всичко, което е в посока на подобряване на качеството на това, което те произвеждат. Защото трябва да си признаем, те не са равностойни и като качество... Да, така, до тук ще спра по отношение на регионалните радиостанции. Ще кажа нещо, което винаги съм казвала по време на Вашите отчети и сега изпитвам необходимост да го кажа, той е чисто слушателски мой коментар и той е, че в БНР има

предавания, които са уникални, които нямат аналог, които са изключително високо професионални, които заслужават много, много висока оценка. Няма да изреждам, защото може и да пропусна, но това е безспорен факт, за което наистина Ви поздравявам. Просто мисля, че тези предавания би трябвало да бъдат аршина, с който се мери всичко, което се прави не само в БНР, а което се прави изобщо в българската журналистика. И сега, както и очаквате, аз ще имам своите критики, защото мисля, че е честно и защото така трябва да бъде и ще Ви върна, мисля, към два въпроса, които в момента ме занимават. Те бяха повече, но някои от колегите вече коментираха някои от въпросите, които исках да Ви поставя. Единият, ще Ви върна към не особено приятната история с онова предаване, в което Ваши колеги коментираха защо не харесваме турците. Всъщност, въпросите ми са: защо БНР, ръководството имам предвид, реагира със закъснение, след като скандалът вече се разрасна в публичното пространство, т.е. това кара ли Ви да си направите някакви изводи за това, че може би нямате достатъчно бърз, надежден вътрешен контрол, обратна връзка с ефира? Питам, направихте ли си някакви изводи от това? За мен лично беше проблематично и факт е, че да, Вие отчетохте, че там се е случило нещо, което не е добре, но в същото време отказхте да приемете оценката на нашия мониторинг, че става дума за нарушение на закона. Да, имате право, разбира се, на своята позиция, но за мен това беше в някакъв смисъл индикация, че не в достатъчна степен е оценена щетата. По този въпрос, ако искате нещо да коментирате и да кажете. И другото, което ми се струва изключително важно аз да отбележа и което искрено ме притеснява, и това е, че в контраст на онези предавания, за които казах, че са изключително високо професионални и качествени, в ефира на БНР продължават да се чуват гласове, които доста безкритично пропускат дезинформационни тези, твърдения, разпространяват се такива твърдения, освен всичко, които вече са минали през различен вид факт чек от Ваши колеги, включително в БНР и в други медии, но те си минават безпрепятствено през ефира, т.е. такива доказано неверни, подвеждащи, манипулативни твърдения. Смятам, че това е особено проблематично, няма да се опитам да вдигам в обществено-политически контекст това свое твърдение, но всички ние знаем, че живеем в много критични времена и че ни е много важно да си пазим демокрацията, да си пазим демократичните стандарти, т.е. за журналистиката най-важното нещо е да се придържа към достоверността. Тук ще вляза в малка полемика с колегата Къдринова по отношение на неутралитета на журналистите. И Вие казахте, ако водещият журналист влезе в полемика със събеседника, той може да не дойде другия път. Според мен не може това да бъде водещо за това как журналистът да се държи и каква линия на поведение да следва, защото основополагащо правило в журналистиката е, че ти си неутрален до момента, в който се добереш до фактологията. Търсиш фактите непредубедено. В момента, в който се добереш до факт и той е доказан, тогава ти вече стоиш до този факт. В този смисъл ти вече имаш своята позиция и стоиш до тази позиция, и я отстояваш. И преставаш да бъдеш неутрален и ставаш страстен, пристрастен към факта, а което значи, че си пристрастен и към обществения интерес, защото общественият интерес се интересува, така би трябвало, да е пряко свързан с достоверността на информацията. Това исках да кажа. Мога да подкрепя последния си коментар и с примери, не знам дали да го направя, но Ви моля просто да обърнете внимание на този въпрос и Ви питам дали Вашият вътрешен мониторинг не ви дава сигнали близки до тези, които сега аз Ви казах.

Габриела Наплатанова: С риск да изпаднем в лека конфронтация, искам само да уточня да сме по-прецизни в това какво е приел Съветът когато разглеждаше казуса на свое заседание. Ние не сме приемали, че има нарушение на ЗРТ в доклада, имаше квалификации, към които мнозинството от членовете не бяха съвсем съпричастни и по-скоро поискаха становище, което Вие своевременно изпратихте, в което се

посочваха стъпките, предприети както от екипа на предаването, от програмата и от това, което са очертани като последващи стъпки, но за да не изнемам с това уточнение Вашия отговор по темата, той ще бъде със сигурност по-прецизен.

Пролет Велкова: Думичка само за уточнение, правилно е това, което каза Габриела Наплатанова, аз имах същото предвид. Мисля, че точно се изразих. Докладът на колегите ни от дирекция Мониторинг и анализи беше констатираше, че има нарушение на закона. Като цяло решението на Съвета, нашето решение, тук, на съветниците беше, че такова нарушение няма. Уточнението е важно.

Галина Георгиева: Колеги, тъй като темата е чувствителна...

Симона Велева: Нека да се изчакваме, извинявайте. Госпожо Къдринова, заповядайте. Моля Ви, по-кратко и да не фокусираме целия дебат върху този въпрос.

Къдринова Къдринова: Понеже беше споменато моето име и моето включване тук, може би госпожа Велкова не е чула добре. Аз, напротив, оспорих темата за това, че трябва да бъдат неутрални журналистите. Не, те имат право да са страстни и пристрастни, както казва Йосиф Хербст, но, разбира се, акцентирах върху това, че самите предавания трябва да дават цялостната картина на обществото, с което се съгласи и господин Митев, така че, мисля, че тук няма място...

Пролет Велкова: Нямаме тук противоречия.

Симона Велева: Кажете, госпожо Георгиева?

Галина Георгиева: Да, с оглед на ангажмента, който е възложен на Съвета за електронни медии със Закона за радиото и телевизията, заседанието, за което стана дума, е проведено на 22 април 2025 г. Протоколът от проведеното заседание е качен на сайта и бих искала да цитирам, че СЕМ реши с 3 гласа „за“ и 2 гласа „въздържал се“ (гласовете на госпожа Велева и госпожа Велкова), да се изиска информация от БНР за изясняване становището на обществената медия по случая и за предприетите мерки за преодоляване на езика на омразата в медийните услуги. Като в дискусиата по протокол може да се види, че цитираните от мен Велева и Велкова искаха санкция за БНР. Това, което Съветът взе като решение е да се изпрати писмо до генералния директор, което също съм отворила в...

Симона Велева: Благодаря Ви. Явно изслушването става повод за повтаряне на вече предприети действия. Искате да кажете нещо във връзка с въпроса или искате да цитирате протокол?

Галина Георгиева: Във връзка с въпроса.

Симона Велева: Кажете, допълнете въпроса.

Галина Георгиева: В писмото си Съветът за електронни медии е поискал становище от господин Митев, което той надлежно е предоставил. Благодаря.

Симона Велева: Благодаря. Заповядайте господин Митев.

Милен Митев: Благодаря Ви. Коментираният казус безспорно беше един неприятен момент в нашата работа, който доведе и до негативен обществен отзвук. Разбира се, напълно сте права, госпожо Велкова, че сме реагирали твърде късно. Отчитам го като пропуск. Естествено, не можем да имаме претенции да мониторираме непрекъснато цяло съдържание на 11 програми, понякога се задействаме едва след като бъдем сигнализирани за даден проблем. И, да, разбира се, това буди определени въпроси относно това как се следи качеството на всяка една конкретна програма, в случая програма „Христо Ботев“. Така или иначе, когато се обърна внимание върху този казус, ние поискахме както Програмният съвет, като основен консултативен орган на радиото по програмни въпроси, да вземе становище, така и два независими мониторингови доклада. Всички те констатираха, че въпросното предаване и негово съдържание не отговаря на етичните и редакционни стандарти на Българското национално радио, но не намериха в него директно нарушение на Закона за радиото и телевизията. Ние се съобразихме с тези становища и с това, че безспорно подобен език, без значение какво

точно са имали предвид участвалите в разговора и кой как го е разбрал, е недопустим, поради което предприехме и дисциплинарни мерки както срещу водещия, така и срещу събеседника, който също е служител на Българското национално радио. Предстои ни и промяна и в Правилника за редакционната дейност, която вероятно ще бъде една от първите задачи на следващия управителен съвет, в който да въведем определени правила и регулации по отношение на участието на ръководители в ефирни предавания, тъй като един от въпросите, който се повдигна е, че и двамата участници в разговора заемат ръководни постове в Българското национално радио, което допълнително затруднява ситуацията, защото ако говорим за вътрешен контрол, е много по-трудно да контролираш ръководителя си. Взели сме си тези уроци и ще предприемем всички необходими мерки подобни инциденти да не се допускат за бъдеще. Аз лично за себе си не вярвам, че който и да било от двамата е целял да обиди някого, но определено по този начин се изтълкува от определени групи на обществото този разговор. Пак казвам, със сигурност един не от най-добрите ни моменти и се надявам, че времето ще покаже, че сме си взели необходимите уроци от това, така че да не допускаме подобни грешки да стават в бъдеще и да се отразяват негативно на имиджа на радиото като цяло и въобще на цялостното качество на продукцията, която създаваме, тъй като най-често се оценяват именно такива моментни грешки и те влошават общото впечатление, дори ако всичко друго е направено както трябва. Благодаря Ви за високата оценка по отношение на регионалните програми. Аз наистина смятам, че ако се правят някакви реформи в тях, те най-напред трябва да бъдат предложени от самите тях и да тръгнат от програмните им схеми, така че каквото и да правим, то да не се отрази негативно на техните слушатели. Те най-добре си познават аудиторията и знаят къде може да се пипне нещо и къде не бива да се пипа нищо. И къде дори е необходимо да се засили нещо. Факт е, че регионалните ни програми функционират по много различен начин с разнообразна численост. Най-малката е с 20 човека, най-голямата е с 50 човека, което също създава някои трудности при публичната комуникация, защото веднага ни казват: щом едните могат с 20, значи всички могат с 20. Факт е, че те обслужват различни региони, имат различни задачи, различни лицензии. Пак казвам, това може би също е разговор, който в бъдеще трябва да водим. По отношение на това, което споменахте за дезинформационни тези, аз лично, поне в най-слушаните, може би, предавания на програма „Хоризонт“ като „Неделя 150“, „Преди всички“, не съм попадал на случай, в който събеседник да изкаже нещо спорно и водещият да го остави без реакция. Нямам спомени в последно време в мониторингови доклади да е изкачала подобна констатация, с уговорката, разбира се, че мониторингът не може да обхване напълно всички предавания. Ние възлагаме мониторинг или на конкретно предаване за някакъв период от време, или на конкретен отрязък от времето на дадена програма с няколко предавания в него. Мониториращите са 4-5 човека, те правят по няколко доклада на месец. Възлагаме им различни задачи, свързани с националните и регионалните програми. Няма как да обхванат напълно всичко. Искрено се надявам, ако наистина има подобни случаи, каквито цитирате, те да са били изолирани и да стават все по-малко, защото, естествено, нашата задача е да предотвратяваме дезинформацията, а не да я разпространяваме.

Симона Велева: Благодаря. Напреднахме доста с времето, така че и аз ще задам няколко бързи и кратки въпроси. Само, за да затворим казуса, кажете, изпълни ли се становището на Програмния съвет двамата участници в разговора да се извинят в ефир, което Програмният съвет взе като препоръка?

Милен Митев: Струва ми се, че се извиниха само онлайн.

Симона Велева: Добре, благодаря. С това да го затворим. Аз сега искам да кажа няколко общи неща във връзка с отчета. На първо място отново трябва да се подчертае, че Българското национално радио и в контекста на последните заключения на различни

международни доклади, продължава да бъде основната преграда пред новинарските „пустини“, от които България страда и затова, наистина, трябва да бъдете поздравени. Има много и качествени предавания: „Другият до мен“ за отстояване на малцинствени въпроси в „Христо Ботев“, „Културен компас“, който включва културни новини, „Тийн зона“, „Тийн тайм“, „Мисли в зелено“, „Голямото междучасие“, което БНР Кърджали постави, така че поздравления и за регионалните програми, и за основните Ви програми. Наистина се вижда едно много високо ниво на работа в Българското национално радио. По същество да Ви попитам, аз ще задам няколко въпроси във връзка със съдържанието и няколко финансови въпроса, защото там е по-неясна картината. Във връзка с нашето наблюдение на лицензиите, на първо място, имате ли намерение да впишете Бинар, защото това е вече платформа, която много сериозно сте разгърнали като нелинеен доставчик. Какво мислите по този въпрос, защото там съдържанието е много качествено, ние го гледаме, но то не е в нашия регистър.

Милен Митев: Да, разбира се, това определено го отчитам като пропуск. Ние в един момент бяхме подали списък с нелинейни услуги, които представяме и честно казано, той трябваше да бъде подаден още тогава, но явно сме допуснали този пропуск, който ще коригираме в най-скоро време.

Симона Велева: Да. Да Ви попитам, Вие го засегнахте, но това е също друг въпрос. Ние констатирахме доста малко недостатъци, едва в две от регионалните програми, но и тук, след нашия анализ, установихме и в кореспонденция с Вас се уточниха и Вие сте уведомени, че по-скоро става дума за много висок процент обеми новини, образователни, детски и младежки предавания и в тази връзка бих Ви насърчила, да имаме отделен разговор по темата за лицензиите и за параметрите, включително в регионалните програми, защото те са заложили доста отдавна, разбира се. не трябва да страда нито детското и младежко предаване, нито културното, нито развлекателното, но все пак има резон да се преосмислят, така че в тази посока каква Ви е нагласата?

Милен Митев: Както току-що ми напомни госпожа Миланова, всъщност сроковете на тези лицензии изтичат съвсем скоро тази година, така че моментът е изключително подходящ. Ние не сме чакали само този момент, разбира се, още преди две години бяхме започнали разговори с директорите на регионални програми с идея да предложат някакви промени, които евентуално да бъдат обсъдени с Вас и да се види кое е разумно да се предприеме оттук нататък. Със сигурност това, което е било залагано преди 15-20 години и в моментите, в които са стартирали някои от по-новите регионални програми, към днешна дата може би е променено. Те самите могат да дадат обратна връзка за това кое според тях и от тяхната комуникация с аудиторията има най-голяма полза, кое не чак толкова, и къде би било необходимо да се променят някои от техните задължения. В някои части наистина процентните съотношения могат да прозвучат странно на човек, който чете лицензията, например, дори и програма Христо Ботев, която е основна културна и образователна програма, има сравнително малко заложен задължителен обем на културно съдържание. По отношение на регионалните програми е особено важно да се прецизират техните задължения, така че да може те да са максимално полезни за аудиторията по места. Всички Вие споменахте за това, че БНР е една от малкото прегради пред медийните пустини, защото ние сме една от малкото медии, които имат регионални центрове, които създават собствено съдържание. Кореспондентски мрежи имат още няколко медии, освен нас. Но ние имаме 24-часови регионални програми, които създават една по-различна, допълнителна полза в сравнение с простото поддържане на кореспондентски пункт. И трябва да се помисли кое наистина ще бъде най-полезно. Трябва да се фокусираме върху това, което е важно за региона, това което е различно от националните. Не бива регионалните програми да се стремят да преповтарят „Хоризонт“. Не е това тяхната цел, тяхната цел е да го допълват, тъй като „Хоризонт“ може да се слуша навсякъде. Ако някой иска да си

пусне „Радио Шумен“ вместо „Хоризонт“ в Шумен, то трябва това радио да му даде нещо различно като информация и съдържание. И да, разбира се, ще се радвам да водим този диалог. Даже бих се постарал да включа и самите директори на регионални програми в него, за да могат те да споделят директно своите преки впечатления и своите програмни намерения, така че, евентуално с Ваша помощ и подкрепа, да им се даде възможност да се развиват по-добре напред.

Симона Велева: Благодаря. Понеже имаше изслушване в Комисията по медии и култура, тук е важно да се подчертае, че тези усилия по никакъв начин не са свързани с ограничаване, закриване или съкращаване на регионалните програми. Напротив, става дума действително да се види лицензионните условия как са били зададени, как са се променили през годините и как биха могли да бъдат актуализирани. Сега, аз по отношение на съдържанието на 90-а годишнина на програмата нямам негативни оценки, които да кажа, но не споделям част от изводите на колегите по отношение на подробността на финансовия отчет и бих искала да Ви попитам, тук сте заложили и сте посочили във Вашия отчет и това е недостатък, който виждам в няколко последователни отчета, че капиталовите ви разходи са дадени като общо перо, т.е. изхарчили сте 2 880 000 лв. за капиталови разходи, но по никакъв начин не са разбити и не е дадено нищо по какъв начин са били разходени. Може ли да ни дадете малко повече светлина?

Милен Митев: Да, може би този път се насочихме по-конкретно към подробна разбивка на разходите за издръжка, тъй като там има много повече такива суми, с които може да е по-неясно какво се случва. По отношение на капиталовите разходи, на годишна база около 800 хиляди лева отиват за лицензии за продукти на Майкрософт. За изминалата година най-големият ни договор беше за подмяната на звукозаписния пулт в Първо студио, който струваше около 1 милион и 200 хиляди лева. Старият пулт, на повече от 15 години, беше започнал да прави доста сериозни проблеми. Внедряването на новия пулт също не беше безпроблемно. В първите няколко седмици имаше случаи, в които определените канали не бяха правилно настроени, не работеха, един-два записа паднаха, имаше известно напрежение. Сега вече всичко е оправено, след като от фирмата производител от Англия няколко пъти изпращат експерти при нас, за да настроят и оправят всичко. Така че поне за едно по-продължително време напред сме обезпечили дейността на най-голямото ни студио, което освен че обслужва нашите музикални състави, извършва и външни звукозаписни услуги срещу възнаграждения, от което се формира някаква, макар и не много съществена част, но все пак някакви допълнителни приходи към бюджета на Българското национално радио. В по-голяма си част другите разходи не са индивидуално кой знае колко големи.

Симона Велева: Ще Ви помоля за по-подробна разбивка, защото така окрупнени, те просто са някаква абсолютна величина и не може да се проследи никаква финансова целесъобразност. Но тук виждам, че има софтуери в издръжката, виждам, че има разходи за услуги с личен труд, на които Вие, разбира се, имате право, но ще ни дадете ли малко повече информация, около 300 000 лв. сте дали, хонорарите са преустановени, но тези разходи за къде са насочени?

Милен Митев: Това са външните сътрудници. Най-голямата част от външните сътрудници са стрингерите на програма Хоризонт от различни страни, тъй като само в две точки имаме пълноценни, пълнокръвни кореспонденти, това са Лондон и Брюксел. В останалите градове, в които имаме сътрудници, на тях им се плаща на материал с граждански договор, това са така наречените стрингери. Другата голяма част от нещатните сътрудници са в програма „Христо Ботев“, където има много актьори, ангажирани с производството на радиотеатър. Разбира се, като нещатни сътрудници ползваме и композитори, които пишат произведения за нас, диригенти, солисти, които

участват в концертите на музикалните състави, чиито годишни планове всяка година се утвърждават от Управителния съвет.

Симона Велева: Но те са в „други възнаграждения“, защото това е в „издръжка“. Просто да ги разграничим.

Милен Митев: Най-общо казано, когато са регистрирани по Булстат минават в „издръжка“, когато не са - минават към разходите за персонал, в зависимост от това.

Симона Велева: Благодаря Ви, да, ще оценя по-подробен отчет, пак казвам, че абсолютните стойности не показват добра финансова дисциплина. Само да кажем, че за почистване и охрана процентът е 3, съответно 4 процента от общата издръжка, да, увеличават се, но не ми се струват толкова големи на фона на всичките разходи. Ясно е, че отговорностите, които имате по управлението на Българското национално радио са свързани с множество дейности. Не само с качествена, всеобхватна, 24-часова, през различни програми, програма с високо квалифициран журналистически труд, а и поддържането на музикалните състави, разпространението на програмите, развитие на капитала, както материалния, така и човешки ресурс, със сигурност не Ви е лесно. В лицето на Съвет за електронни медии имате партньор именно в посока на това Българското национално радио да е устойчиво, хората да имат спокойствието да работят свободно, плуралистично, без никаква намеса и с пълна редакторска свобода. Същевременно трябва да се спазват всички законови изисквания, както и договорът Ви за управление. И се надявам следващият отчет, както да е по-навременен, така и по-подробен. И аз ще го приема. Благодаря.

Милен Митев: Благодаря и аз. Благодаря за подкрепата. Благодаря за подкрепата за колегите, които създават продукцията на радиото. Само да отбележа още един разход, който също е доста съществен, а именно разходът за разработването на сайта и мобилното приложение, който договор сключихме миналата година и сега приключва разработката, плащанията бяха разделени в миналата и в тази година, но там също една част от сумата е в капиталовите разходи, мисля, че общо около 600 хиляди лева отиват за тази разработка на сайта и мобилното приложение.

Симона Велева: Посочете ги и ще стане ясно. Благодаря Ви.

Милен Митев: Благодаря.

Симона Велева: Заповядайте, господин Запрянов.

Валери Запрянов: Искam само да кажа две думи за тази драма с предаването на двамата колеги. Разбира се, и двамата са сгрешили. И двамата са се подвели по тона, по взаимно подхвърляне. Не знам кой как чете Евангелието, кой как чета Корана и кой как слуша предавания, но големият шум се вдигна от една публикация на Мюфтийството, което стигна и до Вас. В момента се занимава прокуратурата, където това предаване е представено. Предаване с основна тема: „Защо не обичам турците? Защо мразя турците?“. Предполагам Вие сте чули предаването. Това са една, две, три минути, тази заявка на Кин Стоянов, един невероятно либерален човек, израснал в такава среда, който казва: „Аз не обичам турците заради султана им, който ни направи мързеливи“. Ужасен ужас. И другото нещо е едно хигиенно подмятане, което е тъпо, не на място. Но - мразя турците, не обичам турците, такова нещо няма. Затова аз съм длъжен да защита моите колеги. Няколко пъти съм слушал това предаване.

Симона Велева: Заповядайте, госпожо Велкова.

Пролет Велкова: Казахте една заявка, нека да го приемем и така, заиграване в ефир, да, подвеждат се събеседниците един друг, разбирам тази ситуация. Да, не беше справедливо да бъде така формулирано, разчетено заглавието на предаването – „Защо мразя турците“. Но беше „защо не харесвам“ и това не е малко.

Симона Велева: Само ще допълня, че в Съвета за електронни медии дойде писмо от омбудсмана на Република България, което задължава Съвета за електронни медии за предприемане на действия. Ние сме ги уведомили за това.

Валери Запрянов: Има ли омбудсман в момента?

Симона Велева: Да, има и институцията омбудсман съществува.

Валери Запрянов: Това е от секретаря на институцията.

Симона Велева: Това не делегитимира институцията сама по себе си. И пак ще кажа, с цялото си уважение към двамата събеседници в предаването, не следва такава реч нито да бъде легитимирана, нито да бъде оправдавана, защото това е в основата на последиците, които един тип враждебна реч може да има в обществото. И ако групи от обществото са се почувствали обидени, то със сигурност има основания да се почувстват обидени в рамките на предаването, защото Вие цитирахте една част, но аз също съм го слушала няколко пъти и в този смисъл искам да кажа, че този тип реч не следва да се припознава като легитимна и като подobaваща на ефира на Българското национално радио.

Валери Запрянов: Аз Ви подкрепям в това мнение. И не казвам нищо различно.

Симона Велева: Добре колеги, подлагам на гласуване отчета на генералния директор.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“ (единият от гласовете е „за“ с особено мнение“ - Пролет Велкова): Приема отчета на генералния директор на Българското национално радио за периода 01.11.2024 г. – 30.04.2025 г.

Пролет Велкова: Мога ли да мотивирам гласа си?

Симона Велева: Да, заповядайте.

Пролет Велкова: Аз ще подкрепя отчета с особено мнение. Особеното мнение е заради това, че смятам, че за да бъде решен един проблем, той трябва да бъде идентифициран, това е първо условие. Чувам, че господин Митев не идентифицира проблем на наличие на дезинформация в някои от предаванията, макар и изолирани, но съдържание в общественото радио, което пък аз намирам за сериозен проблем. Затова ще подкрепя отчета заради всичко друго, което правите, заради високото качество, което давате в много области и часови пояси на програмите си, но оставям с тази резерва сериозна.

Милен Митев: Ако ми позволите, от своя страна аз поемам ангажимент да погледна много по-внимателно това, на което обръщате внимание, за да разрешим проблемите, където ги има.

Албена Миланова: Уважаеми членове на Съвета за електронни медии, тъй като това е последен отчет на този управителен съвет пред Вас и аз вече над 40 години работя и съм се посветила на обществените медии в България, искам да благодаря за съвместната работа, за подкрепата и за критиките. Не, че съм била съгласна с всички тях, но много пъти критиките помагат да си по-креативен и да се замислиш какво правиш, а не да мързелуваш. Благодаря за съвместната работа и успех на следващия управителен съвет.

Симона Велева обобщи, че СЕМ приема отчета на генералния директор на Българското национално радио с пет гласа „за“, единият глас е мотивиран с „особено мнение“ по реда на чл. 21, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева закри заседанието.

Материали приложени към Протокол № 22

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Предложение от д-р Г. Наплатанова-член на СЕМ, с изх. № РД-18 30-02-5/07.07.2025 г.)
Приложение 3 (Доклад от Ек. Василева с изх. № НД-04 30-07-67/04.07.2025 г.)
Приложение 4 (Доклад от Вл. Георгиев с изх. № НД-05 30-07-65/04.07.2025 г.)
Приложение 5 (Доклад от Р. Ефтимова с изх. № НД-04 30-07-63/ 04.07.2025 г.)
Приложение 6 (Доклад от И. Михайлов с изх. № НД-04 30-07-64/ 04.07.2025 г.)
Приложение 7 (Доклад от К. Цветкова с изх. № НД-04 30-07-71/ 04.07.2025 г.)
Приложение 8 (Доклад от М. Спасова с изх. № НД-04 30-07-68/ 04.07.2025 г.)
Приложение 9 (Доклад от Щ. Джунджуров с изх. № НД-04 30-07-66/ 04.07.2025 г.)
Приложение 10 (Доклад от Б. Байчева с изх. № НД-04 30-07-73/ 04.07.2025 г.)
Приложение 11 (Доклад от М.Петкова с изх. № НД-04 30-07-70/ 04.07.2025 г.)
Приложение 12 (Доклад от Вл. Георгиев с изх. № НД-04 30-07-69/ 04.07.2025 г.)
Приложение 13 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-33/ 04.07.2025 г.)
Приложение 14 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-48/ 08.07.2025 г.)
Приложение 15 (Доклад от Кр. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-46/ 01.07.2025 г.)
Приложение 16 (Доклад от Кр. Димитров с изх. № ПД-08 30-12-47/ 03.07.2025 г.)
Приложение 17 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-18/ 27.06.2025 г.)
Приложение 18 (Писмо от Администрация на Министерския съвет с вх. № РД-20 03-00-10/ 02.07.2025 г.)
Приложение 19 (Писмо от МВнР с вх. № РД-20 04-02-15/ 08.07.2025 г.)
Приложение 20 (Доклад от Н. Николова с изх. №БФ-22 30-06-82/ 04.07.2025 г.)
Приложение 21 (Доклад от З. Гюрова с изх. № НД-04 30-07-72/ 04.07.2025 г.)

д-р Симона Велева:
председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист:
Николина Джидрова