

РЕШЕНИЕ

№ 4821

гр. София, 05.11.2024 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 133 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА**

при участието на секретаря **АЛБЕНА Г. МАРИНОВА**
като разгледа докладваното от **ЦВЕТЕЛИНА З. МИХАЙЛОВА**
Административно наказателно дело № 20241110209537 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 58д и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от "РАДИО 1" ЕООД, ЕИК: 115071933, срещу наказателно постановление (НП) № РД-10-3/13.06.2024 г., издадено от и. д. председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 4000 /четири хиляди/ лева за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и се прави искане за отмяната му. Поддържа се, че от факта, че асистираната репродукция се извършва в специализирани центрове (лечебни заведения) от лекар, не може да доведе до безспорен извод, че тя представлява лечение по смисъла на българското законодателство, тъй като при асистираната репродукция не се цели възстановяване здравето на пациента, а освен това същото било приложимо и по отношение на жени без партньор, чрез оплождане с донорски материал. Излагат се и аргументи, че дори и да се приеме, че асистираната репродукция е лечение, то същото не се назначава само по лекарско предписание, доколкото прилагането на процедурата е поставено в зависимост от волята на пациента. Накрая се излагат и съображения за наличие на предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател "РАДИО 1" ЕООД, редовно призовано, се представлява от адв. редовно упълномощен,

който поддържа жалбата и моли за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Въззиваемата страна - и. д. председателя на Съвета за електронни медии редовно призована, се представлява от юрк. с представено пълномощно, който оспорва жалбата и моли НП да бъде потвърдено, излагайки своите съображения в писмени бележки.

Никоя от страните не претендира разноски.

Софийски районен съд, след като извърши цялостна преценка на събраните доказателства и доказателствени средства, като обсъди доводите и възраженията на страните, прие за установено следното от фактическа страна:

На 06.02.2024 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии - гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, при извършване на мониторинг от системата за мониторинг на СЕМ на радиопрограма „Радио 1“, разпространявана на честота 106.00 MHz на територията на гр. София от доставчика на медийни услуги "РАДИО 1" ЕООД, било констатирано, че на 05.02.2024 г. в радиопрограма „Радио 1“, от 10:20:19 часа до 10:20:37 часа, в рамките на обозначен със звуков сигнал за начало и край рекламен блок, от 10:19:19 часа до 10:24:46 часа, било включено търговско съобщение (реклама) за европейски център за асистирана репродукция в Украйна „Биотекском“.

Рекламата била със следното съдържание: Мъжки глас съобщавал: „Дълги години мечтаете за дете. Нека Ви помогнем! Биотекском - европейски център за асистирана репродукция в Украйна - Биотекском. За изминалата година при нас се родиха над 800 бебета. Вижте повече на „Биотекском точка бг /be ge/“.

При така установеното свидетелят

- инспектор в Съвета за електронни медии, приела, че е налице търговско съобщение за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, а именно за асистираната репродукция, което е забранено съгласно чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията. Поради това на 09.04.2024 г., в присъствието на двама свидетели и на упълномощен представител на "РАДИО 1" ЕООД, свидетелят съставила АУАН № НД-01-04/09.04.2024 г., срещу дружеството-жалбоподател, за извършено административно нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ. Актът бил подписан от актосъставителя, свидетелите и представителя на дружеството-жалбоподател, на когото бил предявен за запознаване със съдържанието му и му бил връчен препис. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН от страна на дружеството-жалбоподател били депозиран писмени възражения срещу АУАН.

Във връзка с подаденото възражение и за изясняване на обстоятелствата по случая, АНО изпратил запитване до министъра на здравеопазването по въпроса, дали асистираната репродукция представлява лечение, което се назначава само по лекарско предписание. В отговор постъпило писмо с вх. № НД-05 94-00-334/ 30.05.2024 г. от заместник-министъра на здравеопазването, в

което било посочено, че Министерството на здравеопазването е приело Наредба № Н-2 от 12 юли 2023 г. за дейности по асистирана репродукция, с която е утвърден медицински стандарт за асистирана репродукция (Приложение № 1 към Наредбата), като следвало да се има предвид, че процедурите по асистирана репродукция се извършват от лекар след провеждане на медицински изследвания, гарантиращи здравето на потомството.

Въз основа на АУАН № НД-01-04/09.04.2024 г., административнонаказващият орган - и.д. председател на Съвета за електронни медии издал срещу "РАДИО 1" ЕООД атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 4000 /четири хиляди/ лева, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателствени средства – показанията на свидетеля актосъставител, от писмените доказателства – Решение на СЕМ № РД-05-30/25.04.2024 г. за избор на изпълняващи длъжността председател на СЕМ, Заповед № РД-13-55/17.11.2023 г. на председателя на СЕМ, Пълномощно рег. № 1505/31.01.2008 г. на нотариус с рег. № 042 на Нотариалната камара, възражение срещу АУАН, Писмо изх. на СЕМ № НД-05 94-00-334/ 22.05.2024 г. до министъра на здравеопазването, Писмо вх. на СЕМ № НД-05 94-00-334/ 30.05.2024 г. от заместник-министъра на здравеопазването, покана за съставяне на АУАН, ведно с известие за доставяне; вещественото доказателство – оптичен носител - 1 бр. CD-R със запис на част от радиопрограма „Радио 1“, излъчена на 05.02.2024 г.

Съдът кредитира в тяхната цялост събраните по делото доказателства, намирайки ги за относими и допринасящи за правилното изясняване на обстоятелствата от предмета на доказване. Обстоятелствата, касаещи извършената проверка и направените при нея констатации се изясняват безпротиворечиво посредством показанията на разпитания свидетел, писмените доказателства и приобщения аудиозапис на оптичен носител, като между страните не е налице спор относно фактите.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните **правни изводи**:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **неоснователна**.

В настоящото производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и

НП са издадени от компетентни за това административни органи. Свидетелят, заемаща длъжността инспектор в Съвета за електронни, е била компетентна да състави процесния АУАН, предвид разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗРТ и Заповед № РД-13-55/17.11.2023 г. на председателя на СЕМ. Оспорваното НП е издадено от и.д. председател на СЕМ, което е в съответствие с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на давностните срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН - АУАН. Както АУАН, така и НП съдържат всички реквизити, посочени съответно в чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, като нарушението е описано ясно, точно и недвусмислено, посочени са датата и мястото на неговото извършване, като му е дадена съответстваща на фактическото описание правна квалификация. Спазена е и процедурата по съставяне на АУАН, доколкото същият е съставен в присъствието на нарушителя и на двама свидетели, подписан е от актосъставителя, свидетелите и нарушителя, като на последния е връчен екземпляр от акта.

Ето защо съдебният състав намира, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са нарушили правото на защита на санкционираното лице и да съставляват формални основания за отмяна на наказателното постановление.

От събраните по делото доказателства се установява, че на 05.02.2024 г. в радиопрограма „Радио 1“, от 10:20:19 часа до 10:20:37 часа, в рамките на излъчен рекламен блок, дружеството-жалбоподател е излъчило търговско съобщение със следното съдържание: Мъжки глас съобщавал: „Дълги години мечтаете за дете. Нека Ви помогнем! Биотексом - европейски център за асистирана репродукция в Украйна - Биотексом. За изминалата година при нас се родиха над 800 бебета. Вижте повече на „Биотексом точка бг /бе ге/“.

Съгласно чл. 72 от Закона за радиото и телевизията търговските съобщения са аудио-визуални търговски съобщения и търговски съобщения в радиоуслуги, а съгласно чл. 73, ал. 2 от с. з. търговски съобщения в радиоуслуги са звукови съобщения, предназначени да рекламират пряко или непряко стоки, услуги или репутация на физическо или юридическо лице, извършващо стопанска дейност, или да съдействат за популяризирането на кауза или идея, или да предизвикат друг ефект, желан от рекламирация, придружаващи или включени в дадено предаване срещу заплащане или друго подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция.

Между страните не съществува спор по отношение на обстоятелството, че жалбоподателят "РАДИО 1" ЕООД има качеството на доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 4, ал. 1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, както и факта на излъчване на търговско съобщение на посочената дата, в посочения час и с посоченото съдържание. Спорът между страните е относно приложимостта на чл. 75, ал. 8, предл. 2 от Закона за радиото и телевизията. Съгласно посочения текст забраняват се търговските



съобщения за лекарствени продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл. 248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

В § 1, т. 21 от ДР на Закона за здравето /33/ се съдържа легална дефиниция на понятието "асистирана репродукция" - диагностични и лечебни методи, чрез които се цели преодоляване на безплодието и които се осъществяват в специализирани центрове. В Закона за здравето се съдържа и нормативната уредба на асистираната репродукция, поместена в Раздел III на Глава четвърта. Според чл. 129 от 33 асистираната репродукция се прилага, когато състоянието на мъжа или жената не позволява осъществяване на репродуктивните им функции по естествен път. Съгласно чл. 130, ал. 2 от 33 асистираната репродукция се извършва след провеждане на медицински изследвания, гарантиращи здравето на потомството. Асистираната репродукция, съгласно разпоредбата на чл. 130, ал. 4 от 33, включва дейностите, свързани с: 1. използване на медицински методи за оплождане на яйцеклетка, която се намира във или извън тялото на жената; 2. вземане, експертиза, обработка, етикетирание, предоставяне, транспортиране и съхраняване на яйцеклетки, сперматозоиди или зиготи; 3. вземане на яйцеклетка от една жена и нейното поставяне в тялото на същата жена; 4. вземане на яйцеклетка от една жена и нейното поставяне в тялото на друга жена. Посочените дейности се осъществява съгласно медицински стандарт, приет с наредба на министъра на здравеопазването – чл. 130, ал. 3 от 33.

От съдържанието на процесното търговско съобщение се установява, че същото е за лечение и то такова, което се назначава само по лекарско предписание. Обстоятелството, че асистираната репродукция представлява лечение по смисъла на чл. чл. 75, ал. 8, предл. 2 от ЗРТ следва от нормата на § 1, т. 21 от ДР на Закона за здравето, според която тя представлява диагностични и лечебни методи, чрез които се цели преодоляване на безплодието и които се осъществяват в специализирани центрове. Тези свои изводи настоящата инстанция съображава и като взема предвид обстоятелството, че съгласно утвърдения с Наредба № Н-2 от 12 юли 2023 г. на министъра на здравеопазването медицински стандарт „Асистирана репродукция“, Раздел II „Устройствена рамка при извършване на асистирана репродукция“ е прието, че дейности по асистирана репродукция могат да се извършват в лечебните заведения, посочени в чл. 2 от Наредбата - такива за извънболнична помощ; за болнична помощ; лечебни заведения към Министерския съвет, Министерството на отбраната, Министерството на вътрешните работи и Министерството на транспорта и съобщенията; тъканни банки.

Наред с това, съгласно Раздел III, т. 3. от стандарта, в лечебно заведение, което работи с репродуктивни клетки, самостоятелно като лекари могат да практикуват медицинските дейности за асистирана репродукция лица, отговарящи на следните изисквания: 3.1. имат образователно-

квалификационна степен магистър по медицина; 3.2. имат придобита специалност по акушерство и гинекология; 3.3. имат повече от 3 години опит, доказан с документи, удостоверяващи трудов или осигурителен стаж в областта на асистираната репродукция в страната под ръководството на друг квалифициран за това лекар в лечебно заведение по чл. 131, ал. 1 от ЗЗ или аналогична медицинска структура на територията на ЕС; 3.4. да са участвали във форми на продължаващо медицинско обучение по следните теми: 3.4.1. стерилитет и/или репродуктивна ендокринология; 3.4.2. ехография; Съгласно т. 4. лицата, които не отговарят на изискванията по т. 3, могат да практикуват като лекари медицинските дейности за асистирана репродукция, ако отговарят на следните изисквания: 4.1. имат образователно-квалификационна степен магистър по медицина; 4.2. имат придобита специалност по акушерство и гинекология или са специализанти по специалност „Акушерство и гинекология“; 4.3. работят само под непосредственото ръководство на лице, отговарящо на изискванията на т. 3 и носещо пълната отговорност за действията им.

От цитираните текстове е видно, че процедурите по асистирана репродукция може да се извършват само в лечебно заведение, при това от посочените в утвърдения стандарт видове. При направения анализ на посочените текстове следва несъмненият извод, че асистираната репродукция представлява лечение, което се назначава само по лекарско предписание, от лекар, притежаващ посочената квалификация и след провеждане на медицински изследвания, гарантиращи здравето на потомството. При така направените констатации следва и несъмненият извод за приложимостта на чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията.

По изложените съображения съдът намира, че с излъчването на процесното търговско съобщение за асистирана репродукция дружеството-жалбоподател е осъществило от обективна страна състава на административно нарушение по чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

Доколкото отговорността на юридическите лица е обективна, то субективната съставомерност не подлежи на обсъждане.

Разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията предвижда, че за нарушение на разпоредбата на чл. 75, ал. 8 от с.з. на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. В случая наказващият орган е наложил имуществена санкция в размер над минималния, а именно от 4000 лв., посочвайки, че не са налице смекчаващи отговорността обстоятелства, а като отегчаващи такива е посочено, че в случая се рекламирал медицински център извън територията на страната, както и че обръщението към слушателите е било емоционално и е могло да въздейства върху тях така, че да вземат прибързани и необмислени решения. Съдът намира, че наказващият орган не е отчел обстоятелството, че нарушението е първо за дружеството-жалбоподател, доколкото не са налице данни за други нарушения от негова страна. Посочените като отегчаващи обстоятелства съдът не намира за такива, тъй като за обществената опасност

на нарушението няма никакво значение местонахождението на медицинския център, който се рекламира, както и начина на обръщения към слушателите (логично е то да е такова, че да доведе до търсения от рекламата ефект). Ето защо съдът констатира липса на обстоятелства, които да обосновават налагане на имуществена санкция над установения от закона минимален размер. Поради това съдът намира, че следва да упражни правомощието си по чл. 63, ал. 7, т. 4 от ЗАНН и да намали размера на наложената имуществена санкция до законоустановения минимум от 3000 лева. Така определена имуществената санкция се явява справедлива и съответна на конкретната степен на обществена опасност на нарушението и би могла да допринесе за реализиране целите на административното наказание по чл. 12 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 28 ЗАНН в случая не е приложима, доколкото нарушението се характеризира с типичната за съответния вид обществена опасност. Същото не се отличава с липса или незначителност на обществена опасност, нито са налице други смекчаващи отговорността обстоятелства, от които да се направи извод, че нарушението представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от същия вид. Поради това и искането да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН е неоснователно.

По изложените съображения съдът прие, че са налице основания за изменение на атакуваното наказателно постановление единствено в санкционната му част, като бъде изменен размерът на наложената имуществена санкция, чрез намаляването му до предвидения в закона минимум от 3000 лева.

Страните не са претендирали разноски, поради което и съдът не следва да се произнася по този въпрос.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 7, т. 4 от ЗАНН Софийски районен съд, НО, 133 състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-3/13.06.2024 г., издадено от и.д. председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на "РАДИО 1" ЕООД, ЕИК: 115071933, е наложена имуществена санкция в размер на 4000 /четири хиляди/ лева, за нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, като **НАМАЛЯВА** размера на имуществената санкция на 3000 /три хиляди/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 05.11.2024	
ОТРЕЧЕН СЪДИЯ:	СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:	

СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

СОФИЯ

РЕШЕНИЕ

№ 14768

София, 29.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Препис!
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!

СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ



Административният съд - София - град - , XXVIII к.с., в съдебно заседание на четвърти април две хиляди двадесет и пета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕНИЦА МИТРОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ ВЛАДИМИРОВА

ВЕНАТА КАБУРОВА

При секретар РОЗАЛИЯ РАДЕВА и с участието на прокурора АЛЕКСАНДЪР ПАВЛОВ като разгледа докладваното от съдия ДЕНИЦА МИТРОВА канд № 20257010702591 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 5802 от 10.03.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 393580 от 04.12.2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от „Радио 1“ ЕООД, ЕИК 11507933, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Рикардо Вакарини № 6 чрез адв. и касационна жалба вх. № 5802 от 10.03.2025 г. по описа на АССГ и вх. № 401301 от 10.12.2024 г. по описа на СРС, подадена от Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение № 4821 от 05.11.2024 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 133 състав, по НАХД № 9537/2024 г. по описа на съда, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № РД-10-3 от 13.06.2024 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Радио 1“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

В касационната жалба, подадена от „Радио 1“ ЕООД, е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно. Твърди се, че процесната

реклама не попада в хипотезата на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, тъй като асистираната репродукция не представлява лечение, а е медицинска услуга. Сочи се, че асистирана репродукция може да бъде осъществена без лекарско предписание по волята на съответната жена. Изложени са аргументи, че няма легална дефиниция на понятието „медицинско лечение по лекарско предписание“, поради което наложеното административно наказание е необосновано. Дори и да се приеме, че асистираната репродукция е форма на лечение, то същото не се осъществява единствено по лекарско предписание. Твърди се, че размерът на наложената санкция не съответства на тежестта на нарушението. Моли се решението да бъде отменено, като бъде отменено издаденото НП. Алтернативно се прави искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН. В касационната жалба, подадена от СЕМ, е посочено, че неправилно СРС е приел, че следва да бъде изменено НП в частта на размера на определената имуществена санкция. Твърди се, че същата е над законоустановения минимум, но под законоустановения максимум, поради което е законосъобразна с оглед характера на нарушението. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП. В касационното производство „Радио 1“ ЕООД е редовно призовано, представлява се от адв. Кътов, който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Прави възражение за прекомерност.

Касаторът - председателят на Съвета за електронни медии - редовно призован, не се явява и представлява се от юрк. който поддържа касационната жалба и моли решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено НП. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 06.02.2024 г., в Съвета за електронни медии е извършен на мониторинг от системата за мониторинг на СЕМ на радиопрограма „Радио 1“, разпространявана на честота 106.00 MHz на територията на гр. София от доставчика на медийни услуги "Радио 1" ЕООД.

Установено е, че на 05.02.2024 г. в радиопрограма „Радио 1“, от 10:20:19 часа до 10:20:37 часа, в рамките на обозначен със звуков сигнал за начало и край рекламен блок, от 10:19:19 часа до 10:24:46 часа, е

включено търговско съобщение (реклама) за европейски център за асистирана репродукция в Украйна „Биотекском“.

Прието е, че е налице търговско съобщение за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, а именно за асистираната репродукция, което е забранено съгласно чл. 75, ал. 8 от Закона за радиото и телевизията.

Съставен е АУАН № НД-01-04/09.04.2024 г. В срока по чл. 44 от ЗАНН е постъпило възражение.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление /НП/ № РД-10-3/13.06.2024 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на Радио 1“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за извършено нарушение на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посочените в НП нарушения са безспорно доказани.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено.

Съгласно чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, се забраняват търговските съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание.

От съдържанието на излъченото търговско съобщение /реклама/ е видно, че същото касае асистираната репродукция.

Според § 1, т. 21 от ДР на Закона за здравето, "Асистирана репродукция" е диагностични и лечебни методи, чрез които се цели преодоляване на безплодието и които се осъществяват в специализирани центрове. В Закона за здравето е направена законова регламентация на асистираната репродукция. Съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за здравето, асистираната репродукция се извършва след провеждане на медицински изследвания, гарантиращи здравето на потомството.

Тълкуването на цитираните разпоредби на Закона за здравето налага извода, че асистираната репродукция попада в обхвата на нормата на чл. 75, ал. 8 от ЗРТ, тъй като представлява вид лечение.

Принципно вярно е становището на касатора „Радио 1“ ЕООД, че законът не съдържа легална дефиниция на понятието "медицинско лечение", но това обстоятелство не е пречка за ангажирането на

административнонаказателната отговорност на дружеството, тъй като смисълът на това понятие е безспорно установим чрез логическото тълкуване на цитираните по-горе разпоредби на Закона за здравето. Както правилно е приел и СРС в решението си, процедурите, свързани с асистираната репродукция могат да се извършват само в медицинско заведение. Касационният състав намира за необходимо да отбележи, че след като тези процедури се извършват под лекарско наблюдение, то не представляват медицинско лечение.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, За нарушение на разпоредбите на чл. 78 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. Както правилно е приел и СРС в решението си, налице са основания за налагане на имуществена санкция в законоустановения минимален размер от 3 000 лв., тъй като нарушението е първо за санкционираното лице и не са налице отегчаващи обстоятелства, обосноваващи определянето на по-висока санкция.

Неоснователни са направените в касационната жалба на председателя на СЕМ възражения в тази насока.

Касационният състав приема, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН и определяне на случая като маловажен, предвид характера на извършеното нарушение - с излъчването на подобно търговско съобщение се засягат сериозно обществените отношения, свързани с живота и здравето на хората.

С оглед изложеното, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВА В СИЛА Решение № 4821/05.11.2024 г. на СРС, НО, 133 състав, по НАХД № 9537/2024 г.

Решението е окончателно.



ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ