

РЕШЕНИЕ

№249809/25.10.2017г.

гр.София, 25.10.2017 година

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 4 СЪСТАВ, в публично съдебно заседание на двадесет и пети септември две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВЕСЕЛА ДОНЧЕВА
ЧЛЕНОВЕ:

при участието на секретаря РОСИЦА ПЕЙЧЕВА и в присъствието на прокурора, като изслуша докладваното от съдия ДОНЧЕВА нахд №12929 по описа за 2016 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.127,ал.3 Закон за радиото и телевизията /ЗРТ/, обнародван ДВ бр.138 от 24.11.1998г. вр. чл.59 - чл.63 Закон за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД, подадена срещу наказателно постановление №РД-10-20, издадено на 28.06.2016г. от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл.126,ал.3 вр. ал.1 ЗРТ - актуална редакция, обнародвана ДВ бр.27 от 15.03.2013г., в сила от 01.04.2013г., на юридическото лице, в качеството на доставчик на медийни услуги, е наложена "имуществена санкция", в размер 6 000лв., за осъществен в условията на повторност, състав на административно нарушение по чл.89,ал.1 ЗРТ - актуална редакция, обнародвана ДВ бр.12 от 12.02.2010г., изразило се в това, че на 04.02.2016г., в сградата на СЕМ, находяща се в гр.София, бул."Шипченски проход" №69, при преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на надзорния орган, на телевизионна програма "БТВ", последната създавана и предоставяна за разпространение от доставчик на медийни услуги "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД, е било констатирано, че на 02.02.2016г., във времето от 13:00часа до 14:00часа, т.е. в рамките на едночасов период, като един астрономически час, по време на предаването "ШОУТО НА СЛАВИ" и сериен филм "ТАЙНИТЕ НА ВРЕМЕТО", в рамките на програмата са били излъчени рекламни спотове, обособени в четири рекламни блокове, с различно, но конкретно съдържание, в интервалите 13:00:00часа - 13:02:13часа; 13:25:54часа - 13:30:29часа; 13:34:01часа - 13:35:53часа и 13:48:49часа - 13:52:54часа, т.е. рекламни спотове в рамките на рекламните блокове, с общо времетраене 12минути и

45секунди, в нарушение на законоустановената забрана делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да надхвърля 12минути, като освен това нарушението и е било извършено повторно, т.е. в рамките на едногодишен срок, считано от датата на влизане в сила на други, издадени срещу санкционираното лице наказателни постановления, с които вече е била ангажирана административнонаказателната отговорност на "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД за нарушения от същия вид, конкретно наказателно постановление №РД-10-19/03.02.2015г.; наказателно постановление №РД-10-22/10.02.2015г.; наказателно постановление №РД-10-61/05.05.2015г.; наказателно постановление №РД-10-28/10.02.2015г. и наказателно постановление №РД-10-31/10.02.2015г.

В жалбата, подадена в законоустановения седемдневен срок /чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.59,ал.2,предл.първо ЗАНН/, се поддържа искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление, като незаконосъобразно. Развиват се подробни съображения, обосноваващи неспазено изискване, произтичащо от разпоредбата на чл.57,ал.1,т.5 ЗАНН при оформяне съдържанието на атакуваното наказателно постановление, конкретно в насока, че не са били посочени, а и установени, правнозначими факти, в частност конкретните аудио-визуални произведения, които са били излъчени през посочения времеви отрязък, описани в свободен текст от органите на административнонаказателното производство, липса на яснота относно използваната методология при извършването на измерването на продължителността на всеки един рекламен блок, което според жалбоподателя се е отразило на правилността на самото измерване на продължителността на рекламните блокове, като освен това се твърди, че и напълно произволно е бил определен изследваният отрязък от време.

Представителят на жалбоподателя, легитимиран с приложено по делото пълномощно, в съдебно заседание поддържа искането за отмяна на атакуваното наказателно постановление, позовавайки се на съображенията, подробно развити в жалбата, както и в допълнително депозирана "писмена защита" /лист 94-97 от делото/.

Представителят на въззиваемата страна, с приложено по делото пълномощно, в съдебно заседание пледира за отхвърляне на жалбата и за потвърждаване на атакуваното наказателно постановление, като законосъобразно и правилно, развивайки в "писмени бележки" /лист 98-102 от делото/, подробни съображения в насока безспорна установеност на административното нарушение, така, както е било описано в акта и в постановлението и правилна приложимост на относимите към казуса материалноправни и процесуалноправни разпоредби, респ. неоснователност на доводите, с които е била обоснована защитната теза на



санкционираното лице, в т.ч. на фона и на наложилата се съдебна практика.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите в жалбата, с която е сезиран, съобрази становищата на представляващите страните, изразени в съдебното заседание и обсъди събраните по делото доказателства и налични материали, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за безспорно установено от фактическа страна следното:

По делото няма спор, че в периода месен февруари 2016г. и във времето след това, "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, ЕИК 130081393, покривало критериите на доставчик на медийни услуги по смисъла на ЗРТ, както и че в това качество създавало и предоставяло за разпространение телевизионната програма "БТВ".

На 02.02.2016г., като част от телевизионната програма "БТВ", конкретно във времето 13:00часа - 14:00часа, т.е. в рамките на един астрономически час, били излъчени общо четири обозначени рекламни блокове /рекламни спотове/, с общо времетраене /времева дължина/ 12минути и 45секунди чисто рекламно време, без вмъкнати паузи и съобщения различни от реклама: конкретно реклама на СЕВЪН ДЕЙС - с времетраене 3секунди, при положение, че рекламният спот в този случай бил започнал в предходния астрономически час, на НЕСКАФЕ - с времетраене 32секунди, на ПРЕПАРАТ ФИНИШ - с времетраене 19секунди, на НЕСТЛЕ - с времетраене 32секунди, на АРИАНА - с времетраене 47секунди, на БИРА СТАРОПРАМЕН - с времетраене 17секунди, на АВИРОН РАПИД - с времетраене 36секунди, на ФАМИЛИЯ - с времетраене 17секунди, на ЛЕПИЛО ЛОКТАЙТ - с времетраене 20секунди, на М ТЕЛ - с времетраене 35секунди, на КИНДЕР - с времетраене 30секунди, на ДЕЛИМАНО - с времетраене 120секунди, на КИНДЕР - с времетраене 30секунди, на ГУРМЕ - с времетраене 20секунди, на ПЕРВОЛ - с времетраене 30секунди, на СЕВЪН ДЕЙС - с времетраене 32секунди, на МЕДИКС - с времетраене 17секунди, на ВИНОГИН - с времетраене 17секунди, на ВОЛВО - с времетраене 30секунди, на ПЕРСИЛ - с времетраене 30секунди, на НЕСКАФЕ - с времетраене 32секунди и на ДОРМЕО - с времетраене 120секунди.

В рамките на надзорните правомощия на СЕМ по отношение дейността на доставчиците на медийни услуги, функциониращи на територията на Република България, същият разполагал с Интегрирана система за мониторинг, използваща лицензиран софтуер, позволяващ непрекъснат запис на предварително зададените телевизионни канали и радиочестоти, именно чрез преглед на който запис, конкретно на телевизионната програма "БТВ", излъчена на 02.02.2016г., в интервала 13:00часа - 14:00часа, който преглед бил реализиран от страна на експерти при СЕМ, в т.ч. свидетел конкретно на 04.02.2016г., в сградата на СЕМ, находяща се в гр.София, бул."Шипченски проход" №69,

на свой ред и били направени констатациите в горния смисъл, включително съобразено с факта, че от

, обслужващо и поддържащо системата, имали за задача записите, които се съхранявали в сървъра, използван за Интегрираната система за мониторинг на СЕМ, да били синхронизирани в реално часово време и в реални дата, месец и година, а и при положение, че за сървъра, записващ програмата "БТВ", конкретно за месец февруари 2016г. нямало установени проблеми.

В резултат на така направените констатации, към "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД, в качеството на доставчик на медийни услуги, създаващ и предоставящ за разпространение телевизионната програма "БТВ", била отправена покана, чрез писмо, изх.№НД-02-19-00-67/18.03.2016г. по описа на СЕМ, изпратено с известие за доставяне /обратна разписка/, респ. получено от адресата на 23.03.2016г., за явяване на надлежен представител за образуване на административнонаказателно производство. При положение, че в указания 5-дневен срок такъв не се отзовал, на 31.03.2016г., макар в отсъствие на представител на юридическото лице, от страна на свидетел

бил съставен акт №НД-01-10 за установяване на административно нарушение срещу "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД, за осъществен от лицето, в качеството на доставчик на медийни услуги, състав на административно нарушение по чл.89,ал.1 ЗРТ, предявен, подписан и с връчен от него препис на надлежен представител, със съдействието на съответната районна администрация при Столична община, съобразно адреса на управление на "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД, на 12.05.2016г., като лицето и се възползвало от правото на писмени възражения по акта, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.44,ал.1 ЗАНН, независимо от което обаче, въз основа на акта, на 28.06.2016г. председателят на СЕМ, в рамките на правомощията, дадени му от ЗРТ, издал атакуваното наказателно постановление №РД-10-20, с което била ангажирана административнонаказателната отговорност на "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД, чрез налагането на основание чл.126,ал.3 вр. ал.1 ЗРТ, на "имуществена санкция", в размер 6 000лв., за осъществен състав на административно нарушение, описано от правна страна по идентичен начин в обстоятелствената част на постановлението и в акта за неговото установяване, а от фактическа страна окончателно описано като нарушаване на законоустановената забрана делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период да надхвърля 12минути, извършено повторно, т.е. в рамките на едногодишен срок от влизането в сила на други, издадени срещу санкционираното лице наказателни постановления за същото по вид нарушение, конкретно наказателно постановление №РД-10-19/03.02.2015г.; наказателно постановление №РД-10-22/10.02.2015г.; наказателно постановление №РД-

10-61/05.05.2015г.; наказателно постановление №РД-10-28/10.02.2015г. и наказателно постановление №РД-10-31/10.02.2015г.

С оглед доводите в жалбата и за проверка на обстоятелствата, възприети в акта и в наказателното постановление, по делото в качеството на свидетел е разпитана актосъставителката участвала и непосредствено при установяването на нарушението, прието е след разпит на вещото лице, писмено заключение на назначена с протоколно определение от 10.10.2016г., съдебно-техническа експертиза, приобщени са писмени материали, основно налични по изпратената в съда, на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.60,ал.2 ЗАНН, административнонаказателна преписка, но и допълнително приложени от страните в хода и за нуждите на съдебното производство, в т.ч. писмо-покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение, изх.№НД-02-19-00-67/18.03.2016г. по описа на СЕМ, адресирано до представляващите "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД, ведно с известие за доставяне /обратна разписка/, писмо, изх.№НД-02-19-00-67/01.04.2016г. по описа на СЕМ, адресирано до кмета на район "Триадица" при Столична община, за изискано съдействие за предявяване и връчване на процесния акт за установяване на административно нарушение, писмо-отговор от администрацията на район "Триадица" при Столична община, вх.№НД-02-19-00-67/14.06.2016г. по описа на СЕМ, писмени възражения по акта, депозирани на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.44,ал.1 ЗАНН, решение №РД-05-79/09.05.2016г. на СЕМ за избор на председател на СЕМ и заповед №116/20.09.2012г. на председателя на СЕМ, имащи отношение към установяване компетентността на актосъставителя и на наказващия орган, служебно направена за нуждите на съдебното производство справка в Търговски регистър, установяваща актуалното състояние на "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД /лист 9 от делото/, Тълкувателно съобщение на Комисията относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директивата "Телевизия без граници" /2004/С 102/02/ - в превод на български език и на английски език, Протокол за изменение на Европейската Конвенция за трансгранична телевизия - в превод на български език и на английски език, Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия - текст на английски език, ведно с писмо от Министерство на външните работи на Република България, договор от 21.12.2015г. сключен между СЕМ и за абонаментно поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ, удостоверение от от 08.01.

вх.№1061563/08.08.2017г. по описа на Софийски районен съд, Обща регистратура и протокол от 29.02.2016г., както е наличен и оптичният носител със запис от Интегрираната система

за мониторинг на СЕМ на част от телевизионната програма "БТВ", излъчвана на 02.02.2016г., направен от надзорния орган в рамките на извършената проверка, обусловила образуването на административнонаказателното производство.

С оглед характера на настоящото съдебно производство, от гл.т. естество на констатираното нарушение и начин на установяването му, съдът счита, че е взел необходимите и възможни мерки за разкриването на обективната истина, а същевременно и е осигурил достатъчна възможност на всяка от страните да защити и обоснове позицията си по делото, респ. преценява, че събраните гласни доказателства чрез показанията на разпитаната свидетелка, обсъдени отделно, но и във връзка с приетото заключение на назначената съдебно-техническа експертиза, изследвала наличния оптичен носител, обективиращ записа, при прегледа на който са били направени констатациите, както и с приобщените писмени материали, установяват в нужната степен убедително и еднопосочно гореизложената фактическа обстановка, която по същество съвпада с възприетата от органите на административнонаказателното производство. В рамките на доказателствената съвкупност и на плоскостта на правнозначимите факти, според съда не се очертават противоречия, при това притежаващи белезите на съществени, ето защо съдът и не намира предпоставки да излага подробни съображения, представляващи анализ на доказателствата.

Все пак за пълнота и прецизност на изложението, е коректно да се отбележи, че свидетел _____, която става ясно е констатирала нарушението, депозирайки показанията си, според съда логично, последователно, добросъвестно и с подчертан стремеж към правдивост е сторила това, поради което съдът и кредитира без резерви тези свидетелски показания, установявайки как точно _____ е установила нарушението, а именно при преглед на работното си място на запис, съхранен в сървър на използваната от СЕМ Интегрирана система за мониторинг, при положение, че самият запис е бил синхронизиран в реално часово време, дата, месец и година, респ. свидетелката е установила какво е имала предвид, приемайки да пристъпи към образуване на административнонаказателното производство, а доколкото в подкрепа на тези показания, оказва се и заключението на назначената за нуждите на съдебното производство единична съдебно-техническа експертиза, на което съдът също се доверява изцяло и безрезервно, като е видно, че експертът на първо време не е установил признаци за извършени манипулации в изследвания запис, предоставен на оптичен носител от СЕМ за нуждите на административнонаказателното производство, както и на място е имал възможността да се запознае със Системата за мониторинг на СЕМ, като на тази основа, освен че се е потвърдила времевата дължина на четирите рекламни блокове, при това като чисто рекламно време, без вмъкнати

паузи или други различни съобщения, не е била констатирана и необективност при отразяването на времето върху изображенията от видеофайловете, а на тази основа съдът в крайна сметка и приема за установена именно изложената по-горе фактическа обстановка, която в случая съвпада с посочената в акта и в наказателното постановление.

За отбелязване е, видно от заключението на експертизата, че на практика първата реклама в първия рекламен блок, е представлявала част от рекламно съобщение, последното започнало в предшестващия процесния астрономически час, но доколкото в рамките на процесния астрономически час, който е този от 13:00часа до 14:00часа, частта от въпросното рекламno съобщение, установено, е заемала време само от 3секунди, като дори и без нея, ако се приеме, че излъченото в рамките на визираните 3секунди няма характер на обособено рекламno съобщение /рекламен спот/, констатацията за надхвърлени 12минути за реклама в един астрономически час в случая не би претърпяла промяна, респ. така установеното, в заключение съдът отбелязва само за пълнота и прецизност на изложението, в т.ч. в контекста на дължимия в случая анализ на формираната доказателствена съвкупност.

Пак за пълнота на изложението и на фона на формираната доказателствена съвкупност, съдът отбелязва, че макар да е било в тежест на въззиваемата страна, същата нито при изпращането на административнонаказателната преписка в съда, при приложимост на правилото, установено в разпоредбата на чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.60,ал.2 ЗАНН, нито при предоставената ѝ достатъчна възможност в рамките на образуването и водено пред настоящия състав съдебно производство, е ангажирала доказателства с които да установи възприетата констатация, послужила и като основание за реализирането на по-тежка административнонаказателна отговорност, конкретно, че констатираното нарушение е било извършено повторно.

Предвид изложеното, съобразно наведените в жалбата доводи, но и като е задължен да извърши цялостна служебна проверка относно законосъобразността на атакуваното наказателно постановление, в случая от правна страна съдът приема следното:

Намира жалбата за процесуално допустима /подадена е в законоустановения 7-дневен срок за обжалване, при положение, че наказателното постановление е било връчено на санкционираното лице по пощата, с известие за доставяне /обратна разписка/, на 06.07.2016г., а жалбата е била депозирана при административнонаказващия орган на 14.07.2016г., но отново изпратена по пощата - на 13.07.2016г., срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване, при това тъкмо пред Софийския районен съд, от лице, имащо право на жалба, по нормативно установения ред и отговаря на изискванията за форма и съдържание/, респ. съдът счита, че жалбата следва да бъде разгледана досежно преценка основателността ѝ.

В тази връзка, извършвайки преди всичко проверка от процедурна гл.т., съдът, в разрез с доводите в жалбата, не констатира процесуални нарушения, притежаващи характеристиките съществени, в рамките на образуваното административнонаказателно производство. Счита, че образуването на последното, съставянето на акта за установяване на нарушението и издаването на атакуваното наказателно постановление, е станало при спазване на предвидените в ЗРТ и в ЗАНН срокове, като органите на административнонаказателното производство в нужната и достатъчна степен пълно, ясно и точно, от гл.т. естество на самото нарушение, са оформили съдържанието на акта и на наказателното постановление, като гаранция за правото на защита на санкционираното лице, включващо и възможността за пълноценно реализиране на правата в настоящото съдебно производство, образувано по жалба срещу наказателното постановление, както и за разкриването на обективната истина.

На плоскостта на казуса съдът убедено приема, че са били спазени сроковете по чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.34,ал.1 ЗАНН, съобразявайки, че преценката относно правилното прилагане на последната цитирана нормативна разпоредба, в т.ч. и според последователно възприетото в съдебната практика становище, е обусловена преди всичко от изясняването на въпроса, дали изобщо е бил осъществен състав на административно нарушение, като в случая, считано още от 02.02.2016г. - датата на излъчването на телевизионната програма "БТВ", по повод на която са били изведени констатации от експертите при надзорния орган, актът за установяване на административно нарушение от 31.03.2016г., се явява съставен още в рамките на краткия 3-месечен срок по чл.34,ал.1 ЗАНН, респ. от последната посочена дата, спрямо датата 28.06.2016г. и атакуваното наказателно постановление е било издадено в 6-месечния срок по чл.34,ал.3 ЗАНН.

За пълнота на изложението, а и в отговор на конкретен довод от съдържанието на жалбата, който няма предпоставки да бъде споделен, за отбелязване е, че процесните акт за установяване на административно нарушение и наказателно постановление, имат съдържание, прецизно съответстващо на изискванията, произтичащи съотв. от разпоредбата на чл.42 ЗАНН и на чл.57 ЗАНН. На фона и на естеството на самото нарушение, според съда са били описани релевантните обстоятелства, че се касае за четири обособени рекламни блокове, излъчени в рамките на телевизионната програма "БТВ" от 02.02.2016г., във времеви интервал 13:00часа - 14:00часа, с посочване времетраенето на всеки от рекламните блокове и хронологично рекламите, включени във всеки един от блоковете, като самите реклами разбираемо са били обозначени само с посочване на рекламирания продукт и/или рекламираната търговска марка, без съдържателно възпроизвеждане на отделните реклами като



съдържание, което съдът и не намира да е било необходимо, от гл.т. съставомерни признаци на констатираното нарушение.

В интерес на обективността, настоящият състав на Софийски районен съд има повод да сподели позицията си, че не приема да е в унисон с принципните правила на административнонаказателното производство, едва при издаването на наказателното постановление да се сочи за първи път нов факт с правно значение, категорично явяващ се квалифициращ на самото деяние, наред с което обуславящ и по-тежка наказуемост, от гл.т. осъществения състав на административно нарушение, а именно, че става въпрос за “повторно нарушение”, по смисъла на §1, т.33 от Допълнителните разпоредби към ЗРТ, но тъй като в съдебната практика, в частност тази на Административен съд - София-град, преимуществено се застъпва тезата, че “повторността” не е квалифициращ белег на деянието, а единствено има отношение към определянето на санкцията за извършено административно нарушение, настоящият съдебен състав преценява в крайна сметка да съобрази наложилото се в съдебната практика разбиране, респ. на плоскостта на казуса да приеме законосъобразно едва с издаването на наказателното постановление да са били посочени факти, с които е било обвързано ангажирането на отговорността на “БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД за “повторно нарушение”, макар на плоскостта на казуса в крайна сметка да отчита, конкретно на фона на формираната доказателствена съвкупност, че повторността не е била установена, което е било в тежест на въззиваемата страна.

Що се касае до длъжностните лица - актосъставител и издател на атакуваното наказателно постановление, съдът счита, че в достатъчна степен обосновано, от гл.т. приобщените като писмени доказателства, съотв. заповед №116/20.09.2012г. на председателя на СЕМ и решение №РД-05-79/09.05.2016г. на СЕМ, може да се приеме, че са били спазени приложимите изисквания на чл.127, ал.1 и ал.2 ЗРТ, респ., че актът е бил съставен, а атакуваното наказателно постановление е било издадено от компетентно длъжностно лице.

Налице са предпоставките за разглеждане на правния спор и по същество, а в тази връзка, на фона на изложеното, като формирана доказателствена съвкупност и установяващи се факти, според съда има достатъчно основание да се приеме, че в телевизионната програма “БТВ”, излъчвана на 02.02.2016г., конкретно във времето 13:00часа - 14:00часа, включваща четири отделни обозначени рекламни блокове, при положение, че общото времетраене на рекламните блокове в рамките на процесния едночасов период, като астрономически час, е възлизало на 12 минути и 45 секунди, т.е. е надхвърляло максимално допустимите за един астрономически час 12 минути, на тази основа и обоснован се явява изводът, че инкорпорираната в разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ забрана е била нарушена, което на свой ред и представлявайки административно

нарушение, законосъобразно и правилно е обусловило ангажирането на административнонаказателната отговорност именно на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, в качеството на доставчик на медийни услуги, създаващ и предоставящ за разпространение телевизионната програма "БТВ", която отговорност е обективна, безвиновна и произтича от установеното в административнонаказателната разпоредба на чл.126,ал.1 ЗРТ, изрично приложима за нарушения по чл.89,ал.1 ЗРТ и имаща за адресат доставчиците на медийни услуги.

В отговор на конкретните съображения от защитната теза на санкционираното лице, развита в жалбата, поддържана от представителя на жалбоподателя и в хода на съдебното производство пред районния съд, следва да се отбележи, че националният законодател, въвеждайки изискването, инкорпорирано в съдържанието на разпоредбата на чл.89,ал.1 ЗРТ, а именно, че "делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути", на практика е в синхрон със стандартите, заложили в законодателството на Европейския съюз, конкретно от гл.т. правилото, предвидено в разпоредбата на чл.18 Директива (89/552ЕИО) на Европейския парламент и на Съвета от 3 октомври 1989г., изменена с Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007г., отменена с Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2010г., но при положение, че съдържанието на чл.23 от последната е идентично с това на чл.18 от отменената Директива.

Как е подлежал на отчитане едночасовият период по чл.89,ал.1 ЗРТ, според съда, не чрез тълкуване или указания, а отново чрез съобразяване на ясно очертано правило е нормативно изводимо, като се налага извод, че на плоскостта на казуса това е било сторено коректно, а именно в рамките на един астрономически час, доколкото именно в този смисъл е разпоредбата на чл.12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, ратифицирана със закон, приет от 38-о Народно събрание на Република България на 04.12.1997г., конкретно в актуалната редакция, изменена с чл.16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия, ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на Република България на 12.01.2000г. и представляваща част от националното ни законодателство, конкретно по силата на чл.5,ал.4 Конституция на Република България, изрично предвиждайки, че "времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто", доколкото и именно с това съдържание, като текст, релевантната нормативна разпоредба е била обнародвана в Държавен вестник.

Що се касае до конкретната приложена административнонаказателна разпоредба, съдът на база изложеното по-горе касателно неустановеност на

белега "повторност", като приема същият, макар твърдял от наказващия орган, да не е бил потвърден на фона на формираната доказателствена съвкупност, като съобразява от друга страна, че няма промяна в законодателството, считано от времето на извършване на нарушението до приключването на производството пред районния съд - 25.09.2017г., която да обуславя обсъждане на плоскостта на принципното правило, произтичащо от разпоредбата на чл.3,ал.2 ЗАНН, преценява, че в рамките на случая е законосъобразно и правилно да се приеме осъществяване на основният състав на нарушението, очертан в административнонаказателната разпоредба на чл.126,ал.1 ЗРТ, а не този по чл.126,ал.3 вр. ал.1 ЗРТ, във връзка с което и преценява основание да намали "имуществената санкция" до законоустановения минимум от 3 000лв., предвиден в разпоредбата на чл.126,ал.1 ЗРТ /"имуществена санкция от 3 000 до 20 000лв."/, предвид естеството на самото нарушение и изтеклия период от време от извършването на нарушението до реализирането на отговорността, като съобразява също така, че не разполага с правомощия да заменява или да определя размер на санкцията под предвидения в закона най-нисък предел /в т.см. чл.27,ал.1, ал.4 и ал.5 ЗАНН/, но и преценявайки, че правилно случаят не е бил оценен като "маловажен", т.е. като представляващ по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените /типични/ случаи на нарушение от вида, доколкото е относимо към дейността на един от утвърдените и най-големи за България доставчици на медийни услуги, а и се касае за надхвърляне с незначително, предвид, че се касае за рекламно време, максимално допустимото такова за едночасов период.

За пълнота на изложението и доколкото материалите обективират направени деловодни разноски, конкретно възлизащи общо на 110,34 /сто и десет лева и тридесет и четири стотинки/, определени с протоколни определения от 03.04.2017г. и от 05.06.2017г., да бъдат изплатени от бюджета на Софийски районен съд, конкретно общо 40,00 /четиридесет/лева на вещото лице - за явяване в открито съдебно заседание, конкретно на 03.04.2017г. и на 05.06.2017г. и 70,34 /седемдесет лева и тридесет и четири стотинки/ по сметка на Столична дирекция на вътрешните работи за направените разходи за изготвеното от вещото лице писмено заключение на назначената единична съдебно-техническа експертиза, съдът намира за необходимо изрично да се произнесе и по този въпрос, като преценява, че с оглед изхода на делото, разноските следва да бъдат възложени на жалбоподателя, който освен това следва да бъде осъден да заплати и 5,00 /пет/лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист по сметка на съда, ако разноските не бъдат заплатени доброволно. В тази връзка, а и като отчита, че материалите по делото не обективират направени други деловодни разноски, съдът съобразява, че с оглед характера на делото, разпоредбата

на чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.84 ЗАНН и константната съдебна практика, обобщена в ТРОСНК на ВС №3/1985г., по въпроса за разносните по дела от административнонаказателен характер и от гл.т. приложимите правила към производството пред районния съд, чл.84 ЗАНН препраща към разпоредбите на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, с уточнението, че става дума тъкмо за разносните за свидетели и вещи лица. Според съдебната практика, "производството по обжалване на административнонаказателно постановление е особен вид наказателно производство, за призоваването и разносните по което важат правилата относно производствата за престъпления от общ характер". Именно при това положение и с оглед разпоредбите на чл.189,ал.3 и ал.4 и чл.190,ал.1 и ал.2 НПК, разносните по дело от административнонаказателен характер, развиващо се пред районния съд, при това с направеното по-горе уточнение /за свидетели и вещи лица/, подлежат на възлагане на нарушителя при потвърждаване или изменение на наказателното постановление и остават за сметка на държавата при положение, че наказателното постановление бъде отменено.

Именно по развитите съображения в съвкупност, от гл.т. характер на настоящото производство, в рамките на правомощията си и на основание чл.127,ал.3 ЗРТ вр. чл.63,ал.1,изр.първо,предл.второ ЗАНН, СРС, НО, 4 **СЪСТАВ**

Р Е Ш И:

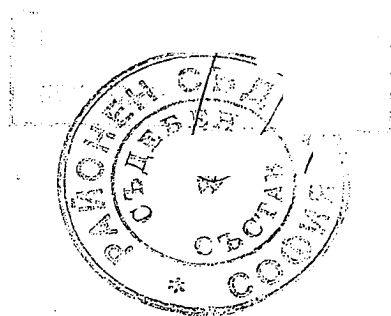
ИЗМЕНЯВА наказателно постановление №РД-10-20, издадено на 28.06.2016г. от председателя на Съвета за електронни медии, с което на юридическото лице с фирма "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД, ЕИК 130081393, в качеството на доставчик на медийни услуги, е наложена "имуществена санкция", в размер 6 000 /шест хиляди/лева, на основание чл.126,ал.3 вр. ал.1 ЗРТ, за осъществен състав на административно нарушение по чл.89,ал.1 ЗРТ, описано от фактическа страна в обстоятелствената част на постановлението и в акт №НД-01-10/31.03.2016г. за установяване на административно нарушение, като **НАМАЛЯВА** размера на "имуществена санкция", от 6 000 /шест хиляди/лева на 3 000 /три/лева и същата да се счита наложена на основание чл.126,ал.1 ЗРТ.

ОСЪЖДА жалбоподателя "БТВ МЕДИА ГРУП"ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: град София, площад"България" №1, Административна сграда на Национален дворец на културата, етаж 11, да заплати направени по делото разноси, в размер 110,34 /сто и десет лева и тридесет и четири стотинки/ - по сметка на Софийски районен съд, както и 5,00 /пет/лева държавна такса за издаването на един брой изпълнителен лист - по сметка на Софийски районен съд, но дължими само в случай, че при влизане на решението в

сила, разноските, платими по сметка на Софийски районен съд, не бъдат заплатени доброволно.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА КАСАЦИОННО ОБЖАЛВАНЕ ПЕРЕД АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГРАД СОФИЯ, НА ОСНОВАНИЯТА, ПРЕДВИДЕНИ В НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС, ПО РЕДА НА ГЛАВА XII АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС, В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТО, ЧЕ Е ИЗГОТВЕНО.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 3437

гр. София, 23.05.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.04.2018г., в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЖАНЕТА МАЛИНОВА

ЧЛЕНОВЕ: РАДИНА КАРАМФИЛОВА
КАЛИНКА ИЛИЕВА

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
11-02 19-00-67/16
Дата: 19.05.2018



при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа КАНД № 2888 по описа за 2018г. докладвано от съдия Жанета Малинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, депозирана от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/ срещу Решение № 249809 от 25.10.2017г., постановено по НАХД № 12929/2016г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 4-ти състав.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон-отменително основание по смисъла на чл. 348, ал.1, т.1 от НПК. Излагат се съображения, че процесното нарушение е извършено при условията на повторност съгласно чл.126, ал.3 от ЗРТ, след влезли в сила пет НП за същото нарушение и се обосновават доводи, е НП е издадено при правилно приложение на материалния закон, а обжалваното решение, с което е наложен размер на наложената имуществена санкция-неправилно и се иска неговата отмяна и потвърждаване на издаденото от касатора наказателно постановление.

Към касационната жалба са представени 5 броя влезли в сила наказателни постановления, ведно с постановените по тях съдебни актове, които са приети от съда.

В съдебно заседание касационният жалбоподател – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, редовно призован се представлява от юрисконсулт Моли да бъде постановено решение, с което да се отмени оспореното решение, в частта в която е намалена имуществената санкция, а НП бъде изцяло потвърдено.

Ответната страна – „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, редовно призована, се представлява от юрисконсулт Сочи, че по преписката липсват доказателства за повторност и такива се твърдят едва пред касационната инстанция. Поддържа, че решението на СРС е правилно и като такова моли да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност и доказаност на касационната жалба, с искане да се отмени обжалваното решение и да се потвърди НП.

Административен съд София – град, XXII касационен състав, след запознаване с доказателствата по делото, наведените касационни основания и доводите на страните, при спазване разпоредбата на чл. 218, ал.1 и 2 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна по смисъла на чл.210 от АПК, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 изр. второ от ЗАНН и срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

С обжалваното решение районният съд е изменил НП № РД-10-20/28.06.2016г. издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, с ЕИК 130081393, е наложено административно наказание „имуществена санкция“, в размер 6 000 /шест хиляди/лева, на основание чл.126 ал.1 и ал.3 от ЗРТ, за осъществяване

състав на административно нарушение по чл.89, ал.1 ЗРТ, като е намалил размера на „имуществената санкция“ от 6 000 /шест хиляди/ лева на 3 000 /три/ лева, на основание чл.126,ал.1 от ЗРТ.

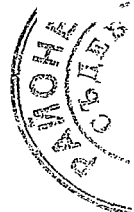
За да постанови този резултат районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения на ЗАНН, които да обуславят отмяна на НП, на процесуално основание. При разглеждането на правния спор по същество въз основа на доказателствената съвкупност и установените факти, въззивният съд е приел, че в телевизионната програма на „БТВ“, създавана и предоставяна за разпространение от „БТВ Медия Груп“ ЕАД, излъчвана на 02.02.2016г. в интервала от 13:00ч. до 14:00ч., са излъчени рекламни спотове, обособени в четири рекламни блока, при общото времетраене на рекламните блокове 12 минути и 45 секунди в рамките на посочения едночасов астрономически час, което е надхвърлило максимално допустимите за един астрономически час 12 минути за излъчване на рекламни спотове. Въз основа на горното съдът е приел, че е осъществено описаното в АУАН и НП административно нарушение по чл. 89, ал.1 от ЗРТ, за което законосъобразно и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, в качеството му на доставчик на медийни услуги, създаващ и предоставящ за разпространение телевизионната програма „БТВ“, която отговорност е обективна, безвиновна и произтича от административнонаказателната разпоредба на чл.126, ал.1 ЗРТ, изрично приложима за нарушения по чл.89, ал.1 от ЗРТ и имаща за адресат доставчиците на медийни услуги.

Относно размера на наложената имуществена санкция, съдът е приел, че от доказателствената съвкупност по делото, не е установено наличие на „повторно нарушение“, макар и твърдяно от наказващия орган, с оглед на което е извел извод за осъществен основен състав на административно нарушение по чл. 126, ал.1 от ЗРТ, а не посочения в НП административнонаказателен състав за повторност по чл. 126, ал.3, във вр. ал.1 от ЗРТ, във вр. чл. 89, ал.1 от ЗРТ и при тези решаващи мотиви е намалил размера на наложената имуществена санкция от 6000 лева на 3000 лева, в съответствие с приетата от него правна квалификация.

Настоящият състав на касационната инстанция намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд и в рамките на неговите правомощия. Решението обаче е неправилно, като постановено нарушение на материалния закон и е налице отменителното основание по чл. 348, ал.1, т.1 от НПК, вр. чл. 63, ал.1 от ЗАНН.

Действително, че в производството пред районният съд не са представени като доказателства посочените в оспореното НП пет броя влезли в сила НП, които са описани с номер, дата на издаване и съответните постановени съдебни актове във връзка с проведеното обжалване на всяко едно от посочените НП. Доколкото същите са описани подробно в оспореното НП, съдът е следвало да укаже на въззиваемата страна – СЕМ да ги представи, с оглед преценка за наличието на повторност на административното нарушение, възведена в оспореното НП.

От представените към касационната жалба пет броя НП и постановените при обжалването им съдебни актове на СРС и АССГ, се установява по безспорен начин, че процесното нарушение е извършено при условията на повторност, както е прието в издаденото НП. По смисъла на §1, т.33 от ДР на ЗРТ „повторно нарушение“ е това нарушение, което е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същото по вид нарушение. Процесното нарушение е безспорно установено от доказателствата по делото, включително от приетото по делото от районния съд писмено заключение, съгласно което на 02.02.2016г. за времето от 13.00ч. до 14.00ч. рекламните блокове са с времетраене 12 минути и 45 секунди, което е в нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ. От приобщените в настоящата инстанция писмени доказателства: 1.Решение № 224 от 11.01.2016г. по КАНД № 8607/2015г. по описа на АССГ, VI касационен състав, с което е оставено в сила решение от 13.07.2015г. по НАХД № 3340/2015г. на СРС, с което е потвърдено НП № РД-10-31/10.02.2015г. издадено от председателя на СЕМ за наложена на „БТВ Медия Груп“ ЕАД имуществена санкция в размер на 3000лв., на основание чл. 126, ал.1 от ЗРТ, за нарушение на чл. 89, а.1 от ЗРТ; 2.Решение №



7432/30.11.2015г. по дело № 7416/2015г. по описа на АССГ, с което е оставено в сила Решение от 16.06.2015г. по НАХД № 3339/2015г. на СРС, с което е потвърдено НП № РД-10-22/10.02.2015г. на председателя на СЕМ за наложена на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД имуществена санкция в размер на 3000лв., на основание чл. 126, ал.1 от ЗРТ, за нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ; и др. се установява, че процесното нарушение е извършено в едногодишен сок от влизане в сила на цитираните НП, с което е осъществен състава на чл. 126, ал.3, вр. ал.1 от ЗРТ, както е посочено в оспореното НП. Наложена имуществена санкция с оспореното НП в размер на 6000(шест хиляди) лева съответства по вид и размер на приложената с НП санкционна разпоредба на чл.126, ал.3, вр. ал.1 от ЗРТ, като същата е наложена в размер на законоустановения минимум от 6000лв. (при повторност) и съответства на изискванията на чл. 27 от ЗАНН. Като е приел, че установеното нарушение следва да се квалифицира по основния състав на чл. 126, ал.1 от ЗРТ, а не по възведения с оспореното НП квалифициран състав по чл. 126, ал.3, във вр. ал.1 от ЗРТ, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да се отмени и да се потвърди изцяло НП.

Водим от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2, предл.2 от АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и чл. 348, ал.1,т.1 от НПК, Административен съд София - град, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 249809 от 25.10.2017г., постановено по НАХД № 12929/2016г. по описа на Софийски районен съд, НО, 4-ти състав, в частта, в която е **изменено** НП № РД-10-20/28.06.2016г., издадено от председателя на СЕМ, като е намален размерът на наложената „имуществената санкция“ на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, с ЕИК 130081393, на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ от 6 000 /шест хиляди/ лева на 3 000 /три/ лева и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло Наказателно постановление № РД-10-20/28.06.2016г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, с ЕИК 130081393, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер 6000 /шест хиляди/ лева, на основание чл.126, ал.3, във вр. ал.1 ЗРТ, за административно нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 23.05.2018г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ: