

С Ъ В Е Т З А Е Л Е К Т Р О Н Н И М Е Д И И

П Р О Т О К О Л

№ 31

от редовно заседание, състояло се на 10.09.2025 г.

ПРИСЪБСТВАТ: д-р Симона Велева – председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 16:00 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:
 - а) фокусирано наблюдение на аудио-визуални и радиоуслуги за отразяване на темата за въвеждането на еврото в България;
 - б) фокусирано наблюдение за спазване общите условия на Индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-80-02, издадена на МК Студио ЕООД.

Вносител: Е. Станева
Докладва: З. Гюрова
2. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно изменение по инициатива на СЕМ на Индивидуална лицензия № 1-016-01-28, издадена на Радио 1 ЕООД.
Вносител: Е. Станева
Докладва: Св. Николова
3. Доклад от дейността на междуведомствена работна група във връзка с прилагане на Регламент (ЕС) 2024/900 относно прозрачността и таргетирането на политическото рекламиране.
Вносител: Е. Станева
Докладва: Н. Косева
4. Доклад от дирекция Обща администрация относно установяване на публични държавни вземания.
Вносител: Е. Станева
Докладва: Н. Николова
5. Решение във връзка с чл. 32, ал.1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията.
Вносител: д-р С. Велева

Разни:

- Писмо от Секретариата на ЕПРА с приложена покана, дневен ред и друга информация за 62-рото заседание на ЕПРА (Ереван, Армения, 22-24.10.2025 г.);
- Допълнителна информация, предоставена във връзка с изразен интерес по Покана от Центъра за изследване на демокрацията за сътрудничество в проект за създаване на експертна мрежа и механизми за съветническа подкрепа, насочени към противодействие на чуждестранната намеса и манипулиране на информацията (FIMI)
- Покана от Държавната агенция за закрила на детето

Симона Велева поздрави колегите си и откри редовното заседание на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева представи проекта за дневен ред и го подложи на гласуване.

Галина Георгиева обърна внимание във връзка с така предложения проект на дневен ред и точка пета: „Решение във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията“, на която госпожа Симона Велева е вносител, че към 16:01 ч., към материалите, които съпровождат днешното заседание, няма предложен проект на решение.

Симона Велева попита дали това е констатация.

Галина Георгиева потвърди.

Симона Велева попита госпожа Георгиева дали има предложения към дневния ред.

Галина Георгиева смята, че госпожа Велева като председател и вносител има ангажимент във връзка с Правилника за устройство на Съвета за електронни медии да запознава съветниците какво ще бъде предложено и решено в тази точка.

Симона Велева ще направи предложения след направена дискусия във връзка с внесената точка. Ако няма конкретни предложения, подлага на гласуване така предложения дневен ред.

Галина Георгиева попита дали точка 5-та ще бъде във видимата част на днешното заседание.

Симона Велева потвърди, че точка 5-та ще бъде във видимата част.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева):

Приема Дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:

а) фокусирано наблюдение на аудио-визуални и радиоуслуги за отразяване на темата за въвеждането на еврото в България; б) фокусирано наблюдение за спазване общите условия на Индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-80-02, издадена на МК Студио ЕООД.

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 2)

По предложение на д-р Габриела Наплатанова и след решение (по протокол) на СЕМ от заседание, проведено на 10.07.2025 г., е реализиран трети етап от фокусираното наблюдение на медийни услуги по темата за въвеждането на еврото в България. Този трети етап на мониторинга обхваща медийното отразяване на следните по-важни събития, трасиращи пътя на страната ни към еврозоната:

- предложение на президента Румен Радев за провеждането на национален референдум с въпрос „Съгласни ли сте България да приеме единната европейска валута евро през 2026 година?“;

- институционалният отговор на Народното събрание и Конституционния съд относно предложението за референдум;
- граждански протести срещу еврото;
- координираните действия на НАП, КЗП, КЗК и КРС по контрол за необосновано повишение на цените на стоките и услугите в страната;
- излизането на конвергентния доклад на Европейската централна банка за готовността на България да приеме еврото;
- гласуването в Европейския парламент и Съвета по икономически и финансови въпроси на финансовите министри „за“ влизането на страната ни в еврозоната.

Наблюдението обхваща новини и актуално-публицистични предавания в следните линейни медийни услуги: БНТ1, ХОРИЗОНТ, ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ, БТВ, НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, NOVA NEWS, BULGARIA ON AIR, ЕВРОКОМ, БЪЛГАРИЯ 24, 7/8 TV, ТЕЛЕВИЗИЯ ЕВРОНЮЗ БЪЛГАРИЯ.

Периодът на наблюдение е ориентиран към датите на изброените по-горе събития.

Г-жа Гюрова припомни, че първият етап на тематичния мониторинг за еврото обхваща периода 18-31 януари 2024 г., вторият - предизборния период преди европейските избори и извънредните избори за парламент – 10-24 май 2024 г. Докато първата и втората части на наблюдението отчитат липсата в медийното съдържание на разяснителна кампания на държавата за приемането на еврото, то настоящият трети етап установява, че темата е широко присъстваща в радио- и телевизионните програми, държавните институции са много повече ангажирани с действия в посока приемането на еврото, а някои от медиите имат собствени обяснителни инициативи да отговарят на потребителски въпроси, свързани с въвеждането на единната европейска валута у нас. Ако разговорът за еврото в предходните периоди се характеризира като преимуществено макроикономически и повече или по-малко абстрактен за масовия потребител, то сега информацията е много по-конкретна, политически и граждански ориентирана, дори емоционално преекспонирана. Медийната картина отразява как датата за въвеждането на еврото в България 1 януари 2026 г. е оспорена от редица политически фактори, сред които държавният глава и опозиционни партии в парламента, защото смятат, че българското общество и държава не са добре подготвени за тази промяна. От другата страна, управляващите политически формации и проевропейски настроената парламентарна опозиция мобилизират целия държавен ресурс не само в разяснителна кампания в полза на еврозоната, но и в започването на борба срещу спекулата на пазара.

Мониторингът установява, че медиите отразяват елементи от започналата държавна разяснителна кампания – информират за видеоклип с ключовите стъпки от Плана за въвеждане на еврото, за наръчник на БНБ с въпроси и отговори за еврото, за електронен калкулатор на заплатите в евро в портала на НАП, оповестяват се резултатите от поръчани от финансовото министерство две социологически проучвания, показващи ръст в одобрението на еврото сред граждани и бизнеса за последните три години и т.н. Отчетено е, че в наблюдаваното медийно съдържание се опровергават и твърдения, свързани с приемането на еврото - за рязко повишаване на инфлацията, плащане на чужди държавни дългове, ограбването на спестяванията на населението и др. Общественият доставчик БНТ разпространява клипове от информационната кампания на Министерство на финансите и Българската народна банка под мотото „Единството е сила“. И в програма ХОРИЗОНТ на БНР се излъчват клипове от съвместна информационна кампания на МФ и БНБ с практически съвети и информация за потребителите.

Наблюдението констатира, че общественото разделение по темата за еврото намира отражение и в доминиращите позиции и настроения, които медиите разпространяват – докато в едни услуги приемането на европейската валута е отразено преимуществено като исторически важно и положително събитие за държавата, то за други това е предимно трагичен момент на национално предателство и отказ от суверенитет и идентичност.

Мониторингът установява, че голяма част от проследените медии отразяват директно не само изявлението на президента Румен Радев от 9 май 2025, с което предлага провеждането на национален референдум за датата на приемането на еврото у нас, но важните решения на европейските институции (например, на Европейския парламент от 8 юли 2025 г.), с които одобряват България да стане 21-вия член на еврозоната.

Наблюдението отчита извънредни предавания и емисии новини (или удължаване на редовните актуални предавания), изнесени студия в Страсбург и в Брюксел в съдържанието на повечето програми, с които аудиторията става съпричастна на важните събития по пътя на страната ни към еврозоната. Не са констатирани нарушения на ЗРТ.

Габриела Наплатанова благодари на специализираната администрация за изчерпателния доклад. В него са събрани всички ключови събития, свързани с процеса на присъединяване към Еврозоната у нас, с всичките им проекции, реакции и коментари, включително предложението за референдум, реакциите от Народното събрание, от Конституционния съд, гражданските протести, аргументите на експертите, финансистите и опасенията на обикновените хора. Важно е да се отбележи, че този доклад е от 90 страници и се явява трети пореден по темата, с възможно продължение във финалния етап от подготовката за влизането в еврозоната и първия месец от въвеждането на новата валута. Госпожа Наплатанова вижда, че разяснителната кампания е в ход, има информационни клипове, но има и протести. Би било важно медиите активно да се включат в изясняването на практическите ефекти от въвеждането на еврото с тематични репортажи, защото напоследък наблюдава стартиралата разяснителна кампания из страната често се отразява като анкета пред пощенските клонове на хора, които търсят информация и по своему тълкуват това, което са разбрали от беседите по места. Като цяло оценява високо доклада като изчерпателност от гледна точка на изброяването на събитията, застъпените тези и участието на различни говорители по темата. Предлага да бъде публикуван на страницата на Съвета за електронни медии и благодари още веднъж.

Къдринка Къдринова също благодари на дирекция Мониторинг и анализи за изчерпателно поднесената картина. Тя представя съвсем коректно и точно, доста съвестно това, което наистина правят медиите по тази тема. Друг е въпросът, че тази така наречената разяснителна кампания си е откровена правителствена пропагандна кампания, защото очевидно има различни мнения по темата, но този подход, който медиите приемат, ретранслирайки правителствената позиция, е разбира се оправдан. Това не е учудващо за никого. Тя лично, наблюдавайки поведението на медиите от доста време, вижда, че е синхронно с този, който управлява, за съжаление това вече е характерна черта за нашите български медии. Друго, което ѝ се иска да отбележи и в доклада то е отбелязано, има някои особено активно проявили се журналисти, което малко я учудва, но това е въпрос на личен избор, които излизат с коментари, да речем като един известен водещ по BTV, че референдумите могат да доведат до диктатура. По тази логика и изборите могат да доведат до диктатура, както се е случвало с Хитлер, но това, разбира се, е въпрос на личен избор. Всеки може да се изявява както прецени за добре. Учудена е, че в цялата тази кампания нямаше нито един репортер, който да отиде на улицата в Португалия или в Гърция и да попита обикновените гърци или португалци, или испанци какво мислят за Еврото, а бяха подбрани единствено Хърватия и Литва като лица на витрини на тази европейска валута. Разбира се, беше дадена думата и на политици като Бойко Борисов, който обяви, че е завел страната ни в сърцето на Европа. Очевидно, сърцето на Европа е финансово сърце. Къде е социална Европа, къде е Европа на хуманизма, на човешките права? Нашите политици смятат, че парите решават всичко. Добре. Госпожа Къдринова е доволна, мониторингът дава ясна картина. Това е положението с нашите медии.

Пролет Велкова е мислела да се ограничи с едно изречение и то е щяло да бъде, че е удовлетворена и от самия доклад, и от изводите, до които той стига. Сега е предизвикана от

Къдринка Къдринова с това твърдение, че медиите следват правителствената политика и съответно кампанията е кампания на правителството. Не знае какво дава основание да се твърди това и защо да не допуснат, че редакциите самостоятелно и независимо, както се казва, са водили своите кампании и там работят журналисти, канят се експерти, които имат собствен автентичен поглед, възглед по тази тема. Темата е силно поляризирана, беше и ще бъде, може би, все още така, но госпожа Велкова не иска толкова да влиза в политическа полемика и да говори „за“ или „против“ еврото, а иска просто да каже, че вярва, че медиите са отстоявали, колегите журналисти в тях са отстоявали свое собствено виждане по тази тема. Някак с лека ръка да се каже: „следват правителствената политика“, в този случай намира, че няма основания. А колкото до доклада, пак ще потвърди - и доклада намира за удовлетворителен, и изводите, до които той стига, също.

Симона Велева също ще подкрепи така представения доклад - коректен, точен, изчерпателен и доста обемен. Благодарни на дирекцията за положените усилия. Подлага го на гласуване заедно с публикуването му на сайта на Съвета.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. Да се публикува на сайта на Съвета.

б) фокусирано наблюдение за спазване общите условия на Индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-80-02, издадена на МК Студио ЕООД.

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 3)

Извършено е наблюдение за спазване на общите условия на индивидуална лицензия, издадена на МК Студио ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Мая“ на територията на гр. Бургас. Лицензираният осъществява дейност като търговски доставчик на медийни услуги чрез електронна съобщителна мрежа за наземно радиоразпръскване. Съгласно издадената лицензия профилът на програмата е общ (политематичен) и се разпространява ежедневно с продължителност 24 часа.

Наблюдението е извършено на база предоставени от доставчика контролни записи на програмата, излъчвана в периода от 21 до 27 юли 2025 г. С придружителното писмо е предоставена и програмна схема на „Радио Мая“.

Извършената проверка установява, че съдържанието на контролните записи не съответства на програмната схема. През наблюдавания период са излъчвани само музика, новини, спорт, прогноза за времето и рекламни блокове. При проведеното наблюдение е констатирано, че не са достигнати и четирите програмни параметъра в индивидуалната лицензия – това са предаванията с информационна насоченост, предавания с образователна, културна и развлекателна насоченост.

С оглед досегашната практика на СЕМ, предлагаме доставчикът на медийни услуги да бъде уведомен за констатациите в доклада като му бъде дадена възможност да изрази становище по тях.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. Да се изпрати писмо на МК Студио ЕООД, с което да му се даде възможност да изрази становище по констатациите от наблюдението.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно изменение по инициатива на СЕМ на Индивидуална лицензия № 1-016-01-28, издадена на Радио 1 ЕООД.

Емилия Станева – главен секретар представи доклада. (Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 7 от Закона за радиото и телевизията, изменя Индивидуална лицензия № 1-016-01-28, издадена на Радио 1 ЕООД за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио 1“ на територията на град Горна Оряховица, като за носеща честота на звука вместо 88.5 MHz вписва 88.6 MHz. Длъжностни лица на СЕМ да отразят промяната в Раздел трети на Публичния регистър. За решението да бъде уведомен доставчикът.

Симона Велева пожела успех на Радио 1 ЕООД Горна Оряховица и на променената честота. Сигурна е, че жителите на Горна Оряховица ще намират и все така ще слушат „Радио 1“.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от дейността на междуведомствена работна група във връзка с прилагане на Регламент (ЕС) 2024/900 относно прозрачността и таргетирането на политическото рекламиране.

Нора Косева – главен юрисконсулт, представи доклада. (Приложение 5)

Съветът за електронни медии участва в сформирана със заповед на министър-председателя междуведомствената работна група във връзка с Регламент 2024/900 относно прозрачността и таргетирането на политическото рекламиране. Тази работна група има за цел да идентифицира необходимите промени и да предложи разпределяне на институционалните отговорности, свързани с въвеждането на изискванията на регламента в националното законодателство. На последното заседание на работната група бяха разгледани всички становища на участващите в нея лица, включително и това на Съвета за електронни медии. В резултат на проведената дискусия от името на работната група е изготвен проект на анализ за тези необходими нормативни промени, по който анализ следва да изразим позиция. В доклада е предложен проект на отговор, потвърждаващ вече изложените от СЕМ съображения.

Симона Велева благодари и отбеляза, че тя също е част от работната група, а д-р Наплатанова е присъствала на част от заседанията. Това, което може да допълни е, че Регламентът за прозрачността и таргетирането на политическа реклама действително е доста обемен. Той обхваща целия процес по рекламиране, като в него обаче не следва погрешно да се възприема, че се касае единствено и само до правомощията на Съвета за електронни медии. Напротив, Съветът, както и в други производства с други органи е само спомагателен орган, който може да осъществява мониторинг, да преглежда съдържание при доставчиците на аудио-визуални медийни услуги и в някои други по-широки хипотези, ако там попадат нелинейни услуги или платформи за видеосподеляне, също може да прави такъв мониторинг, но в никакъв случай не се изчерпва само с тази дейност. Държавата трябва да намери добър синхрон между отделните институции и да се разпределят правомощията, отговорностите и компетенциите по такъв начин, че действително да се постигнат целите на регламента. Съветът има пълна готовност да спомогне за този процес с ясно разпределяне на ролите, така че много благодари за участието и за формираното становище.

Габриела Наплатанова увери колегите, че са се придържали към становището на Съвета за електронни медии, но е имало и дебат в рамките на работната група по отношение становището на ЦИК, че те могат да осъществяват наблюдение заедно със СЕМ и да наказват при нарушение на Изборния кодекс само в рамките на предизборна кампания.

Регламентът дава много по-широка времева рамка, както и много по-широка дефиниция за медийните услуги. Предстои да се види след обсъждането на този аналитичен доклад кои всъщност ще са централните органи, които ще поемат тази функция по регламента, тъй като той ще влезе в сила от октомври месец. Единственото, с което г-жа Наплатанова е запознала колегите от другите ведомства е становището на Европейския съвет за медийни услуги, който има позиция по отношение насоките, свързани с прилагането на Регламента за таргетирането на политическото рекламиране.

Симона Велева се обърна към колегите дали са съгласни да изпратят така формираното становище. Срокът на работната група е до 19 септември, след което ще се изготвят вече текстове и предстои да се види в каква посока ще бъдат те.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема предложения проект за отговор. Да бъде изпратен на председателя на Междуведомствената работна група във връзка с прилагане на Регламент (ЕС) 2024/900 относно прозрачността и таргетирането на политическото рекламиране.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от дирекция Обща администрация относно установяване на публични държавни вземания.

Емилия Станева – главен секретар представи доклада. (Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се издадат актове за установяване на публични държавни вземания по отношение на посочените в справката доставчици на медийни услуги.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Решение във връзка с чл. 32, ал.1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Симона Велева отбеляза, че е включила тази точка в дневния ред, за да може да уведоми колегите си и да внесе повече яснота по отношение движението и новите факти и обстоятелства, свързани с обявената на 15 юли 2025 година процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия. Известно им е, че след като Съветът за електронни медии изпълни решението на Върховния административен съд и за втори път не успя да избере генерален директор на БНТ поради несъбиране на три гласа „за“, на същия ден с ново Решение № РД-05-70 Съветът стартира нова процедура. В хода на действието на тези две решения са подадени общо 10 жалби от основно двама жалбоподатели – г-жа Ирина Величкова и г-н Емил Кошлуков, като двамата жалбоподатели са предприели всички възможни действия за осуетяването на изпълнението на законовите правомощия на Съвета за електронни медии по реда на чл. 32, ал.1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията да избере нов генерален директор на БНТ. Стига се до там, че вчера, 9 септември, изпълняващият длъжността генерален директор Емил Кошлуков изпраща писмо със заплахи към СЕМ, в което предупреждава, че съд, прокуратура, полиция и частен съдебен изпълнител ще налагат глоби на членовете на Съвета.

Госпожа Велева обръща внимание, че СЕМ е изпълнил определението на съда и подобни заплахи са на първо място несъстоятелни, на второ място – абсолютно недопустими, и нито един от членовете на СЕМ, нито Съветът като колективен орган следва да търпи такова поведение и опити за сплашване. СЕМ е решен и показва тази своя воля на 15 юли да изпълни законовите си задължения по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ, които са не само негово право, но и негово задължение.

Върховният административен съд на Република България в различни свои състави, в мотиви, с които коментира започналата процедура на СЕМ, дава противоречиви изводи за характера и вида на акта (решението, с което е стартирана новата процедура).

Така с Определение № 8526 от 20 август 2025 година ВАС е потвърдил мотивите на Административен съд – София област, който с Разпореждане № 1430 от 7 август 2025 година е оставил без разглеждане искането на Ирина Величкова срещу Решение № РД-05-70 на Съвета за електронни медии, с което се обявява процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия. Г-жа Велева ще изчете част от разпореждането, защото е важно да се разбере от колегите, а и от широката общественост, какво се случва по тази процедура. Съдът казва ясно, че: „При наличие на административно правоотношение, сочените от жалбоподателката като неоснователни действия, обективирани в Решение № РД-05-70 от 15.07.2025 г. на СЕМ по естеството си са правни, а не фактически и са част от административната процедура по избор и назначаване на генерален директор на Българската национална телевизия. В случая е налице хипотезата на чл. 21, ал. 5 от АПК, съгласно която не са (г-жа Велева подчертава – не са) индивидуални административни актове волеизявленията, действията и бездействията, когато са част от производствата по издаване или изпълнение на индивидуални или общи административни актове или са част от производствата по издаване на нормативни актове. Не са индивидуални административни актове волеизявленията, с които се обявяват условията за участие в състезателно административно производство по издаването на индивидуални административни актове, освен ако в специален закон е предвидено друго. На обжалване по реда на АПК ще подлежи крайният акт, с който завършва тази административна процедура за избор на генерален директор на държавното предприятие. (В този смисъл е Определение № 351 от 12.01.2024г. по адм. д. № 10176/ 2023г. на VI отд. на ВАС).“

Тези мотиви са потвърдени от ВАС, който отново посочва, че: „Описаните действия, срещу които се търси защита са правни, тъй като представляват волеизявления на държавен колективен орган в рамките на неговите правомощия“, т.е. не са фактически.

В последствие сега изпълняващият длъжността генерален директор Емил Кошлуков използва същия правен способ за защита, а именно през чл. 250 от АПК, срещу фактически действия. В тази връзка ВАС излиза с ново определение, в което третира действия на СЕМ като фактически, а не като правни, в противоречие с практиката на ВАС по предходното произнасяне. В този смисъл има два акта на ВАС, които са с противоречиво съдържание, противоречиви мотиви и противоречиво тълкуване на акта на СЕМ .

Съветът на електронни медии е административен орган и като такъв съвестно и надлежно изпълнява всички свои законови задължения, спазва законовите норми и актовете на съда. Той ще съобрази действията си изцяло с постановеното, а по висящите спорове ще се произнесе съда.

Важно е да се отбележи, че Емил Кошлуков стъпва в своя друга жалба върху решението за започване на нова процедура, като твърди, че с жалбата си спира новата процедура. Административен съд – София област на първа инстанция е отхвърлил това и е отхвърлил изцяло жалбата му като недопустима в конкретното производство. Предстои Върховният административен съд да се произнесе. СЕМ споделя изводите на АССО по това дело и счита, че жалбата на Кошлуков е недопустима, тъй като решението за откриване на нова процедура, както многократно се е произнесъл ВАС, не е самостоятелен индивидуален административен акт, а има характер на акт по чл. 21, ал. 5 от АПК. То не засяга права и законни интереси, а урежда само срокове и е от категорията на организационните, с които се стартира една процедура, като подлежи на обжалване крайният акт, с който завършва процедурата. Този акт не представлява индивидуален, общ или нормативен акт.

Симона Велева намира за недопустимо и абсолютно скандално участник в конкурс, останал извън мандат повече от 3 години, да заплашва организиращия конкурса надзорен орган СЕМ и неговите членове с административни репресии, полиция, мерки, наложени чрез

частен съдебен изпълнител и да оказва друг натиск, включително медиен и политически. Г-жа Велева отхвърля всякакви медийни спекулации и когато се отразява движението по този казус е важно да се вземе предвид не само един от актовете на Върховния административен съд, а всички релевантни решения, които касаят тази процедура, защото както се вижда те не са еднозначни. СЕМ категорично няма да допусне такъв натиск. Има съдебен контрол, на който всяко правно действие, а и бездействие подлежи.

Симона Велева прикани останалите членове да споделят мнението си по този казус и как смятат да се продължи напред. Според нея е важно да има дискусия, която да е публична, за да се даде повече яснота на широката общественост как ще защитят публичния интерес и как ще обезпечат най-важното си задължение – това по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ. Тази сага продължава повече от три години, явно има воля, желание и натиск тя да продължава още дълго с различни процесуални и други мерки, които г-жа Велева счита за абсолютно недопустими.

Габриела Наплатанова ще бъде сравнително кратка. Иска само да отбележи, че е изключително изненадана от съдържанието, тона и императивния стил на писмото, което са получили вчера от господин Кошлуков, особено с оглед на това, че СЕМ се е съобразил с решението на Върховния административен съд, премахна съобщението от сайта. Това, което е останало на интернет страницата, е решението от заседанието на 15 юли, когато е приключена старата процедура и е отворена нова процедура за избор на генерален директор на БНТ. Необяснимо е за нея откъде господин Кошлуков, който вече 3 години управлява обществената телевизия извън мандат, черпи увереност така императивно да заплашва съветниците с органи като прокуратурата, министерство на вътрешните работи и частни съдебни изпълнители, и то още преди Съветът дори да е излязъл с решение за бъдещите си действия. Г-жа Наплатанова смята, че председателят д-р Велева трябва да бъде подкрепена, защото направи всичко по силите си в рамките на своята юридическа компетентност да облече в решение колективната воля на регулатора и да опита с правни механизми да го защити. Г-жа Наплатанова е изумена и от нарушения институционален тон на комуникация и липсата на уважение към членовете на независимия регулатор от страна на господин Кошлуков и то само месец, след като всички членове на регулатора отидоха в Народното събрание да защитят независимостта на редакционната политика на обществената медия от претенции за липса на достатъчно плурализъм в публицистичните предавания на Българската национална телевизия. Смята това за оскърбително и настоява да се излезе с изрична, категорична позиция и да се обмисли дали да не бъде разпространена до медийни организации, включително на европейско ниво - Европейския медиен борд, а също и Европейския съюз за радио и телевизия.

Къдринка Къдринова подкрепя казаното от госпожа Велева по темата, както и от госпожа Наплатанова. Това е безпрецедентно писмо, изпратено е до Съвета за електронни медии от г-н Кошлуков, който употребява крайно остър, откровено заплашителен тон. Удивена е от това изтърпяване на нервите от страна на г-н Кошлуков и то по повод на напълно законния, регламентиран в Закона за радиото и телевизията и следващ отстояването на обществения интерес, стремеж на Съвета за електронни медии да проведе законен и прозрачен конкурс за избор на нов генерален директор на Българската национална телевизия, нещо, което цялото ни общество отдавна очаква. Госпожа Наплатанова много ясно и категорично е посочила предложенията, които г-жа Къдринова подкрепя изцяло. Обръща се и към цялото българско общество, че Съветът в мисията си наистина разчита и на обществената подкрепа. В момента СЕМ е в процес и усилия да отстои именно обществения интерес.

Пролет Велкова иска да акцентира върху нещо, което тук вече се е казало, но ѝ се струва, че е много важно, някак и пред себе си да го препотвърдят, а и да го чуят онези от колегите, които евентуално в този момент следят това заседание. И то е, че с решението си от юли месец Съветът за електронни медии абсолютно недвусмислено декларира волята си да избере легитимен директор на обществената телевизия. Подчертава - легитимен, а не

директор, който успява да устои на този пост единствено в резултат на една безконечна юридическа сага, която сам той е предизвикал. Г-жа Велкова смята, че съветниците трябва да държат тази линия, а именно да вървят към тази цел без да се отклоняват, разбира се, съобразявайки се със законовите изисквания. Това, което Симона Велева цитира от различните определения, решения на различните инстанции на съда по различните жалби и дела вкарват Съвета в една доста противоречива ситуация, но смята, че СЕМ има компетентността и увереността, че може да следва целта и намерението си, следвайки закона, въпреки сложността на тази ситуация. А по отношение на писмото от изпълняващия длъжността генерален директор на обществената телевизия би казала, че интерпретира като вид натиск, като вид заплаха думите, които той отправя. Той казва, че ще мобилизира полицията, прокуратурата, съдебни изпълнители, ще направи така, че съветниците да плащат глоби за неизпълнение на съдебни решения. Тоест, той предупреждава и по-точно се заканва, че ще ги санкционира за нещо, което те не са извършили, което г-жа Велкова не вижда как иначе може да се интерпретира, освен като натиск и заплаха. Солидаризира се с Габриела Наплатанова, че това писмо е достойно да стигне до онези европейски институции, организации, които работят в областта на медиите и на медийната регулация. За госпожа Велкова това е важно. Ще каже и, че това писмо има и една добра страна, според нея, защото смята, че съвсем недвусмислено показва и на хората, които не са достатъчно навътре и компетентни, и наясно с цялата тази ситуация около три годишното оставане на генералния директор на тази позиция, показва каква е неговата цел. Неговата цел е да няма процедура за избор на нов генерален директор, за да може той да продължава да стои на този пост. Само че, нека си припомним, че постът генерален директор на обществената медия не може да бъде приватизиран, именно защото става въпрос за обществена медия и тук общественият интерес е за генерален директор да бъде избрана, пак ще повтори, по легитимен начин, личност, която има доверието на Съвета за електронни медии и не само, която има и обществено доверие и подкрепа.

Галина Георгиева все още не разбира какво е предложението на госпожа Велева като вносител на тази точка.

Симона Велева попита дали госпожа Георгиева има изказване по така докладваните факти и обстоятелства.

Галина Георгиева има въпрос във връзка със споменатото от госпожа Велева и във встъпителната ѝ реч и той е: защо седмици по-късно се налага да правят дискусия или може би тази дискусия между членовете вече се е случила. Доколкото вижда всички са подготвени да вземат отношение. Но това го оставя настрана. Тенденция е в последните няколко месеца от нея като член да се крие информация.

Симона Велева отрече това да е вярно. Всяко едно от определенията на съда или от решенията на съда, както и всеки един от актовете на органа е предоставен надлежно, своевременно и едновременно с неговото постановяване. Няма никаква друга информация, която да е достояние, за който и да било от членовете. Госпожа Георгиева е третирана изцяло наравно с всички останали и е могла да вземе отношение във всеки един момент. В момента се докладва движението по най-важните актове, които касаят тази процедура.

Галина Георгиева си позволява да каже, тъй като госпожа Велева в момента докладва нещо, което вече има „изтекъл срок на годност“, че този професионален дебат е можел да се случи далеч по-рано. Покана за среща, тя като член на Съвета, който между впрочем има равни права с госпожа Велева като председател и с всички останали, не е получила. Отделно от това, г-жа Георгиева твърди за себе си и се разграничава от твърдението, че към членовете на Съвета и към нея в качеството ѝ на такъв е оказван медиен и политически натиск. От друга страна, държи да каже, че в рамките на компетентността на госпожа Велева, като д-р по конституционно право, съдът е спрял допуснатите предварителни производства и предвид висящото производство пред съда по жабата, която Велева е цитирала, срещу същия акт на СЕМ № РД-05-70, не следва да се предприемат никакви други

действия. Ако ще четат избирателно, разбира се. Тъй като госпожа Велева си е позволила да го направи, ще си позволи и тя: „Върховният административен съд оставя в сила разпореждане № 1495 от 22 август, постановено по административно дело № 926 от 2025 година по описа на АССО“. Който опис, ще й позволят, може би четат различни документи, но тъй като госпожа Велева предлага дебат: „АССО разпорежда да бъдат прекратени безусловно фактическите действия от името на Съвета за електронни медии по публикуването на официалната интернет страница на СЕМ на обявата за процедура по избор на генерален директор, както следва: публикуването на 12 август и поддържане на интернет страница на СЕМ на публикация за избор на генерален директор на БНТ, достъпна на следния адрес и е посочен линкът, водещ към сайта на СЕМ. Създаването на условия, приемането на кандидатури и документи в рамките на процедурата на генерален директор, открита с Решение РД-05-70 от 15.7.2025 г.“ Не на последно място, „съгласно обявената в публикацията от 12 август прием, проверка на подадените документи от кандидатите в процедурата, оповестяване на допуснатите лица, обявяване на допуснати до изслушване кандидати, провеждане на гласуване за избор на нов генерален директор на БНТ“. Разпореждането е обжалвано от Съвета и Върховният административен съд е излязъл със своето решение. Госпожа Георгиева попита дали е така.

Симона Велева е дала думата на госпожа Георгиева, тя да каже дали е така.

Галина Георгиева с д-р по конституционно право няма да си позволи да каже.

Симона Велева припомни, че както е докладвала току-що, Емил Кошлуков встъпва в своя друга жалба срещу решението за почване на нова процедура, като твърди, че с жалбата си спира новата процедура. АССО е отхвърлил изцяло жалбата му, но предстои и ВАС да се произнесе. Същевременно, има, както вече е докладвала, а и това, което госпожа Георгиева е прочела вече е докладвано, има противоречиви определения на Върховния административен съд.

Галина Георгиева пита и в тази връзка какво е предложението на госпожа Велева като вносител, тъй като точката от дневния ред, която се предлага е: „Решение във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията“, която гласи назначаване или освобождаване? Не разбира. Дали иска да пристъпят към процедура за освобождаване или ще назначават някой.

Симона Велева не иска да освобождават никой на днешното заседание. Напротив, за нея е важно да се докладват стъпките по процедурата, за да се внесе яснота по нея и ако са изчерпали доклада и движенията по така внесените жалби, ще пристъпят нататък. Това, че има жалба срещу процедурата, че има 10 жалби срещу процедурата, е едната част на днешната точка. Наред с това, в този смисъл и във връзка с настъпилите нови факти и обстоятелства, за да обезпечат правните действия по задълженията по реда на чл. 32, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, както и за да разширят възможността на заинтересованите лица да бъдат избрани за генерален директор, като уточнят някои процесуални и процедурни действия във връзка с процедурата за избор на генерален директор на Българската национална телевизия, които са уредени с Решение № РД-05-159 от 18 октомври 2016 г., с което СЕМ е приел Процедура за избор на генерален директор на националния обществен доставчик на радиоуслуги и съответно на генералния директор на националния обществен доставчик на аудио-визуални медийни услуги, предлага на колегите си, ако са изчерпали дебата, да вземат решение в рамките на точката и да кажат мнението си по въпроса, а именно:

„Съветът за електронни медии (СЕМ) на свое заседание на 10.09.2025 г., като взе предвид следното:

Общите правила, по които се провежда процедурата за избор на генерален директор на Българската национална телевизия, са уредени с Решение № РД-05-159/ 18.10.2016 г., с което СЕМ е приел Процедура за избор на генерален директор на националния обществен доставчик на радиоуслуги, съответно на генерален директор на националния обществен

доставчик на аудио-визуални медийни услуги (по-нататък Процедурата) и с оглед привеждането на конкретните правни действия, необходими за избора на генерален директор на Българската национална телевизия, към правилата на Процедурата, на основание чл. 32, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, и във връзка с член 5 от Процедурата, Съветът за електронни медии да вземе следното решение:

„Заявления за участие и приложения към заявленията се подават от кандидатите за генерален директор на БНТ лично, на български език.

Заявлението и документите се подават в писмена форма на хартиен носител, или в електронна форма, на електронен носител, при спазване на чл. 5, ал. 1 от Процедурата.

Документи, подадени по пощата или по куриер, не се приемат.

Служител от деловодството на Съвета за електронни медии обработва документите съгласно Процедурата.

Подадените документи се заключват в каса на СЕМ, достъп до която има определен от председателя служител с нарочна заповед.

Касата се отключва и документите се предават от служителя на Техническа комисия, която се определя с допълнително решение на СЕМ.

Това решение, колеги, считам, че също попада в обхвата на член 21, ал. 5 от АПК и не подлежи на обжалване.“

Госпожа Велева попита колегите си дали са съгласни да приемат такова решение, за да може да обезпечат своите правни действия и дали има други предложения.

Галина Георгиева посочи, че с Решение № РД-05-159 от 18 октомври 2016 година се приема процедура за избор на генерален директор на двете обществени медии и попита дали предложението, направено току-що касае Решение № РД-05-70 от 15 юли.

Симона Велева е дала думата на г-жа Георгиева, ако има мотиви или някакви аргументи, които иска да представи, да го направи.

Галина Георгиева смята, че тъй като г-жа Велева предлага на вниманието на съветниците вземане на решение и ад хок изтъква аргументи, г-жа Георгиева, за да може да се запознае в детайл какво се цели, пита: „Тази промяна и тези допълнителни аксесоари, които в рамките, може би, на Вашата компетентност като д-р по конституционно право правите, касаят ли Решение № РД-05-70 от една страна, от друга страна, това правни ли или фактически действия са на регулатора?“ Може би е лесен въпрос за г-жа Велева и отново цитира предходното си изказване: „Тези действия поражда ли основание за нови жалби?“ За да имат възможност останалите членове на Съвета за електронни медии, какъвто орган е колективният, именно Съветът да вземе своето решение, тя би искала да помоли госпожа Велева публично да даде отговор на поставените от нея въпроси. В противен случай счита, че криенето на информация, липсата на входирани документи, касаещи 5-та точка от дневния ред днес, са тенденциозно криене на информации от нея като съветник, а между впрочем, това не е единственото, което в последните няколко месеца си позволява като председател на Съвета да прави.

Симона Велева не споделя тези обвинения и не ги приема. Това са клевети. Ще напомни, че въпреки, че госпожа Георгиева е член на Съвета за електронни медии, подлежи на наказателна и гражданска отговорност, както за клевети, така и за други неверни твърдения по неин адрес и помоли да се въздържа. Няма скрита информация от госпожа Георгиева, нито пък има криене на документи. Има дискусия в рамките на професионалните компетенции, в която всеки един от съветниците може да се изкаже, респективно да направи предложение за излизане от тази ситуация. Ако госпожа Георгиева няма друго предложение, с което да излязат от ситуацията, да даде аргументи по така направеното предложение.

Галина Георгиева не разбира какво предложение очаква госпожа Велева от нея. Нейното предложение е да спазват закона и да изпълнят решението на ВАС. Тя продължава да не разбира какви са предложенията, тъй като са направени преди малко. Това е добавка към

вече гласувана процедура, която Съветът е открил с Решение № РД-05-70, която падна в съда и госпожа Велева целенасочено се опитва да въведе в заблуда останалите съветници, че това, което прави е изпълнение на решението на ВАС. Госпожа Георгиева категорично отказва да стане част от това.

Симона Велева смята, че нито един от тези изводи не е верен.

Галина Георгиева помоли да не я прекъсват, тъй като тя има същите права, каквито има и госпожа Велева да се изказва и иска да завърши своето изказване.

Симона Велева покани госпожа Георгиева да завърши изказването си.

Галина Георгиева благодари и отново попита: „Тези предложения, които прави, касаят ли вече спряната процедура с номер РД-05-70. Съветът за електронни медии продължава ли да приема документи? Приел ли е документи? Има ли вече входирани такива документи? Още повече, интервюто, което си е позволила госпожа Велева да даде за „24 часа“ от името на Съвета, без то да е било санирано с останалите съветници, е отново резултат на това, че на нея доста дълго ѝ е било позволено да говори от името на всички останали. В този смисъл, преди време, отново от едно публично изказване на госпожа Велева цитира: “медиите, с които ние работим и над които осъществяваме надзор, могат да имат спокойствието, че ще имат предвидимост, прозрачност и законосъобразност от страна на Съвета за електронни медии в рамките на неговите компетенции“. Госпожа Георгиева смята, че не така стои въпросът с последните няколко теми. Във връзка с входирано от нея „особено мнение“ от дата 21.07.2025 г., касаещо предварителните производства и по двете решения, които днес цитира госпожа Велева.

Симона Велева уточни, че става въпрос за предварително изпълнение и помоли госпожа Георгиева да не въвежда публиката в заблуда, защото и без тези факти е доста усложнена ситуацията.

Галина Георгиева продължи: „...това Ваше предложение, което отново крихте и смятахте, че сте измислили нещо като титан на мисълта....“

Симона Велева смята, че това отново са някакви спекулации..

Галина Георгиева във връзка с входирането от нея особено мнение от дата 21.07.2025 г., касаещо вече това, което е казала по двете решения от 15.07.2025 г., последвалата входирана молба към госпожа Велева да приобщи особеното ѝ мнение към протокола, каквото изискване има в правилника, а и не само. Особеното мнение е част от протокола. Тази молба е входирана на 29.07.2025 г. и до ден днешен госпожа Велева не ѝ е отговорила, не е качила на сайта към протокола особеното мнение. В допълнение на това обаче, е приобщила това особено мнение към всички документи, касаещи жалбите и това особено мнение е в съда.

Симона Велева смята, че това показва, че явно е изпълнила молбата ѝ и е приобщила особеното мнение към протокола.....

Галина Георгиева прекъсна с твърдението, че особеното мнение е част от протокола и ангажимент на председателя е да съблюдава и да следи за спазване на административните дейности в Съвета. Каква е била причината, може само да гадае. Ангажира се лично и ще изпрати особеното си мнение, както и молбата, която е входирана към 29.07.2025 г. до цялата мейлинг листа, с която разполага Съветът. Още повече си позволява да каже, че госпожа Велева тенденциозно нарушава и газии както Правилника, така и Закона за радио и телевизия във връзка с входирани писма, с искане от страна на Българската национална телевизия от 30.07.2025 г. с искане за изменение на индивидуалната си лицензия...

Симона Велева обяви, че ще прекъсне тук госпожа Георгиева и я помоли да не включва точки, които не са в дневния ред...

Галина Георгиева продължи ... „за доставяне на аудио-визуална медийна услуга, касаещо програмните характеристики в частта новини“. По-горе упоменатото във връзка с входирано писмо от БНР от 24.06.2025 г., информация, касаеща средновълновия предавател във Видин и липсата на последващите действия, въпреки поет от госпожа Велева ангажимент още от шести месец за съвместна среща между КРС, СЕМ и БНР. Във връзка с

всички разходи, направени за цветя и кошници, от които не стават ясни получателите на букетите. Единственият документ, който ѝ е доставен...

Симона Велева вмъкна, че един от получателите е г-жа Георгиева.

Галина Георгиева потвърди, че е така - букет в размер на 130 лева, както и за г-жа Габриела Наплатанова, но е странно, кой е получател на кошници с шоколадови изделия, за скромната сума 270 лева...

Пролет Велкова намира за необходимо да се намеси, защото това ѝ прилича на лична вендета. Обърна се към г-жа Георгиева, че всичките недоволства към председателя, основателни или не, не е момента да се изразяват тук по повод на тази точка. Сигурно има право на тях, има основания да ги изложи, но нека да намерят някаква логична форма.

Галина Георгиева попита дали ще има възможността да продължи.

Пролет Велкова смята за разумно да продължат по точката, която е предложена за обсъждане. Тук се говори за всичко друго, но не вървят към отговор на предложението, което току-що беше направено от председателя.

Галина Георгиева попита г-жа Велкова дали е разбрала това предложение.

Пролет Велкова отговори утвърдително.

Галина Георгиева попита отново дали това са фактически или правни действия от страна на СЕМ.

Симона Велева потвърди, че действията са правни.

Пролет Велкова помоли г-жа Велева да прочете отново решението, защото мисли, че внимателното вглеждане в него ще даде отговор на много от въпросите, които госпожа Георгиева поставя.

Галина Георгиева се обърна към г-жа Велкова не се ли интересува да чуе един от съветниците, който е техен колега какво може да каже.

Пролет Велкова потвърди, че са я изслушали.

Галина Георгиева обяви, че има още какво да каже.

Пролет Велкова смята, че това е сигурно, защото всеки от съветниците има по много въпроси какво да каже.

Галина Георгиева отбеляза, че тъй като спират изказването ѝ точно в една част, която пряко касае госпожа Велкова...

Симона Велева уточни, че точката от дневния ред не касае нея, а касае Българската национална телевизия и правомощията на Съвета по чл. 32, ал. 1, т. 2. от Закона за радиото и телевизията. Ако иска госпожа Георгиева да вкара точка, мнозинството ще вземе решение да я включи на заседание и тогава ще я обсъдят.

Галина Георгиева констатира, че госпожа Велева е вносител без да входира документи.

Симона Велева уточни, че докладва какво се е случило по процедурата и въз основа на дискусията дава предложение....

Галина Георгиева не вижда какъв проблем решават днес, тъй като госпожа Велева не внася предложение, с което да се запознаят.

Симона Велева повтори, че има предложение и помоли госпожа Георгиева да не ѝ крещи, да се въздържа и ако има нещо да каже въз основа на тази точка и така направеното предложение....

Галина Георгиева настоя, че иска да ѝ бъде отговорено на отправените въпроси.

Симона Велева няма да отговоря на нито един от въпросите поради начина, по който те се поставят.

Галина Георгиева пита промяната, която се прави е по процедура, която вече е гласувана, касае стара процедура и госпожа Велева прави промяна на процедура при вече подал кандидат.....

Симона Велева смята, че госпожа Георгиева може да има каквито иска интерпретации на това предложение. То ще бъде тълкувано от българския административен съд, ако бъде атакувано. Предлага го във вида, в който го е прочела.

Галина Георгиева вмъкна, че не могат да предполагат...

Симона Велева е казала „предлага..“.....

Галина Георгиева продължи, че от предположенията ѝ са се докарали до това положение **Симона Велева** отрече и смята, че това са нейни интерпретации.

Галина Георгиева попита дали това означава, че ако днес приемат това предложение, вече подалите кандидатури са кандидатствали и подали документи по едни условия, а останалите ги касаят други условия.

Симона Велева смята, че госпожа Георгиева може да има каквито иска заключения. Може да има каквито иска въпроси и може да ги внесе писмено и тя ще ѝ отговори писмено и с това предлага да се приключи дискусията.

Галина Георгиева опонира, че госпожа Велева не ѝ отговаря на внесените въпроси. Нейното особено мнение стои от седми месец при госпожа Велева.

Симона Велева уведоми, че то е приобщено към протокола.

Галина Георгиева отрече да е приобщено, не е качено на сайта.

Симона Велева отбеляза, че това е отделна молба. Ако има желание да бъде допълнително качено на сайта, може да я подаде писмено.

Галина Георгиева я е отправила на 29-ти юли.

Симона Велева още веднъж призова госпожа Георгиева да се въздържа, тъй като това не е точката, която в момента обсъждат. Вече е внесла и е прочела решението, което предлага.

Галина Георгиева смята, че за да продължат да обсъждат тази точка, трябва да ѝ отговори на въпросите.

Симона Велева нищо няма да ѝ отговаря сега, писмено ще отговаря на писмено зададени въпроси. Ако има някакви обструкции, може да ги изрази през мейл листа, който има СЕМ или публично.

Галина Георгиева няма обструкции, критиките ѝ към нея са само като към председател.

Симона Велева ги взема за сведение и слага точка на тази дискусия. Обърна се към колегите си дали са съгласни да вземат предложеното решение като отново го прочете: „Заявления за участие и приложения към заявленията се подават от кандидатите за генерален директор на БНТ лично, на български език.

Заявлението и документите се подават в писмена форма на хартиен носител, или в електронна форма, на електронен носител, при спазване на чл. 5, ал. 1 от Процедурата.

Документи, подадени по пощата или по куриер, не се приемат.

Служител от деловодството на Съвета за електронни медии обработва документите съгласно Процедурата.

Подадените документи се заключват в каса на СЕМ, достъп до която има определен от председателя служител с нарочна заповед.

Касата се отключва и документите се предават от служителя на председателя на Техническата комисия, която се определя с допълнително решение на СЕМ.“

Като взема предвид общите правила, по които се провежда процедурата за избор на генерален директор на БНТ, които са уредени с Решение № РД-05-159 от 18.10.2016 г., с което Съветът е приел Процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия, респективно – на Българското национално радио, по-нататък Процедурата и с оглед привеждането на конкретни правни действия, необходими за избора на генерален директор на Българската национална телевизия към правилата на Процедурата, на основание чл. 32, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с чл. 5 от Процедурата, Съветът взема изчетеното току що решение.

Госпожа Велева първо подложи на гласуване предложението на д-р Габриела Наплатанова за излизане на обща позиция във връзка с постъпило писмо от Емил Кошлуков, с което се отправят конкретни закани към членовете на Съвета за електронни медии.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева): Да излезе с обща позиция във връзка с постъпило писмо от Емил Кошлуков, с който се отправят конкретни закани към членовете на съвет за електронни медии.

Галина Георгиева обяви мотивите си за гласуване „против“. Тя не счита, че към нея са упражнени медиен или политически натиск. Единственото, което днес се е видяло е, че госпожа Велева като председател налага тенденция в това да не се спазват решения на съда. Още повече...

Симона Велева отрече това и помоли госпожа Георгиева да не прави такива спекулативни изказвания. Това може да го каже само българският съд. Такова нещо няма. Съветът е спазил всички определения, които го касаят, както и разпореждания.

Галина Георгиева не е получила отговор на въпроса си дали тези действия пораждаат основания за нови жалби.

Симона Велева отговори, че всяко решение на Съвета за електронни медии, всеки един административен акт, независимо от неговият характер, подлежи на обжалване и Административен съд София област, който е компетентен, може да се произнесе, ако се обжали решение. Това важи за всяко едно решение на Съвета за електронни медии.

Галина Георгиева констатира, че това предложение, което прави госпожа Велева се прави с ясното съзнание, че то би могло да доведе след себе си нови жалби.

Симона Велева обясни, че решението попада в обхвата на член 21, ал. 5 от АПК и не подлежи на обжалване. Естествено, че всеки може да подаде жалба срещу всичко.

Галина Георгиева попита дали тези действия са фактически или не са.

Симона Велева уточни, че повече няма да отговаря, тъй като каквото има да казва го е казала и покани г-жа Георгиева да каже и тя какво има по предложението на госпожа Габриела Наплатанова.

Галина Георгиева отговори, че е това, което е казала.

Симона Велева подложи на гласуване и проекта на решение, който току-що е предложила.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева) следното:

Общите правила, по които се провежда процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия, са уредени с Решение № РД-05-159/ 18.10.2016 г., с което СЕМ е приел Процедура за избор на генерален директор на националния обществен доставчик на радиоуслуги, съответно на генерален директор на националния обществен доставчик на аудио-визуални медийни услуги (по-нататък Процедурата).

С оглед привеждането на конкретните правни действия, необходими за избора на генерален директор на Българската национална телевизия, към правилата на Процедурата, на основание чл. 32, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията и във връзка с член 5 от Процедурата, Съветът реши:

Заявления за участие и приложения към заявленията се подават от кандидатите за генерален директор на БНТ лично, на български език.

Заявлението и документите се подават в писмена форма на хартиен носител, или в електронна форма, на електронен носител, при спазване на чл. 5, ал. 1 от Процедурата.

Документи, подадени по пощата или по куриер, не се приемат.

Служител от деловодството на Съвета за електронни медии обработва документите съгласно Процедурата.

Подадените документи се заключват в каса на СЕМ, достъп до която има определен от председателя служител с нарочна заповед.

Касата се отключва и документите се предават от служителя на председателя на Техническа комисия, която се определя с допълнително решение на СЕМ.
Решението попада в обхвата на член 21, ал. 5 от АПК и не подлежи на обжалване.

Галина Георгиева относно мотивите ѝ за гласуване „против“ би искала да се обърне към всички колеги, госпожа Наплатанова, госпожа Къдринова и госпожа Велкова, че незаконните решения на СЕМ не водят до законно избран генерален директор на Българската национална телевизия. Тя наказателна отговорност за това, че някой проявява, да не го категоризира действия и въвлеча Съвета като колективен орган, категорично се разграничава. Финансови санкции няма да търпи и в случай, че такива бъдат наложени, ще заведе съдебен иск към всеки един от членовете на СЕМ. Публично да се знае. За останалата част от своите мотиви, в качеството си на съветник, от който се крият...

Симона Велева пак повтаря, че това не е вярно.

Галина Георгиева посочи, че г-жа Велева може така да твърди, но не е съгласувано писмо идентично изпратено до Българската национална телевизия, Българското национално радио, в което се обръща сериозно внимание за натрупаните дефицити....

Симона Велева пак я помоли да се придържа се към точката...

Галина Георгиевакасаещи мониторинга и викането на г-жа Велева в Комисията по медии и култура. И е редно съветниците да си дават сметка какво води тази дейност след себе си.

Симона Велева отново подчертава, че това са спекулации.

Галина Георгиева иска да е ясно, че отговорността се носи от всички, от водения стил и модел на управление.

Симона Велева ѝ благодари.

Галина Георгиева също ѝ благодари.

Пролет Велкова мисли, че госпожа Георгиева има право на свое мнение, изразила го е, чули са я. Госпожа Велкова смята, че всички тук, имат ясно съзнание за отговорността, която носят и лично тя ни най-малко не може да се съгласи, че под нечие давление ще вземе решението, което вече е подкрепила, и че предприема или предприема незаконосъобразни действия. Това е подвеждащо, това не е така. Това иска да каже, давайки своя глас за предложението, което беше направено.

Къдринка Къдринова, след създалата се дискусия смята, че всички тук присъстващи са абсолютно убедени и мотивирани да предприемат само законосъобразни действия в изпълнение на тяхната мисия и техните задължения, вменени и от Закона за радио и телевизия, да изберат законосъобразно генерален директор на Българската национална телевизия. Отново повтаря, убедена е, че както председателят г-жа Симона Велева, така и всички членове на Съвета за електронни медии, биха искали и следват категорично само законосъобразни действия. Това е техният стремеж. Също така, повтаря, както вече е казала, целта е да се отговори на един отдавна назрял обществен интерес и потребност: да бъде най-после избран законно генерален директор на Българската национална телевизия.

Габриела Наплатанова само иска да каже, че с тази дискусия са доказали, че Съветът е прозрачен в своите действия и начина, по който взема решения, за да осъществи това, което му е зададено по закон като задължение и функция - да създаде пред обществената телевизия предвидимост в развитието и стабилна перспектива. Надява се.

Симона Велева също ще каже едно последно изречение. Не само право, но и задължение на Съвета за електронни медии е да избере законно генерален директор на Българската национална телевизия. Доминирането, злоупотребата с право и медийният натиск за осуetyаване на това правомощие на Съвета за електронни медии не следва да бъде толерирано. Следва да се предприемат всички възможни законови и процедурни решения, за да може да се обезпечи това правомощие на Съвета за електронни медии. Твърде дълго СЕМ не изпълняваше това свое задължение, заради продължилата повече от 3 години сага

от 2022 година и трябва с общи усилия да се търси изход от тази ситуация, като всеки един от съветниците може да прави конструктивни предложения с ясното съзнание за отговорността, която носи, която ясно се вижда и от медиите, които без съмнение са пряко заинтересовани и следят тази, иначе по характера си, административна процедура.

Симона Велева закри откритата част на заседанието и благодари на всички, които са проследили дискусията.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Писмо от Секретариата на ЕПРА с приложена покана, дневен ред и друга информация за 62-рото заседание на ЕПРА (Ереван, Армения, 22-24.10.2025 г.) (Приложение 7)

Симона Велева попита колегите си дали има желаещи да вземат участие в работата на 62-то заседание на ЕПРА.

Пролет Велкова на предишното заседание, когато е разглеждана поканата, е изразила желание, но ако някои от останалите членове иска, нека се включи.

Симона Велева не вижда други желаещи и предложи да се вземе решение за командировка на нея и на госпожа Велкова, като с оглед самолетните билети и тяхната по-ниска цена командировката да обхваща датите 21-25 октомври.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева):

Командирова д-р Симона Велева – председател на СЕМ и Пролет Велкова – член на СЕМ, за участие в 62-рото заседание на ЕПРА в гр. Ереван, Армения, за периода от 21-25.10.2025 г. (включително).

Галина Георгиева смята, че е нецелесъобразен разходът, както между впрочем е резолирано от председателя преди 4 месеца за повредата на служебния й компютър и се е наложило с лични средства да плати сумата от 720 лева с ДДС, за да възстановят данните в служебния й компютър.

Симона Велева припомни, че компютърът е бил възстановен и Съветът за електронни медии в своя бюджет е покрил разходите по възстановяване на повредата.

Галина Георгиева каза, че не е вярно.

Симона Велева увери я, че е вярно и може да види разписаната от нея разписка в тази посока.

Галина Георгиева отрече да е вярно и отбеляза, че в залата има и представители на Обща администрация....

Симона Велева уточни, че личната информация, която не е била възстановена, е отделен разход и отбеляза, че това не е в точката, която се разглежда.

Галина Георгиева съобщи, че SSD порта е в нея и че това е категорична лъжа. Обърна се към колегите си от администрацията, че те отново стават свидетели на това, как един председател на Съвета за електронни медии ги въвлича като администрация в неговото безотговорно управление.

Симона Велева помоли госпожа Георгиева да не разводнява заседанието...

Галина Георгиева отбеляза, че в случай, ако има разписка за погасяване на тази сума, сега е момента да каже. В противен случай, счита, че това е лъжа. Тъй като тя разполага с разписка за платени от нея лични средства за ремонтиране на служебния й лаптоп.

Симона Велева смята, че това не е очна ставка.

Галина Георгиева попита дали има подписана разписка за изплащане на тази сума, която да не е сведена до нейното знание.

Симона Велева отговори, че ще ѝ бъде предоставена по имейл.

Галина Георгиева отбеляза: „Колкото ми отговорихте на четирите писма.“

Симона Велева призова отново госпожа Георгиева да се въздържа и да не смесва точките. **Галина Георгиева** държи сега, по време на тази точка, тъй като е гласувала с мотив „против“, нецелесъобразно, с оглед на това, което е направила госпожа Велева с непогасяването на тази сума и твърдението ѝ, че го е направила, да ѝ донесе документ, с който ѝ показва, че е платила за този ремонт, тъй като лаптопът не е ремонтиран от Съвета за електронни медии.

Симона Велева отбеляза, че госпожа Георгиева може да иска всичко, но за жалост няма право на всичко. Важно е да си знаят не само правата, а и задълженията.

- Допълнителна информация, предоставена във връзка с изразен интерес по Покана от Центъра за изследване на демокрацията за сътрудничество в проект за създаване на експертна мрежа и механизми за съветническа подкрепа, насочени към противодействие на чуждестранната намеса и манипулиране на информацията (FIMI). (Приложение 8)

Симона Велева попита колегите си дали са съгласни да се включат в проекта и да са реципиент на техните анализи, респективно, наш служител да извърши определени задачи в проекта, спрямо начинът, по който бъде разписан.

Къдринка Къдринова и миналия път е изразила резерви към включването на Съвета в тази инициатива. Виждайки подробностите, които са дадени допълнително, смята че това ще доведе до допълнително натоварване на Съвета, а не носи никакви допълнителни бонуси за пряката му работа. Това е мисия, която се изпълнява от НПО-та. Много хубава инициатива, но не е за СЕМ, според нея.

Пролет Велкова смята, че темата на събитието пряко ни ангажира професионално, институционално. Биха имали полза като обогатят информацията, ще могат да формират отношения по въпросите, които се коментират. Не може да седят встрани от този процес. Той не може да се води нито само от СЕМ, нито само от неправителствените организации. Естествено, логично е, разумно е и ползотворно е да работят заедно. Така мисли тя и подкрепя включван в проекта.

Къдринка Къдринова отбеляза, че това, което са получили като описание на дейностите, ѝ се струва доста повърхностно и не е стойностно, за да може да се включат.

Пролет Велкова смята, че е факт, че нямат достатъчно информация, както биха искали, но ясни са причините защо не са могли да я добият, не са успели да намерят време.

Къдринка Къдринова цитира какво пише в поканата: „Участие в мрежа от експерти“, „Принос към оценката на нуждите“, „Участие в съвместно разработване“, „Експертна и регулаторна обратна връзка“. Тук няма нищо конкретно. Това звучи добре, за да си оправдаеш проекта пред европейски институции. На нея това не ѝ звучи като свършена работа.

Пролет Велкова мисли, че именно експертността на хората, които биват включени в този проект, ще даде съдържание, смисъл.

Къдринка Къдринова попита кои са включени.

Пролет Велкова доколкото си спомня в писмото не са били само СЕМ, именно в рамките на тези срещи, дискусии и експертни обсъждания ще се изпълни със смисъл този проект. Тя така вижда смисъла му.

Симона Велева подложи на гласуване предложението за включване към проекта на Центъра за изследване на демокрация за сътрудничество, проект за създаване на експертна мрежа и механизми за съветническа подкрепа.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) гласа „против“ (Галина Георгиева, Къдринка Къдринова): да се включи в проекта на Центъра за изследване на демокрация по програма

Хоризонт Европа, свързан с координация и подкрепа на институции на ЕС и на национално равнище в усилията им за противодействие на дезинформацията и чуждестранната информационна манипулация и намеса.

- Покана от Държавна агенция за закрила на детето. (Приложение 8)

СЕМ реши: д-р Симона Велева – председател на СЕМ, да вземе участие в пресконференция на 18.09.2025 г. по повод откриването на второ издание на Националната кампания за превенция на насилието и злоупотребата с деца, под мотото „Бъди смел, бъди добър!“

- Заместване на председателя на СЕМ по време на командировката в Ереван, Армения, за участие в 62-та среща на ЕПРА.

(Допълнителна)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева):

Къдринка Къдринова – член на СЕМ, да замества д-р Симона Велева – председател на СЕМ, в периода от 21-25.10.2025 г. (включително).

Симона Велева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 31

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от колектив на СА МА с изх. № НД-04 30-07-89/01.09.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от Кр. Цветкова с изх. № НД-04 30-07-90/09.09.2025 г.)

Приложение 4 (Доклад от С. Николова с изх. № ЛРР-15 30-4-52/09.09.2025 г.)

Приложение 5 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-55/09.09.2025 г.)

Приложение 6 (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-90/09.09.2025 г.)

Приложение 7 (Писмо от ЕПРА с вх. № 30-11-40/14.07.2025 г.)

Приложение 8 (Покана от ЦИД с вх. № РД-22 06-00-84/26.08.2025 г.)

Приложение 9 (Покана от ДАЗД с вх. № РД-22 12-00-5/05.09.2025 г.)

д-р Симона Велева:
председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист: Вера Данаилова