

# **СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ**

## **ПРОТОКОЛ**

### **№ 33**

от редовно заседание, състояло се на 25.09.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Габриела Наплатанова, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

ОТСЪСТВАТ: Галина Георгиева, д-р Симона Велева

Начало на заседанието: 14:00 часа

Съставил протокола – Вера Данаилова

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Доклади от дирекция Обща администрация относно:

- а) проектобюджет на Съвета за електронни медии за 2026 г. и актуализиране бюджетни прогнози 2027 г. - 2028 г.;
- б) проектобюджет на Българското национално радио за 2026 г. и актуализиране бюджетни прогнози 2027 г. - 2028 г.;
- в) проектобюджет на Българската национална телевизия за 2026 г. и актуализиране бюджетни прогнози 2027 г. - 2028 г.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Н. Николова

2. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно фокусирано наблюдение на риалити формата „Ергенът: Любов в рая“, програма БТВ.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гюрова

3. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно заявление, подадено по реда на Закона за достъп до обществена информация;

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

4. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно обявяване на конкурси по Закона за държавния служител за длъжностите: юрисконсулт (1 щ. бр.), старши експерт – международна дейност (1 щ. бр.) и главен експерт – международна дейност (1 щ. бр.).

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

Разни

- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно писмо от Министерство на външните работи за становище по проект на Закон за международните ограничителни мерки;

- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно писмо от Министерство на външните работи относно дело С-474/25, образувано пред Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване на юрисдикция в Германия.

Информации

- Писмо от Европейската платформа на регулаторните органи за увеличаване годишната такса за членство в организацията. Докладва Цв. Дончева;

- Писмо от Министерство на външните работи с информация за възобновяване на Дело С-591/24, образувано пред Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване на Административен съд София-град. Докладва: Н. Косева

**Габриела Наплатанова** откри заседанието, което днес се провежда в отсъствието на председателя д-р Симона Велева заради заболяване. Госпожа Галина Георгиева е в законно установен отпуск. Г-жа Наплатанова предложи да определят председателстващ днешното заседание, което ще се проведе в намален състав.

**Пролет Велкова** предлага г-жа Наплатанова да води заседанието.

**Габриела Наплатанова** попита колегите си дали биха я упълномощили също така да замества председателя за времето на отсъствието, докато изтече болничния на госпожа Велева.

**Къдринка Къдринова** подкрепя и двете предложения.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** д-р Габриела Наплатанова, член на СЕМ, да замества д-р Симона Велева, председател на СЕМ, за времето до изтичане на отпуската ѝ поради временна неработоспособност.

**Габриела Наплатанова** представи проекта на дневен ред на днешното заседание и предложи като пета допълнителна точка да бъде включен доклад от Пролет Велкова, член на СЕМ и Илия Люцканов, гл. експерт в СА, за проведената 12-та годишна среща на BRAF.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** Приема дневния ред с направеното предложение за включване на допълнителна точка Пета: Доклад от заседанието на 12-ата годишна среща на BRAF.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади от дирекция Обща администрация относно:

- а) проектобюджет на Съвета за електронни медии за 2026 г. и актуализиране бюджетни прогнози 2027 г. - 2028 г.;
- б) проектобюджет на Българското национално радио за 2026 г. и актуализиране бюджетни прогнози 2027 г. - 2028 г.;
- в) проектобюджет на Българската национална телевизия за 2026 г. и актуализиране бюджетни прогнози 2027 г. - 2028 г.

**Незабравка Николова** – главен счетоводител представи докладите. (Приложения 2, 3, 4)  
**Габриела Наплатанова** благодари на г-жа Николова за детайлното запознаване с проектите на бюджет на СЕМ, на БНТ и БНР.

**Пролет Велкова** предполага, че за никого не е изненада това, което са чули току що от финансовия директор - и СЕМ, и обществените медии категорично са силно недофинансирани от години. В този смисъл, цифрите, които се предлагат, трябва да бъдат подкрепени. По отношение специално на СЕМ, може би е добре да се направи една уговорка: обичайно администрациите биват критикувани за това, че не винаги разумно, не винаги достатъчно отговорно разходват средства. Със сигурност това може би се отнася за някои администрации, но откакто г-жа Велкова е член на СЕМ, вече повече от три години, наблюдава наистина едно доста разумно оползотворяване на финансите на бюджета, с който Съвета разполага. Не само това. Както беше споменато и в доклада, с наличните финанси СЕМ не винаги успява пълноценно и цялостно да изпълнява ангажиментите си. Този проблем още повече ще се задълбочи с навлизането в практиката на Съвета на регулаторната практика на европейското законодателство, което ангажира Съвета с още повече дейности. Важно е също, че и в настоящия момент, и в следващите периоди, за които става дума в тези проектобюджети, ще се налага във все по-голяма степен СЕМ да привлича професионални, висококвалифицирани експерти именно с оглед на новите дейности, които стоят пред регулатора, а това, разбира се, изисква финансиране. По отношение на обществените медии пак може да повтори, че са системно недофинансирани. Знае се, че в момента в обществената телевизия се готвят за протестни действия. Разбира се, там е много важно тези средства, които се изискват допълнително, да отидат за една по-качествена продукция, както по отношение на БНР, така и по отношение на БНТ, която е в изпълнение на обществената им мисия.

**Габриела Наплатанова** също иска да подчертае, че ще подкрепи така предложените проекти на бюджет от страна на Българското национално радио и на Българската национална телевизия. Подкрепя и тези заключения и констатации, които са вътре в проектите, свързани с необходимостта от достатъчно ресурсно технологично обезпечаване, финансово обезпечаване на дейността с оглед на трупашите се разходи за разпространение, непланираните разходи за спортни права, които са договорени за качествена програма, които не достигат. Също така трябва да отбележи, както и госпожа Велкова е споменала, че и пред Съвета за електронни медии съществуват подобни проблеми, свързани с финансовото, ресурсно, технологично и експертно обезпечаване. Това е с оглед не само на текущата му дейност, която прави по надзор на доставчиците на медийни услуги, но и новите отговорности, които получава с оглед на споделената компетентност, която има по Акта за цифрови услуги с КРС, с Акта за свобода на медиите и бъдещи ангажименти, които ще има при евентуално преразглеждане на Директивата за аудиовизуални медийни услуги. Във всички тези документи Европейският съюз е заложил адекватно обезпечаване на регулаторите и се очаква това действително да се случи и да намери подкрепа в държавния бюджет, както и към обществените медии, за да бъдат те технологично обновени, независими и уверени в това, което правят като продукция за българското общество. Г-жа Наплатанова предложи да гласуват по отделно трите проекта.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** Прие проектобюджета на Съвета за електронни медии за 2026 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2027 г. - 2028 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** Прие проектобюджета на Българското национално радио за 2026 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2027 г. - 2028 г.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** Прие проектобюджета на Българската национална телевизия за 2026 г. и актуализирана бюджетна прогноза 2027 г. - 2028 г.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно фокусирано наблюдение на риалити формата „Ергенът: Любов в рая“, програма БТВ.

**Зорница Гюрова-** директор дирекция Мониторинг и анализи представи доклада. (Приложение 5)

Извършено е фокусирано наблюдение на риалити предаването „Ергенът: Любов в рая“ в програма БТВ. Мониторингът обхваща периода от 1 до 18 септември 2025 г. включително. Наблюдението на предаването продължава и към този момент. Първоначално романтичното реалити се излъчва в ефира на БТВ всеки понеделник, вторник, сряда и четвъртък от 21:30 часа, но от 8 септември шоуто се разпространява вече от 22:00 часа, т.е. в един сравнително късен часови пояс, за който се предполага, че децата вече не са сами вкъщи пред телевизионните екрани. Предаването „Ергенът: Любов в рая“ е обозначено от доставчика с ясен визуален предупредителен знак, че излъчваното аудио-визуално съдържание не се препоръчва за деца под 12-годишна възраст, като този знак за необходим родителски контрол се появява след началото на предаването, както и след всяко едно прекъсване и престоява на екрана не по-малко от 60 секунди. В предаването участват необвързани жени и мъже, които съжителстват заедно в имение на остров Родос и имат възможност да се опознават и сближават, да създават връзки. В СЕМ от старта на предаването са постъпили близо 70 писма от зрители, всички с критични мнения по отношение на формата. Част от зрителите настояват да се „вземат мерки срещу пошлото и сексуално съдържание в праймтайма“ и срещу „сцени с порнографски характер; пошло и неприлично говорене, съдържащо сексуални намеци“. Други зрители пишат, че въпросната продукция „възпитава хората да бъдат прости и глупави“, а също така изпраща и „изключително погрешни модели на поведение към подрастващите“. В писма до СЕМ се изразяват и становища, че риалити форматът „подкопава моралните и етичните ценности“ и се настоява „простотията и голотата да се спре“. Част от зрителските писма до СЕМ са свързани и с появата на логото и на търговската марка на лицензиран хазартен оператор на дъното на два басейна в имението, като зрителите намират в това „скрита реклама на хазарт“. Впоследствие логото на хазартния оператор се появява и на възглавници, брандирани термоси и тениски. СЕМ сезира НАП за произнасяне по компетентност относно наличието или липсата на телевизионна реклама на хазарт в шоуто. Смущаващо съдържание е отчетено в излъчения на 03.09.2025 г. епизод на „Ергенът: Любов в рая“ когато във формата влиза нова участничка - професионална танцьорка и модел, родена в България, но с нигерийски корени. Екзотичната танцьорка е посрещната добре и приятелски от останалите участници, но един от тях си позволява зад гърба ѝ коментари с елементи на расистко съдържание. Търговският доставчик заглушава с технически средства част от коментарите с ксенофобско съдържание относно расовата принадлежност на момичето.

Впоследствие и самият мъж съжалява и неколккратно се извинява в ефир за своите обидни реплики по адрес на новата участничка в риалити формата.

Няколко сцени събират крайно негативни оценки от зрителите, които са писали на СЕМ. Съдържание с очевиден сексуален подтекст е констатирано в разпространения на 15.09.2025 г. епизод, в който участниците, само по бански и разпределени по двойки, участват на плажа в една провокативна игра с изстискване на мокри гъби без помощта на ръце - само с притискане на телата, с движения, които могат да бъдат определени и като наподобяване на полов акт. Според реакциите на много зрители действията на участниците не са забавни, а непристойни, вулгарни и минаващи границите на допустимото, и определено са неподходящи за излъчване преди 23:00 часа.

Експертната оценка на съдържанието намира, че заснетите и разпространени в ефира на БТВ сцени, имитиращи различни сексуални пози, накърняват добрите нрави по смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, като ще бъдат предприети действия по реда на надзора.

Относно търговското слово в шоуто - зрителите са надлежно информирани за наличие на продуктово позициониране от първия разпространен епизод на риалити формата. Мониторингът констатира излъчване и на спонсорски заставки.

**Габриела Наплатанова** благодари на госпожа Гюрова.

**Пролет Велкова** също благодари за доклада. Обърна внимание, че има страшно много сигнали по повод на този формат. В доклада е написано, че те са 66 към момента на написването, а сега може би са и повече. Г-жа Велкова не си спомня да е имало толкова много сигнали по отношение на съдържание. Струва ѝ се, че това е една респектираща цифра и е хубаво, че зрителите реагират. Ще се опита да намери по-меки думи за това, което мисли. Не знае, дали ще успее, но нейното дълбоко убеждение и впечатление е, че този формат пропагандира безпросветие, лош вкус, фалшиви ценности, порочни модели на поведение. Мисли си, че той действа деморализиращо и на самата медия, която го излъчва и разпространява, но най-вече на самата аудитория. Имали са повод и друг път да коментират както този формат, така и други с аналогична стилистика, пак така в критичен дух. Коментирали са го с ръководителите на тази медия и обикновено обясненията са в ключа: „Навсякъде в цивилизования свят има подобни формати. Ергенът не е българско изобретение.“ Да, така е, но отговорността за това, което се излъчва, е тук и сега, и е наша. Другото обяснение в тези случаи е: „Такава е реалността, такива са хората, такива са нравите, такива са отношенията, затова ние сме длъжни да я представим такава каквато е“. С това г-жа Велкова би спорила остро, защото да селектираш тенденциозно пошлост в никакъв случай не е реална картина на онова, което живеем извън формата. И така, друго оправдание и обяснение: „Хората го харесват. Хората така го искат“. Г-жа Велкова мисли, че не може да се слагат под този знаменател хората. Със сигурност има хора, които го харесват, със сигурност това е формат, който е гледан, но тук, това, което трябва да се отговори и да се каже е, че да, разбираемо е, че всяка една медия се опитва да привлече аудитория, да гони рейтинг, както и финансови постъпления, рекламни постъпления, но това би могло да се случва и с далеч по-качествено съдържание. Впрочем в рамките на самата тази телевизия има немалко примери за това. Има формати, които са едновременно и стойностни, и качествени, и привлекателни, и забавни. Тоест това е постижима цел. И в крайна сметка, не бива да забравят, че вкусовете се формират. И това е отговорност на медиите. Г-жа Велкова ще приеме доклада. Нататък ще видят към какви санкции ще се пристъпи.

**Къдринка Къдринова** подкрепя в голяма степен това, което госпожа Велкова е казала. Имали са и други случаи, когато са обсъждали и други риалити формати с подобен „вкус“ направени. Тя е изразила мнението си за този тип предавания, в които се залага на ниските човешки страсти, търси се някакъв ефект върху публика, която е податлива към такива влияния. Това е крайно деструктивно за цялото ни общество. Самият факт, че много зрители

са реагирали и продължават да реагират това ясно показва, че в нашето общество все пак има и критерии, които не приемат подобен подход и подобни предавания. Трябва да са наистина много внимателни и стриктни в подхода към този тип предавания, които не знае доколко отговарят точно на обществения интерес. Напротив, подхранват доста негативни тенденции в обществото и по-скоро противоречат на обществения интерес. Така че наистина това е тема, която трябва много внимателно да бъде анализирана, дискутирана помежду им и да се намери подход, който да регулира сериозно критериите, по които се прибягва от страна на медиите към такъв тип предавания, включително, след като и в този доклад е отбелязано, че има и проблематично съдържание, свързано с нарушения на закона относно рекламирането на хазарта. Трябва много внимателно да бъде разгледан и този казус, и всеки следващ от подобен характер. Подкрепя доклада, който дава доста реалистична картина на това, което има като казус.

**Габриела Наплатанова** също ще подкрепи доклада със заключенията на експертите. Иска да уточни, че право на доставчиците на медийни услуги е да подбират форматите, които продуцират и излъчват. Този формат е по-различен от досегашните сезони на „Ергенът“ и очевидно е предназначен за аудитория, която е по-възрастна. Това е причината да бъде програмно позициониран след 22 часа. Може да се каже, че са взети мерки по отношение на линейното съдържание ефирното разпространение да бъде виждано от по-малко деца, но както е известно, тези комуникационни ситуации на остър конфликт или пиперливи реплики, които се разменят, по-късно се възпроизвеждат в социалните мрежи, като Фейсбук, Инстаграм и Тик Ток и стават предмет на обсъждане, коментари и ангажиране от страна на младата аудитория. Така че трябва да мислят за това какви послания отправят към младата аудитория, как я печелят, дали с такъв тип съдържание трябва да я привличат или може да се инвестира в по-качествена документалистика или друг тип забавни предавания. Г-жа Наплатанова пак подчертава, че това е решение на доставчика на медийни услуги и тук ще вървят по реда на надзора, след като са установени отклонения. Иска да отбележи и че Съветът за електронни медии по традиция следи и прави мониторинг на всички подобни риалити програми, към които в последно време се ориентират в праймтайма си всички търговски телевизии и ще има доклади, предполага, и за другите конкурентни формати. Прави впечатление действително интензивното продуктово позициониране на хазартни оператори във всяка от тези риалити програми и може би трябва да обмислят всички сигнали, наблюденията на Съвета да бъдат систематизирани и отново изпратени за становище от Националната агенция по приходите, тъй като хората се обръщат към СЕМ като медиен регулатор, но всъщност решението е в сферата на компетенции на Агенцията за приходите. Г-жа Наплатанова предложи да гласуват доклада, който е по формата „Ергенът: Любов в рая“.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** Приема доклада.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно заявление, подадено по реда на Закона за достъп до обществена информация.

**Доротея Петрова** - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.  
(Приложение 6)

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** Оставя заявлението без разглеждане поради липса на един от задължителните реквизити – три имена на заявителя.

**ПО ТОЧКА ЧЕТИРИ:** Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно обявяване на конкурси по Закона за държавния служител за длъжностите: юрисконсулт (1 щ. бр.), старши експерт – международна дейност (1 щ. бр.) и главен експерт – международна дейност (1 щ. бр.).

**Доротея Петрова** - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 7)

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** Да се обявят конкурси по Закона за държавния служител и Наредбата за провеждане на конкурсите и подбора при мобилност на държавните служители за длъжностите: юрисконсулт (1 щ. бр.), старши експерт – международна дейност (1 щ. бр.) и главен експерт – международна дейност (1 щ. бр.).

В конкурсните комисии да бъдат включени директор на дирекция СА ЛРПРМД, гл. експерт – човешки ресурси и един юрист, както и външен експерт за оценка на изискването за владеене на чужд език.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** (допълнителна) Информация за 12-ата годишна среща на BRAF.

**Илия Люцканов** – гл. експерт в дирекция ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 8)

Дванадесетата годишна среща на Форума на регулаторните органи на черноморските държави - BRAF, се е провела от 16-ти до 18-ти септември в Албания, където, освен албанския регулатор, са участвали и регулаторите на Азербайджан, Армения, Грузия, Гърция, Молдова, Сърбия и Турция, както и представители на Организацията за черноморско икономическо сътрудничество. Съветът за електронни медии е представляван от г-жа Пролет Велкова, член на СЕМ, както и от него самия. Основната тема на събитието тази година е била „Езикът на омразата и свободата на информация в аудиовизуалните медии и онлайн платформи“. През първия работен ден след откриващите речи са обобщени резултатите от 11-ата среща на BRAF, която се е провела в Азербайджан през април тази година. След това са представени докладите на присъстващите страни, като акценти от тези доклади са включени в писмения доклад. В края на деня от постоянния секретарят на BRAF е направено предложение Съветът за електронни медии да бъде домакин и да поеме председателството за следващата 13-та среща през 2026-та година, което е било прието единодушно от всички делегати. През втория ден са проведени две панелни дискусии. В първия панел на тема „Етични насоки и правни рамки за балансиране на свободата на информация и обществената безопасност“ са участвали представители на регулаторите от Азербайджан, Турция, Гърция, Албания и Грузия и са обсъдени регулаторни подходи за ограничаване на незаконната реч на омразата, както и кампании по медийна грамотност и за защита на свободата на изразяване, както и на уязвимите групи. Във втория панел на тема „Кампании за обществена осведоменост и международни перспективи за борба с речта на омразата“ са участвали представители на Сърбия, Армения, Молдова, както и на СЕМ. Модератор е била г-жа Армела Красничи, председател на албански регулатор. Г-н Люцканов е представил изискванията на Закона за радиото и телевизията срещу речта на омразата и упражнявания от Съвета за електронни медии надзор. Отбелязал е, че речта на омразата в българските медийни услуги се среща главно онлайн. Обяснил е, че под българска юрисдикция е една платформа за споделяне на видеоклипове, която функционира

при ясни правила и под редовен регулаторен контрол в съответствие със закона. Акцентирал е върху разграничението между незаконна омразна реч и вредна, но допустима реторика (според практиката на ЕСПЧ, при липса на призив към насилие острата политическа реч не е автоматично „омраза“). В предизборни периоди, при индикации за нарушение, СЕМ сезира ЦИК, която се произнася по компетентност. Наред с надзора е представил и комуникационните и образователните усилия на регулатора: документалният филм „България застава лице в лице с враждебното слово“, достъпен на сайта на СЕМ, и кампанията на Съвета „Провери, преди да се довериш“, насочена към критично разпознаване на манипулативни онлайн наративи. Посочил е и ролята на НПО, които поддържат платформи за сигнали и провеждат обучения по езика на омразата и медийната грамотност. Представил е актуалните европейски усилия срещу омразната реч и за защита на непълнолетните онлайн - както законодателни, така и в областта на медийната грамотност. Очертал е ключовите предизвикателства: недостиг на модератори с български и други малки езици в много големите платформи, необходимост от безопасен за деца дизайн на платформите, рисковете от използването на ИИ и алгоритмичното усилване на омразната реч, както и нуждата от по-голяма прозрачност и проследимост на обработката на жалбите на потребителите.

Срещата е приключила с благодарности към домакините от албанския медиен орган и с пожелания участниците да се срещнат отново догодина в България. В доклада са включени и двете презентации от страна на СЕМ, които са били представени на срещата.

**Габриела Наплатанова** благодари на господин Люцканов за детайлното представяне на резултатите от този форум и за активната международна дейност във всички формати на ЕПРА и Европейския медиен борд.

**Пролет Велкова** иска изрично да благодари на Илия Люцканов за високо експертното участие в този форум. И както е станало ясно догодина Съветът за електронни медии ще бъде домакин на следващата годишна среща на BRAF. Това ще се случи през есента, дотогава има много време, за да решат каква ще бъде темата и как ще протече самото събитие.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** приема доклада.

**Габриела Наплатанова** закри откритата част на заседанието и пожела приятен и ползотворен ден на всички, които проследиха днешното заседание.

#### **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно писмо от Министерство на външните работи за становище по проект на Закон за международните ограничителни мерки;

**Доротея Петрова** - директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 9)

**Къдринка Къдринова** ще изрази принципното си несъгласие с идеята за такъв закон и ще се аргументира защо. Закон за международни ограничителни мерки, по-ясно казано, Закон за международни санкции, предполага, че българската външна политика смята, че такъв тип санкции ще се превърнат в постоянен инструмент на българската външна политика, което

за г-жа Къдринова е безкрайно тревожно и деструктивно. Както българската, така и световната международна политика, би трябвало да се базира на принципите на ООН, което включва диалог, дипломатически усилия за решаване на всички възможни възникващи конфликти. В своята дълга практика на журналист тя е наблюдавала много подробно ефекта от подобни санкции върху различни държави, включително и такива, които е посещавала физически и е установила, че тези санкционни мерки оказват крайно негативно въздействие върху качеството на живот на гражданското население, на обикновените хора. Никога не разклащат режими, които евентуално се цели да бъдат разклатени чрез прилагането на такива санкции, които много често са едностранни, наложени от една страна към друга страна поради някакви съвсем субективни причини. Ето защо тя е принципен противник на всякакъв тип санкции в международните отношения. Има случаи, когато наистина се налага да бъдат наложени санкции при крайни нарушения на международното право, но това са по-скоро изключения. При всички изключения, когато е наложително да бъдат гласувани такива санкции, би трябвало те да бъдат обсъждани в националните законодателни органи, както и съответно на международно ниво, разбира се, през конкретните принципи на международното право и принципите на Хартата на ООН. Всичко, което излиза извън този основен хуманитарен принцип, който би трябвало да следва международната политика, за нея е абсолютно недопустимо и като гражданин на Република България не може да се съгласи България да влиза в един постоянен режим на санкции към някакви други държави с приемането на изричен закон за това. Пак повтаря, при необходимост да се наложат конкретни санкции за конкретен случай на конкретно драстично нарушение на международното право, това трябва да се обсъжда демократично според националното законодателство в рамките на законодателния орган. Това е нейното принципно мнение по тази тема. Що се отнася до конкретния случай, въвличането на СЕМ в такъв тип закон е още по-скандално, защото това означава, че СЕМ ще трябва да поеме някакви цензорски функции спрямо медии на чужди държави, което за г-жа Къдринова е крайно деструктивно, защото нарушава свободата и достъпа до информация.

**Пролет Велкова** не би искала разговорът да става политически и не би влязла в политически разговор. Смята, че не това е повода и мястото да обсъждат тук външната политика на България и международното положение, най-общо казано. За това ще се въздържа от конкретен коментар по повод възраженията на Къдринка Къдринова. Тя подкрепя доклада, който е представен от администрацията. СЕМ би трябвало да поиска повече яснота за това какво предвижда този законопроект, къде евентуално би било мястото на СЕМ. Тук очевидно има някакъв административен дефицит, институционален дефицит по изясняване на действията на този закон и неговото съществуване. Така че подкрепя това, което предлагат от администрацията.

**Габриела Наплатанова** допълни, че се включва с кратък коментар, защото очевидно ще има нужда бележките от съветниците да се включат като допълнение към отговор до МВНР. Госпожа Наплатанова отчасти споделя оценката на госпожа Къдринова, но отбелязва, че въпросите, които повдигат юристите на Съвета са напълно обосновани и допълни, че подобен тип механизъм, по който медийните регулатори се включват с реакция спрямо медийно съдържание от трети държави за ЕС е визиран в чл. 17 от Европейския акт за свободата на медиите. Там има и ще бъдат детайлно разписани критериите за оценка на съдържанието. В момента се подготвят насоки от страна на Европейската комисия, как да се действа за такъв тип проблематично съдържание, на такъв тип доставчици, както по аудитория, така и по произход и по критерии, доколкото те могат да бъдат застрашаващи за сигурността на държавата, в която се разпространява съдържанието към конкретна аудитория. Габриела Наплатанова смята, че компетенциите на Съвета са разписани доста добре в Европейския акт за свободата на медиите и мисли, че те достатъчно ефективно покриват това, което би могло да бъде роля на медийния регулатор при един такъв тип санкционен режим. Това ѝ се вижда наистина недоизяснено и може би трябва да изпратят

допълнителни въпроси до МВнР, както и пояснения, че всъщност в Европейския акт за свободата на медиите са посочени такъв тип механизми, както и в Акта за цифрови услуги, и в редица други европейски документи, които вече са били обнародвани и са в действие. Г-жа Наплатанова предлага, тъй като очевидно няма да формират мнозинство, да преразгледат и да обсъдят и на по-късен етап позицията на Съвета.

**СЕМ отложи за следващо заседание разглеждането на доклада поради не постигане на необходимото мнозинство за вземане на решение.**

**- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно писмо от Министерство на външните работи относно дело С-474/25, образувано пред Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване на юрисдикция в Германия.**

**Нора Косева**- гл. юрисконсулт СА ЛРПРМД представи доклада. (Приложение 10)

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** да проследи за сведение окончателния акт на Съда по дело С-474/25, но не намира наличие на правен интерес, който да обуславя включването на Република България като страна в производството.

**Габриела Наплатанова** предложи във връзка с възобновяване на работата на регионалния център във Варна, който дълги години нямаше експерти, да командирова д-р Симона Велева, за да проследи организационно-техническа дейност и възможността за планиране и провеждане на различни обучения там за експертите в рамките на следващата седмица - 2 и 3 октомври. Ако колегите ѝ са съгласни, да командирова председателя за осъществяване, все пак, на контрол и надзор на това, което се случва на място във Варна.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“:** Командирова д-р Симона Велева – председател на СЕМ в гр. Варна за периода 02-03.10.2025 г.

## **ИНФОРМАЦИИ**

**- Писмо от Европейската платформа на регулаторните органи за увеличаване годишната такса за членство в организацията.**

**СЕМ прие информацията.**

**- Писмо от Министерство на външните работи с информация за възобновяване на Дело С-591/24, образувано пред Съда на Европейския съюз по преюдициално запитване на Административен съд София-град.**

**СЕМ прие информацията**

**Габриела Наплатанова** закри заседанието като благодари на всички, които са взели участие в него и на всички, които са проследили работата на Съвета, и пожела хубав ден.

### **Материали, приложени към Протокол № 33**

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-94/25.09.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-94/26.09.2025 г.)

Приложение 4 (Доклад от Н. Николова с изх. № БФ-22 30-06-93/24.09.2025 г.)

Приложение 5 (Доклад от Вл. Мънзелов с изх. № НД-04 30-07-94/24.09.2025 г.)

Приложение 6 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-58/24.09.2025 г.)

Приложение 7 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-59/24.09.2025 г.)

Приложение 8 (Доклад от П.Велкова и И.Люцканов с изх. № МД-06 30-11-49/25.09.2025 г.)

Приложение 9 (Доклад от Д. Петрова с изх. № МД-08 30-12-60/24.09.2025 г.)

Приложение 10 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-61/24.09.2025 г.)

Приложение 11(Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-62/24.09.2025 г.)

**д-р Симона Велева:**   отсъства  
**председател на СЕМ**

**Къдринка Къдринова:** .....

**д-р Габриела Наплатанова:** .....

**Пролет Велкова:** .....

**Галина Георгиева:**   отсъства

Старши специалист:   Вера Данаилова