

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 34

от редовно заседание, състояло се на 01.10.2025 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева – председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:15 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно проект на програма за 2026 г. на Европейския съвет за медийни услуги.

Вносител: Е. Станева

Докладва: И. Люцканов

2. Доклад от комисия, назначена със Заповед № РД-13-37 от 18.09.2025 г. на председателя на Съвет за електронни медии.

Докладва: К. Къдринова, председател на комисията

3. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно заявление, подадено по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Н. Косева

4. Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Р. Радоева

Разни

- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно писмо от Министерство на външните работи за становище по проект на Закон за международните ограничителни мерки (отложен);
- Предложение за сключване на договор с Център за градска мобилност ЕАД.

Информации

Симона Велева поздрави колегите си и откри редовното заседание на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева представи предварително обявения проект за дневен ред. Отбеляза, че предния ден, в 16:30 ч. в Съвета е постъпило Определение № 1695/30.09.2025 г. от Административен съд София - област – I състав, който в закрито заседание в състав на съдия Вергиния Димитрова определя спиране изпълнението на Решение № РД-05-70 от 15.07.2025 година на Съвета за електронни медии. В тази връзка, госпожа Велева предлага промяна в дневния ред като предвидената точка 2 да се разгледа като първа точка и формулировката ѝ вместо „Доклад от техническа комисия, назначена със Заповед № РД-13-37/2025 г.“, в която е трябвало да докладва госпожа Къдринова, да се измени на „Доклад/информация във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ относно нововъзникнали факти и обстоятелства“ и по нея да докладва лично тя. Предложи да гласуват дневния ред с така направените промени, ако колегите ѝ нямат други предложения.

Галина Георгиева попита дали отново този доклад е достояние само на четирима от съветниците, а тя самата като член ще бъде запозната с него в хода на текущото заседание?

Симона Велева апелира към госпожа Георгиева да не прави спекулации. Госпожа Велева ще информира всички членове на днешното заседание. Както вече е отбелязала, Определението на Административен съд София - област е получено в края на вчерашния работен ден. Било е съобщено на всички чрез деловодната система на Съвета, своевременно е изпратен и e-mail, така че съветниците са уведомени едновременно. Самата госпожа Велева по това време е била на посещение при омбудсмана на Република България, а колегите ѝ – на събитие на Асоциацията на европейските журналисти.

Галина Георгиева би искала да се уточни дали в този смисъл г-жа Велева ще докладва свой доклад.

Симона Велева уточни, че ще докладва движенията във връзка с чл.32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ.

Галина Георгиева отбеляза, че това е различно от доклад, госпожа Велева е казала „доклад“.

Симона Велева отново посочи, че ще докладва движенията във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Галина Георгиева: Докладвайте.

Симона Велева благодари на госпожа Георгиева, че е толкова мила да ѝ позволи да докладва каквото и да било като председател на Съвета за електронни медии. Тя намира, че добронамереността на госпожа Георгиева в случая следва да бъде адмирирана. Госпожа Велева подложи на гласуване предложения от нея дневен ред.

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред с измененията в него. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад/информация във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ относно нововъзникнали факти и обстоятелства.

Симона Велева отбеляза, че два дни преди определения от СЕМ срок за представяне на доклада на техническата комисия по редовността на документите на кандидатите, Административен съд София - област спира новата процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия. Окончателно, безвъзвратно и по мнение на госпожа Велева, в пълно противоречие с основни принципи на правото, както и с основни определения, след 12 постъпили жалби по тази процедура, някои от които са били и отхвърлени. Госпожа Велева прочете Определението, в което съдия Вергиния Димитрова казва следното: *„Производството по делото е образувано по искане на Сашо Йовков за обявяване на нищожността на Решение № РД-05-70/15.07.2025 г. на СЕМ, с което е обявена нова процедура по избор на генерален директор на БНТ. С искането за обявяване на нищожността на решението на СЕМ е направено и искане за спиране на изпълнението на оспорения административен акт. Изложени са твърдения, че от изпълнението на акта ще му бъде причинена значителна и трудно поправима вреда“*. Госпожа Велева отбеляза, че съдия Димитрова в това Определение приема на първо място, че искателят Йовков разполага с правен интерес да иска от съда обявяване на нищожността на решението, който правен интерес се поражда от факта, че производството по оспорване на прекратяването на предходната процедура за избор на генерален директор на БНТ, в която Йовков също е участвал, не е приключило. Именно от факта, че в предходната процедура Йовков е бил участник и съществува хипотетична възможност прекратяването на този конкурс да бъде отменено, за него произтичащо правен интерес от оспорване на решението на СЕМ да открие нова процедура за избор на генерален директор на БНТ. На следващо място съдебният състав отчита, че решението на СЕМ, с което е обявена нова процедура по избор на генерален директор на БНТ, по своята правна природа представлява властническо волеизявление на държавен орган, което едностранно предизвиква правни последици в сферата на държавното управление, поради което представлява административен акт. Госпожа Велева разбира, че терминологията е сложна, но това е важно да се спомене, защото съдът в този си състав приема, че този акт на Съвета за обявяване на нова процедура е административен акт, който подлежи на обжалване. Трябва да се обърне внимание, че на 26 август 2025 г. във връзка с жалба на Емил Кошлуков, същият съдебен състав има други разсъждения относно обжалването на същия административен акт като съдия Димитрова казва: *„Решение РД- 05-70/15.07.2025 г. е обявено на интернет страницата на СЕМ на 23.07.2025 г. Настоящият съдебен състав намира, че обжалваното Решение, с което се обявява процедура за избор на генерален директор на БНТ не подлежи на самостоятелен съдебен контрол за законосъобразност, тъй като представлява властническо волеизявление на колективния орган по отделните етапи на процедурата за избор на генерален директор на БНТ, в рамките на компетентността му по чл. 32, ал. 1, т. 2 и чл. 66 от Закона за радиото и телевизията. Обжалваното решение приключва отделните етапи от единната по своя характер процедура за избор на генерален директор на БНТ и няма характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК. То е част от производството по издаване на крайния акт на СЕМ и съставлява вътрешни правила по смисъла на чл. 13 от АПК, във връзка с чл. 2, ал. 2, т. 3 от АПК и не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Решението не попада нито в обхвата на чл. 21 от АПК, нито в този на чл. 65 от АПК. Същото не притежава характеристиките нито на общ, нито на индивидуален административен акт“*. Госпожа Велева отбеляза, че в този смисъл на 26 август 2025 г. съдът оставя без разглеждане жалбата на Емил Кошлуков и

прекръпява производството по административното дело. Очаква се Върховния административен съд да се произнесе по обжалването на това определение, като СЕМ се надява ВАС да го потвърди. Буди пълно недоумение как един и същи състав по едно и също процесно решение, в рамките на един месец сменя своите мотиви, като в първото си Определение счита, че решението не е индивидуален административен акт и не подлежи на обжалване, а в настоящето - дава кредит на доверие въз основа на жалбата на Сашо Йовков. Госпожа Велева счита, че сама по себе си тази жалба е недопустима и че Сашо Йовков няма абсолютно никакъв правен интерес да обжалва това решение на СЕМ. Той не е обжалвал предишната процедура и решението за прекръпяването ѝ е влязло в сила за него, нещо повече самият Йовков е участник в новата процедура като е подал своите документи. Госпожа Велева обяви намерението на Съвета да обжалва това Определение, но посочи, че въпреки това с него се спира изпълнението на Решение № РД-06-70 от 15 юли 2025 г. на Съвета за електронни медии до влизане в сила акт по спора по настоящото дело, като същевременно се спира и дело до приключване на двете административни дела, едното пред Върховния административен съд, второто - по жалба на Ирина Величкова и на Емил Кошлуков по описа на АССО. Госпожа Велева отбеляза, че това показва огромната воля, която съдът, основно в два свои състава, проявява за това да подмени волята на Съвета, да спре процедурата за избор на генерален директор и тя да бъде замразена за втори път, не по волята на Съвета, а по изричните волеизявления на съда, който променя изцяло, на 180 градуса своята мотивировка и разбиране за основни постулати на правото. Госпожа Велева иска да обясни за всички, които проследяват заседанието, че всеки един конкурс в държавата се обявява с определен административен акт. Този акт е необжалваем. Неговата идея и природа е да стартира процедурата и когато тази процедура бъде извървяна и се вземе решение от този административен орган за избор на кандидат за определена позиция в държавата, няма нужда да е генерален директор на БНТ, то крайният акт по избора бива обжалваем и може да бъде жален. Ако съдът допуска всяко едно действие на органа по обявяване на процедура да се оспорва, това би означавало, че в държавата не трябва да се провежда нито един конкурс. Госпожа Велева намира това за изключително опасно за правото, за правната сигурност и се чувства притеснена за върховенството на правото в Република България. На нея ще ѝ бъде много интересно да разбере какво е мнението на съветниците по тези въпроси и какво предлагат те да се направи във връзка с така постановеното Определение на Административен съд София - област на съдия Вергиния Димитрова.

Габриела Наплатанова намира за изключително тревожен знак решението на съда по поредното искане на кандидат, който участва в новата процедура, а същевременно иска нейното спиране. Това решение слага край на илюзията, че на Съвета за електронни медии като независим орган е оставена възможност да проведе една открита и прозрачна законосъобразна процедура. За съжаление, решенията на съда не се коментират, но може да се даде допълнителна светлина върху начина, по който се вземат. След неуспешния избор през 2022 г. СЕМ поиска веднага да отвори нова процедура, но съдът не позволи това чрез редица отлагания на делото с поредица жалби, процедурни хватки за цял един допълнителен мандат за генералния директор Емил Кошлуков. СЕМ се съобрази, изчакайки края на съдебната сага с решението на ВАС, което изпълни без да коментира унизителните указания да се дава вот само „за“ или „против“ за всеки кандидат. Госпожа Наплатанова отбеляза, че това де факто е изменило правилата на Съвета за провеждане на процедурата, но съветниците са се съобразили, за да затворят старата и да дадат шанс на нова процедура. В настоящия момент когато има нови кандидати и реална възможност да се проведе новата процедура, съдебната система, която се е забавила 3 години с решението си по първата процедура, сега се забързва, за да направи всичко възможно да спре новата процедура

за генерален директор. За госпожа Наплатанова е невероятно как кандидати, които два пъти не набират подкрепа в този състав на Съвета, продължават да спъват с жалби работата му да избере законосъобразно началник на обществената телевизия, действат в ущърб на българското общество и създават условия за властване и безкраен мандат на генерален директор през процедурни хватки в административното производство. Така се лишава БНТ от стабилна перспектива за развитие и се обрича на инерция и безперспективност, а обществото губи възможността да получава съдържание от медия, която има ръководство, ползващо се с авторитет и одобрение, независимо от колосалните усилия на хората, работещи там, които г-жа Наплатанова безкрайно уважава. Тя смята, че с поредицата от противоречиви като смисъл съдебни определения, съдът отправя към обществото тревожен сигнал. СЕМ е възпрепятстван да упражнява функциите си, след като независимо от пъстрия си състав успява да формира воля и да завърши процедурата с избор на генерален директор. Госпожа Наплатанова очаква скоро на членовете да им бъде забранено да се събират и на заседания, какъвто опит е бил направен за заседанието на 15 юли, когато отново господин Сашо Йовков е изпратил жалба с призив да не бъде разрешавано на членовете на СЕМ да вземат решение по приключване на старата процедура. Това също заслужава определен анализ. Госпожа Наплатанова посочи, че явно има стремеж директорът на БНТ да бъде определян не от Съвета за електронни медии, а на друго място.

Къдринка Къдринова отбеляза, че за съжаление са свидетели на една много неприятна ситуация. Тя изцяло подкрепя казаното от председателя, която ясно е обяснила юридическите, правни противоречия в решенията на съда. Госпожа Къдринова подкрепя и казаното от г-жа Наплатанова за цялостната ситуация. Няма защо да повтаря детайли, които вече са били достатъчно ясно открити, но държи да сподели и своето мнение, а то е, че независимият медиен регулатор СЕМ в момента е подложен на недопустима, координирана и груба атака, която открито цели да му се пречи да изпълнява неговите, постановени от Закона за радиото и телевизията, задължения. В случая - да осъществи законен, прозрачен, легитимен избор на генерален директор на Българската национална телевизия. Госпожа Къдринова намира за тревожно, че тази де факто, насочена пряко срещу обществения интерес цел, се преследва чрез използване на противоречиви съдебни решения. Принуждаването на СЕМ да ги изпълнява означава принудително поддържане на ненормалното състояние, в което е поставена важна обществена медия като Българската национална телевизия вече над 3 години, с ръководител, който няма редовен мандат. Това над 3-годишно протакане е предизвикано пак със същата тактика, която се прилага и сега. Тя смята, че това е едно саботиране на работата на Съвета за електронни медии. Нещо повече, госпожа Велева е споменала израза „правова държава и върховенство на правото“ и г-жа Къдринова намира, че това е саботаж и срещу правовата държава, и срещу върховенството на правото в нашата държава. В този смисъл намира ситуацията за тревожна и счита, че обществото трябва да е наясно с нея.

Пролет Велкова се солидаризира с всичко казано от нейните колеги дотук. Трудно е да добави нещо повече, но все пак ще припомни, че почти три години и половина СЕМ е възпрепятстван да изпълни едно от основните си задължения, а именно избор на генерален директор на БНТ. Три години и половина Кошлуков стои на този пост въпреки волята на регулатора. Госпожа Велкова отново обърна внимание, че на два пъти Кошлуков получава четири гласа „против“, четири категорични гласа „против“ това той да управлява обществената медия. Три години и половина Кошлуков се крепи на този пост единствено и само благодарение на една добре подготвена акция от съдебни ажиотажи като възпрепятства волята на регулатора да проведе законосъобразен избор на легитимен генерален директор. Три години и половина

Кошлуков управлява без концепция, без визия за развитие на медията, без в този смисъл да носи отговорност. Три години и половина той, подпомаган от неизвестни сили, държи обществената телевизия като свой заложник. Обществената телевизия, която трябва да служи единствено и само на обществения интерес, не на лични и други неидентифицирани интереси. В този смисъл, три години и половина Кошлуков работи последователно срещу обществения интерес, който обществен интерес изисква легитимен, законно избран генерален директор, с ясна визия за развитието на медията, личност с висок обществен авторитет, каквато личност Кошлуков, за съжаление, не е. Госпожа Велкова изрази увереност, че съветниците ще противодействат на тази атака, както е формулирана и оценена и от колегите ѝ, с всички законни средства, с които разполагат, изпълнявайки своите законови ангажменти и задължения.

Галина Георгиева е подготвена да вземе участие по точката, която е в дневния ред. Тя обърна внимание, че вероятно има техническа грешка, тъй като номерът на Заповедта е РД-13-37, а в деловодната система е заведена като РД-3-37. Тя има какво да каже също и по заседанията на тази комисия, има нужда от отговор на въпроса защо е било необходимо да се проведат две заседания, но може би това е тема на друг разговор. Като г-жа Велева вече е споменала, съветниците са били известени предния ден по мейл със съобщение номер 2 и Определение № 1695. Това, което г-жа Георгиева би могла да коментира е Определението и то е, че спира изпълнението на Решение РД-05-70 от 15 юли на Съвета за електронни медии до решаване с влязъл в сила акт на спора по настоящото дело. Спира настоящото дело до приключване на административно дело 850/2025 по описа на АССО и до приключването на дело 863 от 2025 г. по описа на АССО с влязъл в сила съдебен акт. Дали госпожа Георгиева е разбрала ясно от изложението на г-жа Велева, че СЕМ ще се възползва от това да предяви своята частна жалба в 7-дневен срок, който изтича на 7.10.2025 г., следващата седмица?

Симона Велева попита дали госпожа Георгиева има предложение?

Галина Георгиева няма предложение, но пита дали е разбрала ясно това, което г-жа Велева е докладвала. Госпожа Георгиева обърна внимание, че са били изслушани останалите членове, които са били видимо подготвени и основно са изчели това, което са взели като свое решение. В този смисъл, тя пита дали правилно е чула в изложението на г-жа Велева, че Съветът за електронни медии ще възрази на това решение?

Симона Велева потвърди, че Съветът за електронни медии, разбира се, ще възрази. Относно писмената подготовка, това е работа на всеки един от съветниците и ще помоли г-жа Георгиева да не коментира подготовката на отделните колеги, а да се занимава със собствената си такава.

Галина Георгиева е подготвена с дневен ред, който е качен на сайта на Съвета за електронни медии...

Симона Велева отново уточни, че от момента на обявяване на дневния ред досега са настъпили нови факти и обстоятелства, които тя току-що е докладвала.

Галина Георгиева разбира и е подготвена също за тези факти и обстоятелства, както и по така предложения проект на дневен ред.

Симона Велева не се съмнява в това.

Галина Георгиева е изненадана, че на днешното заседание различни членове си позволяват да коментират решения на съда, като това е било допълнително коментирано при предходни такива. Тя смята, че всичките четирима членове са били наясно, че подхвърлянето на репутацията на кандидатите, чиито документи вече са отворени в публичното пространство и тук, не е игра за всеки.

Симона Велева би искала г-жа Георгиева да поясни какво има предвид с това: „не е игра за всеки“.

Галина Георгиева отбеляза, че г-жа Велева може да зададе писмено въпросите си към нея и тя ще отговори.

Симона Велева посочи, че г-жа Георгиева е отправила репликата си към нея и към останалите колеги, нека каже какво означава „не е игра за всеки“? Кой по мнение на г-жа Георгиева трябва да играе тази игра?

Галина Георгиева на свой ред пита дали г-жа Велева смята, че е необходимо кандидатите, които участват в тази процедура да бъдат подлагани на това документите им да бъдат отворени при положение, че вече има решение на един съд тази процедура да бъде спряна.

Симона Велева отрече това да е вярно. Госпожа Велева отбеляза, че няма решение на друг съд, който казва процедурата да бъде спряна и прикани госпожа Георгиева да не спекулира.

Галина Георгиева изтъкна, че избирателното тълкуване е силна страна на г-жа Велева, но не би си позволила да я коментира. Това, което госпожа Георгиева ще си позволи още веднъж да каже, единственото, което към момента намира за приемливо е това, че концепциите на тези хора не са отворени. Тя намира, че подмятането, подхвърлянето на репутацията на всички кандидати в тази процедура не е нито професионално, нито колегиално, нито върши някаква работа за тази процедура, която изначално е опорочена с начина, по който е била вдигната на 15-ти на заседание, както и с начина, по който са се провели всички следващи стъпки. Госпожа Георгиева би могла да влезе в детайл, като посочи, че документите на кандидатите в часовете от 17 часа и една минута до 18 часа не се е знаело къде се намират. Също така, на госпожа Георгиева е отказано да ѝ бъде показана заповед в Съвета за електронни медии, заповед, написана със задна дата и заведена на следващ ден.

Симона Велева отрече да има нещо вярно от казаното, което определи като лъжи и спекулации.

Галина Георгиева посочи, че има доказателства. Деловодната система е документирала часа на завеждане на тази заповед, която г-жа Велева е подписала на хартия. Заповедта е приключена в деловодната система в 18 часа без 5 минути на 12 септември, петък. И на госпожа Георгиева е било отказано в присъствие на представители на администрацията и на двама членове, които са и членове на техническата комисия, да ѝ бъде показана заповед, указваща кои са лицата, които ще заключат в каса документите на кандидатите. Госпожа Георгиева е била помолена лично от госпожа Велева пред свидетели да напусне офиса, след като работното време е изтекло. Това са факти, доказуеми с документи от деловодната система, които г-жа Георгиева смята за редно да бъдат публично достояние.

Симона Велева е съгласна, нека г-жа Георгиева ги оповести.

Галина Георгиева отбеляза, че и самата г-жа Велева държи обществеността да бъде информирана. В допълнение смята, че г-жа Велева би могла да отмени своята командировка на 2 и 3 октомври във Варна, където ще открива офис и да присъства на заседание на делото, или г-жа Велева отново, както предходния път, се опитва да шиканира процеса.

Симона Велева благодари на г-жа Георгиева за изказването и я попита има ли нещо да допълни.

Галина Георгиева ще се включи в хода на дебата.

Симона Велева отбеляза, че в изказването си г-жа Къдринова ясно е посочила, че има координирана атака за осушаване правомощията на Съвета за електронни медии за избиране на нов генерален директор и за приключване на продължилата повече от 3 години и половина сага. С пълно съзнание и след изложението на госпожа Георгиева, г-жа Велева смее да твърди, че координираната атака е не само отвън, но и отвътре, включително и от член на Съвета за електронни медии, както се вижда. Госпожа

Велева посочи, че нищо от твърденията на г-жа Георгиева не е вярно. Заповедта, с която е определена техническата комисия е валидна, законосъобразна и легитимна. Ако тук трябва да се вадят неща от „кухнята“, то крясъци, викове и блъскания, които са се случили на г-жа Велева като председател в присъствието на г-жа Георгиева и в присъствие на администрацията са абсолютно недопустими...

Галина Георгиева: Ще Ви прекъсна и ще кажа, че в същия ден...

Симона Велева продължи: абсолютно недопустими и в този смисъл тя счита, че този тип атаки могат ясно да се видят от публиката и от всички, които наблюдават днешното заседание, защото усилията и съпротивата да бъде избран нов генерален директор са повече от впечатляващи. Те са мотивирани не просто от вътрешни междуличностни конфликти, а от наистина координирани действия, което се вижда както от жалбите, които са подадени в съда, така и от валидирането на особени мнения, които са изложени от съветниците. А колкото до твърденията, че има предходно решение, с което се спира процедурата за избор на генерален директор, това в никакъв случай не е вярно, иначе Административен съд София - област нямаше сега да спре това производство. Доколкото има изказвания, че процедурата на Съвета изначално е осуетена, това също не е вярно. Госпожа Велева уточни, че съветниците са взели две решения, които са изключително прости. Първото решение на Съвета за електронни медии е да се прекрати старата процедура от 2022 г., а второто – да се открие нова процедура с три елементарни срока: 12 септември, 2 октомври и 16 октомври. Госпожа Велева отбеляза, че това в медиите са така наречените самосбъдващи се, предначертани пророчества - когато ти сам твърдиш, че актът е незаконен, сам го обжалваш, сам участваш в него, сам си го осуетяваш и после сам биваш избран. С помощта на един и двама помагачи, които, както се вижда от днешното заседание, са силно, силно мотивирани. Това е впечатлението на госпожа Велева от така разразилия се дебат. Отбеляза, че очевидно съветниците нямат единно и консолидирано мнение да продължат напред в посока разрешаване на конфликта. Тя посочи, че се правят опити да се всее раздор с твърдения за незаконна заповед, твърдения за други недоказуеми и неверни факти. Колкото до твърденията, че някой си позволява подхвърляния и тази игра не може да се играе от всеки, на г-жа Велева ѝ е много интересно кой трябва да играе тази игра, явно не тя, очевидно тук, някой от другите съветници заедно с кандидатите и жалбоподателите играят тази игра, и то доста качествено. Госпожа Велева счита, че трябва да се направи уточнението, че тези жалбоподатели имат не просто качеството участници в новата процедура за избор на генерален директор. Те имат свои самостоятелни битиета. Битието на Емил Кошлуков е изпълняващ длъжността генерален директор повече от 3 години и половина. А битието на Сашо Йовков е нает по трудово взаимоотношение към Българската национална телевизия, което също съвпада с предишната процедура от 2022 година. Той е подчинен на господин Кошлуков и също е жалбоподател, който си е и подал документите в процедурата, която обжалва. Както госпожа Велева вече каза – самосбъдващи се пророчества. Тя попита колегите си имат ли други предложения или допълнения по темата.

Къдринка Къдринова би искала да реагира на подмятането относно репутацията на кандидатите. Госпожа Къдринова изобщо не смята, че репутацията на кандидатите, които са се осмелили в тази ненормална обстановка да подадат своите документи за участие, е пострадала от това, че са имали смелостта да го направят, напротив, тя би окуражила всичките кандидати. Следва да се подчертае, че сред кандидатите са и господин Кошлуков и Сашо Йовков. Госпожа Къдринова определя като доста странно тяхното поведение едновременно и да участват в новата процедура и да я обжалват. Уточни, в качеството си на председател на техническата комисия, която очевидно вече не може дори да изкаже заключенията си от проверката, че документите на всички

кандидати са били абсолютно изрядни и всички са имали възможност прозрачно и легитимно да се състезават с концепции, като всеки докаже своите качества. Тя отбеляза, че това е била и продължава да бъде целта на Съвета за електронни медии. Смята, че това решение на съда, което сега обсъждат просто замразява процедурата на Съвета, а не я отменя. Съветниците ще се подчинят, ще я замразят, но г-жа Къдринова счита, че всички подали документи кандидати имат своите качества, имат своите възможности да участват в една легитимна процедура. Тя апелира, включително и към тези, които се опитват по някакъв начин да саботират работата на Съвета, да проявят малко повече морал и отговорност и да спомогнат усилията на съветниците, вместо да ги саботират. Г-жа Къдринова не знае дали ще се вслушат в нейните, може би наивни апели, но смята, че е необходимо да се говори и за морал във всичко това, в което са потопени да участват, но не всички го притежават, очевидно.

Габриела Наплатанова се присъединява към казаното от г-жа Къдринова. Госпожа Наплатанова не е изненадана, тъй като от около половин година атмосферата в Съвета е обвързана с различни инсинуации, внушения, директни заплахи и сега хората, които наблюдават онлайн заседанието на СЕМ могат да почерпят от първа ръка, да видят атмосферата за работа в този колегиален орган. По отношение на репутацията на кандидатите, тя е дело и на самите кандидати, като госпожа Наплатанова подчерта, че Съветът няма отношение към нея, към нейната оценка, а към това, което са представили като свои концепции за развитие на Българската национална телевизия. Госпожа Наплатанова отбеляза, че съветниците все още не са се запознали с тези концепции.

Пролет Велкова предложи да се игнорират тези инсинуации, които днес за пореден път са били изразени. Госпожа Велкова е солидарна с казаното от Симона Велева и другите колеги, че тези инсинуации не са просто плод на някакви вътрешни личностни противоречия, а са част от големия саботаж, на който СЕМ като регулаторен орган е подложен именно в усилията му да проведе този конкурс, тази процедура за избор на генерален директор. По отношение на казаното за „подхвърлените“ и „подмятани“ репутации на кандидатите, г-жа Велкова намира подобно твърдение за крайно нелогично и безсмислено. Съветниците се отнасят с уважение към това, че в тази сложна юридическа сага са дръзнали да кандидатстват и както вече е било казано от Габриела Наплатанова, съветниците не са хората, които ще оценяват репутацията на кандидатите. Усилието на Съвета да даде възможност на колкото е възможно повече качествени кандидати да се включат в процедура по избор на нов генерален директор е било осуетено и ако това е подмятане и подхвърляне на репутации, то според г-жа Велкова значи, че имат дълбоко неразбиране за смисъла на онова, което правят.

Галина Георгиева уточни, че съветниците не извършват оценка на репутацията на кандидатите в процедурата, съветниците извършват оценка на концепциите. И в този смисъл едни неотворени концепции спасяват до известна степен опорочената процедура. Госпожа Георгиева смята, че колегите ѝ ясно са разбрали нейното изказване и не е необходимо да се категоризира това, което е или не е казала.

Симона Велева възрази: процедурата не е опорочена, това може да го реши само българският съд, а г-жа Георгиева прави инсинуации. С това госпожа Велева прекратява дискусията, тъй като Определението на Административен съд София - област е пределно ясно, то е категорично и не дава възможност за последващи административни действия на този етап, освен обжалването му пред Върховния административен съд с частна жалба в 7- дневен срок от съобщаването му, което СЕМ ще направи.

Пролет Велкова поиска да бъде отново уточнено, че процедурата по избор на нов генерален директор към момента е замразена, а не отменена. Може би г-жа Велева ще го формулира по-точно.

Симона Велева подчерта, че новата процедура за избор на генерален директор на Българската национална телевизия в никакъв случай не е отменена, но изводът от полученото Определение е, че Административен съд София - област, по жалбата на Сашо Йовков, я спира на този етап. Госпожа Велева смята, че въпреки огромните усилия, които полага СЕМ и въпреки огромното желание всеки един от тези кандидати, включително жалбоподателите, да се явят в нова процедура, да представят нова концепция, да представят своите идеи и в честна, прозрачна и състезателна процедура да покажат не само на Съвета, а и на цялото общество кой от тях е най-добрият, очевидно воля за това от страна на самите тях няма, обжалвайки тези актове и съдът съзнателно или не подпомага тази дейност. Госпожа Велева, преди да преминат към следващата точка от дневния ред, предлага да се публикува прессъобщение на интернет страницата на Съвета за електронни медии, с което тази информация да бъде обявена на обществеността, за да се запознаят както кандидатите, така и останалата част от заинтересованите страни, които може да не следят днешното заседание, доколкото протоколът няма да излезе в днешния ден. Госпожа Велева подложи предложението на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева): Да се публикува прессъобщение на интернет страницата на СЕМ.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно проект на програма за 2026 г. на Европейския съвет за медийни услуги.

Илия Люцканов – гл. експерт СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 2)

В СЕМ е получен проект на работна програма на Медийния съвет за 2026 г., изготвен от заместник-председателя и бъдещ председател на Европейския съвет за медийни услуги, Нидерландския медиен регулатор. Както е било обявено на последното пленарно заседание на Медийния съвет от Амма Асанте, председател на Нидерландския медиен регулатор, работната програма за 2026 г. ще бъде по-фокусирана и ще се съсредоточи върху ключови теми, като на тази основа дейността е организирана в четири работни групи, което е с две по-малко от тазгодишните. Проектът на работна програма стъпва главно върху многогодишната стратегия на Медийния съвет, като отчита и резултатите от обществената консултация относно приоритетите на Съвета за 2026 г., както стъпва и върху Европейския законодателен акт за свободата на медиите и Директивата за аудиовизуални медийни услуги, чиято оценка предстои следващата година. Според програмата ръководната група отново ще подпомага председателя със своята експертиза, като задачите на членовете ще бъдат ясно дефинирани според техните компетентности и капацитет. Предвидени са отделни бюджети за проучвания в областта на медиите, както и подкрепа от националните експерти, командировани в секретариата. Предвижда се среща на председателя с ръководителите на бъдещите работни групи за планиране и разпределение на тези ресурси. Документът предвижда също изготвяне на комуникационен план с месечни заседания на комуникационната група. Работните групи за 2026 г. са четири. Първата е „Регулиране на аудиовизуалните медии“, като нейната цел е да се съгласува общ подход към прилагането на регулаторната рамка, включително принос към законодателните дебати на комисията и към оценката и евентуално преразглеждане на ДАВМУ. Работна група 1 ще следи също инициативи като бъдещия Акт за цифрова справедливост и ще координира позициите на Медийния съвет по тях. Работна група 2

е „Свобода и плурализъм на медиите във вътрешния пазар“. Тя ще следи прилагането главно на Европейския акт за свободата на медиите, по-точно на чл. 21, чл. 22 и чл. 23, като ще обобщава и релевантни национални бъдещи случаи по тези членове. Предвижда се създаване и координиране на временни работни групи при нужда. Медийният съвет също така може да възлага допълнителни анализи относно мониторинга на вътрешния пазар по чл. 26 от ЕАСМ, които ще бъдат финансирани от бюджета на самия съвет. Работна група 2 ще бъде място за обсъждане и на други теми по Акта, както и за последващите действия по базите данни за собственост, за които тази година имаше работен семинар. Работна група 3 „Защита на гражданите в онлайн средата“ ще се фокусира върху незаконното и вредно съдържание онлайн с приоритет дезинформацията и закрила на малолетните и непълнолетните. Най-малко веднъж годишно се предвижда структуриран диалог с много големите онлайн платформи, доставчиците на медийни услуги и гражданското общество. В работната група ще се обсъждат и практики по чл. 18 от ЕАСМ и подходящи мерки по чл. 286 от ДАВМУ за защитата на малолетни и непълнолетни. Работна група 4 „Ефективно сътрудничество“ ще продължи работата по учредяване и разгръщане на дейността на Медийния съвет, ще наблюдава структурираното сътрудничество между регулаторите и ще развива IT системи и архиви. В края на 2026 година се предвижда кратка оценка на Правилника на дейността на Европейския съвет за медийни услуги с оглед възможни актуализации през 2027 година. Работна група 4 ще задълбочава и сътрудничеството с други мрежи на ЕС. Представената работна програма е предназначена за обсъждане на среща на Контактната мрежа на 7 октомври, а срокът за евентуални писмени коментари по нея е 10 октомври, след което програмата ще бъде финализирана и ще бъде приета с писмена процедура съгласно Правилника на дейността на Медийния съвет, след което ще следва заявяване за участие в ръководната група и работните групи за 2026 г. от всички национални регулатори. Господин Люцканов смята, че планът за 2026 г. е последователен по отношение на заложените цели и реалистичен за изпълнение, и към момента няма допълнителни коментари към него. При необходимост може да се предоставят уточнения след среща на Контактната мрежа и в зависимост от проведените там разговори.

Габриела Наплатанова предложи да подкрепят така представения проект на програма на Европейския съвет за медийни услуги за следващата година под амбициозното председателство на Нидерландия в лицето на госпожа Амма Асанте. Госпожа Наплатанова обърна внимание, че работните групи са окрупнени и задачите им са фокусирани. Тя посочи, че това е изключително важна година за европейската медийна регулация, тъй като в края на 2026 г. се очаква да има крайна оценка дали Директивата за аудиовизуални медийни услуги в Европейския съюз ще бъде отворена за ревизия и дописване с оглед на нараснали потребности, индикации за това ще има към средата на предстоящата година. Госпожа Наплатанова отбеляза, че евентуална ревизия би се наложила с оглед на това документите, които са важни за европейската медийна регулация, а именно Директивата за аудиовизуални медийни услуги, която е основата, заедно с Европейския акт за свободата на медии и Акта за цифрови услуги да се допълват, а не да се конкурират в някои конкретни текстове, които адресират особено защитата на малолетни и непълнолетни от неблагоприятно съдържание онлайн, тъй като в Акта за цифрови услуги има такъв текст в чл. 28б, а в Директивата - в чл. 7а. Важно е да се подчертае, че Директивата е насочена спрямо аудиторията, а Акт за цифровите услуги е насочен като системно решение спрямо онлайн платформите. Всички тези неща изискват допълнителна процедурна координация и именно това е целта на тези работни групи. Също така, разбира се, и ролята на инфлуенсърите, дали ще бъде разширена регулацията за тях в рамките на Директивата

или ще бъде насочена към Акта за цифрова справедливост, който предстои да бъде обсъждан на европейско ниво.

Къдринка Къдринова смята, че работната програма за следващата година наистина е доста конкретна, но лично на нея ѝ липсва една много важна тема и тя е фокусирана като един от акцентите на Европейския акт за свободата на медиите, а именно: търсене и повече гаранции за прозрачността в собствеността на медиите, както и антимонополните критерии за медийния пазар. Госпожа Къдринова смята, че това е много актуално и важно специално за ситуацията в България. Тя разбира, че тази програма обхваща цялостното състояние на всички европейски страни, но мисли, че и в други държави това е важна тема. По нейно мнение може би е добре да се направи препоръка за открояване на тези акценти.

Габриела Наплатанова отбелязва като особено силен атестат, че именно Нидерландия ще ръководи Медийния борд през следващата година, тъй като Нидерландия оглавява и работната група, която изработва критериите, свързани с оценките по концентрацията на медийна собственост. В Акта за свобода на медиите има такива практически насоки, върху които в момента се работи по отношение на оценка на въздействието в самия пазар, оценка на това откъде идва доставчикът на медийни услуги, влиянието върху аудиторията и съдържанието, което той произвежда и дистрибутира към конкретна аудитория. Също така, дали идва и от външна, трета държава, която се явява за Европейския съюз, както и дали този доставчик на медийни услуги има и друг тип собственост, освен медийната. Госпожа Наплатанова уточни, че всички тези критерии, някои от които тя бегло е изброила, са обвързани и са структурирани вече като проект, но предстои работата по това да се задълбочи.

Симона Велева смята, че тук е мястото да информира членовете, доколкото става дума за проекта на Европейския съвет за медийни услуги и той е пряко свързан с Европейския акт за свободата на медиите, че вчера следобед е получила обаждане от Министерство на културата с покана за среща днес, в 15.00 часа. Госпожа Велева е била уведомена, че ще бъде сформирана нова работна група от министъра на културата. Тя припомни, че на 12 септември Министерство на културата е взело решение, че досега съществуващата и действаща работна група е изчерпала своя мандат. По мнение на госпожа Велева това е било изключително неприятно и непродуктивно, защото работната група е постигнала сериозни резултати, били са изведени основни положения по големите проблеми, свързани с това кои промени трябва да бъдат интегрирани в Закона за радиото и телевизията, за да бъде в пълно съответствие с регламента, който действа пряко. Трима от съветниците са били членове на работната група. Госпожа Велева увери, че ще информира колегите си своевременно, за да се види каква ще е политиката на министъра на културата в тази сфера. Тя посочи, както се знае и от разговори с Европейската комисия, че България трябва да изпълни максимално бързо ангажиментите си, за да може действително българското законодателство да бъде в съответствие с регламента. Госпожа Велева уточни, както е видно от тази програма, че той се прилага, останалите регулатори действат активно, както впрочем и СЕМ. Тя благодари на г-н Люцканов и посочи, че заедно с него участват в един от потоците на работните групи и са свършили не малко работа по обобщаване на различните механизми за обозначаване на неподходящо съдържание за непълнолетни и малолетни в традиционните и онлайн медиите и предстои работната група да излезе съвсем скоро с доклад, което, разбира се, отново ще бъде съобщено на съветниците. Госпожа Велева подложи на гласуване доклада, както и предложението да се изпрати подкрепа към програмата и изразените от членовете съображения.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. В писмото, с което се подкрепя проекта на програма на Европейския съвет за медийни услуги за 2026 г., да се отразят изразените от членовете на Съвета съображения.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно заявление, подадено по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада.
(Приложение 3)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 28, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от ЗДОИ, предоставя на заявителя, под формата на справка, пълен достъп до търсената обществена информация.

Да се уведоми заявителят, че търсената по т. 4 от Заявлението информация (предвижда ли се закупуването на нови автомобили) не попада в обхвата на ЗДОИ, тъй като не е нито информация, която се съдържа в актовете на СЕМ при осъществяване на правомощията му (официална информация), нито е информация, която се събира, създава или съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органа (служебна информация), поради което същата не може да му бъде предоставена.

Настоящото решение и справката към него следва да се публикува на платформата за достъп до обществена информация.

Симона Велева благодари на всички, които са проследили днешното заседание на Съвета за електронни медии и обяви, че работата на съветниците продължава в затворен режим.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад от дирекция Обща администрация относно услуга, необходима за дейността на Съвета за електронни медии.

Райна Радоева – директор на дирекция ОА, представи доклада. (Приложение 4)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева): Да се предприемат действия за продължаване на договорните отношения за срок от 6 месеца с дружество Хедлайн ООД, предоставящо услуга, необходима на дейността на СЕМ.

ПО ТОЧКА РАЗНИ

- Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно писмо от Министерство на външните работи за становище по проект на Закон за международните ограничителни мерки (отложен);

Доротея Петрова – директор на дирекция СА ЛРПРМД, припомни докладването на предходното заседание на СЕМ. (Приложение 5)

Симона Велева уточни, че представения доклад е в посока становище, което да обърне внимание на слабостите на законопроекта, както и на основни принципи, заложи в чл. 10 от Европейската конвенция за защита на правата на човека, свързан с правото на изразяване на мнение и в ЗРТ, както и за липсата на процесуални механизми всъщност законопроектът да бъде приведен в действие. Според виждането на г-жа Велева в този вид законопроектът няма капацитет да произведе реални правни последици.

Пролет Велкова се присъединява към вече казаното. Тя смята, че принципно трябва да бъде подкрепена тази законодателна инициатива с всички уточнения за слабости, не знае дали това е думата, но във всеки случай - неясноти, които произтичат от информацията, която имат дотук. Липсва яснота включването на СЕМ в тази дейност какво би означавало, какъв би бил обхвата на медиите по отношение на които би имал правомощия (не би следвало това да бъде различен обхват от този, който в момента имат като надзорници), кои са конкретните механизми, по които може да се прилага закона от страна на Съвета. Госпожа Велкова обобщи, че предлага принципно да се подкрепи инициативата, но с искане за повече яснота.

Габриела Наплатанова поддържа становището си от предходния път, когато съветниците не са събрали консолидирано мнение за реакция. Становището ѝ е свързано с това, че в Европейския акт за свободата на медиите е предвиден механизъм как на европейско ниво регулаторите да действат координирано при възникване на подобен тип ситуации, текстовете в чл. 17 много ясно адресират такъв тип въпроси.

Къдринка Къдринова също поддържа мнението си, изразено на предишното заседание. Госпожа Къдринова припомни, че тогава доста категорично е заявила, че не може да подкрепи по никакъв начин един такъв проект, защото го смята за вреден за българската външна политика и за международната политика по принцип. Тя посочи, че става въпрос за приемането на закон, а не на извънредно решение по конкретен повод от страна на националния законодателен орган, което досега е било правено при необходимост да се налагат някакви международни ограничителни мерки, защото се предполага, че това е изключение. Тоест, ако се въведе с приемане на закон, че такъв тип мерки ще станат правило в нашия живот, г-жа Къдринова смята, че това би било изключително вредно за гражданските права, за свободата на мнения, за свободата на информация и така нататък. С тези мотиви г-жа Къдринова принципно няма да подкрепи никакви движения и мнения по този закон.

Габриела Наплатанова предложи да бъдат обобщени бележките на членовете.

Симона Велева смята, че трябва да решат дали да бъдат изпратени

Пролет Велкова прави предложение при всички случаи да изпратят бележки. Дали в тези бележки ще се твърди, че Съветът за електронни медии като цяло подкрепя законодателната инициатива е друг въпрос, но по нейно мнение поне би следвало да изразят съображенията си по инициативата.

Симона Велева предложи да гласуват първото предложение, направено от нея в синхрон с доклада, а именно да се изпрати едно кратко писмо, в което да се обърне внимание на слабостите на законопроекта, без да се изразява ясна воля „за“ или „против“. Госпожа Велева уточни, че когато го видят в по-готов вид ще може да се даде вече категорична оценка в посоката, в която се е развил, доколкото няма работна група и съветниците не са част от нея.

Габриела Наплатанова изрази намерение да подкрепи предложението, ако се добавят и нейните бележки.

Симона Велева отбеляза, че ще обобщят и ще бъдат отразени и другите бележки, без да се изразява ясна позиция.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“ и 2 (два) гласа „въздържал се“ (Галина Георгиева, Къдринка Къдринова): Изразява принципна подкрепа на законодателната инициатива, като в отговора до МВнР се отразят резервите и бележките на членовете на СЕМ относно проекта на Закон за международните ограничителни мерки.

- Предложение за сключване на договор с Център за градска мобилност ЕАД.

Решение:

СЕМ реши с 4 (гласа) гласа „за“ и 1 (един) глас „въздържал се“ (Галина Георгиева): Да се сключи договор с Център за градска мобилност ЕАД за предоставяне на администрацията на СЕМ (при изрично заявено желание от съответния служител) годишни персонални абонаментни карти за градския транспорт.

Симона Велева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 34

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от И. Люцканов с изх. № МД-06 30-11-51/ 30.09.2025 г.)

Приложение 3 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08 30-12-63/ 30.09.2025 г.)

Приложение 4 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-20/ 30.09.2025 г.)

Приложение 5 (Доклад от Д. Петрова с изх. № МД-08 30-12-60/ 24.09.2025 г.)

д-р Симона Велева:
председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист:
Николина Джидрова