

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 1

от редовно заседание, състояло се на 8.01.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева – председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Николина Джидрова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане на казуси, свързани с правата на журналистите, спазването на принципите на свобода на словото и журналистическа етика.
2. План за дейността на Съвета за електронни медии за 2026 г.
3. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:
 - а) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, подадено от Ритъм Плюс ЕООД, за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-054-01-01 за доставяне на радиоуслуга „Радио Ритъм+“ на територията на гр. Кюстендил;
 - б) искане от Община Плевен за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-059-01-01 за доставяне на радиоуслуга „Радио 1“ на територията на гр. Плевен;
 - в) уведомително писмо от Телемедиа ЕООД за промяна в регистрираните обстоятелства;
 - г) заявления по Закона за достъп до обществена информация;
 - д) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-23/2025 г.

Вносител: Е. Станева

Докладват: Д. Петрова

Разни

1. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно становище от Радио Станция ЕООД по констатации от наблюдение за спазване на условията на Индивидуална лицензия № 1-024-01. (Докладва З. Гюрова);
2. Доклад относно промяна във вътрешни актове на СЕМ. (докладва Е. Станева);
3. Писмо от Министерство на правосъдието във връзка с планирано посещение на представители на Европейската комисия за подготовка на Доклада за върховенството на закона за 2026 г. за България.
4. Писмо от Министерство на външните работи относно определяне на представители в РГ към Европейската мрежа за изборно сътрудничество;
5. Писмо от секретариата на ЕПРА относно работната програма за 2026 г.

Информации

- Информация от Министерство на културата във връзка със сформирание на Постоянен експертен съвет за медийна грамотност към министъра на културата (заповед и правила за работа).

Симона Велева честити новата година на колегите си, на цялата администрация на СЕМ, на работещите в медиите и на всички, които ще проследят първото за 2026 година заседание на Съвета за електронни медии. Госпожа Велева пожела тази нова година да бъде успешна, здрава, да има мир и хармония, повече плурализъм, да има спазване на ясни журналистически стандарти, цялата година да мине под знака на една по-добра и здравословна медийна, а също така и обществена среда, защото се вижда от всички случили се промени напоследък, че ще е година, изпълнена с немалко предизвикателства, но дано бъде наистина успешна. Предложи да пристъпят към гласуване на дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Обсъждане на казуси, свързани с правата на журналистите, спазването на принципите на свобода на словото и журналистическа етика.

Симона Велева обърна внимание, че точката, в която следва да обсъдят казуси, свързани с правата на журналистите, спазването на принципите на свобода на словото и журналистическа етика е поставена като Първа точка в дневния ред именно поради това, че са станали свидетели на случаи, при които журналисти са подлагани на различен вид натиск, вмешателство и също така различно приложение на журналистическата етика в тяхната работа. Визира конкретно случая с отстраняването на Мария Цънцарова от сутрешния блок на БТВ „Тази сутрин“, но също така, по предложение на госпожа Къдринова, изрази намерение в тази точка да обсъдят и последното решение на Комисията за журналистическа етика, което изненадващо се е появило на 31 декември 2025 година, като в рамките на компетенциите на съветниците, на техните правомощия и във връзка с Европейския акт за свободата на словото, свободата на медиите и с принципите, закрепени в чл. 10 и чл. 11 от Закона за радиото и телевизията, госпожа Велева счита, че тези теми заслужават вниманието на широката общественост и по-конкретно на Съвета, защото регулаторът не е просто един административен орган, който единствено и само следи за спазване на Закона за

радиото и телевизията, но има и по-широка мисия, свързана с участие в здравословното развитие на медийната среда в България. Госпожа Велева ще се радва да чуе мнението на всяка една от колегите ѝ по тази точка.

Габриела Наплатанова припомни, че по силата на обстоятелствата се е наложило да замества г-жа Велева в края на годината, завършила динамично както за СЕМ, така и за медийната среда, от която е част и Съветът за електронни медии. Преди всичко г-жа Наплатанова пожела на всички новата година да е здрава, мирна и благодатна, след което пристъпи и към повода за появата на тази точка в днешния дневен ред. Тя отбеляза, че съветниците са реагирали на техните публични профили в социалните мрежи, както са реагирали и като Съвет с позиция по този казус. Г-жа Наплатанова обърна внимание, че по отношение на г-жа Мария Цънцарова това се случва за втори път, тъй като към нея е имало атаки в последната година, включително е била организирана и кръгла маса, на която са се обсъждали тези проблеми, свързани с медийната среда, но очевидно не е било достатъчно. Това, което г-жа Наплатанова смята да сподели като свое виждане по въпроса е, че за нея това е един сериозен трус в една от най-гледаните телевизии. Би следвало да се направят изводи и вътре в рамките на медията, от която самата тя е била част 22 години и за нея, действително, е голямо предизвикателство да говори по тази тема, тъй като тя засяга в известен смисъл и различни вътрешни решения и политики, които се водят, но те не са характерни само за тази конкретна медия, а и за другите големи електронни медии. Г-жа Наплатанова уточни, че в печата има по-малко наблюдения, не е била никога в печатна медия. За нея е учудващо какво е накарало медията да пожертва една от най-популярните си и разпознаваеми водещи и символ на остра публицистика Мария Цънцарова. Реакциите очаквано са били полярни на нейното отстраняване от ефира, последващо също така раздяла с медията. Полярни са, защото като знаков журналист Мария Цънцарова е заемала позиция от екрана и си е създала много поддръжници, но и много неприятели, които са организирали множество атаки и очернящи кампании през социалните мрежи в последната година. Госпожа Наплатанова смята, че ако един журналист не търси истината и не провокира обществени реакции с работата си, то от работата му няма смисъл. Тя отбеляза, че много колеги са минали по този път преди Мария и столовете им са останали празни. Голяма част от тях носят болката и огорчението на хора, които в различни периоди, в различни медии са били отстранени заради силния ефект от професионалната им изява и сега са лишени от своята трибуна и принудени да търсят алтернативни платформи за общуване със своята публика. Този процес не засяга само една личност и само една медия. Той засяга цялата медийна среда, при това отдавна. Само в последното проучване на Асоциацията на европейските журналисти в България, което е анонимно, сред повече от 200 журналисти 77% от участниците са оценили външния натиск към работата им преди всичко като политически. Ще спести детайлно изброяване на методите, по които вместо медиите да определят дневния ред на обществото, а оттам и на политиката, политиците взимат отношение по дневния ред на медиите. Г-жа Наплатанова казва това с голяма тревога, защото се възприема като част от тази гилдия и многократно е ставала свидетел на забележки, на ехидни подмятания, невъзпитани сравнения, лепене на етикети от политици към журналисти. В интерес на истината, в много от случаите колегите са реагирали мигновено, но етикетите са оставали. Тя уточни, че тези форми за влияние минават и през много други методи за натиск, който може да дойде по линия на финансирането, по линия на бойкотиране от участия, за да изглеждат медиите пристрастни и небалансирани по дадена тема, да се свиват изявите пред журналисти за сметка на говоренето от собствени платформи на собствените поддръжници и последователи в социалните мрежи, които често са и насъсквани да упражняват форми на кибертормоз срещу журналисти, които са критични. Ще спрем с примерите дотук, защото смята за проява

на лош вкус да се разкриват детайли от ежедневната редакционна дейност в публичното пространство. Факт е, че е необходима по-голяма яснота по отношение на принципите, които определят редакционните отношения. Всеки момент, всеки ден и при всяка ситуация журналистите трябва да отстояват призивите си да търсят истината и да я съобщават свободно, да бъдат коректив на властта. Те могат да бъдат коректив и в собствената си редакция, когато обсъждат начина, по който се представя новина, обемът, в който се представя, мястото ѝ в новините и хората, които ще говорят по темата. Г-жа Наплатанова казва това специално за по-младите колеги, които са по-неуверени. Защото това е право по Закона за радиото и телевизията и журналистите имат тази защита по силата на чл. 11. Няма сила, която да ги принуждава да правят нещо, което е против убежденията им. Друг е въпросът как може да се намали активността и ангажиментите на даден журналист, например да се промени неговият ресор, портфолиото, в което има професионални контакти, да се редуцират материалите му с аргумента, че не са интересни за хората. Свободата да се занимаваш с търсенето на истината в служба на обществото се отстоява всеки ден, при всеки журналистически материал. Трябва самата редакция също да има механизми да брани своята независимост от външни влияния - и политически, и икономически, и корпоративни. Г-жа Наплатанова прави уговорката, че не бива да има пряка намеса от страна на Съвета по този казус, също по отношение на медийната свобода редакцията да си определя кадровите решения и редакционната политика, защото новоприетият Акт за свободата на медиите, който има пряко приложение, експлицитно акцентира това в своите рецитали 34 и 35 и категорично го забранява в чл. 4, ал. 2. Госпожа Наплатанова обърна внимание, че медията в своята позиция също ясно е обяснила, че няма да се поддаде на натиск, а едно категорично действие от страна на Съвета по този казус би се възприело именно като натиск. Това, което съветниците биха могли да направят е в рамките на саморегулацията да насърчават приемането на минимум от редакционни стандарти, които да гарантират разграничаването на корпоративните интереси на собственика от редакционната независимост. И това биха могли да го направят чрез диалог и срещи с Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори. Регулаторът би могъл да насърчи това, за да няма нови такива празни столчета и да има яснота как се взимат такъв тип решения в редакциите. Тъй като тези медии са много големи, много влиятелни трибуни, но те използват обществен ресурс, което е по силата на лиценза, който им е даден. Те имат и обществени ангажименти, най-вече да бъдат коректни към своята аудитория. Как ще се отрази решението на медията спрямо Мария Цънцарова ще си проличи в доверието на зрителите към медията и това е най-скъпият капитал, която всяка медия има, така че очаква се да видим какво развитие предстои. Това е, което г-жа Наплатанова предлага да предприемат.

Къдринка Къдринова намира за добре, че на първото заседание на Съвета през така разтърсващо започналата 2026 г. подхващат темата за спазването на правата на журналистите, свободата на словото и журналистическата етика. Нейното дълбоко убеждение е, че тези носещи стълбове за демократичността е необходимо да получат много по-сериозни законодателни гаранции – и у нас, и по света. Медийната среда в България отдавна е болна. Причините са много и би трябвало да са обект на сериозни анализи, защото именно състоянието на медийната среда е и най-видимият показател, по който може да се съди за състоянието на демокрацията в обществото. Г-жа Къдринова има предвид не само българското общество. Събитията отдавна, а особено и в последните дни, ни демонстрират, че всички сме заложници на наличието или отсъствието на демокрация и на правов ред в глобален мащаб. Трябва да се припомним, че единствената организация в България, подела темата за законодателната защита на правата на журналистите още през 2017 г., е Съюзът на българските журналисти. Тази

творческо-синдикална организация е внесла през 2017 г., в тогавашния състав на парламента, свои предложения за такива законодателни гаранции. Оттогава са се сменили много парламентарни състави, но никой депутат досега не е посегнал дори само да разгледа предложенията, камо ли да задвижи процедури по изработване на конкретни и действащи гаранции за правата на журналистите. В същото време през годините сме свидетели на многобройни и драстични случаи на нарушаване на журналистически права: натиск над колеги, сплашване и заглушаване, съдебни дела-шамари, уволнения. Понякога особено нашумява един или друг случай, когато е засегнато популярно лице, но са шокиращо много и онези случаи, които остават премълчани. Премълчани включително със съучастие на гилдията. Защото тя, доколкото изобщо може да се говори за гилдия, не надига глас еднакво силно за всеки пострадал колега. От десетилетия се ширят и злоупотреби с журналистическия труд чрез унижително ниското му заплащане като масова практика. За огромната „ножица“ в заплащането на отделни „звезди“ и на масата „пчелички“ е редно също да се говори високо. Понякога „пчеличките“ се опитват да го правят, даже се организират за стачни действия, но винаги се намират начини да бъдат възпрени, често с недвусмислени заплахи – което също е драстично посегателство върху журналистически права. Г-жа Къдринова държи да обърне внимание върху продължаващите да виреят в много медии порочни форми на заплащане на журналистическия труд с договори за минимални заплати, с нищожни осигуровки, с неясни добавки „на ръка“ или с променливи, краткосрочни граждански договори. Масово не се изплащат сериозни дължими суми при смени на медийни собственици или фалити. За такива проблеми, произтичащи от издатели и работодатели, обикновено надигат глас само пряко пострадалите, без да им се дава необходимият медийен отзвук, защото медийните собственици са по-солидарни помежду си, отколкото журналистите. Това са тъжните факти. Като част от тези факти г-жа Къдринова посочи и ниските нива на средното заплащане в обществените медии, винаги оправдавани с недостатъчно бюджетно финансиране. Много от работещите там колеги се принуждават да се наемат на допълнителна работа. Това е двусмислен процес. От една страна, за някои без такова усилие „настрани“ е трудно да изхранват семействата си. Но има и други, които крачат по ръба на конфликта на интереси, осребрявайки – често доста изгодно – употребата на обществената медийна трибуна в интерес на страничните си работодатели. Това са дадености извън обсега на регулацията. На този фон журналистическата гилдия продължава да не е единна в разбирането колко важно за всички е именно кардиналното законодателно регламентиране и решаване на системните проблеми, които съсипват журналистическата професия. Колективните трудови договори и синдикалната защита продължават да са рядко изключение в медийната среда у нас, макар да са традиционна и широко разпространена практика в много европейски страни. Остро необходимо е именно журналистите да осъзнаят като системен порок приравняването на медийната дейност към търговската, отъждествяването на журналистическата работа със създаването на „медийен продукт“, с извършването на „медийна услуга“, с „просто бизнес“. Този комерсиален контекст превръща и медийният собственик или мениджър просто в предприемач, който продава произведеното от наетите от него медийни работници – приравнено към производството на рибни консерви или към сервитьорското обслужване, примерно, с цялото уважение на г-жа Къдринова и към тези дейности, които обаче не могат да бъдат третираны наравно с журналистиката. Тя категорично смята за задължение на законодателя журналистиката най-после да придобие статута на общественозначима, дори стратегически важна за демократичните устои дейност. Разбира се – с всички произтичащи права, задължения и отговорности. За задълженията и отговорностите също е наложително да се говори високо и настоятелно. В тях влиза високопрофесионалното извършване на журналистическата

работа, с прецизна проверка на поднасяната фактология или коментарната преценка. И с уважение към интелигентността и вискателността на аудиторията, разполагаща в съвременния свят с изобилие от информационни източници. Популярната пропагандна пързалка е подмамила с леснината си доста медийни дейци, които просто преповтарят твърдения и тези на източници, етикетирани като политкоректни. Но това е отровен улей, от който всъщност бяга все по-голяма част от аудиторията. И оттам идва процъфтяването на алтернативните онлайн платформи. Именно повсеместната и криворазбрана политкоректност и едностранчивост, която вече надхвърля фантазиите и на прочути автори на антиутопии, е най-голямата хранилка за готовността сред широката публика да се вярва на всичко извън втръснатите опорки. Небрежността към фактологията, дори към езиково точния изказ, плюс дръзкото погазване на стандартите на журналистическата етика, със самонадеяността, че тя не е важна, когато се пропагандира „единствено правилната линия“ – това е самоубийствена за доверието в журналистиката тенденция. Г-жа Къдринова смята за особено грозно когато етичните журналистически принципи се посичат, за да се удари по „неправилен“ колега. Доста нашумял пример за това е случаят от края на май и началото на юни м. г. Тогава трите най-големи телевизии и особено напоително БНТ тиражираха обвиненията на Христо Грозев срещу Диляна Гайтанджиева, която той голословно, въз основа само на хипотези, обяви за руски агент. А интервюиращият го представител на БНТ не сметна за нужно дори да уточни пред зрителите дали многократно хвалилата се със свое звено за проверки национална телевизия е извършила такава проверка или не, спрямо твърденията на Грозев. Госпожа Къдринова припомни, че по нейно предложение дирекцията на СЕМ „Мониторинг и анализи“ е осъществила фокусирано наблюдение по този случай, което не е установило нарушения на Закона за радиото и телевизията. А за очевадните поне според г-жа Къдринова нарушения на Етичния кодекс на българските медии, юристите на Съвета са препоръчали да се потърси мнението на Комисията по журналистическа етика (КЖЕ) към Националния съвет за журналистическа етика (НСЖЕ). По решение на СЕМ такова писмо е било изпратено към КЖЕ още в края на юли м. г. Тъй като до средата на ноември все още е нямало отговор от КЖЕ, последвало ново писмо от СЕМ, напомнящо и потвърждаващо, че все още очакват мнението на КЖЕ. Решението на КЖЕ е публикувано на сайта на НСЖЕ на 23 декември 2025 г. Изпратено е и като писмо до СЕМ, което поради празничните дни е стигнало до служебните имейли на съветниците на 30 декември м. г. „Няма данни за нарушение на Етичния кодекс на българските медии“ в медийното отразяване на твърденията на Христо Грозев за Диляна Гайтанджиева – това обобщава КЖЕ с председател проф. Нели Огнянова. От текста става ясно, че КЖЕ е поискала от трите телевизии да отговорят дали самите те считат, че са допуснали нарушения на Етичния кодекс. Отговорили са само NOVA и bTV. Естествено, те не считат, че са допуснали нарушения, а едната смята, че СЕМ е нарушител, защото е отправил такова запитване. Що се отнася до БНТ, за нея е написано следното: „КЖЕ установява, че обществената телевизия не предоставя становище на Комисията за журналистическа етика.“ КЖЕ обаче не вижда в отсъствието на отговор от БНТ пречка да излезе със свое решение по медийното отразяване на въпросния казус и в трите телевизии. КЖЕ посочва: „Комисията не намери основание да се занимава поотделно с трите програми поради сходството в основните факти и обстоятелства“. В текста на КЖЕ почти навсякъде е спазено правилото при подобни документи замесените лица да се споменават само с инициали. Почти – защото на едно място името на Диляна Гайтанджиева все пак е изписано цялото. В следния абзац: „Изследването в The Insider достига до българска следа – българската журналистка Д. Г. Според разследването в изданието въпросното хакерско звено на ГРУ използва външни връзки за разпространение на незаконно получената и вредяща информация. Диляна Гайтанджиева е тъкмо такава външна

връзка.“ Явно – съвсем случаен пропуск в съвсем случайно изречение, в което КЖЕ, очевидно вече от свое име, утвърждава казаното от Грозев за Гайтанджиева. Друг един абзац от текста на КЖЕ също е забележителен: „С включването на съобщението на Хр. Гр. в програмите си телевизиите се включват в борбата срещу дезинформационния наратив, прокремълската пропаганда и хибридните заплахи, особено предвид изнесеното от БНТ на базата на информация от Комисията за контрол на службите, че в българските служби липсват конкретни данни за този тип дейност на ГРУ“. Това е крайно озадачаващо за г-жа Къдринова. С какъв ресурс и въз основа на чии потвърждения КЖЕ е установила, че тиражираното от телевизиите по този случай съдържание е попълнило някаква празнота в дейността на българските служби? Тя намира този извод на КЖЕ за също толкова от областта на хипотезите, колкото и твърденията на Грозев. Освен това този извод е уязвим и от гледна точка на Етичния кодекс на българските медии, защото не е посочено въз основа на каква проверка на КЖЕ се стига до него. В аргументацията си за това, че няма нарушения на Етичния кодекс, КЖЕ изтъква колко авторитетни са медиите, с които е свързан Грозев и колко ненужно е поради това българските медии да правят проверки на идващи от тази посока твърдения. Посочено е и следното: „Самият автор на информацията за българските медии Хр. Гр. е носител на Оскар за разследваща журналистика по темата Навални, което е маркер за качество на разследванията.“ Подобна „аргументация“, и то от КЖЕ, за г-жа Къдринова е доста шокираща. Тя смята, че точно във времена на дезинформация и манипулация е особено наложително да се спазват базисните изисквания на Етичния кодекс на българските медии за проверка на фактите, независимо от колко авторитетни или награждавани източници идват. Г-жа Къдринова ще припомни само един от членовете на Кодекса по този въпрос: „Ще се стремим да проверяваме информацията преди нейното публикуване, като търсим и използваме различни източници, и доколкото е възможно ще посочваме нейния произход“. Тук пише ясно – „различни източници“. Не пише „източници, които смятаме за маркер на качество“. Тя искрено недоумява: ако КЖЕ си позволява да пренебрегва Етичния кодекс на българските медии при излизането с позиция по един толкова чувствителен случай, към кого тогава да се обръщат българските журналисти или граждани, почувствали се засегнати от медийното тиражиране на нечий твърдения, за които дори не се уточнява дали са подложени на проверка или не? В този контекст г-жа Къдринова смята, че е наложително обновяване и прецизиране на наличната в момента законодателна рамка за спазването на професионалните журналистически стандарти в медиите. Тя не смята за подходящо последната дума за спазването или нарушаването на журналистическата етика да има една комисия към една НПО, какъвто е НСЖЕ. Редно е да се проведе актуална и широка дискусия в обществото и гилдията. Ако надделее мнението, че с тази тема трябва все пак да се занимават НПО-та, нека поне да са няколко. И да се изработи система за арбитраж, ако възникнат различия в оценките на евентуално няколко действащи паралелно етични комисии. Добре е в тази система да бъдат включени както професионалните журналистически обединения, така и правозащитни организации. Тя разбира, че в диви времена като днешните журналистическите проверки на фактите са все по-трудни, но смята, че който се е хванал с тази професия, би трябвало предварително да е приел, че тя не е от лесните, ако се упражнява сериозно и отговорно. Също така намира за недопустимо тя да се използва за лични нападки. Тук няма как г-жа Къдринова да не вметне, че преди броени седмици националният ефир е бил употребен за странна по форма манипулация с разпространение на лъжливо внушение по неин адрес. Тя отбелязва, че ѝ е било дадено право на отговор, затова засега се въздържа от обобщения. Но счита случилото се за тревожен сигнал. Преди да приключи, г-жа Къдринова прикани колегите си да бъде пояснено пред аудиторията – продължава ли да се прилага без промени влезият в сила

през 2022 г. европейски Акт за цифровите услуги, след като на 23 декември м.г. са били оповестени санкции на САЩ срещу един от основните автори на Акта –Тиери Бретон, бивш еврокомисар и бивш ръководител на отдела за регулации в онлайн съдържанието и борбата с речта на омразата, както и срещу още четирима дейци от НПО-та в Германия и Великобритания, фокусирани върху противостоеенето на дезинформацията. Новината за санкционирането на петимата европейци от Вашингтон е дошла в навечерието на Коледа, но все пак е била отразена и в българските медии. Цитирани са били коментари на американския държавен секретар Марко Рубио, който обвинил санкционираните в „онлайн цензура“, нанасяща ущърб на американските интереси. Той заявява още: „Твърде дълго идеолозите в Европа водят организирани кампании за принуждаване на американските платформи да наказват неугодните им американски гледни точки. Администрацията на президента Тръмп повече няма да търпи тези нечувани актове на екстериториална цензура“. Световни медии са отразили и закана на Рубио, че санкционният списък може да се разшири, ако курсът не бъде променен. Върховната представителка на ЕС по външната политика и сигурността Кая Калас е отговорила така: „Решението на САЩ да наложат ограничения за пътуване на европейски граждани и длъжностни лица е неприемливо и е опит за оспорване на нашия суверенитет. Европа ще продължи да защитава своите ценности - свобода на словото, справедливи цифрови правила и правото да регулираме собственото си пространство“. Тъй като този сблъсък вече беше засенчен от последвалите американски действия срещу Венецуела и от претенциите на САЩ към Гренландия, срещу които европейската реакция е повече на стъписване, отколкото на противопоставяне, г-жа Къдринова прикани да пояснят сега, остава ли в арсенала на регулаторната дейност и в България прилагането на Акта за цифровите услуги.

Симона Велева благодари на г-жа Къдринова и отбеляза, че е поставила много разнообразни и важни въпроси като за началото на годината.

Галина Георгиева смята, че задължение на медиите е да бъдат прозрачни и че дължат такава прозрачност при вземането на подобен тип решения. Това, което г-жа Георгиева обаче ще си позволи да каже е, че тя би могла да обсъжда дали да подкрепи или не единствено и само становище на Съвета за електронни медии, което е написано с мотиви, тъй като ще си позволи да окачестви някои от последните публични изяви като художествена самодейност, които вкарват регулатора в ненужен обяснителен режим. В този смисъл г-жа Георгиева обърна внимание, че ако към тази точка има приложено решение с мотиви, то би могла да го обсъди, докато останалата част от изказванията на колегите си тя не би си позволила.

Пролет Велкова отбеляза, че доста са разширили периметъра на темите на изказване днес. Г-жа Велкова няма да се разпростира върху всичко това, разбира се, но ще коментира два от засегнатите въпроса. Единият е свързан с освобождаването на Мария Цънцарова от ефира на БТВ. И да, ще направи кратко изказване по отношение на решението на Етичната комисия по случая Диляна Гайтанджиева-Христо Грозев, нека така да го формулира. По нейно мнение случаят с освобождаването на Мария Цънцарова от ефира на БТВ е изключително драстичен. Г-жа Велкова смята, че всички присъстващи са убедени в това, показано е и от журналистическата солидарност за пореден път, че става дума за един ярък журналист, с изключително голяма аудитория, от малкото останали журналисти, които работят задълбочено, изследват фактите, търсят връзката между тях, позволяват си да мислят критично и да настояват за отговори на неудобни въпроси. Би искала да цитира част от обяснението, което ръководството на медията е предоставило публично в отговор на многото запитвания какво се случва и защо, а именно: „Мария Цънцарова многократно наруши редица редакционни политики и принципи: многократно си позволи в ефир да изразява политическите си предпочитания. Един от примерите за това беше появата в ефир на

брандирана чаша с послание, което ясно се асоциира с провеждана в момента политическа кампания“. Нататък: „Мария Цънцарова си позволи в ефир да направи множество коментари, с които обвинява прекия си ръководител, че влияе на редакционното съдържание...“. В тези две основания за освобождаването на Мария Цънцарова г-жа Велкова вижда нарушение на два текста от Закона за радиото и телевизията. Ето защо и ето кои. Колкото до брандираната чаша, тя не носи политическо послание, свързано с партия, а се свързва с гражданските протести срещу корупцията и беззаконието в страната. По нейно мнение да отнемеш правото на журналист да застане на страната на законността и да се противопостави на явления, които разяждат обществото, това значи да не разбираш и да отричаш основната роля на журналистиката, а именно да бъде „кучето пазач“ на обществото. Това не е просто многократно повтаряно клише. Тази роля, както се знае добре, е трайно утвърдена в практиката на Европейския съд по правата на човека при тълкуването на чл. 10 от Европейската конвенция за правата на човека. Тази същата роля е утвърдена и възприета в правото на Европейския съюз чрез чл. 11 от Акта за свободата на медиите. Г-жа Велкова счита отнемането на правата на журналист да изразява позиции при това подчертано в интерес на обществото за нарушение на чл. 10 от Закона за радиото и телевизията, който гласи: „При осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от следните принципи“ и първият сред тези принципи е „гарантиране на правото на свободно изразяване на мнение“. Второто нарушение на ЗРТ, което г-жа Велкова вижда в този казус, се съдържа в другия мотив за освобождаването на Мария Цънцарова, така както публично е бил оповестен той, свързан с това, че си е позволила да критикува прекия си ръководител в ефир. Тук г-жа Велкова ще цитира чл. 11, ал. 3 отново от Закона за радиото и телевизията: „Публична критика спрямо доставчици на медийни услуги от страна на работещи в тях не е нелоялност към работодателя“. Тоест, от нейна гледна точка, не би следвало журналистът да бъде санкциониран заради това, че е критикувал публично своя ръководител. И нейното предложение е да възложат на колегите юристи от СЕМ да изследват този случай, да го анализират съобразно законосъобразността на това действие и да преценят има ли нарушения на Закона за радиото и телевизията. Ако установят такива, да предложат на съветниците конкретни стъпки. Така или иначе, убеждението на г-жа Велкова е, че освобождаването на Мария Цънцарова не е просто вътрешноведомствен кадрови проблем, така както многократно беше представен, а проблем от висок обществен интерес и голямо значение, тъй като се оспорват правата на журналистката да отстоява своите ценностни позиции, не партийни, а ценностни позиции, представяйки ги като политическо пристрастие. Това, както практиката е показвала, може да има и допълнителен негативен ефект върху останалите колеги журналисти, да има смразяващ ефект, да ги ограничи в свободата им да работят така, както повелява ангажиментът на професията им. Ще каже и две думи по повод на решението на Комисията за журналистическа етика. Г-жа Велкова го е прочела внимателно и не вижда проблеми в него. Тя има доверие в колегите, които работят там, нека се уточни, че това са колеги журналисти от различни сфери на журналистиката с голям опит. Струва ѝ се, че с всичките си решения дотук са показали, че работят добросъвестно и че не винаги взимат с лекота решенията. Това се случва с вътрешни обсъждания, с добросъвестни дебати. Колкото до конкретното решение, г-жа Велкова в самото начало, когато е бил възложен мониторинг за проследяване как медиите са отразили този казус, е имала своите резерви, защото смята, че не може да се очаква от медиите да извършват разследване на разследването. Христо Грозев и екип са извършили разследване, работата на медиите е била да го отразят, те това са и направили.

Симона Велева отбеляза, че се оформя доста динамична дискусия. Г-жа Велева обърна внимание, че СЕМ не може и не следва да се намесва в редакционната независимост на медиите и няма правомощия да влияе върху кадровите им решения, по нейно мнение това е безспорно. В същото време посочи като дълг на съветниците да следят за спазването на принципите на прозрачност, предвидимост и професионални стандарти в работата на доставчиците на медийни услуги, особено когато става дума за водещи журналисти с обществено доверие. Госпожа Велева говори както за случая с Диляна Гайтанджиева и Христо Грозев, така и в още по-голяма степен за случая с Мария Цънцарова. Тя посочи, че по отношение на отстраняването на Цънцарова, липсата на ясна комуникация в подобни случаи неминуемо поражда и в този случай е породило съмнения, подкопавайки доверието както в конкретната медия, така и в медийната среда като цяло. Смята за много лош знак и изключително лошо впечатление ѝ е направило „подгръването“ на това премахване чрез спекулативни публикации в жълтите медии по различни линии, свързани с нейния ритъм на работа, което намира, че е било изключително нехигиенично като подход. Затова счита за важно СЕМ да заяви очакванията си към медиите да информират обществото по отговорен и ясен начин когато се взимат решения с висока обществена чувствителност. Обяснението, че причината за отстраняването на Мария Цънцарова е наличие на политически пристрастия звучи неубедително за г-жа Велева когато става дума за журналист с дългогодишна професионална практика. Тя смята, че работата на журналиста не е да бъде удобен, а да пита. Да задава остри, настойчиви, понякога неудобни въпроси към хората, които упражняват власт. Това не е политическа позиция, това е основна мисия на журналистиката в едно демократично общество. Ако критичните въпроси към управляващите започват да се тълкуват като пристрастие, това би означавало опасно подменяне на професионалните стандарти и би имало силно обезкуражаващ ефект върху цялата журналистическа общност. Именно затова съветниците обсъждат тези случаи и този конкретен случай, защото това не е частен кадрови въпрос, а въпрос от висок обществен интерес, към който СЕМ следва да подхожда с повишена чувствителност и отговорност и който има в себе си потенциала да повлияе чрез смразяващ ефект върху всички останали журналисти. Г-жа Велева отбеляза, че в началото на новата година съветниците имат възможност и отговорност да заявят ясно каква медийна среда искат да защитават. Не такава, в която журналистите се самоцензурират от страх да не бъдат обвинени в пристрастия, да бъдат подложени на натиск или да платят професионална цена за това, че си вършат работата, а такава, в която критичните въпроси към властта се разбират като белег за професионализъм, а не като заплаха. По отношение на случая с Христо Грозев и Диляна Гайтанджиева и решението на Комисията за журналистическа етика, тя би искала да каже, че за нея забавянето на това решение с 6 месеца е било лош знак, защото наистина са го очаквали своевременно. Същевременно начинът, по който е била представена тази история и възможността да бъдат проверени в достатъчна степен източниците е бил поставен под съмнение, включително от Съвета за електронни медии и някои от изводите на решението на Комисията за журналистическа етика, според г-жа Велева, също не издържат. По нейно мнение, това, че някой е спечелил Оскар не го прави винаги и безапелационно надежден, достоверен и единствен източник. Това е следвало да бъде отчетено от медиите и от Българската национална телевизия в частност, защото независимо от сензационността на историята, независимо от крими, от шпионския елемент в нея, в крайна сметка тази журналистка е абсолютно омаскарана от трите големи телевизии, единствено от един единствен източник и това е всъщност проблемът. Г-жа Велева разбира решението на Комисията за журналистическа етика, но намира, че в начинът, по който е достигнато до него има някои слаби моменти. В заключение тя призова медиите и всички участници в

медийната среда през тази година да бъдат по-чувствителни към сигналите за натиск, по-активни в защитата на журналистическата независимост и по-ясни в отстояването на принципите на свобода на словото и професионална етика, защото само така може да се оправдае общественото доверие и да се даде ясен знак, че демократичните стандарти в българските медии не са формалност, а реален ангажимент. И с това г-жа Велева предложи на колегите си, ако няма други изказвания, да преминат към следващата точка от дневния ред.

Габриела Наплатанова поиска да се включи в дискусията, понеже по реда на изказванията казусът Гайтанджиева-Грозев е дошъл след нейното изказване. Г-жа Наплатанова отново отбеляза, че тя е подкрепила мониторинг по темата и последващото съотнасяне на въпроса към саморегулационните механизми, защото смята, че този казус представлява изключително непропорционална, смазваща атака към колега. Г-жа Наплатанова смята, че би следвало да се спазват някакви принципи на журналистическа етика и на колегиалност в такъв тип казуси. Тя няма да си позволи да коментира Комисията за журналистическа етика, въпреки че нейни членове редовно коментират решенията на Съвета за електронни медии и техните позиции, но все пак ще каже, че е необходимо по-задълбочено да се изследват обстоятелствата, когато се взима такъв тип решение като форма на саморегулация. По нейно мнение изводите ще си ги направят всички, които се запознаят с решението, а по отношение на БНТ г-жа Наплатанова е изненадана, че дори не са удостоили Комисията със становище, те самите имат представител в този орган за саморегулация.

Симона Велева е останала с впечатление, че ще направят дискусия, но ако колегите ѝ искат, тя ще подложи на гласуване конкретни предложения.

Къдринка Къдринова отбеляза, че СЕМ започва първото си заседание тази година с първа точка от дневния ред по всички тези важни теми, които съветниците засегнаха и които наистина са във фокуса на обществото и във фокуса на медийната среда. По нейно мнение това показва, че те трябва да продължат да бъдат в центъра и във фокуса на тяхното внимание. Би отправила предложение: нека да помислят и да конкретизират, евентуално, за една обществена дискусия по тези теми. Те са много, в много аспекти може да се говори, но г-жа Къдринова мисли, че е належащо съветниците да чуят по-широк кръг мнения по повдигнатите от тях теми. Тя самата наистина е направила един доста обширен обзор, в който е засегнала много теми. Мисли всичките, че са важни и аспектите за правата на журналистите също не се фокусират само върху личности, защото, ако говорят за личности, имало е още един случай - буквално преди броени дни с Катя Илиева, която също е била принудена, по нейните обяснения поне, поради оказан върху нея натиск от политик, да вземе решение да напусне своята телевизия. Това са много случаи и затова г-жа Къдринова смята, че наистина повдигнатите теми са важни за журналистите, за медийната среда, за цялото общество, за всички. Все пак останала е една тема, която е била засегната само от г-жа Къдринова и тя мисли, че е редно да се каже остава ли в сила Актът за цифрови услуги? В свят, в който вече нищо не е ясно и сигурно, г-жа Къдринова приканва да бъде казано ясно и конкретно, защото СЕМ е регулаторен орган, продължават ли да работят по него или ще чакат някаква санкция и за тях?

Симона Велева ще си позволи да отговори на тази провокация от страна на г-жа Къдринова, защото я разбира. Г-жа Велева отбеляза, че съвсем наскоро е предала за публикуване и предстои да излезе в международното издание „Elte“ нейна статия, която разглежда приложението на Акта за цифровите услуги, който има високи, амбициозни и широкообхватни цели. Но видно е, посочи г-жа Велева, че в крайна сметка засега той има един по-скоро фасаден ефект. Защо фасаден? Защото Европейската комисия налага конкретни санкции към големите технологични компании, но те не само дават много мощен, включително и политически отпор, а и не

постигат и реалните си цели. В крайна сметка обаче, за да не се стигне до един технофеодализъм, единственият начин е чрез възстановяване на силата на правото, а не правото на силата. И това може да стане само чрез различни и много усилия, включително от страна на регулатора, защото в противен случай, по мнение на г-жа Велева, ще попаднем в много тъмни времена, в които не ѝ си иска да се връщаме.

Пролет Велкова е абсолютно солидарна с казаното от Габриела Наплатанова, че е добре да поощрят големите и най-влиятелни медии да създадат, ако все още нямат, вътрешни стандарти за етична журналистика. Но госпожа Велкова би искала да попита това просто апел ли е или г-жа Наплатанова ще предложи да го инструментализират по някакъв начин? Г-жа Велкова би искала да припомни и своето предложение. Тя убедено смята, че има две нарушения на закона в казуса с освобождаването на Мария Цънцарова и предлага да се възложи на колегите юристи да анализират казуса, дава си сметка за неговата сложност, и да чуят какво становище ще им бъде предложено в отговор на този анализ.

Симона Велева вижда, че има предложения за много и различни подходи, и различни реакции от страна на Съвета за електронни медии. Ако колегите ѝ сега, на това заседание имат конкретно предложение какво да предприемат, тя ще го подложи на гласуване.

Габриела Наплатанова предложи на първо време да се срещнат с представителите на АБРО и да поискат информация дали техните членове имат такъв тип редакционни стандарти и вътрешни мерки, за да може да ги обсъдят. По мнение на г-жа Наплатанова това не отменя възможността да бъде направен юридически анализ на ситуацията.

Пролет Велкова прикани предложенията да бъдат гласувани едно по едно.

Симона Велева подложи на гласуване предложението за организиране на среща с представители на АБРО.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се проведе среща с представители на АБРО, която да се състои на 13 януари 2026 г..

Симона Велева подложи на гласуване предложението за изготвяне на становище. Четири гласа „за“. Против?

Галина Георгиева не е чула мотивите. Тя поиска уточнение за какъв анализ става въпрос. Доколкото разбира, г-жа Велева подлага на гласуване предложението на госпожа Пролет Велкова да се поиска анализ от юристите на Съвета за електронни медии, не от външна кантора. Така ли да го разбира?

Пролет Велкова потвърди, че е така.

Галина Георгиева попита: които да анализират кое събитие?

Пролет Велкова уточни, че следва да анализират освобождаването на Мария Цънцарова от ефира на БТВ с аргументите, които публично са били оповестени от ръководството на медията. В основанията за тези аргументи г-жа Велкова намира нарушение на два члена от Закона за радиото и телевизията, чл. 10 и чл. 11. Тя мисли, че ясно е изложила.

Симона Велева благодари и обяви, че предложението е прието с четири гласа „за“.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева):

Възлага на юристите на СЕМ изготвяне на становище по следния въпрос: Констатират ли се нарушения на Закона за радиото и телевизията в публично оповестените от

ръководството на БТВ Медиа Груп ЕАД аргументи по повод освобождаването на Мария Цънцарова.

ПО ТОЧКА ВТОРА: План за дейността на Съвета за електронни медии за 2026 г. (Приложение 2)

Симона Велева пожела още веднъж 2026 да бъде година, в която журналистите да не се наказват за въпроси, а да се защитават заради тях. Госпожа Велева отбеляза, че съветниците ще продължат не просто с тази дискусия, която по нейно мнение е била нужна и важна както за самия Съвет, така и за по-широката аудитория, която следи дейността му и да прелеят съвсем естествено в рамките на следващата точка от дневния ред, в която ще бъде представен План за дейността на Съвета за електронни медии за 2026 година, където всички тези точки, засегнати току-що имат своето явно проявление чрез различните дейности, които съветниците ще осъществяват. Както колегите ѝ добре знаят, Съветът за електронни медии предвижда както своите текущи функции, свързани с приложението на Закона за радиото и телевизията, така и редица инициативи, които тази година ще бъдат под мотото „25 години Съвет за електронни медии“. Госпожа Велева благодари на администрацията, която е предложила различни дейности в рамките на правомощията на СЕМ. Разбира се и през следващата година съветниците ще продължат с дейности, свързани с медийната регулация (развитие, обхват, предизвикателства), тук са предложени различни събития, свързани с медийна грамотност, медийен плурализъм - медийни концентрации, медийна собственост; обществени медии - обществена мисия, редакционна независимост, управление, финансиране; децата онлайн - социални медии, образование и защита от вредно съдържание; достъпност на медийните услуги; изкуствен интелект и медии - ползи и рискове. Тази година СЕМ ще бъде домакин на 13-та среща на BRAF. Предлага се засилено сътрудничество (работни срещи, дискусии) с доставчици на медийни услуги и на платформи за споделяне на видеоклипове; органи на самоуправление; професионални организации на журналисти и медии, неправителствени организации в областта на творческата индустрия по въпроси, свързани с прилагане на българската и европейската нормативна уредба. Г-жа Велева припомни, че на 22 януари СЕМ ще проведе среща във връзка със Закона за достъпността, на която ще бъдат поканени както представители на предприятията, които имат ангажименти по Закона за достъпността, така и представители на глухата общност; мониторинг на линейни и нелинейни медийни услуги, услуги на платформите за споделяне на видеоклипове за спазване на разпоредбите на Закона за радиото и телевизията, включително, но не само; мониторинг и оценка на аудио- и аудиовизуално съдържание, което е неблагоприятно за детската аудитория; оценка на изпълнението на кодекса за поведение, приет на основание чл. 17а от ЗРТ. Както съветниците помнят, СЕМ през 2023 г. прие този Кодекс, а миналата година и препоръки за екранното време за деца. Мониторинг на аудио- и аудио-визуално съдържание във връзка с реч на омразата и случаите на насилие, включително начините на отразяване на насилие в медиите. Мониторинг за спазване изискванията на търговското слово; медийните услуги на обществените доставчици БНТ и БНР, включително фокусирани наблюдения за спазване на изискванията за плурализъм в новинарските и актуално-публицистични предавания с политическа и икономическа тематика, тема, която изключително много вълнува политиките и Съветът постоянно прави наблюдения в тази връзка. Наблюдения за спазване на условията на индивидуалните лицензии на двата доставчика, наблюдения за спазване на условията на индивидуалните лицензии, издадени на търговските

доставчици на медийни услуги. Както им е известно, последните година и половина - две са били доста тежки от гледна точка на обновяването на лицензиите на всички радиооператори в страната, което ще продължи и през 2026 година. Наблюдение на предизборната кампания за избори на народни представители, за президент и вицепрезидент, които предстоят във връзка с подадената оставка от правителството в края на миналата година. Фокусирани наблюдения за отразяване на случаи от особено голям обществен интерес и по социално значими теми; участие в работата на Националния съвет по равенството на мъжете и жените; фокусирани наблюдения на актуалните предавания в линейните и нелинейни медийни услуги и участието на мъжете и жените в съдържанието, търговските съобщения, стереотипите, връзки с половете, проверка по сигнали и жалби на граждани и институции, сътрудничество с Националния съвет за саморегулация и етична комисия. Г-жа Велева припомни, че миналата година е проведено обучение на инфлуенсъри заедно с Националния съвет за саморегулация и обърна внимание, че те са проявили желание тези обучения отново да продължат. Тя отбеляза също сътрудничество с Националната агенция за приходите във връзка със забраната за реклама на хазартни игри, изготвяне на аналитични доклади по извършени наблюдения медийна грамотност и така нататък. Като най-важна задача пред СЕМ за тази година г-жа Велева смята, че продължава да бъде изборът на генерален директор на Българската национална телевизия. Обърна се към съветниците дали имат някакви предложения, идеи за допълване или коментари към така представения план.

Габриела Наплатанова смята, че планът е действително всеобхватен, но нейното предложение е в точка първа, където са изброени перата, свързани с дейността на Съвета както по ЗРТ, така и по Акта за свобода на медиите, експлицитно да се посочи дискусиата, която би следвало СЕМ да организира относно етичните норми и редакционните принципи. Също така г-жа Наплатанова държи да бъде поставен специален акцент върху регионалната журналистика. Тя е била застъпвана от съветниците винаги и на всички формати, които организират, но г-жа Наплатанова смята, че трябва да ѝ се отдели специално внимание с оглед на задълбочаващите се проблеми в регионите с новинарското отразяване и създаването на така наречените „новинарски пустини“. Тези процеси са свързани с липсата на хора, които да го правят, с липсата на мотивация на подготвените хора да се занимават с регионална журналистика и различните предизвикателства, които те виждат. Отделно, г-жа Наплатанова обърна внимание, че към съветниците доста често има претенции, свързани с това доколко Съветът спазва ангажиментите си по чл. 10, ал. 9 от ЗРТ, свързан със съхраняване чистотата на българския език и по-специално спазването на езиковите писмени норми в електронните медии. Тя посочи, че социалните мрежи изобилстват с примери от сгрешени надписи, сгрешени ударения или неправилен изказ. Г-жа Наплатанова разбира, че това е голямо предизвикателство, то отново е свързано с развиването на капацитета вътре в редакциите. Тя отбеляза, че има дежурни продуценти, които въвеждат надписите за ефир и следят за правописа и пунктуацията в надписите, които се въвеждат от репортерите, но тъй като се занимават и с много други чисто визуални характеристики в представянето на дадената емисия понякога допускат такъв тип грешки.

Симона Велева подложи на гласуване Плана за дейността на Съвета за електронни медии за 2026 година с допълненията, предложени от г-жа Наплатанова.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема проекта на План за дейността на Съвета за електронни медии за 2026 г. със следните допълнения в т. 1: Етични норми и редакционни стандарти; Регионална журналистика; Чистота на българския език.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

а) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, подадено от Ритъм Плюс ЕООД, за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-054-01-01 за доставяне на радиоуслуга „Радио Ритъм+“ на територията на гр. Кюстендил;

б) искане от Община Плевен за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-059-01-01 за доставяне на радиоуслуга „Радио 1“ на територията на гр. Плевен;

в) уведомително писмо от Телемедиа ЕООД за промяна в регистрираните обстоятелства;

г) заявления по Закона за достъп до обществена информация;

д) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-23/2025 г.

а) искане по чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, подадено от Ритъм Плюс ЕООД, за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-054-01-01 за доставяне на радиоуслуга „Радио Ритъм+“ на територията на гр. Кюстендил;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 3.1)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 109, ал. 1 и чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, и чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност,

I. Изменя Индивидуална лицензия № 1-054-01-01, издадена на Ритъм Плюс ЕООД, за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО РИТЪМ +“ на територията на гр. Кюстендил, честота 93.8 MHz, както следва: срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 26.07.2026 г.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-054-01-01 остават непроменени.

На основание чл. 5, т. 4 от ТТРТД във връзка с чл. 52 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, РИТЪМ ПЛЮС ЕООД дължи такса за удължаване срока на лицензията.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

II. На основание чл. 109, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията с оглед предприемане на съответните действия за удължаване срока на издаденото от нея Разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване № 01566/ 03.09.2009 г. на територията на гр. Кюстендил.

Симона Велева пожела успех на „Радио Ритъм +“.

б) искане от Община Плевен за продължаване срока на Индивидуална лицензия № 1-059-01-01 за доставяне на радиоуслуга „Радио 1“ на територията на гр. Плевен;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 3.2)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 109, ал. 1 и чл. 125 от Закона за радиото и телевизията, и чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност,

I. Изменя Индивидуална лицензия № 1-059-01-01, издадена на Община Плевен, за доставяне на радиоуслуга с наименование „РАДИО 1“ на територията на гр. Плевен, честота 107.6 MHz, както следва: срокът на лицензията се удължава с 15 години, считано от 26.07.2026 г.

Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-059-01-01 остават непроменени.

На основание чл. 5, т. 4 от ТПРТД във връзка с чл. 52 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, ОБЩИНА ПЛЕВЕН дължи такса за удължаване срока на лицензията.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

II. На основание чл. 109, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията с оглед предприемане на съответните действия за удължаване срока на издаденото от нея Разрешение за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване № 01538/ 16.07.2009 г. на територията на гр. Плевен.

Симона Велева пожела успех на „РАДИО 1“ в община Плевен.

в) уведомително писмо от Телемедиа ЕООД за промяна в регистрираните обстоятелства;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 3.3)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16, чл. 125а, ал. 5, т. 1, чл. 125к, ал. 2, т. 1 и чл. 125к, ал. 4, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, изменя регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на Телемедиа ЕООД, съгласно удостоверение № ЛРР-02-4-115-01, както следва: наименованието (фирмата) на оператора се променя на Теленюз ЕООД.

На доставчика да се издаде ново удостоверение за регистрация.

На основание чл. 10 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност във връзка с чл. 52 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, ТЕЛЕНЮЗ ЕООД дължи такса за изменение на Удостоверението за регистрация.

Длъжностни лица на СЕМ да впишат промяната в раздел Първи на Публичния регистър.

г) заявления по Закона за достъп до обществена информация;

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 4)

- Заявление вх. на СЕМ № РД-20 04-07-24/ 19.12.2025 г. по Закона за достъп до обществена информация, получено чрез Портала за достъп до обществена информация.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На заявителя да бъде изпратено писмо, в което да му бъде посочено, че търсената от него информация не представлява обществена информация по смисъла на Закона за достъп до обществена информация, която СЕМ създава и/или съхранява. Да му бъде посочено съответното издание на Държавен вестник (бр. 99/ 21.11.2025 г.), в което са публикувани промените в Закона за електронните съобщения, свързани с прилагането на Акта за цифровите услуги.

- **Заявление вх. на СЕМ № ПД-09 23-00-13/29.12.2025 г. по Закона за достъп до обществена информация, получено чрез Портала за достъп до обществена информация.**

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация заявлението да бъде препратено по компетентност на Държавна агенция „Национална сигурност“, като за това бъде уведомен заявителят.

Симона Велева закри видимата част от днешното заседание на Съвета за електронни медии, благодари за вниманието на всички, които са го проследили и обяви, че работата на съветниците продължава в затворен режим.

д) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-23/2025 г.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада. (Приложение 5)

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа „за“, 2 (два) гласа „против“ (Пролет Велкова, Галина Георгиева): Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на Българската национална телевизия за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията - създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите. Санкцията да бъде в размер на минимума, определен в закона.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- **Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно становище от Радио Станция ЕООД по констатации от наблюдение за спазване на условията на Индивидуална лицензия № 1-024-01.**

Зорница Гюрова – директор на дирекция СА МА, представи доклада. (Приложение 6)

Решение:

СЕМ прие за информация.

- Доклад относно промяна във вътрешни актове на СЕМ.

Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 7)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема промяна във вътрешните актове на СЕМ, съгласно предложенията в доклада.

- Писмо от Министерство на правосъдието във връзка с планирано посещение на представители на Европейската комисия за подготовка на Доклада за върховенството на закона за 2026 г. за България.

Решение:

СЕМ реши: Да се потвърди, че срещата с представители на Европейската комисия за подготовка на Доклада за върховенството на закона за 2026 г. за България, ще се проведе на 28 януари 2026 г. от 9:00 до 9:45 ч., съгласно предложения график.

- Писмо от Министерство на външните работи относно определяне на представители в РГ към Европейската мрежа за изборно сътрудничество.

Емилия Станева – гл. секретар, представи писмото. (Приложение 8)

Решение:

СЕМ реши: Да се изпрати отговор до МВнР, с копие до ЦИК, че представители на ЦИК следва да представляват страната в РГ към Европейската мрежа за изборно сътрудничество. СЕМ изразява готовност за съдействие при необходимост.

- Писмо от секретариата на ЕПРА относно работната програма за 2026 г. (Приложение 9)

Решение:

СЕМ реши: Подкрепя проекта на работна програма на ЕПРА за 2026 година.

- (допълнителна) Методика на наблюдение за спазване условията на индивидуални лицензии за доставяне на радио- / аудио-визуални услуги.

Решение:

СЕМ реши: На 13 януари 2026 г. да се проведе вътрешна работна среща относно изготвяне на документ, отразяващ методиката на наблюдение за спазване условията на индивидуални лицензии за доставяне на радио-/ аудио-визуални услуги.

- (допълнителна) Писмо от Центъра за изследване на демокрацията.

Решение:

СЕМ реши: да се изиска допълнителна информация относно въпросника.

- (допълнителна) Среца с представители на БНТ и БНР относно действия, свързани с медийната грамотност;

Решение:

СЕМ реши: На 15 януари 2026 г. да се проведе среща с представители на БНТ и БНР относно действия, свързани с медийната грамотност.

- (допълнителна) Определяне на дата и час за заседание, на което да бъде представен шестмесечният отчет на генералния директор на БНР.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Определя дата и час за заседание, на което да бъде представен шестмесечният отчет на генералния директор на БНР - 21 януари 2026 г., 11:00 часа, алтернативно - 22 януари 2026 г., 13:00 часа.

- (допълнителна) Заместване на председателя на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: г-жа Къдринка Къдринова - член на СЕМ, да замества д-р Симона Велева - председател на СЕМ, при ползване на отпуск поради временна неработоспособност.

ИНФОРМАЦИИ

- Информация от Министерство на културата във връзка със сформирание на Постоянен експертен съвет за медийна грамотност към министъра на културата (заповед и правила за работа). (Приложение 11)

СЕМ прие за информация.

Симона Велева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 1

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (План за дейността на СЕМ за 2026 г. с изх. № РД-07 30-03-1/05.01.2026 г.)

Приложение 3 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР\$15 30-04-1/07.01.2026 г.)

Приложение 4 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-1/ 06.01.2026 г.)

Приложение 5 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-2/ 07.01.2026 г.)

Приложение 6 (Доклад от Цв. Стойкова с изх. № НД-04 30-07-1/ 05.01.2026 г.)

Приложение 7 (Доклад от Е. Станева с изх. № РД-18 30-03-2/ -7.01.2026 г.)

Приложение 8 (Писмо от МВНР с вх. № РД-20 05-00-13/ 22.12.2025 г.)

Приложение 9 (Писмо от МВнР с вх. № РД-20 04-02-35/ 23.12.2025 г.)

Приложение 10 (Писмо от Секретариат на ЕРРА с вх. № МД-08 30.11.1/ 06.01.2026 г.)

Приложение 11 (Заповед от Министерство на културата с вх. № РД-20 04-04-6/ 23.12.2025 г.)

д-р Симона Велева:
председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист: Николина Джидрова