

РЕШЕНИЕ

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети май през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**
като разгледа докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**
Административно наказателно дело № 20251110201900 по описа за 2025 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН

С Наказателно постановление № РД-10-1/16.01.2025 г., издадено от изпълняващ длъжността председател на Съвета за електронни медии, на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, е наложена имуществена санкция в размер на 3000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75 ал. 1 изр. второ ЗРТ.

Недоволен от наказателното постановление, жалбоподателят Българска национална телевизия го атакува чрез законния си представител – Е. Кошлуков – генерален директор, с въззивна жалба, с която се прави искане за отмяната му. В жалбата се навеждат доводи за липса на осъществено административно нарушение. Излагат се съображения, че не са налице елементите от фактическия състав на административното нарушение по чл. 75 ал. 1 изр. второ ЗРТ. Сочи се, че тема на съответната част от телевизионното предаване е била представянето на интересна информация за празника на кафето и неговото отглеждане в Коста Рика, както и различните начини за приготвянето му. Показани са били начините и методите за по – добро извличане на вкусовите качества на кафето и техниките, които се използват съобразно естеството на влаганите продукти – различни сортове кафе от Коста Рика, като не е акцентирано върху конкретна търговска марка и уреди за приготвяне на кафе, не е спомената конкретна марка кафе или кафемашина, не са изтъкнати конкретни техни качества, свойства и преимущества. Изразява се

несъгласие с изводите на наказващия орган, че при оформяне на реквизита на предаването е било налице съзнателно и преднамерно действие, осъществено с рекламна цел. В тази връзка се сочи, че предаването включва поредица от теми и събеседници и времето за подготовка на всяка отделна част е ограничено. Оспорва се и твърдението на наказващия орган, че е съществувала възможност от подвеждане на аудиторията. Соци се, че обозначението „Don Alexis specialty coffee – Costa Rica” не представлява марка кафе, а е наименование на семейна ферма за отглеждане на кафе в Коста Рика. По отношение на показаната кафемашина се навежда, че същата не е предназначена за масовия потребител, както и че демонстрацията в студиото е включвала използване не само на кафе машината, но и на други средства и техники за приготвяне на кафе. На следващо място се сочи, че е налице изключението по чл. 83 ал. 4 ЗРТ. По изложените съображения се претендира отмяната на обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят Българска национална телевизия, редовно призован, се представлява от юрк. който пледира за отмяна на наказателното постановление по доводите във въззивната жалба. Подробни аргументи излага в писмени бележки, в които навежда доводи за липса на осъществен състав на административно нарушение. В писмените бележки изтъква, че "Don Alexis speciality coffee - Costa Rica" е плантация за кафе, като чрез сайта, посочен в наказателното постановление, не се извършва търговска дейност. Излагат се доводи, че се касае за осигуряване на реквизит предвид темата на предаването, а не за скрито търговско съобщение. Соци се, че видно от заключението на изготвената по делото експертиза, гостите и водещите на телевизионното предаване в нито един момент не споменават марки по време на предаването, включително и описаните в АУАН и НП, поради което се извежда извод, че отсъства рекламна цел.

Наказващият орган - изпълняващ длъжността председател на Съвет за електронни медии, редовно призован, изпраща представител - юрк.

който прави искане наказателното постановление да се потвърди като правилно и законосъобразно. Подробни аргументи излага в писмени бележки, в които сочи, че в предсъдебната фаза на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Излага доводи, че и материалният закон е правилно приложен. Изтъква, че са налице всички елементи от състава на нарушението по чл. 75 ал. 1 изр. второ ЗРТ, като обръща внимание, че елементът на заплащането не е задължителен, както и че не е необходимо да е настъпило реално подвеждане на аудиторията, а единствено да е била налице такава възможност. Соци се, че е налице представяне посредством картина на търговската марка на производител на кафе и на кафемашина, с което доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност поради факта, че в разговор, целящ да информира за сортовете кафе и тяхното приготвяне, се представят логото на един единствен производител на кафе и наименованието на една кафемашина.

Обръща се внимание, че в предаването липсва обозначаване за наличието на търговско съобщение. Изтъква се, че в същия смисъл е и рецитал 90 на Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета - Директива за аудиовизуалните медийни услуги, изменена с Директива (ЕС) 2018/1808 на Европейския парламент и на Съвета от 14.11.2018 г. Сочи се, че предвид многократното показване на графичните изображения на двете марки аудиторията би могла да бъде подведена да ползва тези изделия, както и че същите се рекламират. Излагат се доводи, че нормата на чл. 83 ал. 4 ЗРТ е неприложима, както и се заявява несъгласие с аргументите на въззивника, че целта на предаването е обогатяване на знанията на зрителите чрез представяне на традициите и методите за приготвяне на кафе.

По допустимостта на жалбата:

Въззивната жалба е подадена срещу подлежащ на обжалване акт по чл. 58д т. 1 ЗАНН, от санкционираното юридическо лице и в срока по чл. 59 ал. 2 ЗАНН (видно от приложеното в материалите по делото известие за доставяне наказателното постановление е връчено на 22.01.2025 г., а въззивната жалба е подадена на 31.01.2025 г.). Предвид горното съдът намери, че въззивната жалба е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, е доставчик на медийни услуги с национален обхват.

На 21.11.2024 г. в административната сграда на Съвета за електронни медии - гр. София, бул. "Шипченски проход" № 69, при извършване на мониторинг от Системата за мониторинг на СЕМ на програма БНТ 1 на Българска национална телевизия, която била излъчена на 12.09.2024 г., било констатирано следното:

На 12.09.2024 г. от 09:28 ч. до 09:45 ч. по програма БНТ 1 е излъчено предаването „100 % будни“ с водещи Стефан Щерев и Надя Иванова. Гости в изданието са баристът Александра Атанасова, Галина Петрова и Георги Гагов от Кафе Асоциация България, а тема на предаването е кафето с методи на приготвяне, популярни и хибридни сортове, отглеждането на кафе, култура на пиене на напитката и т.н. Повод за разговора е националният празник на кафето в Коста Рика. Гостите представят подробна, интересна и любопитна информация за отглеждането и развиването на различни сортове в основните страни - производители на кафе, наблягайки на сортовете в Коста Рика. Един

от гостите представя различни методи за приготвяне на напитката със съвети за по-добро извличане на вкусовите качества.

Гостите и водещите на предаването са застанали зад брандиран плот с името на предаването „100 % будни“, като върху плота са разположени различни уреди за приготвяне на кафе - мерителни уреди, часовник, мелачка, кани за вода, купички със сурово и изпечено кафе, пакети с мляно кафе и др., както и кафемашина и празен брандиран чувал от кафе, праметнат пред плота с логото към камерата.

В рамките на целия описан сегмент от предаването в общите кадри ясно се вижда логото на чувала - червен надпис „Don Alexis specialty coffee - Costa Rica“ и специфичен графичен мъжки образ с шапка, което представлява и логото на един от производителите на кафе от Коста Рика.

Отново в общите кадри, както и в част от близките кадри при демонстрациите на приготвяне на напитката, се вижда логото на една от машините „Sage“, обърнато фронтално към камерата.

От 09:28:00 ч. до 09:28:56 ч. при откриването на предаването с общ кадър ясно се виждат чувала с логото „Don Alexis“ и на машина „Sage“, като кадрите се редуват - близък и общ фронтален кадър.

От 09:29:10 ч. до 09:29:26 ч. гостите са представени под ъгъл, от който двете лога са пред камерата, а гостите визуално са в "дъното" на кадъра.

От 09:29:26 ч. до 09:29:48 ч. близък кадър на двама от гостите - Александра Иванова и Георги Гагов, който обяснява за методите на приготвяне на кафе и сортове, докато пред госта се вижда логото „Sage“.

От 09:29:48 ч. до 09:30:58 ч. се редуват общ и близък план на гостите, като през цялото време се виждат или и двете лога, или само логото на машината „Sage“.

От 09:31:45 ч. до 09:32:08 ч. в близък кадър отново са двама от гостите зад машината, като кадрите се редуват близък и общ, но през цялото време се вижда логото на машината, а в общите кадри - и на чувала.

От 09:32:40 ч. до 09:34:42 ч. се редуват общи кадри с двете лога, прекъсвани за кратко от близки кадри на двамата водещи, в които логото от машината и чувала не са в кадър.

От 09:36:03 ч. до 09:36:49 ч. кадрите отново се редуват - близък и общ,

като почти през цялото време логото на машината „Sage” се вижда в кадър.

От 09:38:30 ч. до 09:40:24 ч. отново се редуват кадри, в които се виждат или и двете, или само едното лого.

От 09:40:59 ч. до 09:41:20 ч. и от 09:42:02 ч. до 09:42:15 ч. се виждат общи кадри с двете лога.

По време на описания сегмент от предаването между гостите и водещите се разменят и следните реплики:

гост Г. Гагов: "...Много голямо генетично разнообразие, тоест ферма до ферма, всеки един собственик процесира по различен начин кафето."

....

гост Г. Петрова: "...От Коста Рика кафето, което излиза, десет процента от него е специално."

водещ Щерев: "Онова спешълти кофито"

гост Г. Петрова: "Онова спешълти";

....

водещ Щерев: "Донесла си ни тая голяма машина..."

гост Ал. Атанасова: "Да"

водещ Щерев: "...която е у, еспресо".

гост Ал. Атанасова: "Да. Стандарта еспресо машина, ааъ все пак това е най-лесният начин да се опита едно кафе...Но пък, а еспресото е нещо, което в България се харесва изключително много"...

До края на описаната част от предаването кадрите отново се редуват, като за кратко логото на машината и логото от чувала пред нея се виждат за по няколко секунди.

Предаването не било обозначено като такова, в което е извършено позициониране на продукти.

Свидетелката _____, на длъжност "старши инспектор" в Специализирана администрация - дирекция "Мониторинг и анализи" на Съвета за електронни медии, която изгледала предаването, установила и че във финалните надписи на предаването доставчикът не бил обявил предоставянето на горепосочените стоки като реквизит за нуждите на телевизионното предаване.

След преглед на предаването свидетелката извършила проверка чрез популярна търсачка в интернет и установила, че за кафемашина с марка „Sage“ се открива сайта <https://www.sage-bg.com/>, в който могат да бъдат намерени кафемашини с тази марка, а при търсене на кафе „Don Alexis specialty coffee“ се открива сайт с адрес <https://www.donalexiscoffee.com/> с лого, наподобяващо това на чувала за кафе от описаното по-горе съдържание.

Предвид горното свидетелката приела, че доставчикът на медийни услуги Българска национална телевизия е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 75 ал. 1 изр. второ ЗРТ, тъй като излъченото аудио-визуално съдържание представлява скрито търговско съобщение по см. на чл. 75 ал. 2 ЗРТ.

Предвид горното до доставчика на медийни услуги Българска национална телевизия била изпратена покана изх. № РД - 2118-00-9/04.12.2024 г. за явяване за съставяне на АУАН. Поканата била получена от упълномощен представител на жалбоподателя на 09.12.2024 г.

На 11.12.2024 г. в присъствието на двама свидетели и на упълномощен представител на жалбоподателя - юрк. свидетелката съставила АУАН № НД - 01-22/11.12.2024 г., с който повдигнала против доставчика на медийни услуги Българска национална телевизия административнонаказателно обвинение за извършено на 12.09.2024 г. административно нарушение по чл. 75 ал. 1 изр. второ ЗРТ - затова, че гореописаното аудио-визуално съдържание в сегмент от предаването "100 % будни" по програма БНТ1 представлява скрито търговско съобщение по смисъла на чл. 75, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, тъй като представя посредством картина (изобразяване) търговската марка на производителя на кафе „Don Alexis Specialty Coffee - Costa Rica“ и марката на еспресо машина „Sage“, като с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност.

Актът за установяване на административното нарушение бил подписан от актосъставителя и свидетелите, бил предявен за запознаване със съдържанието му на упълномощения представител на въззивника и му бил връчен препис.

В срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН срещу съставения АУАН били депозиращи

възражения, заведени с вх. № РД - 2118-00-9/16.12.2024 г., с доводи за липса на осъществен състав на административно нарушение. Във възраженията се навеждало, че целта на предаването е била да представи любопитна, интересна и практически приложима информация за отглеждането на кафе, различни начини на приготвянето му и да предостави на зрителите си съвети за по - добро извличане на вкусовите качества на кафето. Сочело се, че акцентът бил върху културния аспект и образователния елемент, а не върху промотирането на конкретни марки. Навеждало се, че тъй като реквизитът на предаването не разполага с кафе машина и други подобни уреди, уговорката е била поканените гости от Кафе асоциация България да донесат свои материали и оборудване, с които да бъдат демонстрирани различни начини на приготвяне на кафе. Изтъквало се, че марките на кафето и кафемашината не са популярни у нас, че кафемашината е предназначена за професионална употреба и моделите от тази марка са с по - високи цени от предлаганите за масова употреба, както че сайтът „Don Alexis specialty coffee - Costa Rica“ е само информационен за семейна ферма за отглеждане на кафе в Коста Рика и не извършва търговска дейност. Сочело се и че предаването се излъчва на живо и екипът му не разполага с време да извършва проверка дали надпис на показваното оборудване представлява марка. Навеждало се, че отсъстват както рекламна цел, така и възнаграждение за представяне на търговски марки и възможност аудиторията да бъде подведена. Акцентирало се и на обстоятелството, че нито една от марките не е изрично споменавана и препоръчвана. По изложените възражения се отправяло искане административнонаказателното производство да се прекрати поради липса на административно нарушение или наказващият орган да се произнесе с предупреждение по чл. 28 ЗАНН.

След преценка, че наведените възражения не са основателни, на 16.01.2025 г. д-р Симона Велева, и.д. председател на СЕМ съгласно решение на СЕМ № РД - 05-30/25.04.2024 г., издала атакуваното наказателно постановление № РД-10-1/16.01.2025 г., с което на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията наложила на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, имуществена санкция в размер на 3000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75 ал. 1 изр. второ ЗРТ.

Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства:
гласни - показанията на свидетелката писмените

доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК: наказателно постановление № РД - 10-1/16.01.2025 г., издадено от изпълняващ длъжността председател на СЕМ, известие за доставяне, решение № РД - 05-30/25.04.2024 г. на СЕМ, АУАН № НД - 01-22/11.12.2024 г., заповед № РД - 13-65/28.10.2024 г. на изпълняващ длъжността председател на СЕМ, възражение вх. № РД - 2118-00-9/16.12.2024 г., покана изх. № РД - 2118-00-9/04.12.2024 г., разпечатка от сайта <https://www.donalexiscoffee.com>, разпечатка от сайта: <https://www.sage-bg.com>, известие за доставяне; способите за събиране и проверка на доказателствата - заключение на извършена комплексна (видео и аудио-техническа) експертиза по протокол № 73-Ф/2025 г., вещественото доказателствено средство - оптичен носител диск с надпис "БНТ1, 12.IX.24 г."

Съдът кредитира показанията на свидетелката , като ги прецени като последователни, еднопосочни, детайлни и съответни на писмените доказателства и на заключението на приетата видео и аудио-техническа експертиза. Съдът изцяло се довери и на писмените доказателства, които прецени също като еднопосочни и последователни, съответни както на гласните доказателствени средства, така и на заключението на видео и аудио-техническа експертиза. Съдът кредитира и заключението на видео и аудио-техническата експертиза, което оцени като обективно, отговарящо на поставените въпроси, изготвено от вещо лице със специални знания в съответната област на науката.

Следва да се посочи и че въззивникът не оспорва фактическата обстановка в АУАН и НП, а атакува правните изводи на наказващия орган.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на материалната им и териториална компетентност съгласно чл. 127 ал. 1 и ал. 2 ЗРТ.

При съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени давностните срокове по чл. 34 ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

При съставяне на АУАН са спазени изискванията на чл. 40 и чл. 43 ЗАНН – актът за установяване на нарушението е съставен в присъствието на двама свидетели и на упълномощен представител на жалбоподателя, подписан

е от съставителя, свидетелите и представляващия жалбоподателя, на когото е връчен и препис. В срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН въззивникът е упражнил и правото си да възрази срещу съставения АУАН.

Както АУАН, така и НП имат съдържание, съответно на изискванията на чл. 42 ал. 1 ЗАНН и чл. 57 ал. 1 ЗАНН, като в тях при пълна идентичност са описани нарушението с посочване на всички съставомерни признаци, на обстоятелствата по извършването му, като е посочена и нарушената законова разпоредба.

По изложените съображения съдът намери, че в предсъдебната фаза на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Съдът намери, че правилно е приложен и материалният закон.

От общодостъпната информация на сайта на СЕМ се установява, че "БНТ 1" е програма на Българска национална телевизия - регистриран като доставчик на медийни услуги. Горезложеното показва, че Дружеството - жалбоподател е "юридическо лице, което носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана". Заложена в чл. 4, ал. 1 от ЗРТ легална дефиниция придава на жалбоподателя правния статут на доставчик на медийни услуги и предопределя качеството му на адресат на нормата на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ.

Разпоредбата на чл. 75 ал. 1 изр. 1 ЗРТ предвижда, че търговските съобщения, предоставяни от доставчиците на медийни услуги, трябва ясно да се разпознават като такива. Сочената като нарушена разпоредба на чл. 75, ал. 1, изр. второ от ЗРТ въвежда забрана на скритите търговски съобщения. Скрито търговско съобщение според ал. 2 на същата разпоредба е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.

Видно от цитираната разпоредба, за да е реализирана хипотезата на "скрито търговско съобщение" следва да са налице две кумулативни предпоставки: 1. представянето да е с цел рекламиране и 2. въвеждане на

аудиторията в заблуждение относно естеството на съобщението.

Заплащането не е задължителен елемент от фактическия състав по чл. 75, ал. 2 ЗРТ и не е необходимо да се доказва и установява, както и за съставомерността на деянието не се изисква да е реализирана заблуда у аудиторията, а само да е възможна такава.

Съгласно чл. 74 ал. 1 ЗРТ реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

Съдът намери, че от приобшената доказателствена съвкупност, включително и от заключението на комплексната видео и аудио-техническа експертиза се установява, че в горепосочения сегмент на предаването "100 % будни", излъчено по програма БНТ 1 на 12.09.2024 г. действително се съдържа скрито търговско съобщение. От заключението на експертизата се установява, че за времето от 09:28 часа до 09:45 часа на част от общите кадри на студиото и на част от близките кадри на плота на два от предметите в композицията се наблюдават фирмени знаци, както следва: върху кафемашината, разположена на барплота, се наблюдава лого "Sage" и върху предмет, наподобяващ чувал, праметнат през плота, се разчита лого „Don Alexis specialty coffee - Costa Rica”. Горното се установява и от показанията на свидетелката Белназ Гегова. Предвид горното настоящият съдебен състав счита, че по време на коментирания сегмент на предаването

"100 % будни", излъчено по БНТ 1 на 12.09.2024 г., е било излъчено скрито аудио-визуално търговско съобщение, тъй като горепосочените фирмени знаци многократно попадат във фокуса на обектива, както в общите кадри на студиото, така и в близките кадри, и не са били замъглени, а са били видими и многократно показани, което е ясна индикация за насочеността на вниманието на зрителите върху тях. Съдът не споделя доводите на въззивния жалбоподател, че в случая стоките са предоставени за нуждите на предаването

като реквизит, което не е извършено срещу заплащане, поради което е налице изключението по чл. 83 ал. 4 ЗРТ, съгласно която разпоредба не съставляват позициониране на продукти случаите, когато включването на продукт или услуга в дадено предаване не е извършено срещу заплащане, а е предоставено за нуждите на осигуряване на предаването с гардероб, реквизит, награди, настаняване, терен за снимки или други подобни и съответните продукти и услуги не са на значителна стойност. От заключението на експертизата се установява, че макар темата на сегмента да е била отглеждането на кафето в Коста Рика, различните начини за приготвянето му с оглед извличане на по-добри свойства, и въпреки че в предаването гостите и водещите са обсъдили и показали различни начини на приготвяне на топлата напитка, на общите кадри на студиото и на част от близките кадри на плота на два от предметите в композицията се наблюдават фирмени знаци, както следва: върху кафемашината, разположена на барплота, се наблюдава лого "Sage" и върху предмет, наподобяващ чувал, праметнат през барплота, се разчита лого „Don Alexis specialty coffee - Costa Rica“. Многократното показване и акцентирание на фирмените знаци през време на сегмента независимо дали в конкретния момент се обсъжда производството на кафе или начините на приготвянето му, навежда на извод, че вниманието на аудиторията се насочва именно към посочените фирмени знаци и съответните търговци, като многократното им показване в общите и частни кадри от студиото ги превръща в акцент. От заключението на експертизата, която е извела и фонетичното съдържание на разговора в студиото, може да се направи извод, че действително, както навежда жалбоподателят, сегментът от предаването има и образователен елемент (по отношение празника на кафето в Коста Рика и начините за приготвяне на кафе), но тази цел е могла да бъде успешно постиганата и без многократното показване както в общите, така и в близките кадри на фирмените означения. Съдът намира, че е налице и втората кумулативна предпоставка от фактическия състав на скритото търговско съобщение, а именно създадена е възможност аудиторията да бъде подведена. Макар в разговора между водещите и гостите в студиото да не се споменават двете марки, от многократното им показване в общите и близките кадри у аудиторията би могло да се създаде впечатление, че в предаването се рекламират и представят конкретно кафемашини "Sage" и кафе с марка „Don Alexis specialty coffee - Costa Rica“. У зрителя би могло да се създаде

убеждението, че конкретно използваната от водещите и гостите в студиото машина за еспreso се отличава с характеристики, които биха могли да осигурят в най-висока степен запазване на вкусовите качества на напитката, както и че конкретно кафето от производителя „Don Alexis specialty coffee - Costa Rica” разкрива най-добри вкусови качества и е едва ли не емблематично като кафе със страна на произход Коста Рика. Впрочем, макар в разговора в студиото да не се споменават конкретните марки, от заключението на експертизата е видно, че става въпрос за "голяма кафемашина", както и конкретно за "онова спешълти кофито", което наред с показването в общите и близките кадри в студиото на фирмените знаци би могло да подведе аудиторията, че се визира конкретно кафето на производителя „Don Alexis specialty coffee - Costa Rica”. Следва да се посочи и че е ирелевантно възражението на въззивника, че при разговора в студиото не се споменават конкретните марки. Както беше посочено, скритото търговско съобщение може да се осъществи и чрез представянето с картина на стоки или услуги, както е в настоящия случай. Ирелевантно е и следващото възражение - че кафемашините марка "Sage" са предназначени за професионална употреба, не са разпространени сред масовия потребител в страната и попадат в по-високия ценови клас. Разпоредбата на чл. 75 ал. 2 ЗРТ не се интересува от вида на представяната стока или услуга и цената ѝ, още повече, че скритото търговско съобщение се осъществява винаги с рекламна цел, тоест с цел да се популяризира доставянето на стоката или услугата. Не се споделят и следващата група възражения на въззивника в насока, че сайтът „Don Alexis specialty coffee - Costa Rica” е само информационен за семейна ферма за отглеждане на кафе в Коста Рика и не извършва търговска дейност. От показанията на свидетелката се установява, че същата е установила, че на сайта се съдържа и възможност за комуникация с производителя. На следващо място и от приложената към въззивната жалба разпечатка от сайта <https://www.donalexiscoffee.com> се установява, че производителят предлага и кафе за местния пазар. Обстоятелството, че кафето е предназначено за местния пазар, не променя обстоятелството, че съществува възможност за подвеждане на аудиторията.

Съгласно разпоредбата на чл. 84 ал. 1 т. 4 ЗРТ аудиторията следва да е ясно информирана за съществуването на позициониране на продукти чрез подходящо обозначаване в началото и в края на предаването, както и при

подновяването на предаването след рекламна пауза, за да се избегне евентуално объркване на аудиторията; това изискване не се прилага за предаване, което не е произведено или поръчано от самия доставчик на медийни услуги или от свързано с него лице. От показанията на свидетелката , а и от заключението на комплексната (видео и аудио - техническа) експертиза се установява, че в процесния случай такова обозначаване относно позиционирането на продукти не е имало.

С оглед позоваването на жалбоподателя на изключението по чл. 83 ал. 4 ЗРТ в допълнение на гореизложените изводи за неприложимост на разпоредбата, съдът ще посочи и че от показанията на свидетелката се установява, че предоставянето на конкретните стоки не е било обявено във финалните надписи на предаването. Съгласно разпоредбата на чл. 83 ал. 6 ЗРТ доставчиците имат право да обявят по подходящ начин предоставянето на стоки и услуги по ал. 4 във финалните надписи на съответното предаване. Действително, това е право, а не задължение на доставчика, но от показанията на свидетелката се установява, че във финалните надписи на предаването са били обявени други стоки и услуги, но не и процесните, което още веднъж сочи, че не е налице изключението по чл. 83 ал. 4 ЗРТ.

Не е основателно позоваването на жалбоподателя на обстоятелството, че предаването "100 % будни" се излъчва на живо, поради което и с оглед бързата смяна на темите екипът не разполага с време да извършва проверка дали конкретното графично обозначение означава марка. Както беше посочено, като доставчик на медийни услуги, въззивникът носи редакционна отговорност за избора на съдържанието на медийната услуга и определя начина, по който тя е организирана. Доставчикът е следвало да се съобрази със забраната по чл. 75 ал. 1 изречение второ ЗРТ, като например конкретните графични изображения бъдат замъглени в общите и близки кадри, което обаче не е било сторено.

Касае се за нарушение, осъществено от юридическо лице – от доставчика на медийни услуги, който носи редакционната отговорност за съдържанието на медийната услуга и е адресат на задължението по чл. 75 ал. 1 ЗРТ. Доколкото отговорността на юридическите лица е обективна, безвиновна и се ангажира за неизпълнение на техни задължения при осъществяване на дейността им, субективната съставомерност на

нарушението не е необходимо да бъде изследвана.

Нарушението не може да бъде преценявано като такова с по-ниска степен на обществена опасност, сравнено с други нарушения от същия вид, поради което и разпоредбата на чл. 28 ЗАНН не може да намери приложение. Доколкото дружеството - жалбоподател е доставчик на медийна услуга в национален мащаб и има многобройна зрителска аудитория, деянието не може да бъде квалифицирано като маловажен случай, още повече, че в случая не се твърдят и не се доказват изключителни или многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства. Фактическият състав на нарушението не изисква да са настъпили вредни последици, за да се счита нарушението за довършено. Поради това липсата на такива не следва да се приема като обстоятелство, което намалява значително обществената опасност на деянието. Единственото смекчаващо отговорността обстоятелство е липсата на предходни идентични нарушения, за които да е санкциониран доставчикът на медийни услуги, но единствено това обстоятелство не е достатъчно, за да се прецени, че нарушението е с по - ниска степен на обществена опасност. Законът не обявява за маловажни всички "първи" нарушения, а изисква конкретна преценка на степента на обществена опасност на всяко нарушение, а в случая тя не е по - ниска от други идентични случаи. Обстоятелството, че се касае за първо нарушение следва да бъде взето предвид единствено при индивидуализация на имуществената санкция.

Разпоредбата на чл. 126 ал. 1 ЗРТ предвижда, че за нарушения на чл. 75 ал. 1 ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 3000, 00 до 20 000 лева. Наказващият орган е определил и наложил на доставчика на медийни услуги Българска национална телевизия имуществена санкция в минималния предвиден размер, а именно 3000, 00 лева. Съдът намира, че така определеният размер на имуществената санкция е съответен на критериите по чл. 27 ал. 2 ЗАНН и е от естество да осигури постигане на целите по чл. 12 ЗАНН. Размерът на имуществената санкция е съобразен с обстоятелството, че жалбоподателят не е бил санкциониран за сходни нарушения, поради което съдът намира, че и с определяне на санкцията в минималния размер биха се постигнали целите по чл. 12 ЗАНН, би се оказало необходимото поправително въздействие по отношение на дружеството – въззивник и същевременно би се постигнало предупредително въздействие по отношение на останалите доставчици на медийни услуги.

Следва да се посочи и че по аргумент от разпоредбата на чл. 27 ал. 5 ЗАНН определената в минимален размер имуществена санкция не може да бъде намалявана.

Предвид изложеното съдът намери, че жалбата е неоснователна и обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на производството право на разноски има наказващият орган, който обаче не претендира такива.

В производството пред районния съд са направени разноски за изготвяне на експертиза в размер на 978, 91 лева (деветстотин седемдесет и осем лева и деветдесет и една стотинки), които следва да се възложат в тежест на жалбоподателя на основание чл. 84 ЗАНН вр. чл. 189 ал. 3 НПК и съгласно ТР № 3/08.04.1985 г. по н.д. № 98/84 г. на ОСНК на ВКС, което не е загубило сила.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 т. 5 вр. ал. 9 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-1/16.01.2025 г., издадено от изпълняващ длъжността председател на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126 ал. 1 вр. чл. 127 ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, е наложена имуществена санкция в размер на 3000, 00 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 75 ал. 1 изр. второ ЗРТ.

ОСЪЖДА на основание чл. 84 ЗАНН вр. чл. 189 ал. 3 НПК Българска национална телевизия, БУЛСТАТ 000672350, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. "Сан Стефано" № 29, **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Софийския районен съд сумата от 978, 91 лева (деветстотин седемдесет и осем лева и деветдесет и една стотинки) - разноски в производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София – град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: _____

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 08.10.2015
РАЙОНЕН СЪДИЯ: al
СЕКРЕТАР:

ВЕРНО И СЪСТАВНО
РАЙОНЕН СЪДИЯ
СЕКРЕТАР

