

РЕШЕНИЕ

гр. София



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 115-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: **ИВАН Г. КИРИМОВ**

при участието на секретаря **ДИЛЯНА П. ЦВЕТАНОВА** като разгледа докладваното от **ИВАН Г. КИРИМОВ** Административно наказателно дело № 20241110216824 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443, чрез адв. _____, срещу наказателно постановление /НП/ № РД-10-6/22.10.2024 г., издадено от и.д. председател на Съвета за електронни медии, с което, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

В жалбата са изложени оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакувания акт, поради което се претендира отмяната му. Сочи се, че допустимото време за реклама е превишено едва с една минута и тридесет и осем секунди, а от другата страна АНО не е съобразил разпоредбата на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ, тъй като в посочения период са излъчени три броя реклами на „Виваком България“ ЕА, която е свързано лице на жалбоподателя. Претендира се приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание, жалбоподателя, редовно уведомен, не се представлява.

Административно наказващият орган (АНО), редовно уведомен, представлява се от юрк. _____, който намира жалбата за неоснователна и моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 13.07.2024 г. за времето от 18.00 часа до 00.00 часа по телевизионната програма "Нова телевизия" на доставчика на медийни услуги „Нова

Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443 били излъчени 11 /единадесет/ рекламни блока, с обща продължителност 73 минути и 37 секунди, както следва:

Рекламен блок № 1, с продължителност 01.53 минути – от 18.00.00 часа до 18.01.53 часа, в който било излъчено и търговско съобщение „Виваком планове“, с продължителност 00.16,940 минути.

Рекламен блок № 2, с продължителност 05.59 минути – от 18.46.59 часа до 18.52.58 часа.

Рекламен блок № 3, с продължителност 08.01 минути – от 19.35.19 часа до 19.43.20 часа.

Рекламен блок № 4, с продължителност 08.03 минути – от 19.48.15 часа до 19.56.18 часа, в който било излъчено и търговско съобщение „Виваком планове“, с продължителност 00.16,110 минути.

Рекламен блок № 5, с продължителност 08.02 минути – от 20.20.57 часа до 20.28.59 часа.

Рекламен блок № 6, с продължителност 08.00 минути – от 20.46.17 часа до 20.54.17 часа.

Рекламен блок № 7, с продължителност 08.00 минути – от 21.30.45 часа до 21.38.45 часа.

Рекламен блок № 8, с продължителност 07.59 минути – от 21.57.59 часа до 22.05.58 часа, в който било излъчено и търговско съобщение „Нови планове от Виваком“, с продължителност 00.16,900 минути.

Рекламен блок № 9, с продължителност 08.00 минути – от 22.25.33 часа до 22.33.33 часа.

Рекламен блок № 10, с продължителност 06.03 минути – от 22.58.18 часа до 23.04.21 часа.

Рекламен блок № 11, с продължителност 03.32 минути – от 23.36.35 часа до 23.40.07 часа.

Общото времетраене на рекламните блокове било 73 минути и 37 секунди.

На 15.08.2024 г. св. Дияна Милева – старши инспектор в СЕМ извършила проверка, като прегледала запис от системата за миниторинг на телевизионна програма „Нова Телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД от 13.07.2024 г. за времето от 18.00 часа до 00.00 ч. Изчислила, че общото времетраене на рекламата за това време е било 73 минути и 38 секунди. В него включила търговските съобщения на „Виваком България“ ЕАД.

Св. Милева преценила, че е нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ и съставила срещу жалбоподателя акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-16/25.09.2024 г., връчен на представител на дружеството.

Въз основа на АУАН е издадено и атакуваното НП. Словесното описание на нарушението и възприетата за него правна квалификация по акта и

наказателното постановление съвпадат по признаци.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. , както и от събраните по делото писмени, веществени доказателства, и способности на доказване – СВТЕ, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът цени показанията на свидетеля, тъй като същите са непротиворечиви и достоверни, подкрепени от другите доказателства по делото. Съдът намира, че показанията на свидетеля са обективни и, последователни, поради което ги кредитира изцяло. Единствено следва да се отбележи, че изложеното от свидетеля, че продължителността на търговски съобщения на „Виваком България“ ЕАД не е 16 секунди, а видно от СВТЕ, тяхната обща продължителност в процесния период е 50 секунди.

Съдът изцяло кредитира изготвената по делото СВТЕ, доколкото същата възпроизвежда записа на телевизионната програма, като вещото лице е отграничило рекламните блокове в телевизионната програма, както и тяхното времетраене до секунди, като е изчислило и продължителността на търговските съобщения на „Виваком България“ ЕАД.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е депозирана от легитимирана страна, в законоустановената форма и срок, срещу акт подлежащ на съдебен контрол, а по същество е неоснователна.

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество. Това означава, че следва да провери законността, т. е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН е издаден изцяло в съответствие с изискванията на чл. 42 ЗАНН, както и НП е съобразено изцяло с разпоредбите на чл. 57, ал. 1 ЗАНН, издадено е от компетентния за това административен орган, при спазване на процесуалните правила за това. АУАН и НП са издадени в законоустановените в чл. 34 от ЗАНН срокове.

От решение № РД-05-30/25.04.2024 г. е видно, че издателят на НП е била избрана за и.д. председател на СЕМ. Актът е съставен от лице, разполагащо с материална компетентност - със заповед № РД-13-21/29.04.2024 г. на и.д. председателя на СЕМ св. е оправомощена да съставя АУАН за нарушения по ЗРТ.

Нарушението е описано ясно и точно, посочени са всички съставомерни факти.

Не е нарушена разпоредбата на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, доколкото са

обсъдени възраженията срещу АУАН.

Жалбоподателя е доставчик на медийни услуги и е адресат на забраната по чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Съгласно посочената разпоредба делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в интервала между 6,00 и 18,00 ч. не може да надхвърля 20 на сто от този интервал. Делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в интервала между 18,00 и 00,00 ч. не може да надхвърля 20 на сто от този интервал. В случая по програма "Нова телевизия", чийто оператор е дружеството-жалбоподател на 13.07.2024 г. за времето от 18.00 часа до 00.00 ч. са излъчени 11 /единадесет/ рекламни блока с обща продължителност 73 минути и 37 секунди, при допустимо време от 72 минути или времето е надвишено със 1 минута и 37 секунди.

Излъчените съобщения в това време представляват рекламни спотове по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ, тъй като имат търговски характер, защото разпространява информация стоки и услуги, предоставяни срещу заплащане и поради това попадат в обхвата на ограничението от 12 минути по чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

Съдът не споделя възражението, че е налице някоя от хипотезите на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ по отношение на три броя търговски съобщения „Виваком България“ ЕАД с обща продължителност от 00.00.50 минути, доколкото същите не попадат в нито едно от посочените изключения. В случая става въпрос за търговски съобщения, чрез които се рекламират услуги предоставяни от друго търговско дружество, които нямат общо с жалбоподателя, независимо, че може самото дружество е свързано лице с жалбоподателя.

Неспазването на забраната на чл. 89, ал. 1 ЗРТ е въздигнато в нарушение от санкционната норма на чл. 126, ал. 1, ЗРТ и за него е предвидено, че на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева.

Като е излъчило в интервала от 18.00 часа до 00.00 часа рекламни блокове с обща продължителност 73 минути и 37 секунди дружеството-жалбоподател е нарушило забраната на чл. 89, ал. 1 от закона и е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение.

Деянието е съставомерно от обективна страна, като с оглед обстоятелството, че е ангажирана административнонаказателната отговорност юридическо лице, доколкото се касае за обективна отговорност, не следва да се обсъжда въпроса за субективната страна на деянието.

Съдът намира, че не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, доколкото случаят не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от сходни случаи. В същото време, видно от представеното по делото споразумение № РД – 23 – 2/24.07.2024 г. жалбоподателят е бил санкциониран за същото нарушение, извършено на 07.04.2024 г., т. е. само три месеца по-рано, което говори за повтарящо се незаконосъобразно поведение. От друга страна съдът намира, че маловажност не е налице в случая и доколкото в случая надвишаването на максималния праг от 72 минути не е минимално – 1 минута и 37 секунди, което се равнява

на около 2% от цялото време.

ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

За деянието чл. 126, ал. 1 ЗРТ предвижда за юридическите лица - доставчици на медийни услуги, имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева.

Наложена е имуществена санкция в минимален размер, поради което за съда не съществува възможност да измени обжалваното НП, като намали размера ѝ.

По изложените съображения съдът прие, че НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон.

При този изход на делото право на разноски има АНО, но той не претендира такива. В същото време в хода на производството са сторени разноски за СВТЕ в размер на 574,01 лева, които следва да бъдат възложени на жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 ЗАНН, СЪДЪТ

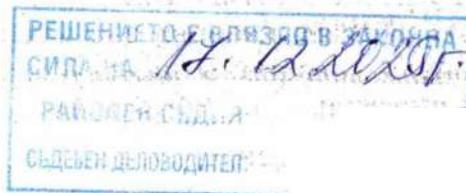
РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление /НП/ № РД-10-6/22.10.2024 г., издадено от и.д. председател на Съвета за електронни медии, с което, на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443 е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг Груп“ ЕООД, ЕИК 205738443 да заплати по сметка на СРС сумата от 574,01 лева сторени по делото разноски за СВТЕ.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____



РЕШЕНИЕ

№ 42359

София, 17.12.2025 г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Административният съд - София - град - , I к.с., в съдебно заседание на двадесет и първи ноември две хиляди двадесет и пета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДОБРОМИР АНДРЕЕВ

ЧЛЕНОВЕ: НАТАША НИКОЛОВА

БИЛЯНА ИКОНОМОВА

При секретар ГАЛЯ ИЛИЕВА и с участието на прокурора ДЕСИСЛАВА КАЙНАКЧИЕВА като разгледа докладваното от съдия ДОБРОМИР АНДРЕЕВ канд № 20257010710928 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК: 205738443, чрез адв. , срещу Решение № 2588 от 10.07.2025 г. по НАХД № 16824/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав. С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-6/22.10.2024 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

С касационната жалба се релевират основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК - нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща представител за участие в производството

Ответникът - Съветът за електронни медии, чрез юрк. оспорва касационната жалба. Моли решението на СРС да се остави в сила.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София - град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1

АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуващата касационна жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че в на 13.07.2024 г. за времето от 18.00 часа до 00.00 часа по телевизионната програма „Нова Телевизия“ на доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, били излъчени 11 /единадесет/ рекламни блока, с обща продължителност 73 минути и 37 секунди, както следва: 1. Рекламен блок № 1, с продължителност 01.53 минути - от 18.00.00 часа до 18.01.53 часа, в който било излъчено и търговско съобщение „Виваком планове“, с продължителност 00.16,940 минути; 2. Рекламен блок № 2, с продължителност 05.59 минути - от 18.46.59 часа до 18.52.58 часа; 3. Рекламен блок № 3, с продължителност 08.01 минути - от 19.35.19 часа до 19.43.20 часа; 4. Рекламен блок № 4, с продължителност 08.03 минути - от 19.48.15 часа до 19.56.18 часа, в който било излъчено и търговско съобщение „Виваком планове“, с продължителност 00.16,110 минути; 5. Рекламен блок № 5, с продължителност 08.02 минути - от 20.20.57 часа до 20.28.59 часа; 6. Рекламен блок № 6, с продължителност 08.00 минути - от 20.46.17 часа до 20.54.17 часа; 7. Рекламен блок № 7, с продължителност 08.00 минути - от 21.30.45 часа до 21.38.45 часа; 8. Рекламен блок № 8, с продължителност 07.59 минути - от 21.57.59 часа до 22.05.58 часа, в който било излъчено и търговско съобщение „Нови планове от „Виваком“, с продължителност 00.16,900 минути; 9. Рекламен блок № 9, с продължителност 08.00 минути - от 22.25.33 часа до 22.33.33 часа; 10. Рекламен блок № 10, с продължителност 06.03 минути - от 22.58.18 часа до 23.04.21 часа; 11. Рекламен блок № 11, с продължителност 03.32 минути - от 23.36.35 часа до 23.40.07 часа. Общото времетраене на рекламните блокове било 73 минути и 37 секунди.

На 15.08.2024 г. старши инспектор в СЕМ извършила проверка, като прегледала запис от системата за миниторинг на телевизионна „Нова Телевизия“ на доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД от 13.07.2024 г. за времето от 18.00 часа до 00.00 ч. Изчислила, че общото времетраене на рекламата за това време е било 73 минути и 38 секунди. В него включила търговските съобщения на „Виваком“ ЕАД.

На 25.09.2024 г. е издаден АУАН № НД-01-16 за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, въз основа на който било издадено и Наказателно постановление № РД-10-6/22.10.2024 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

От правна страна съдът е приел, че е доказано извършването на нарушението по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, като е потвърдил обжалваното наказателно постановление.

Изложил е мотиви, че като е излъчило в интервала от 18.00 часа до 00.00 часа рекламни блокове с обща продължителност 73 минути и 37 секунди дружеството-жалбоподател е нарушило забраната на чл. 89, ал. 1 от закона и е извършило от обективна страна състава на вмененото му нарушение. Приел е, че не са налице основания за прилагането на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е правилно.

На основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лв. Съгласно същата делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в интервала между 6,00 и 18,00 ч. не може да надхвърля 20 на сто от този интервал. Делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в интервала между 18,00 и 00,00 ч. не може да надхвърля 20 на сто от този интервал. В конкретния случай се констатира, че на 13.07.2024 г. за времето от 18.00 часа до 00.00 часа по телевизионната програма „Нова Телевизия“ на доставчика на медийни услуги „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, били излъчени 11 рекламни блока, с обща продължителност 73 минути и 37 секунди, което обосновава краен извод, че с излъчването на рекламните блокове се надвишава допустимата продължителност по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Съдът приема за неоснователно възражението на жалбоподателя, че в случая е приложима нормата на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ, тъй като „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД и „Виваком България“ ЕАД са свързани лица.

Съгласно посочената разпоредба чл. 89, ал. 1 не се прилага за т. 1. самопромоция и съобщения, направени от оператора за неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, както и за предавания и медийни услуги на свързани с него лица, предоставящи медийни услуги. Видно от разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗРТ медийни услуги по смисъла на този закон са аудио-визуални медийни услуги и радиоуслуги. Съгласно чл. 2 на същата норма аудио-визуална медийна услуга/ радиоуслуга е: т. 1 услуга по смисъла на чл. 56 и 57 от Договора за функционирането на Европейския съюз, като основната цел на услугата или на обособима част от нея е предоставяне - в рамките на редакцията отговорност на доставчик на медийни услуги, на аудио-визуални предавания/ радиопредавания за широката общественост с цел информирание, забавление или образование чрез електронни съобщителни мрежи по смисъла на Закона за електронните съобщения; т. 2. аудио-визуално търговско съобщение/ търговско съобщение в радиоуслуга по т. 1.

Съгласно чл. 57 от Договора за функционирането на Европейския съюз услугите се считат за „услуги“ по смисъла на Договорите, ако те обикновено се предоставят срещу възнаграждение, доколкото не са регулирани от разпоредбите, отнасящи се до свободата на движение на стоки, капитали и хора. По-конкретно „услугите“ включват: а) дейности от промишлен характер; б) дейности от търговски характер; в) дейности на занаятчиите; г) дейности на свободните професии.

От справка в ТР се установява, че основния предмет на дейност на „Виваком България“ ЕАД е изграждане, използване и поддържане на обществени електронни съобщителни мрежи и информационни системи на територията на Република България, както и за предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез тях; предоставяне на обществени електронни съобщителни услуги извън територията на Република България; изграждане на частни мрежи; търговска, инженерингова, маркетингова и производствена дейности по осъществяване на електронни съобщения.

Съгласно чл. 74, ал. 1 от ЗРТ реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижимата

собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане. Всички описани в АУАН, НП и приетата по делото СВТЕ търговски съобщения носят признаците на реклама. В случая се касае за търговски съобщения, чрез които се рекламират услуги предоставяни от „Виваком България“ ЕАД.

От посоченото се установява, че дори да се приеме, че двете дружества са свързани лица, то дейността на „Виваком България“ ЕАД не попада в изброените по-горе услуги, а излъчваните търговски съобщения по своята същност са реклама на предоставяните от „Виваком България“ ЕАД услуги. С оглед на това не са налице основания да се приложи нормата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ.

Правилни са изводите на СРС и за неприложимостта на чл. 28 ЗАНН с оглед факта, че по делото са приложени доказателства, че жалбоподателят е бил санкциониран за същото нарушение, извършено на 07.04.2024 г., т. е. само три месеца по-рано, което говори за повтарящо се незаконосъобразно поведение.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, I касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2588 от 10.07.2025 г. по НАХД № 16824/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 115-ти състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

