

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 4

от редовно заседание, състояло се на 12.02.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Симона Велева – председател на СЕМ, д-р Габриела Наплатанова, Галина Георгиева, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова

Начало на заседанието: 11:00 часа, водено от Симона Велева
Съставил протокола – Вера Данаилова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно:
 - а) отразяване на случая „Петрохан – Околчица“ в линейни и нелинейни медийни услуги;
 - б) спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програмите БНТ1 и ХОРИЗОНТ (повторно разглеждане).
Вносител: Е. Станева
Докладва: З. Гюрова
2. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:
 - а) заявления от Европейска Медийна Мрежа ЕООД за регистрация по чл. 125н от ЗРТ като доставчик на 4 аудио-визуални медийни услуги;
 - б) заявления от Европейска Медийна Мрежа ЕООД за регистрация по чл. 125а от ЗРТ като доставчик на 4 аудио-визуални медийни услуги;
 - в) заявление от Нико Нет КОМ ООД за заличаване регистрацията за доставяне на аудио-визуална услуга „ННЕТ КОМ/ NNET COM“;
 - г) заявление от Българска телекомуникационна група ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга („AlfaLive“) по реда на 125а от Закона за радиото и телевизията.;
 - д) уведомление от Теленюз ЕООД за промяна на регистрираните обстоятелства на телевизионна програма „Телемедиа“;
 - е) писмо от Европейска Народна Академия ООД за промяна на програмната схема на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Eurofolk TV“;
 - ж) открита процедура по чл. 116е от Закона за радиото и телевизията;
 - з) заявления по Закона за достъп до обществена информация;

и) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-25/2025 г.
Вносител: Е. Станева
Докладват: Д. Петрова, Св. Николова, Н. Косева, Вл. Павлов

3. Доклад от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета.

Вносител: Е. Станева
Докладва: Р. Радоева

Разни

- Предложение от д-р Симона Велева за сътрудничество със Столична община;
- Отговор от секретариата на BRAF;
- Писмо от МВНР във връзка с потенциални проекти на Европейския център за демократична устойчивост за 2026 г;
- Покана от Института за правата на човека „Бонаверо“, Оксфордския университет.

Симона Велева откри заседанието като поздрави колегите си и всички, които проследяват работата на Съвета за електронни медии. Г-жа Велева обяви проекта на дневен ред и го подложи на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади от дирекция Мониторинг и анализи относно: а) отразяване на случая „Петрохан – Околчица“ в линейни и нелинейни медийни услуги; б) спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програмите БНТ1 и ХОРИЗОНТ (повторно разглеждане).

а) отразяване на случая „Петрохан – Околчица“ в линейни и нелинейни медийни услуги.

Зорница Гюрова - директор на дирекция СА-МА, представи доклада. (Приложение 2)
Дирекция „Мониторинг и анализи“ се е самосезирала и е осъществила експресен мониторинг на медийното отразяване на криминалния случай „Петрохан – Околчица“ за периода 2 – 9 февруари 2026 година. Целта е в бърз порядък да бъде предоставена на съветниците информация за медийното съдържание, което продължава да се насища по темата – продължават репортажите и дискусиите за трагедията, включително през вчерашния ден са отразени дебатите в парламента при изслушването на ДАНС, МВР и други служби. В сутрешните предавания в днес също има съдържание по темата.
Наблюдението обхваща следните медийни услуги: линейните БНТ1, ХОРИЗОНТ, БТВ, НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ, NOVANEWS, ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ, ЕВРОКОМ; нелинейни - actualno.com, safenews.bg, segabg.com, zaistinata.com, gospodari.com dnevnik.bg, flagman.bg, clubz.bg, pik.bg.

Както вече е споменато в публичното пространство, случаят „Петрохан – Околчица“ е без аналог в съвременната ни история. Първоначално в медиите той е отразен само в новинарските емисии, кратко, като криминален случай с пожар и трима убити мъже. Впоследствие, с разкриването на информация от разследващите органи, темата става водеща и в новините, и в актуално-публицистичните предавания на наблюдаваните медии.

Освен официални източници на информация, се ползват и собствени такива - изрично отбелязани от журналистите. През двете седмици, в които продължава разследването по случая, в публичното пространство се разпространяват мнения и коментари за трагедията от страна на криминалисти, психолози, политици, общественици, експерти. Информационната среда се насища не само с фактология, но с хипотези, догадки, конспиративни теории, обвинения. Медиите стават проводник на редица спекулации. Криминалният случай дори се политизира в условия на предстояща, все още необявена официално, предизборна кампания. Случаят „Петрохан – Околчица“, отразен в медиите е смесица от факти, емоционални реакции, внушения и непотвърдени версии, която допълнително дезориентира аудиторията, която е потресена от съдбата на убитите мъже. Случаят е сложен не само заради измерението на трагедията (загуба на 6 живота), но и заради засягането на деца и чувствителна информация за тях. Мониторингът отчита, че в медийното съдържание са изнесени данни за две деца – за 8 - годишно момче и за 15- момче. Професионалният стандарт изисква журналистите да са максимално обрани и да не предоставят информация за деца, особено в подобни ситуации. Данните на децата, като първо име, възраст, допълнителни обстоятелства от тяхната житейска история и семейна среда, в своята съвкупност биха довели до тяхната идентификация, което е в отклонение на разпоредбата на чл. 17а, ал. 6 от ЗРТ: „Доставчиците на медийни услуги са длъжни да спазват правата на децата, уредени в Закона за закрила на детето и в други нормативни актове“. Тук трябва да се отбележи, че информацията за децата е подавана в различни емисии новини и предавания и е необходим по-подробен допълнителен анализ и преценка дали е необходимо предприемането на някакви административни действия.

Наблюдението отчита и отклонение от Етичния кодекс на българските медии в частта „Децата“ – т. 2.4.4 „Няма да разкриваме самоличността на деца, попаднали в беда или засегнати от престъпления, когато това може да им навреди“.

Мониторингът установява и друг случай на проблемно съдържание. Ден след намиране на кемпера с три трупа, на 9 февруари 2026 г. в предаването „Интервюто в Новините NOVA“ водещият разговоря с майката на убития 22-годишен мъж (един от тримата в кемпера). Преди началото на интервюто журналистът на НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ изисква от жената да се идентифицира като покаже своята лична карта и тя показва документа пред камерата. По този начин в национален ефир се разпространяват нейни лични данни. Предприетият от доставчика подход не е оправдан и влиза в колизия със Закона за защита на личните данни, независимо, че на 10 февруари от медията излизат с обяснение защо се е наложило това искане за легитимация.

Наблюдението продължава и ако се констатират нарушения на ЗРТ ще се предприемат съответните мерки.

Габриела Наплатанова благодари за доклада по наблюдението на случая „Петрохан – Околчица“, по който специализираната администрация на Съвета се самосезира. Според г-жа Наплатанова това е потресаваща трагедия с национални измерения, която може да застине като изключително мрачна сянка в колективната памет на цялата нация, раздирана от противоречия, подобно историята с малкия Пепи от София и сестрите Белнейски от Пазарджик. Това са криминални случаи, които са силно политизирани, но с разликата, че предишните два случая, отдалечени във времето, не са се разгърнали в сферата на социалните мрежи и информационните балони, които усилват противопоставянето и степента на неприемане на чуждото мнение до степен на агресивно отрицание. Нарушената социална тъкан и силното недоверие във властите и появата на многобройни теории какво се е случвало там, показва колко е трудно населението да приеме данните, изнесени от МВР и прокуратурата през големите мейнстрийм медии. Тази седмица в експресно проучване, предоставено в „Референдум“ по БНТ, стана ясно, че 50% от запитаните очакват случаят да се потули. Все пак 68% се информират от медиите, но не вярват. В опит да бъде обяснено и асимилирано случилото се на Петрохан и Околчица, са привлечени експерти, психолози

и криминалисти в студията. Г-жа Наплатанова има усещането, че с хипотезите, те допълнително са усилили напрежението. Много граници са преминали в опит да се търсят мотивите за това деяние без аналог по обстоятелствата, при които е извършено. Но по журналистическата работа г-жа Наплатанова има критики, особено с изнасянето на данни за непълнолетното момче, което според последните данни е намерено убито в кемпера и начина, по който е намерено, при това от ръководителите на разследването. Медиите не могат да избегнат това съобщаване в ефир. Подобно споделяне на данни е имало и по случая Дебора, но медиите са можели да спестят името на дете в риск, което е споменато по линия на оттеглената жалба срещу ръководителя на организацията в Петрохан. Има писмо от омбудсмана по този въпрос и г-жа Наплатанова ще предложи да се изпрати доклада и на омбудсмана. Има накърняване на принципите на журналистическата етика с търсенето на сензационност през семействата на загиналите и това е повод за призив от Комисията по журналистическа етика. Включването на майката на единия загинал 22 годишен младеж директно в ефира на една от най-големите телевизии е смело решение, но недообмислено от гледна точка на показването на личната ѝ карта в ефир. Това не е утвърдена журналистическа практика. Медиите нямат право да разпространяват лични данни и неведнъж са санкционирани при такива казуси. Г-жа Наплатанова смята, че на предварителния монитор преди излизането в ефир дежурният репортер или продуцент, който е бил на емисията, е можел да извърши тази проверка без да я показва в ефир. Но тук трябва да се насърчат особено усилията на журналистите да получат максимална информация по казуса, за да я представят на обществото. Нека обаче се спазват етичните принципи, защото това е част от професионалният стандарт, който не бива да се срине напълно под натиска на социалните мрежи. И тук г-жа Наплатанова ще използва възможността да отличи работата на колегите Миролюба Бенатова и Генка Шикерова, които с вчерашното си интервю в „Дневен ред“ са показали, че качествената журналистика може да се прави и онлайн, когато се основава на принципи. Тяхното интервю дава яснота за много детайли от организацията, йерархията, идеите и вярванията на хората от хижата в Петрохан. Възможно е да станем свидетели на още неочаквани развития в сюжета през следващите дни и трябва да се остави възможност при необходимост наблюдението да продължи.

Къдринка Къдринова поздрави дирекция „Мониторинг и анализи“ за бързата реакция и експресното изготвяне на този доклад по тъй парливия случай, назован „Петрохан-Околчица“. Според г-жа Къдринова, както справедливо е посочено в доклада, този случай е без аналог в съвременната ни история не само по криминални характеристики. Случаят разтърси цялото ни общество, защото фокусира много чувствителни теми, много на брой, но и включително съвсем конкретни, като засягащи и деца. Разпали множество хипотези и спекулации, заостри без това съществуващи противостояния, а отгоре на всичко е силно обогатен от предизборни политически страсти. Всичко това неизбежно е просмукало и медийното му отразяване, което преминава под знака на същата импулсивна трескавост, обзела най-вече социалните мрежи. В подробния си обзор на предаванията по темата за посочения период докладът предава достоверно общата медийна картина. Всеки от съветниците също има лични впечатления и би могло да се изкуши от мерене доколко един или друг водещ се увлича по една или друга версия. Но всякакви преценки в тази посока ще бъдат субективни, а и не това е целта на един мониторинг. Може и да се спори дали избраният практически от всички медии повече дискуссионен и по-малко аналитичен подход в отразяването на случая е най-подходящия в толкова нажежената обществена атмосфера, но в крайна сметка подходът е свободен избор на самите медии, стига да е в рамките на закона. Същевременно сме свидетели, както бе отбелязано от г-жа Наплатанова, на определени нарушения на Етичния кодекс на българските медии, затова и реагира Етичната комисия. Докладът коректно откроява двата най-сериозни проблема в медийното отразяване – разгласяването на имена на замесени деца и поисканото по време на онлайн

интервю показване на лична карта на интервюирана жена с цел утвърждение на самоличността ѝ. Г-жа Къдринова счита за сериозно нарушение и двете. Ако и колегите ѝ преценят, че това са нарушения, предлага да обмислят и санкции. По отношение на имената на децата, които са споменати на различни места, поне в предварителния доклад, предлага да ги изчистят поне от доклада, да не бъдат споменавани по име, но има начин изреченията да се формулират така, че да се избегне това. Нека си дадат ясна сметка, че точно замесването на деца в този страховит случай, при който дете и младеж са сред шестте трупа, точно това вдига толкова високо градусите на общественото напрежение. И в този контекст г-жа Къдринова иска да обърне внимание и на детския аспект в медийното отразяване на още едно събитие буквално тези същите дни. Точно на 8 февруари, 26-та година вечерта, същата централна емисия на „По света е у нас“ по БНТ в 20:00 часа, която започва с разтърсващата новина за онзи намерен край Околчица кемпер с три трупа, завършва с жизнерадостен репортаж за опашка пред Националната художествена галерия – от ценители на изкуството, нетърпеливи да видят изложбата „Отвъд магичното“ на нашумелия с предизвикателните си творби, чилийски художник Гийермо Лорка. Репортерката също така ентусиазирано съобщава, че е бил организиран и специален тур за деца, т.е. групово посещение на експозицията от деца. Както самият тур, така и отразяването му с акцент върху децата, дори и с интервюирането на някои от малките посетители, са крайно смущаващи. Сюрреалистичните картини на този художник, част от които са показани и в кадър, изобщо не са за деца. На тях виждаме малки момиченца, някои и разголени, повечето легнали в двусмислени пози в легла с разбъркани завивки, в също двусмислената компания на зловещо изобразени свирепи животни в гигантски размери. Образите правят откровени внушения за сексуални уклони, а някои направо навяват страх дори и у възрастна публика. Репортерката интервюира една от организаторките на изложбата, родители и деца. Възрастните казват, че не виждат проблем децата да разглеждат експозицията. В същото време самата репортерка, точно преди да подаде микрофона към малките посетители, заявява: „всъщност децата онемяха и си тръгнаха впечатлени и малко замислени“. Безспорно е, че от тези картини децата има защо да онемее и защо да сънуват кошмари. Само че БНТ смело излъчва същият репортаж още веднъж, на следващия ден, на 9 февруари, и то не в коя да е рубрика, а в своите детски новини. Г-жа Къдринова наистина е изумена от това решение на обществената телевизия, взето наред високото обществено напрежение, точно заради твърдения за злоупотреби с деца в случая „Петрохан – Околчица“. Да не говорим и за международния фон със скандала с Епстийн. Отправя предложение поне за писмо до БНТ по повод този репортаж и то включен в детски новини. Смята, че е редно да се поиска информация от БНТ дали е направена предварителна проверка около организираното посещение на деца на изложбата „Отвъд магичното“, кои са организаторите и защо не са конкретно посочени в репортажа. Впрочем, трябва да добави още нещо. В субтитрите, които съпровождат репортажа, има допусната правописна грешка. Когато репортерката казва, че децата са онемели, в субтитрите думата е изписана като „унемели“. Нехайството към правописа е недопустимо по принцип, а когато е в детски новини, кара да „унемява“ и самата г-жа Къдринова. За да подплати думите си и аргументите си, защо включва тази тема, завършва изказването си с красноречив цитат от интервю на художника Гийермо Лорка. Човекът казва откровено в едно свое интервю: „В детските фантазии винаги присъства идеята, че можеш да бъдеш изяден. И това остана с мен. По-късно разбрах, че по-скоро има нещо сексуално в това да бъдеш погълнат или ти да погълнеш. Всички тези идеи влизат в картините ми и се появяват като образи, които внезапно идват в съзнанието ми и тогава започвам да работя“. Г-жа Къдринова съжالياва, че е отдала специално внимание на този случай, но мисли, че в контекста на темата, която обсъждат, той също е много важен.

Габриела Наплатанова се извинява, но темата действително е много драматична и всички се вълнуват и се притесняват, и иска само накратко да уточни, че изследването в

„Референдум“ на БНТ, което е цитирала в изказването си, е на Галъп Интернешънъл Болкан. Прави това уточнение за хората, които проследяват заседанието, за да знаят кой е автора.

Симона Велева допълни, че това е важно и за протокола.

Пролет Велкова смята, че е много добре, че мониторингът се е самосезирал така навременно, направил е това скоростно и достоверно наблюдение. Г-жа Велкова ще бъде максимално лаконична, защото ѝ се струва, че тази трагедия вече е натоварена с прекалено много недостатъчно премислени и недостатъчно премерени думи. Всеки един от нас е болезнено потресен, дълбоко ранен, объркан и отново - дълбоко ранен от тази невероятна трагедия. Факт е, че цялото общество ври от тревога, ври от страх, от възмущение, най-вече от глад за истина. Глад за справедливост, защото истината всъщност е пътят към справедливостта и истината е това, което държи обществото споено, държи го цялостно, държи го здраво и жизнеспособно. И се очаква именно медиите да прокарат пътя към истината. Във всеки случай, те имат основната роля в това усилие или пък поне да изтласкват лъжите встрани, да ги избутват извън публичния разговор. Да, разбира се, медиите не са вездесъщи, те невинаги разполагат с истината, невинаги могат да се доберат до нея с лекота, особено в тази страховита и заплетена история. Но, все пак, работата на медиите е най-малкото да не позволят на лъжите да вземат превес. В тази задача, струва ѝ се, както се вижда и от доклада, голяма част от медиите не се справиха и станаха платформа за очеводно манипулативни хипотези. При това очернящи мъртви хора, които не могат да се защитят, някои от тях деца. Деца, които, за съжаление, както се оказа, загубиха живота си. И така, някои медии позволиха на недобросъвестни гласове да политизират случая. Виждаме как той се разраства в един изключително болезнен, некрасив и нездравословен начин в цялото публично пространство и на политическото поле. Някои медии не направиха необходимото да разграничат фактите от хипотезите и коментарите на всевъзможни участници. Допуснаха медийно правосъдие преди съдът да е казал думата си. Струва ѝ се, че това е най-голямата допусната грешка. Допуснаха също така непозволено навлизане в личния живот на съпричастни към случая и възрастни, и деца. Всеки един от нас си дава сметка колко трудно се удържа професионално, цивилизовано, достойно поведение от страна на журналистите, когато обществото ври от напрежение и когато недобросъвестни субекти, включително и фигури от върха на държавата, допълнително нагнетяват напрежение и размътват и без друго неясната картина, вместо да се опитат да я прояснят. Даваме си сметка, разбира се, знае си колко е трудно да се работи в такава среда и не просто да се работи, а да се работи според най-високите стандарти на професията. Особено в тези случаи, това е много важно да бъде стремеж и цел да се следват тези най-високи стандарти. Въпреки това, някои медии, въпреки всички трудности, някои медии не отстъпиха от професионализма, за което г-жа Велкова смята, че заслужават и уважение и поздравление.

Симона Велева се солидаризира с всичко, което казаха колегите ѝ. Действително в такива ситуации обществото очаква и институциите, и отговорните длъжностни лица да си свършат работата и да внесат спокойствие, ред и сигурност, за да може обществото да продължи в своя нормален ритъм. Съветът за електронни медии е един от компетентните органи, разбира се без централна роля, но също така важен при именно това, което прави в момента, именно наблюдение на начина, по който тази трагедия е отразена в медиите. Съгласна е с всичко казано от колегите ѝ и ще се присъедини и към тази ремарка за изпращане на писмо към Българската национална телевизия и по другия казус, защото те някак си се преплетоха като сюжети, макар и да са в отделни направления. Г-жа Велева предлага този доклад, макар и междинен, да се изпрати и на Комисията за журналистическа етика, която правилно отправи призив и напомняне за спазване на журналистическите стандарти. Ще си позволи тук да обърне внимание, че както Законът за радиото и телевизията, така и Европейският акт за свободата на медиите, и Европейската конвенция за защитата на правата на човека, и Общият регламент за защита на личните данни, така и Етичният кодекс на българските медии съществуват именно, за да внесат ред и стандарти,

дори когато има извънредност, шок, недостатъчна информация, да може да бъде поднесена по професионален и етичен начин, за да се прави ясно разграничение между това, кое е интересно за обществото и това, кое е от обществен интерес. Как да се реагира тогава, когато има трагедия, за да не се засилва мъката на близките, да не разбират близките от медиите за тази трагедия, да не се навлиза в личната и неприкосновена сфера на живот на близките и най-вече на жертвите, и особено, когато става дума за деца, да не се разкрива тяхната самоличност. Действително, с всичко, което се тиражира през онлайн пространството, това е много трудно и виждаме и усилия от българските медии, и се надяваме тази ситуация да намери, действително, своя ясен завършек с разкриване на истината такава, каквата е и със справедливост, за да може обществото да продължи напред, защото такива трагедии се всмукват именно в самата тъкан на обществото и имат свой отпечатък върху него. Това хвърля сянка върху истински качествени и хубави събития, като например нашите олимпийски медалисти, които заслужават да бъдат поздравени, защото се случиха и много хубави неща в този период, именно двата ни бронзови медала, за което поздравления. Ще продължава следенето на начина, по който се отразяват фактите и на трагедията.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада. Докладът да се изпрати на Омбудсмана на Р България и на Комисията за журналистическа етика.

Да се изиска информация от БНТ във връзка с репортаж за изложбата на Гийермо Лорка, включен в БНТ1, емисия „По света и у нас“ на 08.02.2026 г., 20:00 ч. и в Детските Новини на 09.02.2026 г.

б) спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програмите БНТ1 и ХОРИЗОНТ (повторно разглеждане). (Приложение 3)

Симона Велева уточни, че това повторно разглеждане на доклада за спазване на чл. 6, ал. 3, т. 6 от Закона за радиото и телевизията в програмите БНТ1 и ХОРИЗОНТ е поради това, че докладът е върнат за преработка и г-жа Велева по нейна инициатива го внася отново за разглеждане на това заседание. Предложи на колегите си, ако искат да маркират основните изменения в него или да го изкоментират, ако имат коментари и впечатления за отразените в него бележки.

Габриела Наплатанова е удовлетворена по наблюдението за плурализма във втората му част от миналата година. Удовлетворена е от преработения вид на доклада, който е в разбираем вид като логика и структура и количествено представителство на различните групи, проминенти, изразители на идеи в обществените медии. Прави впечатление отново, че опозицията е с водещо място в участията. Има обаче силен дисбаланс в отразяването на отделните власти и институции, както беше отбелязано и при първоначалното разглеждане на доклада. Парламентът доминира, докато правителството е по-слабо представено. Президентът дори не е отразен в една от емисиите, вечерните на БНТ в разглеждания период, за което стана въпрос и при отчета на генералния директор на БНТ към СЕМ и понеже това е било доминиращото мнение на съветниците, ще помоли да се добави като допълнителна информация и списъците с гостуващите и отразените лица в публицистиката и новините на двете обществени медии, да бъдат просто изнесени като приложение на доклада, тъй като заемат съществена част от тялото на документа. Ще приеме доклада.

Къдринка Къдринова благодари на Дирекция „Мониторинг и анализи“ за обновения доклад за медийния плурализъм и за съобразяването с препоръките, които са направили с

г-жа Наплатанова при представянето на първия му вариант през декември миналата година. В началото на самия доклад вече е посочено какво е променено, така че няма да го повтаря. Убедена е, че в сегашния си вид той е по-точен и по-стойностен, но все пак тя продължава да има едно несъгласие - г-жа Наплатанова току-що го е споменала, но г-жа Къдринова ще се спре малко по-подробно, защото тук е цитирано името ѝ, макар и под линия, под черта. В доклада отново не е намерил място, дори като просто упоменаване в рамките на контекста, случаят от 17 септември 2025 година, за който вече неколкократно е ставало дума по различни поводи. Напомня, в този ден, когато в Народното събрание тече дебат и за вот на недоверие на правителството, президентът Румен Радев прави свое изявление пред медиите около обяд. В него той засяга както темата за вот, така и други важни теми за контрол на службите и за военната индустрия. Изявлението е излъчено директно в обедната емисия на „По света и у нас“ на БНТ, но отразяването му дори в резюме напълно липсва в централната вечерна емисия „По света и у нас“ в 20:00 часа, която е във фокуса на настоящия доклад по плурализма. Същевременно от същата тази вечерна емисия са отразени подробно позициите на всички останали политически фактори в парламента и в държавата, които коментират вот на недоверие. Г-жа Къдринова продължава да е убедена, че липсата на президентската позиция в този случай изкривява общата политическа картина, не предоставя на зрителя пълната информация и съответно не осигурява изцяло плуралистично отразяване на събитията. В настоящия доклад аргументацията този епизод въобще да не бъде включен в обзора, е дадена скромничко, под черта на страница 47, където тя е репликирана поименно. Цитира: „Уточнение във връзка с бележка на г-жа Къдринова, отразена в Протокол № 41/ на 04.12.2025 г. и в имейл от 05.12.2025 г., че наблюдението не е отчело липсата на отразяване на президента Радев в изданието на емисията „По света и у нас“ в 20:00 часа на 17.09.2025 г.: Съгласно прилаганата методика, експертът посочва в таблица темите и лицата, изразили позиция по тях. Наблюдението не би могло да се ангажира с идентифициране на конкретни новини и конкретни лица или политически субекти, които редакционният екип не е включил в дадено предаване“. До тук е цитатът. Г-жа Къдринова ще започне с една езикова забележка по тази ремарка под черта, тъй като не става дума за огледало, а за телевизионна информационна емисия, отразяваща обществено значими събития. Редно е да бъде написано не липсата на отразяване на президента Радев, а липсата на отразяване на изявление пред медиите, направено от президента Радев. Г-жа Къдринова изразява все пак несъгласие със следното от цитата: „Наблюдението не би могло да се ангажира с идентифициране на конкретни новини и конкретни лица или политически субекти, които редакционният екип не е включил в даденото предаване“. Продължава да настоява, че липсата на отразяване на едно или друго изявление, направено не просто от конкретни лица или политически субекти, както е посочено тук, а от държавния глава и то по важен въпрос като вот на недоверие в парламента, също е много важен показател за наличие или липса на плурализъм. Конкретният случай от 17 септември 2025 година, за който става дума, намери тогава достатъчно силен обществен отзвук, тъй като дори медийно бе разгласено писмо до БНТ от президентския пресцентър по този повод. При наличието на такъв шумял случай остава напълно убедена, че той би трябвало най-малкото да бъде упоменат като съществена част от контекста на направения от доклада обзор. Без такова упоменаване поне, намира този доклад за непълен и недостатъчно аргументиран в изводите за наличието на плурализъм. Ще приеме доклада, но с особено мнение, което току-що е изразила и ще го внесе и писмено.

Галина Георгиева иска да обърне внимание на една тенденция, която се случва последната една година, а именно докладите да се връщат за преработка. Този доклад, който е внесен на 4 декември 2025 г. за първоначално разглеждане е имал своите автори, имал е своя вносител и човек, който го е съгласувал. Обръща внимание, че докладът, който е изпратен, е с авторство от главния секретар на Съвета за електронни медии, който е описан като „съгласувал“. Човекът, който вкарва нещо в дневен ред за заседания на Съвета за

електронни медии е председателят. Не разбира причината, поради която за пореден път, независимо кой от членовете, се позволява да се ползва администрацията за боксова круша, разбира се с мълчаливото съгласие на председателя. Бележките относно дали нещо се е появило в ефира на Българска национална телевизия има достатъчно начини и възможности да се отправят, могат да поканят генералния директор и управителния му съвет, или само него, както преценят. Колегите от мониторинга извършват наблюдение на нещо, което е излъчено. Не извършват наблюдение на нещо, което искаме да бъде излъчено. Така че ще помоли колегите си, когато отправят своите бележки, да имат предвид всички характеристики на един доклад и на начина, по който той достига до заседание.

Пролет Велкова ще приеме доклада. Също така приема бележките на госпожа Къдринова. **Симона Велева** благодари изключително много на администрацията на Съвета за това, че преработиха доклада. Действително, такова преработване беше възложено от Съвета. То беше извършено и постигна своята цел, според нея, в задоволителен обем. В този смисъл, подлага доклада за повторно гласуване и приемане.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Приема доклада.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявления от Европейска Медийна Мрежа ЕООД за регистрация по чл. 125н от ЗРТ като доставчик на 4 аудио-визуални медийни услуги;
- б) заявления от Европейска Медийна Мрежа ЕООД за регистрация по чл. 125а от ЗРТ като доставчик на 4 аудио-визуални медийни услуги;
- в) заявление от Нико Нет КОМ ООД за заличаване регистрацията за доставяне на аудио-визуална услуга „ННЕТ КОМ/ NNET COM“;
- г) заявление от Българска телекомуникационна група ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга („AlfaLive“) по реда на 125а от Закона за радиото и телевизията.;
- д) уведомление от Теленюз ЕООД за промяна на регистрираните обстоятелства на телевизионна програма „Телемедиа“;
- е) писмо от Европейска Народна Академия ООД за промяна на програмната схема на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Eurofolk TV“;
- ж) открита процедура по чл. 116е от Закона за радиото и телевизията;
- з) заявления по Закона за достъп до обществена информация;
- и) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-25/2025 г.

а) заявления от Европейска Медийна Мрежа ЕООД за регистрация по чл. 125н от ЗРТ като доставчик на 4 аудио-визуални медийни услуги;

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 4а)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Прекратява административните производства, образувани по подадените заявления.

б) заявления от Европейска Медийна Мрежа ЕООД за регистрация по чл. 125а от ЗРТ като доставчик на 4 аудио-визуални медийни услуги;

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 4б)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде 7-дневен срок на заявителя за отстраняване на констатираните нередовности в документацията.

в) заявление от Нико Нет КОМ ООД за заличаване регистрацията за доставяне на аудио-визуална услуга „ННЕТ КОМ/ NNET COM“;

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 5в)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Отлага произнасянето по подаденото от Нико Нет Ком ООД искане за заличаване на регистрацията на аудио-визуална медийна услуга с наименование „ННЕТ КОМ/ NNET COM“ до постановяване на положително решение по заявление за регистрация от Българска телекомуникационна група ЕООД.

г) заявление от Българска телекомуникационна група ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга („AlfaLive“) по реда на 125а от Закона за радиото и телевизията.;

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 5г)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: На основание чл. 125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да даде 7-дневен срок на заявителя за отстраняване на констатираните нередовности, включително да представи удостоверения по чл. 87, ал. 6 от ДОПК, от които да е виден размерът на задълженията към НАП и Община Стара Загора.

д) уведомление от Теленюз ЕООД за промяна на регистрираните обстоятелства на телевизионна програма „Телемедиа“;

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се изиска от доставчика доказателство за право на ползване на новото наименование, предвид наложилата се и в лицензионния, и в регистрационния процес практика на СЕМ с цел правна сигурност, защита на потребителите и безспорност при допускане на промяна на наименование на програма.

е) писмо от Европейска Народна Академия ООД за промяна на програмната схема на аудио-визуална медийна услуга с наименование „Eurofolk TV“;

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 7)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се уведоми доставчикът, че заявените промени не водят до изменение на притежаваното от него Удостоверение за регистрация и са приети от СЕМ за информация, както и че следва да заяви връщането на недължимо платената такса.

ж) открита процедура по чл. 116е от Закона за радиото и телевизията;

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 8)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Председателят на СЕМ да назначи техническа комисия, в която да бъде включена д-р Г. Наплатанова – член на СЕМ и двама служители от администрацията.

Да се изпрати писмо до Комисията за регулиране на съобщенията за определяне на трима членове (двама редовни и един резервен) от нейния състав, които да бъдат включени в експертната комисия, която ще разгледа постъпилите документи в откритата по чл. 116е от ЗРТ процедура. В експертната комисия участие от страна на СЕМ ще вземат д-р С. Велева, Г. Георгиева, К. Къдринова и П. Велкова.

з) заявления по Закона за достъп до обществена информация;

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 9)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се уведоми заявителят, че отправеното запитване не касае информация, която СЕМ събира, създава и съхранява.

Симона Велева закри откритата част на заседанието.

и) административнонаказателно производство, образувано с АУАН № НД-01-25/2025 г.

Доротея Петрова - директор дирекция СА ЛРПР МД, представи доклада.
(Приложение 10)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление на Нова Броудкастинг Груп ЕООД за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение второ от Закона за радиото и телевизията - излъчване на скрито търговско съобщение. Размерът на санкцията да бъде определен над минимума (2000 евро).

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади от дирекция Обща администрация относно услуги, необходими за дейността на Съвета.

Райна Радоева – директор на дирекция „Обща администрация“, представи докладите.
(Приложение 11)

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да бъде продължен договора с Респонса Превент ООД за срок от една година, считано от 22.02.2026 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“:

Да бъде продължен договора със София Коннект ЕАД за срок от една година, считано от 22.02.2026 г.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- **Предложение от д-р Симона Велева за сътрудничество със Столична община;**
(Приложение 12)

Симона Велева внася това предложение във връзка с ангажиментите на Съвета във връзка с инициативи за развитие на медийната грамотност и по повод изработените от Съвета за електронни медии препоръки за Препоръчително екранно време за деца и насоки за използване на медийно и онлайн съдържание. Предлага да доразвият тази успешна инициатива и да отправят покана за съвместно сътрудничество към Столична община, с която да си партнират по една евентуална кампания, насочена към разпространение на информационни материали в транспортната информационна мрежа на общината с цел популяризиране и разпространение на препоръките по подходящ начин. Предлага инициативата да е насочена към подготвяне и развитие на кампания по повод деня на детето първи юни, а също така и към евентуално обсъждане и становище от тяхна страна относно приложение на Наредба № 26 за устройството и дейността на детските ясли и детските кухни, тъй като в рамките на работната група този въпрос е бил многократно повдиган и може би общината, т.е. Столичният общински съвет и ресорните комисии биха имали интерес към темата. Предлага да се изпрати представител на Съвета и да се види дали може да се развие инициативата и в тази посока. Г-жа Велева попита колегите си дали са съгласни да изпратят такава покана-писмо до Столичния общински съвет и до ресорната комисия по здравеопазване и социална политика и да влязат в контакт с тях.

Галина Георгиева попита дали има предварителен разговор с тях.

Симона Велева отговори, че няма.

Галина Георгиева попита как възниква идеята.

Симона Велева уточни, че идеята е нейна.

Галина Георгиева се поинтересува какви са очакваните резултати.

Симона Велева очаква реализирането на кампания в рамките на първи юни по повод препоръките.

Галина Георгиева поиска уточнение дали предложението включва само децата в София да бъдат информирани и техните родители, а останалата част от населението на Република България, няма...

Симона Велева уточни, че на този етап е така.

Галина Георгиева се интересува кой ще поеме финансовите измерения на тази кампания.

Симона Велева няма представа на момента, просто предлага да изпратят писмо до Столичния общински съвет и оттам...

Галина Георгиева попита дали Съветът за електронни медии разполага с такива средства.

Симона Велева обясни, че разполага в перо издръжка, ако държавният бюджет бъде приет, ще имат парите, които се предвидят в рамките на Закона за държавния бюджет. Към момента действат с продължителния закон от миналата година.

Галина Георгиева се интересува какъв резултат се цели.

Симона Велева уточни, че вече е обяснила и е отговорила на този въпрос.

Галина Георгиева не е разбрала достатъчно ясно.

Симона Велева съжالياва, но до толкова са ѝ възможностите да отговори.

Къдринка Къдринова попита всъщност точно какво ще се обсъжда със Столична община. Доколкото тя си спомня е имало идеи за клип в метрото и дали това е акцентът, защото тук вижда и детски кухни...

Галина Георгиева попита г-жа Къдринова къде е била тази идея за клип в метрото.

Къдринка Къдринова доколкото си спомня в абсолютно неформални разговори е ставало дума.

Галина Георгиева повтори казаното от г-жа Къдринова: „Неформални разговори между членовете на Съвета“...

Къдринка Къдринова обясни, че са говорили по принцип, в рамките на обсъждането за медийната грамотност. В Съвета са се провели работни срещи с представители на БНТ и БНР. Говорило се е за такива клипове като идея с общината.

Галина Георгиева поиска уточнение дали става дума за тази среща, за която цяла София усилено все още продължава да обсъжда и че е тази среща, на която са присъствали трима от членовете на Съвета за електронни медии. На нея са присъствали един представител на БНР и един представител на БНТ, тази среща, която половин София обсъжда.

Къдринка Къдринова попита защо смята, че половин София я обсъжда и не знае какво има предвид г-жа Георгиева.

Галина Георгиева отговори, защото нещо интересно се е случило на нея.

Къдринка Къдринова не знае какво има предвид г-жа Георгиева.

Симона Велева отговори, че в рамките на работната група при изработване на препоръките от общината са обърнали внимание за наредбата и за нейното приложение и е станало дума тогава, че в част от общините с наредбата се злоупотребява, защото в нея е предвидено колко екранно време се предоставя най-вече на ясленичетата и на деца в детска градина. Тогава се е поставила идеята и възможността, евентуално за преразглеждане на тази наредба, доколкото препоръките включват до двегодишна възраст да не се дава достъп до екран. В нея, въпреки, че е предвидено някакво време, което е на седмична база, то се използва фактически на дневна база и в тази връзка би било добре да се е влезе в контакт със Столична община. Това е идеята на писмото. Няма ясен краен продукт, който се цели. По-скоро, едно възможно сътрудничество под формата на меморандум или друга евентуална инициатива, свързана с популяризиране на препоръките и ако те имат индикации, че това, което се е обсъдило на работната група, действително е вярно, именно злоупотребява се по някакъв начин с екранно време и т.н., може да се обсъдят последващи стъпки. Разбира се г-жа Велева ще уведоми колегите си, ако ѝ гласуват доверие да изпратят такова писмо. Също така ще докладва дали са отговорили, дали те имат интерес към това и ще е благодарна да ѝ гласуват доверие. Ще се включи, ще ги информира и ще видят как ще продължат последващите стъпки. На този етап, по-скоро, идеята е в рамките на метрополитен, в рамките на транспортната мрежа в София, препоръките да се популяризират неангажиращо, с положителна мека кампания, свързана с добри практики, без силови подходи и без негативни реакции от обществеността. Доколкото знаят, че има и паралелна инициатива на Министерството на образованието и науката, която е в съвсем различна посока, именно цялостно ограничаване на телефони в училище, това не цели припокриване с нея.

Къдринка Къдринова попита дали да разбира, че става дума за проучвателен първоначален разговор, комуникация, с която да се уточни в какво биха могли да си сътрудничат, да речем, със Столична община.

Симона Велева потвърди, че е така и с конкретно предложение за популяризиране на препоръките във връзка с кампания за първи юни.

Галина Георгиева само би искала да припомни на съветниците, че яслениите групи и ясленичетата в детските градини са към Министерството на здравеопазването. Това

конкретно предложение е да партнират по кампания, насочена към разпространяване на информационни материали в транспортната информационна мрежа на общината с цел популяризиране и разпространение на препоръките. Тези препоръки са качени на сайта. Би искала да напомни, че тези препоръки в Съвета са били приети под особен натиск. Те са имали подкрепа от АБРО, според твърдението на председателя Симона Велева, която се е ангажира да покаже на останалите съветници имейла, с който госпожа Анна Танова е подкрепила тези насоки. Впоследствие в протокол г-жа Велева е отказала да предостави този имейл, така че прозира някакъв друг замисъл спрямо това предложение, и ако не възразява, ще я помоли да информира АБРО какво намира за полезно да прави със Столична община, защото видимо има подкрепа.

Пролет Велкова иска да внесе уточнение. На тези вътрешно работни срещи по темата медийна грамотност, които са били оповестени и за които са поканени всички членове и на които г-жа Георгиева не е присъствала, г-жа Анна Танова...

Галина Георгиева уточни, че г-жа Велкова не я е поканила. След зададен от нея въпрос към администрацията, са й отговорили, че тази среща е организирана от г-жа Велкова и по никакъв начин администрацията на Съвета не е включена в организирането на тази среща. Г-жа Георгиева лично или по имейл от г-жа Велкова не е получавала покана за такава среща.

Пролет Велкова обясни, че в календара, който всеки един от членовете получава, срещата изрично е била оповестена. Г-жа Георгиева да си отвори календара и да провери. Г-жа Велкова продължи изказването си, че на тази среща е присъствала и г-жа Анна Танова и тя от името на АБРО е изразила готовност и желание да дадат платформа на комуникационни материали, които популяризират насоките за екранно време при децата, които...

Галина Георгиева попита на коя платформа да ги дадат.

Пролет Велкова продължи - да дадат платформа...

Галина Георгиева зададе уточняващ въпрос - АБРО да даде платформа за популяризиране на тази кампания.

Пролет Велкова потвърди.

Галина Георгиева обобщи - а не АБРО да даде съгласие Столична община и СЕМ да прожектират клип в метрото на София....

Пролет Велкова мисли, че е било ясно...

Къдринка Къдринова припомни, че тя е казала, че има такава идея...

Галина Георгиева каза, че за нея е пределно ясно това ситуационно мнозинство, което имат в момента. За нея са важни основните белези на начина, по който се случват всичките тези техни предложения.

Пролет Велкова призова отново г-жа Георгиева да си отвори календара...

Галина Георгиева потвърди, че си отваря календара и вижда как динамично се сменят дните и обемите от срещи. Тя поканена с календара не получава. Тя получава график на календара. Според г-жа Георгиева абсолютно не е нужен този дебат. За нея е видимо - ситуационното мнозинство около председателя ще подкрепи това предложение. Но е редно да си дават сметка как се правят тези предложения. Има ли предварително такава среща? Кой го е обсъждал? Как е обсъждано? Как се случват тези срещи? И подобни, защото тук е скоро моментът, в който на някой от съветниците няма да му харесва как се случват подобни събития. И ще си говорят отново.

Габриела Наплатанова уточни, че на първата среща по медийна грамотност в края на годината, която беше цитирана е присъствала госпожа Анна Танова и това е било в тяхно отсъствие. Г-жа Наплатанова няма представа какви ангажименти са поемани, но те са били на втората работна среща с представители на БНР и БНТ, където все още не са били изкристализирали идеите, върху които ще се работи в годишен хоризонт, в рамките на инициативата, съвместно с обществените медии и АБРО. Съветниците там са давали свои други предложения. Това предложение идва от госпожа председателя. С тях в неформален план е говорено за евентуално изработване на материали за градския транспорт в системата

на метрополитена. При евентуално наличие на ресурси г-жа Наплатанова би подкрепила, но за Столична община се притеснява, защото те по съвсем други критерии си изготвят наредбите и те имат по-ясен поглед върху работата на специализирания персонал в тези заведения, в които са изключително малки деца. И не знае доколко СЕМ би могъл да играе активна роля в този процес.

Симона Велева приема бележката. Действително, основната цел е информационна кампания и затова втори въпрос е по-скоро аксесорен, той не е цел на каквито и да било кампанийни конкретни действия. Мнимостта, която е свързана с договорки, които се случват от членове на Съвета за електронни медии с външни лица, с цел да се влияе на мнозинството на Съвета, не е нещо, което и тя прозира в тези разговори, в тези дебати. Г-жа Велева иска ясно да каже, че към нея се правят обвинения, които тя вижда, че тези, които я обвиняват всъщност те така действат, но в случая става дума за абсолютно прозрачна, абсолютно рутинна, абсолютно нормална комуникация. Г-жа Велева от друга страна вижда един абсолютен опит за саботиране на дейността на Съвета, на инициативи на Съвета и всъщност никаква градивна критика не е отчитана, по-скоро опит всяка една инициатива да бъде потушена, да бъде омаскарена и да бъде овъргалена в съмнения, внушения и догадки, за да може да се хвърли сянка върху усилията на хората, които полагат ентузиазъм да си вършат надлежно работата в рамките на закона....

Галина Георгиева ...приветства нейният ентузиазъм. Задавала е два пъти въпроса, каква е нейната идея

Симона Велева помоли г-жа Георгиева да не я прекъсва.

Галина Георгиева продължи: „И Вие казвате, че няма да отговорите, така че оставяте овъргалени в съмнения именно наченките, за това да си съдействаме със Столична община“.

Симона Велева смята, че това е пореден опит заседанието да бъде отново доминирано....

Галина Георгиева я прекъсна: ...ще си приемат тази инициатива, да се грижат за репутацията един на друг за столична община и председателя на СЕМ и ще продължат да си действат.....

Симона Велева помоли г-жа Георгиева да се прекрати тази дискусия и се обърна към колегите си....

Галина Георгиева отново я прекъсна: „Не ви е удобно“

Симона Велева: отговори, че няма нещо, заради което да ѝ е неудобно на нея да кажат, или тя да се изкаже...

Пролет Велкова иска да се вмести в едно изречение - да не забравят за какво става дума и каква е целта. Тук става дума за психическото, физическото, емоционалното и социалното здраве на децата.

Симона Велева попита колегите си дали са съгласни да изпратят писмо до Столична община с предложение за информационна кампания по повод на 1 юни във връзка с препоръките за екранно време за деца.

Габриела Наплатанова е съгласна за транспорта, само в тази част.

Симона Велева подложи на гласуване изпращането на писмо само в частта за транспорта.

Галина Георгиева е против и ще внесе мотивите си писмено.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева): Да се изпрати писмо до Столична община с предложение за сътрудничество по информационна кампания в транспортната мрежа на общината с цел популяризиране и разпространение на препоръките за Препоръчително екранно време за деца и насоки за използване на медийно и онлайн съдържание.

- **Отговор от секретариата на BRAF;** (Приложение 13)

Симона Велева представи отговора от секретариата на BRAF във връзка със събитие през месец септември - организиране на среща по повод на годишнината на BRAF и българското ротационно председателство. Отговорът е в посока съгласие с темата и с датите, като предлагат два панела: „Как ИИ променя създаването, модерирването и разпространението на съдържание“: „От гледна точка на регулаторните органи, създава ли се съдържание при спазване на принципите за защита на плурализма, прозрачността и основните права?“ и „Бъдещето на медийната регулация в свят, движен от ИИ“: „Регулаторни инструменти, механизми за мониторинг, добри практики и регионално сътрудничество в медийна среда, движена от ИИ“. Г-жа Велева даде думата на колегите си за изказвания и коментари, като се надява да са съгласни с предложените теми и да фиксират датите и съответно да предприемат конкретни действия в тази посока.

Пролет Велкова мисли, че темите са подходящи от гледна точка на актуалност и от гледна точка на участниците в този форум и смята, че е уместно това, което се предлага от секретариата на BRAF да направят тези два панела с двете подтеми, така както са уточнени в писмото.

Симона Велева попита колегите си дали са съгласни.

Габриела Наплатанова е съгласна, но следва да предприемат вече конкретни действия, свързани с организацията на това събитие, тъй като то е доста значимо за региона, а и за медийната регулация като цяло.

Симона Велева предложи да предприемат конкретни действия, да проучат фирми, да се съберат оферти за подпомагане на тази дейност, съответно за организиране на събитие, намиране на локация, намиране на културна дейност, която да го съпътства, респективно да предприемат и действия във връзка с влизане на контакт със секретариата и членовете на BRAF, така че да могат да заявят теми, участия и въобще да придвижат цялостния организационен процес. Ако колегите ѝ са съгласни да се възложи на председателя на този етап и на администрацията да събере оферти, да проучи възможности, включително и културни събития.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа „за“: Да се изпрати отговор до Постоянния секретариат на BRAF, че Съветът е съгласен с предложените подтеми.

Да се предприемат действия за събиране на оферти за външна фирма, която да подпомогне организацията на 13-ата годишна среща на BRAF в София.

- Писмо от МВнР във връзка с потенциални проекти на Европейския център за демократична устойчивост за 2026 г; (Приложение 14)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ (Галина Георгиева не взе участие в това гласуване):

Да се изпрати отговор до МВнР, че потенциални проекти на Европейския център за демократична устойчивост за 2026 г., към които Съветът би проявил интерес са тези, свързани с: правила и инструменти за защита на изборите от външно вмешателство; защита на децата онлайн; прилагането и по-доброто сътрудничество във връзка с Акта за цифрови услуги.

- Покана от Института за правата на човека „Бонаверо“, Оксфордския университет. (Приложение 15)

Симона Велева припомни на колегите си, че е получила покана да вземе участие в академична конференция, организирана в рамките на ESPO Lab, платформата за изследвания и политики на Католическия университет в Лил, Франция и магистърския курс „Wiki Factory“, в която те са били така любезни да я подкрепят да се включи. Сега обаче предлага да не взема участие в това събитие, а да приеме поканата да се включи като съдия в състезанието по сравнително медийно право и да изнесе лекция във връзка с Европейския акт за свободата на медиите, развитието на медиите, медийният пазар и регулация за Югоизточна Европа като бъде командирована на 13-17 април 2026 г. в Оксфорд, Великобритания, за да може да представи Съвета за електронни медии. Ще има и други председатели на различни регулатори, които ще бъдат част от това състезание. То е най-престижното международно състезание по сравнително медийно право. Мисли, че участието ѝ ще бъде подходящо и попита колегите си дали са съгласни да изменят решението във връзка с предишната командировка в тази посока.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“ и 1 (един) глас „против“ (Галина Георгиева): Изменя решение по Протокол № 43 от 17. 12. 2025 г., като вместо в Лил, Франция, командирова д-р Симона Велева – председател на СЕМ в Оксфорд, Великобритания от 13 до 18 април 2026 г. вкл. за участие като съдия в Международни кръгове на конкурса за симулативни съдебни процеси Price 2026 и представяне на презентация.

Галина Георгиева смята, че с това гласуване, което председателят цитира от предходно заседание ползва държавни средства с цел лични облаги, тъй като нито предходната тема, нито тази тема има отношение към дейността на Съвета за електронни медии. Смята, че при една бъдеща проверка от АДФ и от Сметна палата, ще имат въпроси, на които ще се радва да видя отговора.

Симона Велева не споделя тези мнения. Напротив, мисли, че поканата от Оксфорд е изключително престижна за Съвета за електронни медии, конкретно е свързана с дейността на Съвета и на позицията ѝ в него. С нетърпение чака и г-жа Георгиева да бъде поканена от някой университет да представи Съвета за електронни медии и тогава с удоволствие ще я подкрепи да изнесе на английски или на друг, владян от нея език, лекция на тема, по която е компетентна. Г-жа Велева благодари на колегите си за подкрепата.

Галина Георгиева каза, че е компетентна да избира генерални директори за разлика от г-жа Велева.

Симона Велева отговори, че това всички го знаят.

Симона Велева закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 4

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от СА МА -колектив с изх. № НД-04 30-07-8/11.02.2026 г.)

Приложение 3 (Доклад от СА МА с изх. № НД-04 30-07-140(25)/ 06.02.2026 г.)

Приложение 4 а,б(Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-7/09.02.2026 г.)

Приложение 5 в,г(Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-6/09.02.2026 г.)

Приложение 6 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-8/09.02.2026 г.2026 г.)

Приложение 7 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-6/10/11.02.2026 г.)

Приложение 8 (Доклад от Н. Косева с изх. № ПД-08-30-12-11/09.02.2026 г.)
Приложение 9 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-9/26.01.2026 г.)
Приложение 10 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-6/11.02.2026 г.)
Приложение 11 (Предложение от С. Велева с изх. № РД-18 30-01-1/11.02.2026 г.)
Приложение 12 (Писмо от БРАФ с изх. № МД-08 30-11-45/05.02.2026 г.)
Приложение 13 (Писмо от МВнР с изх. № РД-20 04-02-4/09.02.2026 г.)
Приложение 14 (Покана от Института за правата на човека „Бонаверо“, Оксфордския университет. С изх. № РД-22 06-00-16/11.02.2026 г.)

д-р Симона Велева:
председател на СЕМ

Къдринка Къдринова:

д-р Габриела Наплатанова:

Пролет Велкова:

Галина Георгиева:

Старши специалист: Вера Данаилова