

НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ РД-10-8/ 04.06.2026 г.

Днес, 04.06.2026 г., подписаната д-р **Габриела Наплатанова**, председател на **Съвета за електронни медии**, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-5/ 12.05.2026 г.**, съставен от ..., старши инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението ... и ..., срещу **ВИЖЪН ЛАБ ЕООД, ЕИК 200963607**, седалище и адрес на управление: гр. София 1000, р-н Възраждане, ул. Пиротска № 5, ет. 1, представлявано от Светослава Рудолф Стаева, за следното:

На 16.02.2026 г., в административната сграда на Съвета за електронни медии – гр. София, бул. „Шипченски проход“ № 69, при извършване на мониторинг от Системата за мониторинг на СЕМ на програма **БЪЛГАРИЯ 24**, създавана и разпространявана от доставчика на медийни услуги **ВИЖЪН ЛАБ ЕООД**, е установено следното:

На 13.02.2026 г. от 17:02:11 ч. до 17:47:06 ч. по програма **БЪЛГАРИЯ 24** е излъчено предаването **„Седмицата с Нина и Зий“**, с продуцент и водещ Зий Ребело и д-р Нина Хамилтън. То се излъчва на живо всеки петък от 17:00 часа. В началото на предаването Зий Ребело прави свой коментар на различни събития, като самият той информира зрителите, че се намира в Калифорния (САЩ). В този брой коментарът му е свързан с идолите, на които децата подражават.

След това в студиото на водещата д-р Нина Хамилтън гостуват експертът по контраразузнаване д-р Асен Пейчев и журналистът Симон Милков, който е и влогър. Темата, която дискутират, е свързана със случая „Петрохан“. Плочката на екрана гласи: **„НОВИ РАЗКРИТИЯ – СЛУЧАЯТ „ПЕТРОХАН“**.

Пейчев отстоява тезата, че при трагичния инцидент се касае за екзекуция, а Милков твърди, че става дума за самоубийство. В 17:18:15 часа Симон Милков показва снимка от своя телефон на труповете на убитите Дечо, Ивайло и Пламен, като преди това предупреждава, че това което ще покаже, не е за хора със слаби нерви. Водещата не предприема никакви действия, за да спре госта, а напротив – дори настоява тя самата да покаже пред камерите изображението от неговия телефон. Милков отказва да предостави телефона си на Нина, но насочва снимката към камерата и разказва своята версия за случилото се. Зрителите стават свидетели на следния диалог:

Симон Милков: - *Дайте да внесем малко яснота. Първо чисто хронологично, извинявайте, че така Ви прекъсвам. Аз искам да покажа нещо. Може ли?*

Нина Хамилтън: - *Разбира се.*

Симон Милков: - *Първо да предупредя, че това не е за лица със слаби нерви. Това е снимка на трите трупа, на Дечо, на Ивайло Иванов и на Пламен Статев. Снимката е, не е много хубава, от сега предупреждавам. – уточнява Милков.*

Нина Хамилтън: - *Дай аз да я ... – настоява водещата.*

Симон Милков: - *Ми няма да можете Вие, защото има, в смисъл няма да можете по ред причини, ако се заключи телефонът няма да..., ето така ще я дам, предполагам колегите ще я видят в по-близък план. Тук Милков показва снимката от телефона си на камерата с думите:*

Симон Милков: - *Защо я показвам тази снимка? Първо, начинът по който са паднали труповете, така да кажа, след изстрела от упор от оръжие като Глок, 9-милиметрово оръжие, както и карабината, която е намерена до Ивайло. Значи там са намерени два пистолета и карабина. Предполага се и се допуска, че с единия от тях, единият реално е направил два изстрела. Кой от тях ще уточняват тепърва балистики, технически експертизи и каквото още пожелаете. Но начинът, по който са*

разположени тези тела, начинът, по който виждаме от снимката, че раната, това отдолу е Пламен Статев, това е Дечо по средата, а това е Ивайло. Ако добре приближа, само секундица, останете на този кадър колегите, ако добре приближа, ще видите ръцете на Ивайло са обгорени. Ако добре приближите ще видите, че и лицето му е обгорено на Ивайло. Не знам къде се вижда...

Тук водещата Нина потвърждава, че зрителите могат добре да видят снимката с думите:

Нина Хамилтън: - *Да вижда се, вижда се, да!* - А Милков продължава своето описание на трупове с думите, като в същото време показва снимката от телефона си на аудиторията:

Симон Милков: - *Лицето му е обгоряло. Също така се вижда, че Дечо е паднал по очи и Дечо изстрелът му е в главата. Вижда се, че и на Пламен с извинение, ето къде е Пламен и главата му, изстрелът също е в главата, както казаха и разследващите. Два изстрела в слепоочията и един изстрел под брадичката. Под брадичката се е саморазстрелял Дечо, в слепоочията са Ивайло и Пламен. Защо го казвам всичко това? Начинът, по който също са паднали телата, говорят за самоубийство. Сега ще ви кажа за какво става въпрос...*

След това Милков оставя телефона си на масата и не показва повече шокиращата снимка, но продължава разговора по темата.

От гореописаното аудио-визуално съдържание е видно, че водещата не предприема действия за прекратяване на показването на изображението, нито отправя предупреждение към госта, като по този начин ужасяващите кадри стават част от излъчваното предаване. Доставчикът на медийни услуги не използва никакви технически похвати (например замъгляване на кадрите с трупове), посредством които да предотврати показването в телевизионен ефир на шокиращата снимка. В случая водещата д-р Нина Хамилтън дори насърчава своя събеседник да я покаже колкото се може по-ясно, а операторът приближава кадъра на камерата към телефона, за да може самата снимка да се види от зрителите още по-ясно.

Подобен подход противоречи на утвърдената представа за уважение към човешкия живот и към паметта на загиналите. Показването на мъртви човешки тела в близък план, особено на хора, загинали от насилствена смърт, освен че противоречи на общоприетите морални и етични норми, е в състояние да предизвика ужас и силно негативен психологически ефект у зрителите. Очаква се медиите да подхождат с особена отговорност и съдържаност при отразяването на трагични събития, като се въздържат от показване на изображения, които могат да се възприемат като експлоатиране на човешката трагедия с цел повишаване на зрителския интерес. Когато подобни кадри се представят без необходимата редакционна намеса и без ясно обоснована информационна необходимост, смъртните случаи могат да бъдат възприети като зрелищен елемент, който привлича внимание чрез шокиращо въздействие върху зрителите.

Снимката, показана от мобилен телефон, безспорно представлява съдържание, което противоречи на добрите нрави, възприемани като критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичното показване на изображение на мъртви човешки тела, с огнестрелни рани и локва кръв до тях, придружено и със словесно описание на причините за смъртта, следва да се квалифицира като явно неуважение спрямо човешка личност, неуважение към аудиторията, на която се показва без техническа намеса реална снимка на мъртви човешки тела, и пълно пренебрежение към чувствата на близките на загиналите, които биха могли да видят свободно излъчените кадри с телата на техните починали близки.

С излъчването на 13.02.2026 г. в предаването „Седмицата с Нина и Зий“ в програма „БЪЛГАРИЯ 24“ на описаното по-горе аудио-визуално съдържание доставчикът на медийни услуги ВИЖЪН ЛАБ ЕООД е допуснал предоставяне за разпространение на предаване, което противоречи на добрите нрави,

с което е нарушил чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Към акта са приложени следните писмени документи и материали: 1. 1 /един/ бр. CD-R, съдържащ запис на част от програма „България 24“, излъчена на 13.02.2026 г. от 17:02:01 ч. до 17:47:06 ч.; 2. Покана до ВИЖЪН ЛАБ ЕООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № НД-02 19-00-30/ 29.04.2026 г., връчена лично на управителя на дружеството срещу подпис и дата.

В законоустановения срок е постъпило писмено възражение (вх. № НД-02 19-00-30/ 18.05.2026 г.) от представляващия ВИЖЪН ЛАБ ЕООД, в което се отрича извършването на нарушението.

Твърди се, че характерът на предаването е такъв, че то се излъчва „на живо“, което изключва възможността за редакционен контрол и доставчикът е бил „обективно неспособен“ да предотврати показването на подобни кадри. Сочи се, че в случая се касае за „ексцес“ на госта и дружеството не може да носи отговорност за неправомерно действие на трето лице, над което няма йерархична и дисциплинарна власт. Излагат се доводи, че рискът от неправомерно поведение на трети лица следва да бъде поет от обществото в името на свободата на словото и плурализма и че наказването на медията за изявления на гост би довело до „смразяващ ефект“ върху журналистиката, тъй като доставчиците ще се страхуват да канят събеседници с критично мислене. Твърди се също, че водещата е направила опит за овладяване на ситуацията, като опитът ѝ да вземе телефона на госта е с цел да спре размахването на шокиращите кадри, а не да ги популяризира.

Изтъкват се също и технически аргументи, например че липсва технологично време за реакция в условията на директен ефир и, следователно, липсата на умисъл от страна на екипа на предаването. Сочи се също, че снимката е показана от екрана на мобилен телефон, което налага огромни технически ограничения – ниска резолюция, отблясъци от студийното осветление и трептене на ръката на госта. Тези фактори правят невъзможно възприемането на детайлни анатомични характеристики на заснетите тела. Поради тази причина се смята, че твърдението в АУАН, че кадрите са „ужасяващи“ е прекомерно. Сочи се още, че изрично и неколkokратно е отправено предупреждение, че кадрите не са за „лица със слаби нерви“.

Твърди се, че процесната снимка не е показана за първи път в програма „България 24“, като към момента на излъчване на предаването изображението вече е било публикувано без никакви възрастови ограничения в редица информационни портали, социални мрежи и др.

Излагат се доводи, че свободата на изразяване е основна ценност на демократичното общество и включва дори информация, която „шокира, смущава или тревожи“, като в случая е налице цензура и ограничаване на критичната журналистика.

Твърди се, че доставчикът до този момент не е извършил нарушение на чл. 17, ал. 2 вр. с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ. Алтернативно се моли случаят да бъде приет за маловажен, съгласно чл. 28 от ЗАНН.

Изтъква се също, че е извършен вътрешен анализ на случката, без да се чака реакция от регулатора, като са предприети конкретни дисциплинарни и превантивни мерки. Допълнително са представени и обясненията на режисьора на пулт по време на конкретното издание на предаването, а впоследствие и писмени обяснения от водещата на предаването д-р Нина Хамилтън. Приложен е и протокол от 26.05.2026 г. за проведен

извънреден инструктаж по етични стандарти и редакционна отговорност от страна на управителя на дружеството с цел анализ на излъченото аудио-визуално съдържание и недопускане на бъдещи нарушения.

След като на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН проверих АУАН № НД-01-5/ 12.05.2026 г. с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, и прецених събраните доказателства и възраженията на нарушителя, намирам, че административно-наказателното производство е протекло при спазване на процесуалните правила. Актът е съставен от компетентно лице в предвидения от закона давностен срок и съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. Изпратена е покана до доставчика. Негов представител се е явил в СЕМ, актът е съставен в присъствието му, предявен е и е подписан.

АУАН е законосъобразен и от материалноправна страна. Твърдението, че тъй като предаването е „на живо“ е изключена възможността за редакционен контрол, не кореспондира с установените факти. Напротив – и водещата, и техническият екип ясно разбират какво иска да покаже гостът в студиото, като дори и в началото да не са имали възможност за реакция, показването на кадрите продължава в ефир повече от една минута и половина (общо 91 секунди: от 17:18:18 ч. до 17:19:34 ч. и от 17:19:45 ч. до 17:20:00 ч.) и изобщо не е налице опит за предотвратяване на действията на госта в студиото. Точно обратното – в един момент екранът се разделя на 2 (от 17:19:02 ч. до 17:19:33 ч.), като екранът, в който Симон Милков показва телефона си, е по-голям и по-близък, и през това време той скролва по него, като увеличава детайлите от телата, докато разказва за видимите рани, довели до смъртта на лицата. Видно е, че дори и за водещата и режисьора на пулт да е имало момент на изненада, то по никакъв начин реакцията им не е насочена към скриване на снимката, а точно обратното, тя целенасочено и за значително ефирно време остава видима за зрителите, илюстрирайки словесното описание на видимите наранявания.

Следва да се има предвид и че съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗРТ отговорността за съдържанието на медийните услуги се носи от юридическото лице – доставчик на медийни услуги, а не от конкретно физическо лице, извършило или допуснало нарушението, поради което тази отговорност е обективна (безвиновна).

Относно аргументите за защита на свободата на словото и обществения интерес следва да се отбележи, че тази свобода предполага не само права, но и задължения и отговорности, свързани със защита на аудиторията, като в случая показването на точно тази снимка не е било необходимо, за да бъде оправдано с правото на информация на аудиторията за получаване на повече подробности по случая с висок обществен интерес.

Също така, фактът, че дадено съдържание вече е било публикувано в интернет пространство, не освобождава нито една медия от самостоятелната ѝ редакционна отговорност. Всеки доставчик взема независимо решение дали да излъчи съдържанието и в какъв часови пояс да го направи. Вербалното предупреждение към аудиторията не санира възможния негативен ефект от излъченото шокиращо съдържание.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ, за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20000 лева (от 1533,88 до 10225,84 евро). Макар че не е налице хипотезата на повторност, нарушението на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ не е първото в дейността на доставчика (НП № РД-10-46/ 13.06.2017 г.). В конкретния случай не са налице смекчаващи обстоятелства и то не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение на обикновените случаи на нарушение от този вид, за да бъде прието

за маловажен случай по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН. Напротив – показаните шокиращи кадри по никакъв начин не обслужват обществената дискусия във връзка с добилия печална известност казус. Информирането на аудиторията относно фактите по случая е било напълно възможно чрез словесно описание, без визуализиране на изображението, съдържащо мъртви човешки тела в близък план. Поради това излъчването на конкретната снимка не допринася за по-пълното разбиране на общественото значимата тема, а единствено увеличава емоционалното въздействие върху зрителите чрез представяне на натуралистично и смущаващо съдържание.

Показването на подобни кадри в телевизионна програма, достъпна за широка аудитория, включително за деца и непълнолетни лица, създава реален риск от причиняване на силен емоционален шок. Негативният ефект от подобно съдържание не се преодолява от обстоятелството, че то е било излъчено чрез показване на снимка от телефон или че преди това е отправено предупреждение към зрителите. Предупреждението не компенсира визуалния шок от показването на реалната снимка на трите трупа и подробните обяснения на госта за разположението на огнестрелните рани, довели до смъртта, подсилени и с доближаване (zoom) на конкретната част от снимката.

Зачитането на принципа за добрите нрави безсъмнено включва уважение към човешкия живот, към паметта на мъртвите и уважение към скръбта на близките. Добрите нрави не защитават само интересите на живите лица, а и общественото разбиране, че човешкото тяло след смъртта не следва да бъде показвано по унизителен или сензационен начин. Добрите нрави в медийната среда включват утвърденото общественото очакване, че при отразяване на смърт, тежки престъпления и човешки трагедии доставчиците ще проявяват професионална дистанция и редакционна съдържаност. В случая е налице обратното поведение – вместо ограничаване на визуализацията на труповете, водещата заявява желание лично да покаже снимката, а след това се уверява, че се вижда добре, а техническият екип осигурява по-детайлно визуализиране чрез приближаване на кадъра и разделяне на екрана. Снимката на мъртвите хора се показва в телевизионния ефир за цели 91 секунди с цел сензационност и илюстриране на различните версии относно причините за настъпване на смъртта, напълно пренебрегвайки всякакви етични и чисто човешки морални норми за предпазване на аудиторията от подобни кадри и уважение към чувствата на близките на починалите.

Поради изложените съображения намирам, че нарушението се характеризира с по-висока степен на обществена опасност и на дружеството следва да бъде наложена санкция в по-висок размер от минималния, предвиден в закона за този вид нарушения.

С оглед горното и на основание **чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и чл. 52 от Закона за въвеждане на еврото в Република България**

ПО С Т А Н О В Я В А М:

НАЛАГАМ на ВИЖЪН ЛАБ ЕООД, ЕИК 200963607, седалище и адрес на управление: гр. София 1000, р-н Възраждане, ул. Пиротска № 5, ет. 1, представлявано от Светослава Рудолф Стаева, имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) евро за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото постановление подлежи на обжалване и протестиране чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 14-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

В случай че нарушителят не желае да обжалва наказателното постановление в частта относно наложената имуществена санкция, може да заплати в 14-дневен срок от връчване на наказателното постановление 80 на сто от нейния размер (4000 евро). В този случай наказателното постановление влиза в сила в частта относно наложената имуществена санкция от датата на плащането. В случай че нарушителят е обжалвал наказателното постановление и в посочения срок е заплатил имуществената санкция, производството по разглеждане на жалбата в тази част се прекратява на основание чл. 63г от Закона за административните нарушения и наказания.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии:
IBAN: BG49 BNBG 9661 3000 1788 01, BIC: BNBGBGSD
БАНКА: Б Н Б

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
Д-Р ГАБРИЕЛА НАПЛАТАНОВА

Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.

В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на НАП/ ЧСИ за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М
Д-Р ГАБРИЕЛА НАПЛАТАНОВА