

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 29

от редовно заседание, състояло се на 10.09.2026 г.

ПРИСЪСТВАТ: д-р Габриела Наплатанова - председател на СЕМ, Къдринка Къдринова, Пролет Велкова и д-р Симона Велева.

ОТСЪСТВА: Галина Георгиева

Начало на заседанието: 11.30ч., водено от д-р Габриела Наплатанова

Съставил протокола - Десислава Тодорова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление от МК Студио ЕООД за изменение на общите условия на Индивидуални лицензии № ЛРР-01 1-080-02 за доставяне на радиослужа „Радио Мая“;
- б) заявление от Фондация Радио Нова Европа за изменение на общите и специални условия на Индивидуални лицензия № 1-003-01 за доставяне на радиослужа „Зи-рок“;
- в) писмо от Кселериум ООД по образувано административно производство за вписване на служба на платформа за споделяне на видеоклипове.

Вносител: Е. Станева

Докладва: Д. Петрова

2. Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно наблюдение на аудио-визуална медийна служба „Канал 0“.

Вносител: Е. Станева

Докладва: З. Гурова

3. Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно образувано с АУАН № НД-01-12/ 2026 г. административнонаказателно производство.

Разни

- Доклад от Обща администрация относно постъпили оферти за провеждане на социологическо проучване на медийните нагласи по време на предизборната кампания за президент и вицепрезидент на републиката.

Информации

Габриела Наплатанова поздрави колегите си и откри заседанието на Съвета за електронни медии на 10 септември 2026 г. от 11.30 ч. Тя представи проекта на дневен ред и предложи допълнително към точка Разни да се включи доклад относно предприети действия за обезпечаване поддържането на системата за мониторинг, а в точка Информации да се разгледа доклад относно отразяването на спортни събития с обществено значение.

Пролет Велкова предложи във видимата част от заседанието, например като точка Първа, да се обсъди отстраняването от ефир на журналиста Георги Ангелов, водещ на предаването „История. БГ“ в БНТ1 .

Габриела Наплатанова подложи на гласуване дневния ред с направените допълнения, като предложението на г-жа Велкова да се разгледа като т. Първа.

СЕМ с 4 (четири) гласа „за“ прие дневния ред с направените допълнения, като предложението на г-жа Велкова става т. Първа. (Приложение 1)

ПО ТОЧКА ПЪРВА:

(Нова) Публична информация за отстраняването на журналиста в БНТ Георги Ангелов от предаването "История. БГ".

Пролет Велкова се аргументира, защо смята, че казусът е важно да бъде обсъден. Става дума за журналист, безспорно изключително ерудиран, високо професионален, задълбочен, десетки години трупал авторитет, десетки години допринасял за авторитета на обществената медия, за доверието в нея, освен всичко с висок рейтинг. Рейтингът не е винаги критерий за професионализъм, когато става дума за обществена телевизия, където е важно просто съдържанието да е високо качествено, но все пак това е много симптоматично, че предаването „История. БГ“ има стабилна, последователна и голяма аудитория, а предаванията са уникални с това, че имат изключително висок образователен ефект върху публиката, което безспорно е сред основните мисии на обществената телевизия да образова своята аудитория и обществеността. В предаванията на журналиста Георги Ангелов винаги участват високо квалифицирани академични хора с авторитет и утвърдени позиции в научния свят. Г-жа Велкова припомни как правилно, според нея, Съветът за електронни медии е реагирал при освобождаването от ефир на Мария Црънцарова, начинът, по който е откликнал и когато събеседник в програмата на БТВ е бил забранен, отказан от участие. Как тогава СЕМ е поискал, съвсем в рамките на правомощията му, медиите да подготвят, да

представят стандарти, вътрешно-редакционни стандарти, които регулират именно тези взаимоотношения и които гарантират, че не се упражнява неправилен вътрешен натиск в самите медии. Г-жа Велкова намира, че тъй като до сега, не е известно какви са основанията за освобождаването на Георги Ангелов от позицията му на водещ в две предавания, а може да се допусне, че става въпрос именно за такъв вътрешен натиск, за цензура, затова смята, че е добре СЕМ да поиска от ръководството на телевизията яснота за това какви са основанията той да бъде освободен и в зависимост от това, да се предприеме или не следващи действия. Тя предложи това да стане под формата на писмо като се поиска писмен отговор от госпожа Милена Милотинова - генерален директор на БНТ, когато дойде време за нейния отчет пред Съвета за електронни медии, тогава да се коментират вече последващите реакции. Г-жа Велкова добави много бързата и много остра публична реакция – подписката в защита на Георги Ангелов, в която фигурират сериозни имена. Г-жа Велкова продължи, че Съветът не трябва да се води от външни фактори, но ако те носят справедливо възмущение, трябва да се вслушат, а своите решения да вземат независимо и както повелява Законът.

Габриела Наплатанова благодари за последното уточнение и предостави възможност на колегите си за допълнителни изказвания.

Къдринка Къдринова отбеляза, че това е пореден случай, в който се вижда много силна, не толкова обществена, колкото политическа реакция. Тя изрази смущение от това, че се превръщат в тенденция опитите Съветът за електронни медии да става ехо на политически декларации, позиции и оценки. А това, че политици и то политически лидер включително, взимат отношение по този случай и обвиняват, че в БНТ се взима политическо решение, не прави особено добра услуга на журналистическия авторитет на Георги Ангелов. Защото логиката допуска следното: щом една политическа сила говори за политически натиск срещу определен журналист, когато медията, в която той работи, в случая БНТ, законосъобразно упражнява правото си на програмни промени и взима решение за свалянето му от ефир в едно предаване, което не би трябвало да е политическо, това означава, че тези политически говорители виждат в този журналист свой представител в БНТ. Това е крайно смущаващо. Г-жа Къдринова изтъкна, че винаги е настоявала Съветът за електронни медии да спазва наистина своя профил на медиен регулатор, не на медиен съдник на средата, в която всички се движим, медийна и обществена, която е крайно поляризирана. Поради тази причина, да се влиза в такива политически истерии в навечерието на избори, за нея е крайно смущаващо. Тя предложи да се разговаря с представителите на БНТ, които ще представят скоро своя отчет пред Съвета, но да се влиза в изискванията, които крайно императивно се поставят от определена политическа сила, г-жа Къдринова определя като недопустимо. Тя отбеляза, че при предстоящото представяне на отчета на БНТ може да се поискат подробности по решенията, взети от ръководството на БНТ. Това ръководство е ново. То подготвя и нова програмна схема, очаквана и от цялата аудитория на БНТ. Редно е Съветът да им даде възможност и достатъчно време, за да изградят тази схема. Очакването е и да я аргументират по време на представяне на отчета си. В заключение г-жа Къдринова заяви, че политиките имат право да изразяват своите политически позиции, но членовете на СЕМ не би трябвало да допускат това да влияе на един независим орган, какъвто е Съветът за електронни медии.

Симона Велева заяви, че след като се е запознала с наличната информация по този случай и с изявленията на програмния директор на БНТ, че е говорил с въпросния журналист и с изявленията на журналиста във Фейсбук, и е видяла реакциите на опозицията и на политическите сили, личното и професионалното й мнение е, че застава изцяло зад ръководството на БНТ и зад председателя на СЕМ. За нея, всякакви опити председателят на

СЕМ и генералният директор на БНТ да бъдат привиквани в Народното събрание, в кампания, за да може да се използва този случай за политически дивиденти и да бъде изопачен като цензура, са спекулативни и са груба намеса в автономността както на регулатора, така и на БНТ. Г-жа Велева продължи, че когато един журналист, в началото на програмния сезон се оплаче, че е бил премахнат от екран и това е политически мотивирано, той има своите основания да мисли така, и трябва да бъде защитен. Същевременно от обяснението на програмния директор, което трябва да бъде дадено писмено на Съвета, както предложи и госпожа Велкова, се разбира, че този журналист не е представил концепции за бъдещото предаване, че това е едно културно и образователно предаване и както е било вече посочено правилно, принципите за плурализъм и различни гледни точки, които се изказват тогава, когато има двама водещи в политически предавания не важат за него, всъщност се изопачават, за да може да се обоснове едно кадрово решение с политически натиск, но парадоксално, се употребява политически натиск, той да бъде запазен в телевизията. Г-жа Велева заяви, че за нея, намесата в кадровата политика на телевизията е груба намеса в свободата на телевизията и в свободата на това ръководство. Така се разбира, че ръководството на БНТ няма право да прави каквито и да било кадрови промени, ако не ги съгласува с политици достатъчно рано, за да могат те да го одобрят и счита, че това е абсолютна намеса в автономията на телевизията. Също така, тя счита, че когато се говори за цензура, трябва да сме много внимателни, защото още не е видяла нито какви тези, нито какви факти, нито какви съдържателни елементи от това предаване, се опитват да бъдат ограничени, ако е имало някакви непопулярни тези или някакви непопулярни виждания за историята, които са прокарвани от този водещ, а пък от другия водещ – не. Г-жа Велева допълни, че тя също е зрител на това предаване и може да каже, че двамата водещи се редуват всяка седмица, всеки за себе си и водят със свой стил. Пред Съвета е заявено от ръководството на Българската национална телевизия, че целят да направят един унифициран подход, да има разпознаваеми лица за всяко от предаванията, защото когато има седмични предавания, един човек води една седмица, друг човек води друга седмица, това създава разнолик облик на самото предаване, или пък, когато са водели трима души едно и също предаване, те водят всеки един от тях по едно издание, което пък автоматично губи каквото и да било съдържателно виждане за някакво противоборство вътре в самото предаване, то тогава, не трябва да използваме в никакъв случай думата цензура. Г-жа Велева допълни, че ако има някакви исторически тези, които се опитват да бъдат приглушени, нека се кажат, защото другият журналист, който остава в предаването, е доказан професионалист също, с много ясен демократичен подход, като в неговите изказвания и предавания тя не е видяла нищо противоречиво, напротив, той е професор от Българската академия на науките, който е историк и който има много ясен и балансиран подход, а гостите са тези, които изказват различни тези. Г-жа Велева припомни, че по искане на някой от колегите, точно във връзка с това предаване, Съветът е отказвал да прави мониторинг за плурализъм точно с аргумента, че то е образователно, а не политическо, но сега, в навечерието на кампанията, тя разбира, че то е било изцяло политическо или пък се използва за политически натиск и счита, че това е абсолютно недопустимо. В заключение, г-жа Велева подкрепи да поканят госпожа Милена Милотинова да даде своето становище по въпроса, но подчерта, че Съветът за електронни медии трябва плътно да застане зад нея, защото, когато българските данъкоплатци искат отговор на кадрови решения от Българската национална телевизия, това е легитимно и може да се случи в рамките на Съвет за електронни медии в установените в закона форми, но когато председателят на СЕМ и шефът на телевизията биват привиквани в парламента да се

обясняват защо е взето едно или друго решение, това вече наистина е форма на политически натиск.

Пролет Велкова увери, че независимо от всяка външна реакция, тя е имала дълбоко лично убеждение да се реагира на този казус, аргументирайки го със стойността на самото предаване, високите професионални качества на журналиста, високата образователна стойност на съдържанието, както и това, че няма яснота, защо това качество бива свалено от ефира на обществената медия. Тя увери, че по никакъв начин не бива да влияят външните реакции с ангажимента на СЕМ да реагира, когато има казус, който е дълбоко смущаващ. Тя продължи, че не се притеснява да използва думата цензура, не настоява и не твърди, че това е въпрос на цензура, но обръща внимание, че начинът по който се случва и това, което се случва, създава такива опасения и поставя този въпрос. Г-жа Велкова отговори на госпожа Къдринова по въпроса за външните намеси: трябва да се разграничи от една страна - силна гражданска реакция и гражданско възмущение, от друга страна - партийна реакция, която всяка партия има право да реагира на явления, които смята, че накърняват обществения интерес в случаи подобни на този и това право не се коментира. А въпросът как Съветът ще реагира на искането на партията за изслушване на госпожа Габриела Наплатанова в парламента, е следващ въпрос, на който тя лично ще си отговори, когато чуе отговора на госпожа М. Милотинова и когато има яснота, какво се случва и докъде е ангажиментът на СЕМ, докъде може да се намеси, трябва ли и по какъв начин. И когато има тази яснота, ще знае, дали е редно парламентът да се интересува от позицията на СЕМ, уточни г-жа Велкова. Професионалните качества на другия журналист са съвсем друг разговор, който наистина е вътрешно- ведомствен и не би следвало да се коментира.

Габриела Наплатанова обобщи, че поляризацията в обществото дава своя отглас и на масата на Съвета за електронни медии. Тези казуси са чувствителни и винаги са били на вниманието на СЕМ и винаги публично са обсъждани - до момента има един сигнал в деловодството на Съвета по този казус. Г-жа Наплатанова отбеляза, че централна тема отново се явява, че призванието на СЕМ е да пази медийната свобода и да подкрепя и насърчава редакционната независимост. Затова са били и поредицата от дискусии и събития, на които Съветът изиска от медиите документи - вътрешни, с които те гарантират свободата на журналистическия труд. По конкретния казус, председателят смята за подходящо БНТ да комуникира планираните промени, свързани с утвърдени предавания и лица на медията, не само с конкретно визирания журналист. Това би могло да се аргументира по време на отчета за 6-те месеца от управлението на генералния директор на обществената медия заедно с новия Управителен съвет. Тя отбеляза, че промените в програмното съдържание и плановете се представят и обсъждат публично и открито по време на отчета на ръководствата на обществените медии, а Съветът следи преди всичко за изпълнението на Закона и описаните в него задължения и ангажменти на обществените медии и спазването на програмните параметри в лицензите. Право на генералния директор на една обществена медия е да подбира екипа си и според Закона за радиото и телевизията, и според Европейския акт за свобода на медиите, и според вътрешните етични и организационни правилници на БНТ, служителите в обществената медия не могат да приемат указания отвън в журналистическата си работа и в редакционните си решения, и СЕМ насърчава и ще насърчава тази независимост. Тези стандарти бяха представени тук на дискусията, която СЕМ проведе по темата на 22 юли 2026 г. Г-жа Наплатанова отчете, че предприетите промени в програмата с предаването „История .БГ“ създават напрежение и следва да бъдат разяснени, защото будят полярни реакции, които се наблюдават и сега. Тя допълни, как по време на представянето на управленската си програма пред Съвета, от управителният съвет

на БНТ са били загатнати програмни промени, които се основават на проучване сред аудиторията и следва аргументите за тях да бъдат обосновани пред обществото. БНТ и БНР имат специални отговорности и са призвани да работят с най-висок професионализъм, да вземат решенията си прозрачно и в режим на плурализъм, безпристрастност и неутралност, а това е кредото и на Европейския съюз за радио и телевизия. Общественото доверие в тези медии е най-високо и затова те трябва да отговорят на високите очаквания за съдържанието, което създават. Председателят предложи да поканят генералния директор на БНТ и Управителния съвет, за да разяснят планираните промени и да дадат информация по конкретния казус и премина към гласуване на двете предложения:

Габриела Наплатанова подложи на гласуване първо предложението на г-жа Пролет Велкова да се изиска писмено информация от ръководството на БНТ

Решение:

СЕМ с 1 (един) гласа „за“ (Пролет Велкова) и 3 (три) „въздържали се“ (Габриела Наплатанова, Къдринка Къдринова и Симона Велева) - Не приема предложението.

- **Габриела Наплатанова** подложи на гласуване предложението да се поканят генералния директор и членовете на управителния съвет на БНТ да представят 6-месечния отчет за дейността си и в рамките на това представяне да разяснят планираните промени в програмната схема, както да предоставят информация по конкретния казус.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Да се поканят г-жа М. Милотинова и членовете на управителния съвет на БНТ за представяне на 6-месечния отчет за дейността на обществената медия, като предоставят информация за планираните промени в програмната схема, както и по въпроса с отстраняване на Георги Ангелов.

Симона Велева уточни, че за нея не се изключват двете положения, като е важно да се изпрати ясен сигнал, че СЕМ винаги ще застане зад всеки един журналист, за който има каквото и да било съмнение за цензура или премахване от екран въз основа на някакво политическо вмешателство. Същевременно, когато подобни опасения се преекспонират и стават твърдения за факти, трябва да сме изключително внимателни, защото в ситуация на избори, обратното е не по-малко опасно, а именно - да се оказва натиск върху ръководството на телевизията, да бъде лишено то от каквато е да било защита под атаките на политическите противоборства, защото се намираме в една политическа кампания и в опит за политизиране на телевизията и на Съвета за постигане на конкретни политически цели. Г-жа Велева подчерта, че за нея тези две опасности в момента са еднакво сложени на масата, и личното и впечатление от фактите, които са събрали, но предстои да се види цялата картина, според нея става дума по-скоро за второто.

Пролет Велкова подчерта, че независимо от това в каква ситуация сме - дали е предизборна или не е предизборна, няма отношение към поставения казус, достатъчно смущаващ, извън всякакви други обстоятелства - външни, партийни или граждански намеси, за да бъде на вниманието на СЕМ. А колкото до това, дали двете решения се изключват взаимно: решението да се изслуша ръководството на медията без да се изпрати писмо изключва изпращането на писмо, докато изпращането на писмо е можело да се съчетае с изслушване.

В този смисъл, г-жа Велкова смята, че е било по-добре искането на писмен отговор, защото това е документ със своята тежест, доста по-голяма, от разговор.

Габриела Наплатанова припомни, че разговорите в СЕМ се протоколират и също са документ.

Къдринка Къдринова отново потвърди мнението си, че случаят е крайно политизиран, особено с приканвания да бъде призован председателят на СЕМ и генералният директор на БНТ да се отчитат пред парламента. Абсолютно недопустимо политизиране и истеризиране. И то при положение, че още нямаме пълната информация. Недопустимо е да се оказва натиск над суверенни решения на ръководството на БНТ, което подготвя нова програмна схема. Има промени и в други предавания на БНТ. Всичко това не трябва да се вади от контекста само заради една личност и да се политизира. Това е лоша услуга за журналиста, защото излиза, че той до този момент е изпълнявал някакви политически поръчки, щом факта на свалянето му от ефир се представя като политическо решение.

Габриела Наплатанова заяви, че разбира аргументите на всички, припомни, че скоро ще се получат необходимите отговори и прекрати разискванията по първа точка .

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно:

- а) заявление от МК Студио ЕООД за изменение на общите условия на Индивидуални лицензии № ЛРР-01 1-080-02 за доставяне на радиослужа „Радио Мая“;
- б) заявление от Фондация Радио Нова Европа за изменение на общите и специални условия на Индивидуални лицензии № 1-003-01 за доставяне на радиослужа „Зи-рок“;
- в) писмо от Кселериум ООД по образувано административно производство за вписване на служба на платформа за споделяне на видеоклипове.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи докладите. (Приложения 2, 3, 4, 5)

а) заявление от МК Студио ЕООД за изменение на общите условия на Индивидуални лицензии № ЛРР-01 1-080-02 за доставяне на радиослужа „Радио Мая“;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио и телевизионна дейност, изменя Индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-080-02, издадена на МК Студио ЕООД, за доставяне на радиослужа с наименование „РАДИО МАЯ“, както следва: Т. 5.1. от Общите условия на лицензията придобива следната редакция:

„5.1. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да доставя радиослужата, включвайки в съдържанието на програмата, съобразно нейната специализация по т. 3.3., следните програмни елементи:

5.1.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 7,5 на сто от дневното програмно време в делничните дни.“

Всички останали условия на Индивидуална лицензия № ЛРР-01 1-080-02 остават непроменени.

II. За извършените промени по т. I от настоящото решение и на основание чл. 5, т. 4 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, във връзка с чл. 52 от Закона за въвеждане на еврото в Република България, МК СТУДИО ЕООД следва да заплати такса за изменение на програмните характеристики на програмата.

Таксата се заплаща в седемдневен срок от влизане в сила на решението по банков път или в касата на СЕМ.

б) заявление от Фондация Радио Нова Европа за изменение на общите и специални условия на Индивидуални лицензия № 1-003-01 за доставяне на радиоуслуга „Зи-рок“;

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа „за“: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 3 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Изменя т. 1.1. и т. 3.1. от Общите условия на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-003-01, издадена на Фондация РАДИО НОВА ЕВРОПА, както следва:

„1.1. Лицензията се издава за доставяне на радиоуслуга по смисъла на чл. 2, ал. 2, т. 1 от Закона за радиото и телевизията, която включва радиопрограма с наименование VIVA ROCK и допълнителни услуги, съгласно описаните в т. 6.

3.1. ЛИЦЕНЗИРАНИЯТ се задължава да доставя радиоуслуга с наименование VIVA ROCK. Всички останали разпоредби на Индивидуална лицензия № 1-003-01 остават непроменени.

II. Изменя Индивидуални лицензии:

№ 1-003-01-01 за гр. София, честота 89.1 MHz;

№ 1-003-01-02 за гр. Пловдив, честота 103.7 MHz;

№ 1-003-01-03 за гр. Стара Загора, честота 100.1 MHz;

№ 1-003-01-04 за гр. Плевен, честота 87.9 MHz;

№ 1-003-01-05 за гр. Велико Търново, честота 105.7 MHz;

№ 1-003-01-06 за гр. Варна, честота 95.9 MHz;

№ 1-003-01-07 за гр. Бургас, честота 105.1 MHz;

№ 1-003-01-08 за гр. Хасково, честота 102.1 MHz;

№ 1-003-01-09 за гр. Видин, честота 97.8 MHz;

№ 1-003-01-10 за гр. Монтана, честота 91.6 MHz;

№ 1-003-01-11 за гр. Ловеч, честота 88.7 MHz;

№ 1-003-01-12 за гр. Ямбол, честота 102.2 MHz;

№ 1-003-01-13 за гр. Разград, честота 106.0 MHz;

№ 1-003-01-14 за гр. Казанлък, честота 102.0 MHz

№ 1-003-01-15 за гр. Силистра, честота 92.7 MHz

като променя във всяка една наименованието на програмата от ЗИ-РОК/ Z-ROCK на VIVA ROCK.

III. За допуснатите в т. I и т. II на настоящото решение промени Фондация РАДИО НОВА ЕВРОПА дължи заплащане на такси, съгласно ТТРТД. Таксите се заплащат в седемдневен срок от влизане в сила на решението по банков път или в касата на СЕМ.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промяната в Публичния регистър на СЕМ. Да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията за извършената промяна.

в) писмо от Кселериум ООД по образувано административно производство за вписване на услуга на платформа за споделяне на видеоклипове.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: “: На основание чл. 32, ал. 1, т.16, б „д“ и чл. 125т, ал. 4, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т. 6 и ал. 7 от Закона за радиото и телевизията,

I. Вписва в раздел Шести на Публичния регистър КСЕЛЕРИУМ ООД като доставчик на платформа за споделяне на видеоклипове със съответните идентифициращи данни. Интернет адрес (URL) на платформата е <https://www.videoclip.bg>, териториалният обхват: Република България, предполагаема дата на започване на дейността: 26.07.2011 г., критерият за определяне юрисдикцията на Република България: § 1, т. 23, б. „д“ от ДР на ЗРТ.

II. Съгласува Общи условия за ползване на услугите, достъпни през уебсайта videoclip.bg , приети с Решение на Общо събрание на съдружниците на КСЕЛЕРИУМ ООД от 22.10.2011 г., изменени и допълнени с решения на Общото събрание на съдружниците на КСЕЛЕРИУМ ООД от 07.07.2026 г. и от 24.08.2026 г.

III. На основание чл. 125х от ЗРТ, на КСЕЛЕРИУМ ООД да се издаде удостоверение за вписване в регистъра, с оглед изрично заявеното желание на лицето.

IV. КСЕЛЕРИУМ ООД следва да публикува на интернет страницата си съгласуваните Общи условия, като осигури лесен, пряк и бърз достъп до тях.

ПО ТОЧКА ТРЕТА:

Доклад от дирекция Мониторинг и анализи относно наблюдение на аудио-визуална медийна услуга “Канал 0”.

Зорница Гюрова - директор дирекция СА МА , представи доклада (Приложение 6)

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Приема доклада. Да бъде информиран доставчикът за констатациите, като му бъде указано в най-кратък срок да заяви изменение на продължителността на програмата.

Габриела Наплатанова обяви преминаването на заседанието към закрит режим и пожела успешен ден на всички, проследили работата на Съвета във видимата му част.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА : Доклад от дирекция Лицензионни, регистрационни, правни режими и международна дейност относно образувано с АУАН № НД-01-12/ 2026 г. административнонаказателно производство.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада (Приложение 7)

Симона Велева предложи санкция в размер на 3000 евро с оглед на интензитета, продължителността и характера на деянието и факта, че има явна демонстрация на търговско съдържание в редакционното такова.

Габриела Наплатанова премина към гласуване на предложението:

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа „за“: Председателят на СЕМ да издаде наказателно постановление, с което налага имуществена санкция на доставчика в размер над предвидения минимум.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Доклад от Обща администрация относно постъпили оферти за провеждане на социологическо проучване на медийните нагласи по време на предизборната кампания за президент и вицепрезидент на републиката.

Райна Радоева – директор ОА, представи доклада (Приложение 8)

Габриела Наплатанова припомни, че предишния път са предприели подход на база най-ниска цена и се обърна към колегите си за мнения.

Къдринка Къдринова подкрепи същия подход.

Габриела Наплатанова обяви, че предложението на Мира ЕООД е с най-ниска цена.

Симона Велева отбеляза, че и Алфа Рисърч и Тренд са много добри и детайлни. Но съгласно бюджета е по-добре да вземат най-ниската цена.

Габриела Наплатанова подложи на гласуване предложението.

Решение:

СЕМ реши с 3(три) гласа „за“ и 1 (един)“ въздържал се“-(Пролет Велкова): Определя Мира ЕООД за изпълнител на социологическо проучване на медийните нагласи по време на предизборната кампания за президент и вицепрезидент на републиката. Възлага на председателя на СЕМ да предприеме действия за сключване на договор.

- (нова) от Обща администрация относно проведена работна среща с представители на ЕЙЧ-ТЕК ЕООД за обезпечаване достъпа до системата за мониторинг на СЕМ с цел нейното извънгаранционно поддържане.

Емилия Станева – гл. секретар, представи доклада. (Приложение 9)

Габриела Наплатанова се обърна към колегите си, ако имат някакви съображения.

Симона Велева подкрепи общите усилия на целия Съвет и председателя, тъй като подходът е абсолютно аналогичен както миналата година, когато отново Съветът е възложил на нея мандат да търси решения на този иначе изключително сериозен за целият СЕМ проблем. Проблемът е свързан с факта, че няма достатъчно финансови ресурси, за да се търси многообразие от решения на един изключително сегментиран пазар. Това не са условия, които са широко разпространени. Спецификата на дейността изисква тяхното кастъматизиране до степен, в която да ги направи уникални. Но за да може да придобие СЕМ собственост, която да отговаря на уникалния характер на дейността му, е необходимо да се намери изпълнител, който в крайна сметка, заради спецификата на тази дейност, ще изисква изключително големи ресурси, които не се отпускат на СЕМ нито целево, нито планово през

годините. Г-жа Велева отбеляза, че това е споделена отговорност на всеки един от членовете, независимо дали са в мандат или не и прави впечатление, че едни и същи хора, които имат изключително и само негативно поведение спрямо този проблем и никакви предложения за решение, отново липсват при взимането на тези решения, което показва ясната липса на отговорност.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа „за“: Възлага на председателя на СЕМ да предприеме действия за сключване на договор за извънгаранционна поддръжка на системата за мониторинг с ЕЙЧ-ТЕК ЕООД при условията на предходния договор и със срок до април 2027 г.

ИНФОРМАЦИИ: (нова) Доклад по сигнали от граждани за излъчване на срещите от Евроволей 2026 по програма MAX ONE на A1 БЪЛГАРИЯ ЕАД.

Доротея Петрова – директор дирекция СА ЛРПРМД, представи доклада (Приложение 10)

Симона Велева предложи, тъй като плана от юли СЕМ да изиска информация от Министерството на спорта да дадат значими събития, да се организира обществено обсъждане, съответно кръгла маса или по-голям форум и последващ административен акт не се случи, най-вече защото въпреки, че получихме принципна подкрепа от Спорта, не получихме ясен съдържателен отговор, който да ни обоснове, защо и кои събития трябва да са по-напред, затова, нека сега се инициира такава среща.

СЕМ реши: във връзка с открито производство за приемане на списък на събитията с важно обществено значение, да се организира среща с министъра на спорта в периода 28-30 септември.

Габриела Наплатанова закри заседанието.

Материали, приложени към Протокол № 29

Приложение 1 (Дневен ред)

Приложение 2 (Доклад от Св. Николова, с изх. № ЛРР -15 30-04-64/09.08.2026 г.)

Приложение 3 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-65/09.08.2026 г.)

Приложение 4 (Доклад от Св. Николова с изх. № ЛРР-15 30-04-66/ 09.09.2026 г.)

Приложение 5 (Отговор от Кселериум с вх. № ЛРР-16 40-00-2/ 31.08.2026 г.)

Приложение 6 (Доклад от Щ. Джунджуров с изх. № НД-04 30-07-95/ 09.08.2026 г.)

Приложение 7 (Доклад от Вл. Павлов с изх. № ПД-08 30-12-53/ 09.08.2026 г.)

Приложение 8 (Доклад от Р. Радоева с изх. № АСД-09 30-08-31/ 09.09.2026 г.)

Приложение 9 (Доклад от Евг. Димитров с изх. № ИО-04 30-05-6/ 09.09.2026 г.)
Приложение 10 (Доклад от Д. Петрова с изх. № ПД-08 30-12-55/ 09.09.2026 г.)

д-р Габриела Наплатанова.....
председател на СЕМ

Пролет Велкова:

Галина Георгиева: отсъства

д-р Симона Велева:

Къдринка Къдринова:

Ст. специалист: Десислава Тодорова

Протокол № 29 от заседание на СЕМ, проведено на 10 септември 2026 г.

