

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 13

от заседание, състояло се на 16.02.2004 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: доц. д-р Лилия Райчева, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, проф. Марко Семов, Райна Николова, Стефан Димитров, Тома Иванов.

ОТСЪСТВАЛИ: Райчо Райков (в отпуска).

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад от Спаска Янева относно разработване на 3-годишна бюджетна прогноза.
2. Докладна от Жана Витанова относно направена структурна промяна в административно-техническия персонал на СЕМ.
3. Информация по програма “ФАР”.
4. Докладна записка от Румян Петров относно оптимизиране обема на записваните програми в СЕМ.
5. Докладна от отдел “Лицензиране и регистриране” относно постъпили в СЕМ искания и писма.
6. Докладна от Димо Карадимов относно излъчване на реклама на цигари и цигарени изделия.
7. Докладна от Димо Карадимов относно семинар на тема “Прилагане на медийното законодателство и функции на регулаторния орган.
8. Становище от СБЖ в БНТ.
9. Писмо от МК във връзка с резолюция на СЕ от 21.01.2002 г. за развитие на аудиовизуалния сектор.
10. Разни:
 - Проект за писмо до Председателя на НС, предложен от М. Пешева.
 - Проект за писмо до СП относно извършен одит в СЕМ за закрила на детето, предложен от М. Пешева.
 - Проект за писмо до Стефан Илиев и до Стамен Николов по повод постъпили жалби от тях, предложен от Димо Карадимов.

Начало на заседанието 11,00 часа, водено от Тома Иванов, Изпълнителен секретар на СЕМ, протоколист - Михаела Йоргова.

ПО ТОЧКА ”ПЪРВА”:

Тома Иванов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. По предложение на проф. Семов т.6 ще се разгледа като т. 1, а т. 8 – като т. 2. Тома Иванов ще направи съобщение в т. “разни”, а в същата точка Лилия Райчева ще напомни на новите членове на Съвета да предоставят своите биографии на български и на английски език, както и снимки, необходими за публикуване в бюлетина.

Други предложения не бяха направени и **СЕМ гласува със седем гласа “за” дневния ред на заседанието с направените промени и допълнения.** (Мария Стефанова не участва в гласуването на дневния ред поради предизвестено закъснение за заседанието).

Веселина Петрова изложи докладната записка от Димо Карадимов относно излъчване на реклама на цигари и на цигарени изделия. (Докладната записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-15 от 13.02.2004 г. е приложена към Протокол № 13). В докладната е направено предложение СЕМ да приеме решение, с което да сигнализира и обърне внимание на ресорния Министър на икономиката, принципал на “Булгартабак Холдинг”, че дружеството често сключва договори и заплаща немалки суми за излъчване на реклама на своята продукция, като по този начин не само финансира извършването на административни нарушения, но и съдейства за противоправното поведение на радио- и на телевизионните оператори, за които “заобикалянето на закона започва да става ежедневие. Веселина Петрова обърна вниманието на Съвета и за стартиралата игра по БНТ на “Престиж” (марка цигари). За това нарушение е съставен акт на БНТ за административно нарушение, но още не е изтекъл срока за обжалване, поясни г-жа Петрова.

Маргарита Пешева подкрепя докладната записка на Димо Карадимов и счита, че това е един много съществен въпрос, с който Съветът трябва да се занимае. Приема идеята СЕМ да излезе не с решение, но с писмо до ресорния Министър на икономиката, което да съдържа общия дух на направеното предложение от Димо Карадимов в докладната записка.

Лилия Райчева също подкрепя изпращането на такова писмо, но би искала да се обърне внимание и на рекламите по билбордовете – това е гражданска позиция на СЕМ.

Марко Семов безусловно подкрепя това становище, но би искал да знае как стои въпросът с рекламирането на алкохол от гледна точка на ЗРТ.

Веселина Петрова поясни, че за реклама на алкохол няма такава изрична забрана, както в ЕКТТ, така и в ЗРТ. Рекламата на алкохол следва да отговаря на определени изисквания и операторите се опитват да ги спазват.

Маргарита Пешева допълни, че ЗРТ разрешава рекламата на алкохол, но с известни ограничения. Всички норми в ЗРТ са взаимствани от ЕКТТ. Повечето от ограниченията се спазват от радио- и телевизионните оператори, като разбира се, има и случаи на заобикаляне на закона. СЕМ е издавал наказателни постановления за заобикаляне на закона и рекламиране на цигарени изделия, поясни за проф. Семов г-жа Пешева.

Марко Семов подкрепя излизането на СЕМ с декларация, като тя да бъде огласена публично – освен чрез БТА, до големите електронни и печатни медии. Проф. Семов е направил това предложение за публичното огласяване, тъй като много от очевидно хубавите решения на СЕМ потъват по бюрократичните канали и обществото критикува Съвета, без да знае, че той в много отношения си върши добре работата.

Лилия Райчева намира зададения от проф. Семов въпрос за резонен, още повече че са налице случаи на алкохолно отравяне на деца. Затова е добре СЕМ да реагира. Друг обаче е въпросът, че текстът много сериозно следва да се обмисли, отбеляза Лилия Райчева. Тя използва случая, за да повдигне въпрос, поставен на предишното заседание, Съветът да обсъди рекламата на водка

“Мери Джейн”, в която има гранична ситуация, свързана с марихуана. СЕМ трябва да си постави срок за разглеждане на въпроса.

Тома Иванов е съгласен, че СЕМ трябва да се занимае с рекламата на водката, но сега има конкретно предложение – добре е до края на заседанието текстът на декларацията да бъде подготвен, за да се приеме и незабавно да се разпространи.

Райна Николова направи предложение – тъй като ще се подготвя декларация с информационен характер, би било добре Съветът да се занимае по този въпрос и с отделно становище. За сега рекламата върви по БНТ, но може да се окаже, че кампанията ще продължи и по останалите медии. Вероятно СЕМ трябва да възложи мониторинг.

Юлиана Тончева предлага декларацията, която на това заседание СЕМ ще приеме, да бъде насочена не само към БНТ, но и до всички останали медии, вкл. и тези, които не попадат под юрисдикцията на ЗРТ. В същото време СЕМ би могъл, както предлага Райна Николова, да бъде включено и изречение в декларацията, че СЕМ възнамерява да се занимае по-сериозно и да излезе със съответно становище по отношение на електронните медии. Нищо повече от това обаче, Съветът не би могъл да направи, тъй като изработването на становище е свързано с повече време, а междувреме ще стане ясно развитието във връзка със съставените актове. За да реагира най-бързо, Съветът трябва на това заседание да подготви декларация и официално да я разпространи.

Маргарита Пешева е съгласна с казаното от Райна Николова и от Юлиана Тончева, като единствено би добавила, че становището би следвало да се предхожда от публична дискусия – такава е била практиката на Съвета. Тя подкрепя предложението днес СЕМ да излезе с декларация, а след това Съветът да реши да направи публична дискусия, да бъдат поканени големите телевизионни оператори, БМК по казуса, свързан с рекламата на тютюневи изделия и на алкохол.

Тома Иванов подложи на гласуване двете предложения:

1. СЕМ да излезе днес с декларация, с която да бъде изразена тревогата на СЕМ по повод случая с отровените деца от алкохол, да обърне внимание за несанкционирани реклами на тютюневи изделия. (Юлиана Тончева направи забележката, че несанкционирани реклами на тютюневи изделия са в правомощията на СЕМ и това не следва да се запише в декларацията).

СЕМ гласува със седем гласа “за” решението да излезе с декларация днес, която да бъде разпространена чрез БТА, Агенция “Фокус”, до големите радио- и телевизионни оператори и печатни медии. (Мария Стефанова не участва в гласуването поради предизвестено закъснение за заседанието).

(Текстът на декларацията, който Лилия Райчева пое ангажимент да подготви, СЕМ прие с осем гласа “за” към края на заседанието, но заради прегледност на протокола е отбелязана в тази точка от дневния ред). (В гласуването участва и Мария Стефанова). (Декларацията е приложена към документите по Протокол № 13).

2. СЕМ да гласува по принцип изработване на становище след публична дискусия, като допълнително ще бъдат определени дата и начин на провеждане на дискусията.

СЕМ гласува със седем гласа “за” предложението за публично обсъждане на изработване на становище на Съвета във връзка с рекламата на

цигарени изделия и алкохол в електронните медии. (Мария Стефанова не участва в гласуването поради предизвестено закъснение за заседанието).

Марко Семов отбеляза, че въпросът за публичното огласяване на решенията на СЕМ е много важен, тъй като хората смятат, че СЕМ се занимава само с технически и технологични въпроси. Той също така е разсъждавал досега.

Тома Иванов изказа мнение, че последните три или четири правителства, вкл. и настоящото, си приличат в едно – в отношението им към част от пресата и медиите. Те твърдят, че медиите отразяват избирателно съществуващите в страната проблеми. Така стои и въпросът по отношение работата на СЕМ – “избират скандалното, жълтото, това, което смятат, че интересува публиката, а не положителното и градивното”.

Маргарита Пешева допълни казаното, давайки пример с изказвания на депутати, според които “трябва да се извади цялата реклама от БНТ”. По този въпрос г-жа Пешева ще напише статия. “Това е националното предателство да се извади цялата реклама от БНТ, да се правят корпоративни изказвания, да се говори, че БНТ ще стане обществена телевизия, която ще бъде финансирана”. Това, според нея, минава всякаква граница на приличие. Това означава защитаване на корпоративни интереси, отбеляза за протокола Маргарита Пешева.

ПО ТОЧКА “ВТОРА”:

Тома Иванов предложи на вниманието на СЕМ становището на Председателския съвет на СБЖ в БНТ по повод спора около подписването на договора с “Видео Интернешънъл” ООД – България. (Становището с вх. № 03-03-01 от 12.02.2004 г. е приложено към Протокол № 13).

Маргарита Пешева подкрепя две неща в становището на СБЖ в БНТ. Първото е, че монополът в областта на рекламата трябва да се разбие. Това е така, но разбиването на монопола в областта на рекламата не минава през приватизацията на БНТ и през пренасочването на целия рекламен поток само към частния сектор и освобождаването на обществения сектор от реклама. Идеята, че трябва целият рекламен поток да се пренасочи към частния сектор, според г-жа Пешева, е корпоративен, тя изразява определени корпоративни интереси, тя е против националните интереси и е против запазването на обществения характер на БНТ. Маргарита Пешева не мисли, че въобще е възможно да се случи приватизирането на БНТ и оставането ѝ като обществена телевизия, която в рамките на националното си покритие, да защитава обществените интереси на слабонаселени места и райони, аудитории, на аудитории от гранични райони и т.н. Това не е възможно, защото противоречи на търговския интерес, който преследва всяка приватизация. От тази гледна точка, като се изключи ВВС, общественият сектор е на смесен режим на финансиране, като примерно, рекламата има водеща роля при финансирането на обществения сектор във Франция, Испания, Италия, Дания, т.е. рекламата има водеща роля, отбеляза за протокола Маргарита Пешева. Да се издига тезата, че БНТ може да остане обществена телевизия без да излъчва реклама, за г-жа Пешева е корпоративна теза и тя счита, че Регулаторният орган трябва да излезе допълнително с декларация по този въпрос, защото това е много опасна теза, която се прокарва в публичното пространство, че трябва да се приватизира БНТ и да се поставя БНТ изцяло на държавен бюджет. Това означава, че няма да има

никакви гаранции от пряко вмешателство на което и да е бъдещо управление, което цялостно ще контролира политиката на БНТ. Това е недопустимо и СЕМ трябва да излезе с обща позиция по този въпрос, защото става дума за най-влиятелната обществена медия в България и защото това е работата на Съвета. Медийният закон е устроен за БНТ и за БНР. Маргарита Пешева заяви категорично, че монополът трябва да се разбива, но това да не минава през приватизирането на БНТ и през лишаването на БНТ от рекламни приходи. Второто, което г-жа Пешева отбеляза, е, че СЕМ не бива да се намесва в програмната политика на която и да е медия, каквото насочване се съдържа в становището на синдикатите в БНТ. Това по закон не е работа на Съвета. Нейното предложение е СЕМ да приеме за сведение разглежданото становище.

Юлиана Тончева е на мнение, че има едно нещо в това становище, което едва ли СЕМ би могъл да не подкрепи – че е налице медийна война в БНТ. Тези нападки срещу БНТ обаче не са от сега. Мнението на Юлиана Тончева е, че не е достатъчно само да се приеме за сведение това становище, тъй като идеята на писмото е СЕМ да вземе отношение. Затова тя смята, че Съветът би могъл да помисли за изработването на някакъв документ във връзка със спекулациите около лишаването на БНТ от реклама и опитите да се твърди, да се обръщат нещата наопаки, че именно приходите на реклама пречат на независимостта и на свободата на словото. Това е абсурдно. Именно приходите от реклама помагат на БНТ да произвежда предавания, които нямат право на реклама, да финансира някои допълнителни инициативи и отразявания на големи събития. Именно тези приходи от реклама дават “шансове на БНТ за глътка въздух”. Да се подменя по този начин тезата, е недопустимо. В същото време, именно защото ЗРТ е устроен за БНТ и за БНР, това още повече задължава Съвета да защитава интересите и на зрителите. Мнението на г-жа Тончева е, че СЕМ трябва да помисли в близките дни да излезе с позиция и да обясни на обществеността как стоят нещата, какви са тенденциите, колко приходи от реклама ползват други медии, защото Македония и България са единствените две страни, които имат 4 минути реклама в “прайм тайм”. Всички останали страни са с 6, 12 и повече минути. Изключенията са ВВС, която в момента също “се отваря”, а държавите, които категорично нямат реклама, са Швеция и Норвегия. Лансираната идея да се приватизира БНТ Юлиана Тончева намира за абсурдна.

Райна Николова се солидаризира с Маргарита Пешева по отношение на становището на СБЖ, че то трябва да се приеме от СЕМ за сведение. Не твърди, че се води атака и “някакъв невероятен спор в БНТ” по повод рекламата, тъй като няма поводи за това и обществото не е предизвикано да обсъжда тази тема. Естествено е, че когато БНТ дава поводи за недоверие към нея, в този момент ще се чуват много гласове срещу нея. Райна Николова не счита, че в случая СЕМ трябва да защитава по този начин БНТ, тъй като БНТ е ръководена от Генерален директор, който е предизвикал тези скандали. Идеята на Райна Николова е, че СЕМ трябва да разграничи двете неща. Става въпрос за принципно становище на СЕМ относно финансирането, като отделен е въпросът, че такова становище Съветът предоставя, когато има проект за него. Добре е превантивно СЕМ по някакъв начин да обърне внимание върху практиката в други държави. Конкретно по полученото от Председателския съвет на СБЖ в БНТ становище, мнението ѝ е, че СЕМ трябва да го приеме за сведение.

Тома Иванов информира Съвета, че при разговорите с посетилата СЕМ Венка Ризова той се е опитал да я убеди, че проблем има, но той е предизвикан не от външни за БНТ сили, а от част от ръководството на БНТ. Оттук, нещата трябва да се разделят на две. Едно е бъдещето на БНТ, уредено в един нов или променен ЗРТ, а по друг начин стои въпросът с договора, който “е доста съмнителен от гледна точка на неговата целесъобразност”. Тома Иванов допуска, че този договор е изработен от добри юристи и вероятно е законосъобразен, но неговата нецелесъобразност, според г-н Иванов, е явна и никой не може да го убеди в противното. Тома Иванов аргументира това свое твърдение. Образно казано, БНТ може да се финансира от два източника – от бюджета и от собствена дейност. Финансираните от бюджета 50 % я поставят в пълна държавна зависимост. Другите 50 %, с които БНТ се явява търговски субект, ѝ дават известна свобода, вкл. и свободата да финансира нетърговски проекти. В конкретния случай обаче, с “Видео Интернешънъл” ООД – България, се получава нещо друго – тази свобода се изнемва и се прехвърля на частна, при това, чужда фирма. Това е големият проблем и това не се разбира, за съжаление, нито от работещите вътре в БНТ, не се разбира, до голяма степен и от Съвета. Този проблем “ще тежи на шията на БНТ още много дълго време”, отбеляза г-н Иванов. В тази връзка той допуска, че може да бъде инспирирано напрежение и вътре в телевизията, и затова Съветът трябва да бъде много внимателен по отношение на подобни декларации и изобщо на реакциите на работещите в БНТ, тъй като не би искал СЕМ да попадне в ролята, в която е попаднал НСРТ, по време на кризата в БНР. Тома Иванов не изключва подобно развитие в БНТ. Затова СЕМ трябва да бъде много внимателен и премерен в действията си. | Мнението му е, че полученото становище СЕМ не трябва да приема само за сведение, а много внимателно да отговори на Председателския съвет на СБЖ, като обясни какви са правомощията на СЕМ и какво Съветът би могъл да направи, като действително в “един бъдещ по-широк разговор” СЕМ да излезе с декларация или със становище по отношение опитите да бъде предначертано бъдещето на БНТ, като чисто държавна телевизия, лишена от реклами или пък като частна телевизия. Това са две крайности, които Тома Иванов не приема.

Стефан Димитров обърна внимание върху изложеното в писмото от Председателския съвет на СБЖ в БНТ. Разказа и за мнението на работещите в БНТ, с което се е запознал, и които смятат, че с подписването на договора с “Видео Интернешънъл” ООД – България, в БНТ ще постъпят приходи и ще може за бъде закупена техника. Това е обяснено на работещите хора в БНТ.

Юлиана Тончева предложи да се отговори на писмото и в отговора да се запише, че СЕМ също така е изключително загрижен, не само защото ЗРТ е устройствен за БНТ, а и защото това е националната медия.

Маргарита Пешева направи второ предложение. Тъй като СЕМ публично е упрекван напоследък, че много се бави и изостава много след събитията, да излезе с декларация относно публично налаганата вече теза за приватизация на БНТ, за отнемане на рекламния пазар. Мнението на Маргарита Пешева е, че СЕМ трябва да има ясна позиция.

Тома Иванов възрази – смята, че още не е настъпило времето за такава стъпка от страна на СЕМ.

Марко Семов отбеляза, че в становището, предмет на това обсъждане, се съдържат верни тези. Това, че синдикатите призовават Генералния директор и членовете на УС да потърсят допирни точки и да си изчистят нещата, е правилно. Бедата обаче, е, че помириенето между УС и Генералния директор

“няма лесно да се случи”. Затова предложението на проф. Семов е СЕМ в писмо да отбележи, на първо място – че подкрепя тяхната тревога. СЕМ трябва да отговори, а не да приема за сведение полученото становище. В отговора трябва да бъде записано, че СЕМ разбира тяхната тревога (следва да се изброят въпросите, предизвикали я); второ – че, ако в близко бъдеще в БНТ не намерят начини да се решат възникналите конфликти, СЕМ вероятно ще бъде принуден да вземе по-радикално решение. Съветът наистина е в правото си да взема радикални решения. Това е предложението на проф. Семов за отговор на обсъжданото становище от Председателския съвет на СБЖ в БНТ.

Стефан Димитров постави въпрос дали може да се предвиди какво ще се случи, ако бъдат предприети такива радикални мерки.

Лилия Райчева смята, че СЕМ трябва да гледа реалистично на нещата. ЗРТ няма да се промени така бързо, но и когато и да се повдигне този въпрос, Съветът има право, според действащия закон, да вземе отношение. Факт е, че апелите към приватизация на БНТ са несериозни и говорят за липса на експертност. По този въпрос СЕМ трябва ясно да изрази своето становище. Другият момент е, имайки предвид практиката в САЩ (там публичната телевизия по закон получава 1 % от държавата, а и всички обществени телевизии, и за да няма възможност да се оказва влияние на този бюджет, съответният органа, аналогичен на българския Парламент, гласува бюджета за след две или за след три години), би могло да се гласува бюджета не за следващата година, а за предстоящите две или три.

След проведеното обсъждане СЕМ гласува с шест гласа “за” и един глас “въздържал се” (**Райна Николова**) да бъде подготвено писмо до Председателския съвет на СБЖ в БНТ с текст, съобразно направените предложения от членовете на Съвета.

СЕМ възложи на Маргарита Пешева да подготви писмото, което ще бъде изпратено още същия ден.

(Писмото бе подготвено и към края на заседанието СЕМ прие текста и то бе изпратено по предназначение – писмото с вх. № 18-00-19 от 16.02.2004 г. е приложено към документите по Протокол № 13).

ПО ТОЧКА “ТРЕТА”:

Тома Иванов покани Спаска Янева да изложи накратко пред Съвета основните принципи, на които трябва да се стъпи при разработването на тригодишната бюджетна прогноза. Г-т Иванов отбеляза, че това не е работа само и единствено на финансовия отдел, а това е работа на всички работещи в СЕМ, вкл. и на членовете на Съвета, тъй като без финанси не може да се реализира нито една идея. Затова е настъпил моментът да се предлагат идеи и да се търси тяхното финансово обезпечаване.

Спаска Янева изложи докладна записка относно Изпълнение на указанията за подготовката на тригодишната бюджетна прогноза. (Докладната записка от Спаска Янева с вх. № 18-01-01 от 13.02.2004 г. е приложена към Протокол № 13).

Райна Николова поиска информация за двете предходни години, която да послужи за база за сравнение.

Лилия Райчева отбеляза, че сходните данни ще бъдат необходими, както и е добре, че апелът на МФ съвпада с проекта по “ФАР”, тъй като, ако СЕМ не успее да извърши дейността по проекта по програма “ФАР”, ще се лиши от

инвестиционни средства. Лилия Райчева обърна вниманието на колегите си, че трябва да им бъде ясно, че по проекта не могат да се поемат никакви ангажименти относно заплати и наемане на персонал. Другото важно нещо е, че също по програма “ФАР” не се поемат ангажименти относно ремонт, наеми на 7-те регионални центрове. Предложението на Лилия Райчева е да се направят постъпки за предоставяне на стаите на 4-етаж в сградата на СЕМ за бъдещите планове, за което да се определят и средства.

Тома Иванов направи предложение на този етап да не се обсъждат конкретни действия, а членовете на Съвета, след като се запознаят с материалите по изготвяне на бюджетната прогноза, ще имат право да правят конкретни предложения, като те бъдат писмено аргументирани. Такава е методиката на МФ, която г-н Иванов оценява като добра – видно е, че има пълно покритие между намеренията на Съвета да се ползват предприсъединителни фондове и структурата на бюджета и бюджетната прогноза за следващите три години; действително не е наложено предварително ограничаване нито на СЕМ нито за останалите първостепенни разпоредители с кредити по отношение на вижданията за финансиране на бъдещата си дейност. Дадена е пълна свобода на избор и на предложения.

След проведените обсъждания **СЕМ гласува с шест гласа “за” предложението** график:

1. **В срок до 01.03.2004 г-** началниците на отделите и ЗИП да представят в отдел “ФСДЧР” “Прогноза за периода 2005 – 2007 г.” и доклади;
2. **В срок до 12.03.2004 г.** началник на отдел “ФСДЧР” да обобщи получените прогнози, да изготви и представи на членовете на СЕМ **Консолидиран макет за прогноза на бюджетните показатели;**
3. **В срок до 22.03.2004 г.** СЕМ да вземе решение по окончателния **Консолидиран макет за прогноза на бюджетните показатели.** (Маргарита Пешева и Мария Стефанова не участваха в гласуването).

ПО ТОЧКА “ЧЕТВЪРТА”:

Във връзка с докладната записка от Жана Витанова относно нерешения въпрос за длъжността, която следва да заеме завърналия се на работа Орлин Джелепов, след внесените разяснения от Веселина Петрова, СЕМ възложи на Маргарита Пешева и на Мария Стефанова да проведат среща с Орлин Джелепов, да се запознаят с неговата нагласа, да изложат възможностите на Съвета да бъде предложена длъжност “експерт” или “ръководител сектор” (крайното решение за длъжността ще вземе Съветът с решение), като след проведения разговор докладват на следващото заседание. СЕМ ще вземе решение на следващото заседание. (Докладната записка от Жана Витанова с вх. № 18-01-03 от 17.02.2004 г. е приложена към Протокол № 13).

ПО ТОЧКА “ПЕТА”:

Лилия Райчева информира Съвета, че от 03.02г.г. тече тримесечния срок за подготовка на договора с партньорите по туининг споразумението. Немските експерти са се консултирали с Делегацията на ЕК и са направили предложение да пристигнат в началото на м. март, когато ще е изминал един месец от старта на заложения подготвителен период. СЕМ трябва да реши два въпроса –

първият е относно датата, на която СЕМ да ги приеме (Лилия Райчева предлага това да стане в края на първата седмица на м. март).

СЕМ прие срещата с немските партньори да бъде през първата половина на м. март, т.г.

Вторият въпрос, поставен от Лилия Райчева, бе да напомни на петимата отговорници на работните групи (известно ѝ и, че някои от тях са заседавали, за което заслужават похвала), че до края на работния ден трябва да представят в ЗИП своите анализи, които да бъдат дискутирани на заседание, евентуално в четвъртък – 19.02.т.г. Анализите трябва да включват следните много важни въпроси, които ще послужат за основа на информацията, която СЕМ трябва да подготви за колегите от Германия: сегашното положение на съответните ресори (успехи и проблеми) и предложения за оптимизиране на работата. Лилия Райчева се надява да бъде възможно Съветът да обсъди обобщен доклад от ръководителите на групите в четвъртък, за да може най-късно той да бъде гласуван следващия четвъртък – 26.02.т.г., да бъде преведен и да се представи в Делегацията на ЕК. Лилия Райчева предостави на ръководителите на групите нови материали, като ги уведоми, че отговори на неясни въпроси могат да се получат в ЗИП. (Материалът от доц. д-р Лилия Райчева и приложения с вх. № 05-02-37 от 13.02.2004 г. е приложен към Протокол № 13). Основното, което трябва да се изработи в Съвета, е доклад, който да съдържа информация с база данни за това, какво представлява в момента СЕМ, какви са проблемите и най-вече, в каква насока Съветът иска немските експерти да работят. Предложението на Лилия Райчева е посещението на немските експерти да продължи няколко работни дни, тъй като, след опознавателната среща, е добре те да се срещнат поединично и с работните групи. Лилия Райчева помоли като задача на “Бюджетната група”, - във връзка с договора за доставки, да се потърсят възможности, ако СЕМ поиска техника и очаква тази техника да се плати от проекта, а не от бюджета на СЕМ, в МФ да се провери дали специално за СЕМ е възможно да бъдат стартирани процедурите по-рано.

Тома Иванов подложи на гласуване и **СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението (изложено в материала на доц. Райчева, и докладвано от нея) за заплащане на възнаграждение на ЕТ “Рокс 91” за превод на английски език на Меморандум и Рамков договор – Техническо съдействие на ЗИП – в обем от 18 станд. стр. по утвърдена от СЕМ тарифа от 10 лв. на станд. стр. (1 станд. стр. – 1800 м.зн.).**

СЕМ реши да разгледа т. 3 и т. 4 от материала на доц. д-р Лилия Райчева на заседание с присъствието на Райчо Райков.

ПО ТОЧКА “ШЕСТА”:

Румян Петров изложи пред Съвета докладна записка относно предложение за оптимизиране обема на записваните програми в СЕМ. (Докладната записка от Румян Петров с вх. № 18-03-09 от 12.02.2004 г. е приложена към Протокол № 13).

Маргарита Пешева отбеляза за протокола, че докладната записка от Румян Петров е направена професионално и, че въпросите, които поставя в нея, са много важни за дейността и по-нататъшната работа през цялата година. При всички случаи Съветът трябва да уточни приоритетите за наблюдение върху програмите. Предложението на Маргарита Пешева е Съветът да изработи комплексен критерий, който да обхваща, от една страна, в национален обхват, и

в отделни случаи – обществен оператор, т.е. критерият да съдържа три елемента: национален обхват за някои от наблюдаваните оператори (тук се включват петте основни оператора – БНР, “Дарик радио”, БНТ, “Би Ти Ви” и НТВ); рейтинг (задължително трябва да се наблюдават най-гледаните и слушаните радио- и телевизионни оператори); обществени оператори (които влизат и по другия критерий за национален обхват). Има и оператори, като Пловдивската обществена телевизия, които нямат национален обхват, така че би трябвало да се изработи комплексен критерий, по преценка на Маргарита Пешева. Предложението на Румян Петров е правилно – трябва да се коригират дневните, седмични и месечни норми за гледане и записване. При всички случаи трябва да има известна промяна на записите (за да се включат сутрешните блокове на БНТ, “Би Ти Ви” и НТВ – голяма част от публицистиката на тези оператори е минала към сутрешните им блокове).

Тома Иванов смята, че е на този етап Съветът първо трябва да вземе решение дали операторите следва да се мониторира постоянно. Главният въпрос е този – какво налага постоянно да бъдат записвани те?

Маргарита Пешева, която заедно с Мария Стефанова отговарят за този ресор, счита, че петте национални радио- и телевизионни програми трябва да бъдат на постоянно наблюдение. Те имат най-голямо влияние върху развитието на медийната среда и обхващат най-голям сегмент от национална аудитория, те допускат понякога съответните грешки от гледище на ЗРТ. Отделно следва да се прави фокус наблюдение (по установен ред) с изискване на касети и т.н.

Тома Иванов задава въпроса, какво налага правенето на записи, при положение, че, когато бъдат санкционирани операторите, СЕМ не може да ползва направените в Съвета записи?

Маргарита Пешева заяви, че по тези записи експертите в СЕМ установяват нарушенията. Тя поясни за новите колеги механизма на работа на експертите от мониторинга. Експертите от мониторинга изобщо не гледат на живо съответната програма и това може да потвърди и Мария Стефанова.

Тома Иванов е на мнение, че този не е най-ефективният начин на действие. Нито от един от големите “скандални случаи”, които Съветът е разглеждал, не е дошъл в резултат на мониторинга, а по нормалния ред – или по самосезиране, или по сезиране от страна на други медии или от печата.

Мария Стефанова възрази срещу казаното, като припомни радиокампанията за цигарите – всички тези нарушения са установени от мониторинга.

Маргарита Пешева припомни, че на предишно заседание тя и Мария Стефанова са внесли докладни, които е трябвало да се дебатират и СЕМ да вземе решение за това, че експертите, освен гледане на записи, могат да установяват нарушенията на живо през ефир, гледайки ефирно програмите и слушайки ги през ефир.

Тома Иванов счита, че най-ефективният начин, по който СЕМ ще покаже, че е орган, който служи на обществото, е да реагира, когато е сезиран от обществена организация, например, от медия, от отделен зрител. Всичко останало е постоянно наблюдение, което той намира за безсмислено.

Маргарита Пешева поставя следващия въпрос – дали да се наблюдава ефир или кабел. Досега мониторингът е наблюдавал най-вече по национален обхват лицензираните радио- и телевизионни оператори чрез ефир – това са петте национални програми, които имат програмни лицензи за национален обхват. При наличието на 15 души експерти в мониторинга, е изключително трудно да се наблюдава и националният обхват на т.нар. тв програми, разпространявани

чрез кабел. Маргарита Пешева е убедена, че тъй като ефирът е ограничен, и тъй като тези радио- и тв програми, които са получили лицензи и са минали през сложна конкурсна процедура, тези пет национални програми трябва да се наблюдават, отбеляза за протокола тя. Най-важните програми, които трябва да се наблюдават, са тези, които чрез конкурсна процедура са спечелили национален лиценз.

Райна Николова би искала да знае дали този въпрос е стоял пред СЕМ преди да се реструктурира.

Маргарита Пешева и Тома Иванов потвърдиха, че този въпрос винаги е стоял и той е труден за разрешаване.

Марко Семов отбеляза, че зрителят избира програмите, които да наблюдава. Следователно, пълният мониторинг върху 6-те програми по никакъв начин не решава въпроса за това, с какво се облъчва българският зрител. Именно това е големият проблем, смята проф. Семов. Основната мисия на структурата на СЕМ е да не допуска облъчването на българския зрител с пошлости и да снижава ценностната система и културата на българите. Това, за съжаление, медиите го правят много успешно. Проф. Семов не би могъл днес да отговори на този така сложен въпрос – как?

Лилия Райчева отбеляза, че този въпрос няма да се реши на това заседание, но счита, че е важно на това заседание СЕМ да отговори на поставения в докладната записка от Румян Петров въпрос.

Тома Иванов направи предложение за експериментален подход – на чисто случаен принцип за една седмица да не бъдат записвани избрани чрез жребий (половината да се записват, а останалата половина – да не се записват) и това да продължи 1 месец, като накрая Съветът да прецени дали се е променила с нещо ефективността от работата. Той е убеден, че нищо няма да се промени. Ако се случи нещо “скандално”, СЕМ ще се самосезира или ще бъде сезиран от гражданското общество. Тома Иванов не приема “работата заради самата работа”.

Лилия Райчева напомни за т-нар. “бюро жалби”. СЕМ би следвало да откликва много повече на обикновени зрители и слушатели, които сезират Съвета по ред проблеми.

Марко Семов е на мнение, че на този етап СЕМ не е готов за решение. По този въпрос предстоят сериозни разговори – може да се помисли да се потърсят сътрудници, дружествата на журналистите в страната. Трябва да се реши как наистина да се хване обществената реакция. Този въпрос изисква оглеждане и вероятно СЕМ трябва да определи комисия, която да внесе предложение как да се организира обществената реакция.

Мария Стефанова напомни, че докладните, които са били внесени на миналото заседание са били именно в този дух. Има много въпроси, които трябва да се дискутират. Целта на направените предложения е била да се реши как оттук нататък да се развива работата на мониторинга. Затова предложението на Мария Стефанова е, тъй като няма готово решение сега, на следващото заседание да се обсъди като специална точка работата на мониторинга. Мария Стефанова и Маргарита Пешева ще внесат нова докладна записка, в която ще отразят виждане за работата. Междувременно предстои още една среща с експертите от мониторинга (по тяхно желание).

Румян Петров поиска думата, за да помоли Съвета още на това заседание СЕМ да се обедини около решение за намаляване на обема на дневно записваната продукция, тъй като не е без значение фактът, че се натрупват записи, които

няма да могат да се проследят. Въпросът за приоритетите търпи отлагане. Той предложи да изготви графици за наблюдение, които да представи на заседание на СЕМ.

Лилия Райчева предложи този начин на работа да продължи поне три седмици, за да бъде преценено дали този начин е работещ и да се направят съответните корекции, като в началото на м. март се внесат резултатите.

СЕМ гласува с осем гласа “за” предложението за работа на мониторинга, направено от Румян Петров, като му възлага той да изготви графици на работа, по които да се работи три седмици. Румян Петров ще внесе доклад за резултатите от работата съгласно изготвените графици на заседание към 09. – 10.03 т.г.

ПО ТОЧКА “СЕДМА”:

Борислав Шабански изложи пред Съвета докладна записка относно постъпили в СЕМ писма и искания, както и предложенията за действия от страна на Съвета съобразно неговите законови правомощия. (Докладната записка от Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Годорова с вх. № 18-02-04 от 13.02.2004 г. е приложена към Протокол № 13).

СЕМ прие доклада на Борислав Шабански и Антоанета Лозенска – Годорова и утвърди направените в доклада предложения за действия от страна на Съвета.

ПО ТОЧКА “ОСМА”:

Във връзка с докладната записка от Димо Карадимов относно организирането на семинар на тема “Прилагане на медийното законодателство” и “Функции на регулаторния орган”, по предложение на Юлиана Тончева, **СЕМ гласува със седем гласа “за” работна група в състав: Лилия Райчева, Мария Стефанова, Райна Николова и Юлиана Тончева, която ще изработи програма на семинара и на заседанието в понеделник – 23.02. т.г. ще внесе предложение. Групата ще определи съдържателната част, а по отношение на бюджета ще се включи Тома Иванов. СЕМ определи датата на провеждане на семинара – 11.06.2004 г. (проф. Семов не участва в гласуването поради напускане на заседанието във връзка със служебен ангажимент).**

Веселина Петрова информира Съвета за получена писмо от директора на “София Филмфест”, с което е изпратена идейната заявка за бъдеща среща – разговор между кинотворци и представители на телевизионните канали в съпътстващата фестивална програма, като се очаква съдействие от СЕМ за разгласяване на предстоящата инициатива.

ПО ТОЧКА “ДЕВЕТА”:

СЕМ прие за сведение писмото от Директора на Дирекция “МКП” и ръководител на РГ 20 относно ново асquis в аудиовизуалната област по раздел 20 “Култура и аудиовизуална политика”, въведено в Националната хармонограма в рамките на преговорния процес на РБ за членство в ЕС. (Писмото с вх. № 01-08-02 от 30.01.2004 г. е приложено към Протокол № 13).

ПО ТОЧКА “РАЗНИ”:

- СЕМ прие писмото до Председателя на НС, проф. Огнян Герджиков във връзка с цифровото ефирно разпространение на тв програми. (Писмото с вх. № 18-00-15 от 10.02.2004 г. е приложено към Протокол № 13).
- СЕМ прие писмото до Ръководителя на отделение № 6 “Одит на изпълнението” по повод извършените действия от Съвета и предприетите мерки за закрила на детето. (Писмото с вх. № 18-00-18 от 13.02.2004 г. е приложено към Протокол № 13).
- Във връзка с Наредбата за условията и реда за издаване на дипломатически и служебни паспорти от МВнР, СЕМ възложи на Спаска Янева съвместно с отдел “Правен” да извършат нужните действия по издаване на служебни паспорти на членовете на СЕМ.
- Във връзка с решение на Съвета на предишно заседание да приеме поканата за среща с ръководството на “Би Ти Ви” на 20.02.т.г. от 11,00 часа СЕМ уточни времетраенето ѝ – час и половина.
- СЕМ прие доклада от Димо Карадимов с вх. № 18-06-13 от 09.02.2004 г.
- СЕМ възложи на Спаска Янева да предприеме необходимите действия за включване на телефонните номера на Съвета в “Справки 144” и в телефонния указател за служебните телефонни номера.
- СЕМ ще проведе извънредно заседание в четвъртък – 19.02.2004 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 13:

1. Докладна записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-15 от 13.02.2004 г.
2. Становище от Председателския съвет на БНТ с вх. № 03-03-01 от 12.02.2004 г.
3. Докладна записка от Спаска Янева с вх. № 18-01-01 от 13.02.2004 г.
4. Материал от Лилия Райчева с вх. № 05-02-37 от 13.02.2004 г.
5. Докладна записка от Румян Петров с вх. № 18-03-09 от 12.02.2004 г.
6. Докладна записка от Борислав Шабански и Антоанета Тодорова с вх. № 18-02-04 от 13.02.2004 г.
7. Писмо от МК с вх. № 01-08-02 от 30.01.2004 г.
8. Докладна записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-16 от 13.02.2004 г.
9. Писмо до Председателя на НС с вх. № 18-00-15 от 10.02.2004 г.
10. Писмо до Ръководителя на отделение № 6 “Одит на изпълнението” с вх. № 18-00-18 от 13.02.2004 г.
11. Докладна записка от Димо Карадимов с вх. № 18-06-13 от 09.02.2004 г.
12. Докладна записка от Жана Витанова с вх. № 18-01-03 от 17.02.2004 г.
13. Декларация на СЕМ по повод рекламата на тютюневи и алкохолни изделия.
14. Писмо до Председателския съвет на СБЖ в БНТ с вх. № 18-00-19 от 16.02.2004 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Лилия Райчева

Маргарита Пешева

Мария Стефанова

Марко Семов

Райна Николова

Стефан Димитров

Тома Иванов

Райчо Райков

Председател

на СЕМ

.....
.....

Юлиана Тончева

.....
.....

отсъства