

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 19

от редовно заседание, състояло се на 22.04.2010 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, доц. Георги Лозанов, Георги Стоименов, доц. д-р Маргарита Пешева, Мария Стефанова, Милен Вълков, София Владимирова.

ОТСЪСТВАЛИ: Анята Асенова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Обсъждане въвеждането на наземно цифрово радиоразпръскване в Р България. Докладва доц. Георги Лозанов.
2. Доклад на Техническата комисия относно процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност. Докладва Анна Хаджиева.
3. Докладна записка относно писмо на КРС във връзка с решение № 121 на СЕМ. Докладват доц. Георги Лозанов и Емилия Станева.
4. Разпределение на ресорните отговорности на членовете на СЕМ. Докладва доц. Георги Лозанов.
5. Избор на членове на Експертния съвет на СЕМ. Докладва доц. Георги Лозанов.
6. Докладна записка относно привличане на външен експерт „Амотералимитид” Докладва доц. Георги Лозанов.
7. Междинни констатации относно наблюдението на предаването “БИГ БРАДЪР ФЕМИЛИ”. Докладва Румян Петров.
8. Докладна записка относно прилагане чл.126г. на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.
9. Докладна записка относно чл.4 и 5 от Директивата “Телевизия без граници”. Докладва Марта Шарланджиева.
10. Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват Златка Георгиева, Калина Чавдарова и Доротея Петрова.
11. Докладна записка от дирекция “ Лицензиране и регистриране”. Докладва Емилия Станева.

РАЗНИ:

- Докладна записка относно оферта на “Уеб системи” ООД. Докладва Мариана Андреева.
- Докладна записка относно допълнителни споразумения при вътрешни замествания. Докладват: доц. Георги Лозанов и Мариана Андреева.
- Писмо от г-жа Кристина Патрашкова, гл.редактор на в-к “Галерия”.

- Писмо относно командировка на г-жа Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ – Охрид – 22-25 април 2010 г.
- Определяне на дата за среща с “Болкан Нюз Корпорейшън”ЕАД

Начало на заседанието 10,00 часа, водено от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, гл. експерт протоколист – Михаела Йоргова.

Георги Лозанов откри заседанието и предложи за обсъждане дневния ред. Вместо темата по т. 1, предложи обсъждане на конкурса за избор на генерален директор на БНР.

Маргарита Пешева предложи в дневния ред на заседанието да бъде разгледана информация за участието на СЕМ в заседанията на Комисията по културата, гражданското общество и медиите (за представяне на отчета на СЕМ за 2009 г.) и на Комисията по образованието, науката и въпросите на децата, младежта и спорта в 41-то Народно събрание .

Не бяха направени други предложения и **СЕМ прие със 7 гласа „за” дневния ред на заседанието с направените предложения за корекции** (Бойчо Кулински не присъства при приемането на дневния ред).

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Обсъждане на конкурса за избор на генерален директор на БНР. Докладва доц. Георги Лозанов.

Георги Лозанов предложи СЕМ да гласува за удължаване на срока за представяне на документите от кандидатите за участие в конкурса за генерален директор на БНР. Лансира отвореност на СЕМ – в диалог с професионалната колегия и въобще с колегията, при взимането на такива важни решения. Така определен, конкурсът ще бъде проведен без такъв диалог, а това той не приема за добре – участвал е в избори на директори на националните медии без да се е чуло мнението на хората, които работят в радиото, а и въобще на професионалната общност, и винаги това е било в много голям ущърб на решението и на неговата легитимност после. Според доц. Лозанов звучи като политически наложено, ако не е предхождано от такава дискусия. Още, струва му се, че тази дискусия е важна въобще за характера на обществените медии – гореща тема, която вероятно и ще залегне в новия закон по радикален начин. Затова доц. Лозанов предлага да бъдат въведени теми за дискусията, която да предхожда заседанията на СЕМ по избора, и които теми да бъдат основа, върху която да мислят кандидатите, когато се представят. Още, смята, че досега конкурсът протича в „твърде голяма тишина за избор на директор на обществена медия”. Предлага СЕМ да удължи срока, като посочи темите, които да дадат възможност и на самите кандидати да преформулират и насочат концепциите си по тези теми, за да може да има и по-добра съпоставимост между това, което те ще представят на събеседването.

Предложението е конкурсът да бъде удължен с 1 месец, за да може Съветът да направи избора непосредствено след 24-ти май, т.г. Предлага в началото на м. май СЕМ да проведе тази голяма дискусия, в която да участват и колегите от радиото. Така и срещата на медиите във Виена няма да влиза в противоречие с датите. Доц.

Лозанов не е участвал в обявяването на конкурса, но и тогава би настоявал да има обществен дебат.

Анна Хаджиева ще подкрепи удължаването на срока на конкурса, както провеждането на обществена дискусия. Припомни за избора на Иван Бориславов, когато екипът на БНР не е приел този избор. Струва й се, че мнението на колегията в една такава преходна ситуация е твърде важно. Един директор на обществена медия би трябвало да има смелостта да заяви своята позиция, да е ясна физиономията му, името му, и обществото да участва по някакъв начин в обсъждането на тази кандидатура. Вижда резон в това да се удължи срока за подаване на документите.

Милен Вълков би подкрепил идеята да се направи обсъждане преди това, но с ясно определени теми. Това, че кандидатите ще си крият концепциите (взима за повод изказването на Анна Хаджиева) намира за нормално при всеки един конкурс.

Мария Стефанова не вижда нищо лошо в това да се направи дискусия – напротив, СЕМ трябва да се погрижи да се осъществи една такава обществена дискусия. Има някои възражения – първо, не е добре да се отлагат сроковете на конкурса. Трябва да се има предвид това, че колкото и да се крият кандидатите, те са се готвили и в петък и в понеделник ще си подадат документите и промяната в срока не е добър знак за кандидатите - това би прозвучало неуважително и смята, че Съветът ще изгуби от публичния си имидж. Второ, отлагайки с 1 месец, това означава кандидатите да си пренапишат концепциите с оглед на темите, които СЕМ задава към всички участници в медийната среда (за да се получат дебати). Не вижда пречка СЕМ да прием документите и концепциите на кандидатите, да бъдат известени кандидатите и цялата медийна среда, че Съветът възнамерява да направи една такава широка обществена дискусия във връзка с провеждания конкурс и да я направи в подходящ ден, в който всички кандидати с одобрени документи да могат да вземат участие. Тогава те ще бъдат равнопоставени и в очите на обществеността и смята, че изборът на СЕМ ще бъде и по-лесен. Очаква и други мнения, тъй като не е напълно уверена в изложените си доводи.

Маргарита Пешева смята, че Мария Стефанова има право по отношение на това, че давайки на публичното пространство информацията, че СЕМ отлага един толкова важен конкурс за избор на генерален директор с 1 месец, дава знак, който намалява тежестта на СЕМ. Същевременно контрира тази теза с други - достатъчно сериозни и професионални аргументи (по нейна преценка). СЕМ е бил в непълен състав, когато е взел решение с конкретните срокове за провеждане на този конкурс. След като съставът на Съвета се е обновил и СЕМ има нов председател, смята за редно да се даде право на новия председател да има различна визия от визията на останалите, за провеждането на този конкурс. Когато СЕМ е обявил сроковете, не е имал визията да проведе такава предварителна публична дискусия по общи теми. Темите, които СЕМ е задал в концепцията за финансовата, технологичната, програмната политика, в общи

линии съвпадат с това, което доц. Лозанов предлага (с малки изключения, свързани с акцента за антикризисните мерки). Същевременно, когато един Съвет е избрал председател и му е гласувал доверие, би трябвало да приеме неговите аргументи при толкова важен избор. Още повече, че тези аргументи изхождат и от горчивия опит на доц. Лозанов от времето на НСРТ и от голямата криза в БНР с избора на Иван Бориславов. Приема предложението за разумно. Единствено смята, че темите са много за една публична дискусия (може да се случи тя да се проведе в два дни или в две издания – това е въпрос на ситуация). Ще подкрепи тази идея – смята, че Съветът трябва да има колегиално чувство и уважение към своя председател и, когато той предлага разумни идеи – да го подкрепя.

Георги Стоименов насочи осъждането към положителните и отрицателните страни на предложението. За безспорен минус приема самия факт - удължаването на срока. Смята, че тук Мария Стефанова е направила много добра обосновка. От гледна точка на общественото възприятие ще бъде зле прието. Смята, че тълкуванията ще бъдат свързани с новите двама членове на СЕМ, заради които се отлага във времето. Вижда голям и безспорен плюс от предложението на председателя за тази обществена дискусия. Предлага да се запази крайния срок и да се проведе обществената дискусия. Според него е напълно възможно във времето да се организират нещата. По отношение на темите – смята, че се припокриват: финансов мениджмънт и антикризисни мерки. Всеки кандидат би трябвало да развие своите виждания как ще управлява БНР и какви мерки ще вземе веднага, ако бъде избран. Смята, че е по-правилно кандидатите да си подадат документите, а след това не вижда пречки да участват в обществена дискусия.

Георги Лозанов вижда проблем в това – ако кандидатите са известни и има обществена дискусия. Това ще бъде на практика обсъждане на кандидатите, а решението на СЕМ трябва да бъде независимо. Дискусията трябва да даде критерии в оценката на кандидатите. Освен това не смята, че напразно те ще са работили, тъй като предлаганите теми не са много по-различни; няма да отиде напразно това, което те ще са разработили до момента и да го внесат в СЕМ. Гледал е щадящо спрямо подготовката на кандидатите дотук.

Милен Вълков обърна внимание върху провеждането на годишната среща на медиите, която е значим форум. Не смята, че с нещо ще пострада авторитетът на СЕМ, ако бъде свикана една голяма среща – Съветът ще прецени кога да бъде насрочена. По отношение на казаното за авторитета на СЕМ отбеляза, че винаги ще има „за” и „против” решенията на СЕМ. Смята за по-важно да се проведе една такава дискусия и Съветът да направи един „читав избор”.

Георги Лозанов допълни, че кандидатите на базата на дискусията ще могат да коригират концепциите си. Не трябва директорът на една обществена медия да бъде избран в една затворена среда.

Не бяха направени други изказвания и **Георги Лозанов** подложи на гласуване предложенията.

Решение:

СЕМ реши със 7 гласа „за“ : Организира широка дискусия за работата на обществената медия на 4 май 2010 година от 13.00 до 16.00 часа в Пресклуба на БТА със следните теми:

1. Обществената функция на БНР и защитата ѝ в управлението на медиата.
2. Редакционна независимост и кадрово възпроизводство на БНР.
3. Програмно развитие на общественото радио.
4. Механизми за икономическо и финансово оптимизиране на дейността на БНР. Антикризисни мерки.
5. Межкултурна комуникация и стратегически ангажименти на БНР след влизането на България в ЕС.

Съветът за електронни медии променя сроковете на конкурса за избор на генерален директор на БНР както следва:

- *Подаване на документите от кандидатите до 17.00 часа на 17 май 2010.*
- *Провеждане на събеседванията: 25, 26 и 27 май 2010 година.*
- *Избор на генерален директор на 28 май 2010 година.*

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на техническата комисия относно процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност. Докладва Анна Хаджиева.

Анна Хаджиева представи протокол от техническа комисия, назначена със заповед № 16/26.03.2010 г. на и.д. председателя на СЕМ (изх. № 24-00-26/20.04.2010г., приложен към Протокол № 19). **Комисията е със задача** да провери наличността и редовността на подадените документи за участие в обявената процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на програми с национален обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване. Техническата комисия е извършила проверка на документи, подробно изложени в документа. След извършената проверка Техническата комисия е констатирала *пропуски и недостатъци* в документацията на кандидати, отразени в протокола. На кандидатите, в чиято документация са констатирани пропуски, СЕМ на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ е изпратил писма за отстраняване на пропуските и недостатъците в документите, като е определил 7-дневен срок. След изтичане на определения срок, техническата комисия е продължила своята работа на 16 април 2010 г. След изложените от Анна Хаджиева констатации, предложението на техническата комисия към СЕМ е, както следва:

Да бъдат разгледани документите на следните кандидати:

1. България Кабел ТВ ООД – вх. № 24-00-03/29.01.2010 г.
2. Телевизия Европа АД – вх. № 24-00-07/22.03.2010 г.
3. Радио Веселина ЕАД - вх. № 24-00-09/24.03.2010 г.
4. Ти Ви Гайд Нетуърк ООД - вх. № 24-00-10/24.03.2010 г.
5. Телевизия Варна АД - вх. № 24-00-11/24.03.2010 г.

6. Пинк БГ ЕООД - вх. № 24-00-12/25.03.2010 г.
7. Балкан Българска Телевизия ЕАД - вх. № 24-00-13/25.03.2010 г.
8. ТВ седем ЕАД - вх. № 24-00-14/25.03.2010 г.
9. ТВ седем ЕАД - вх. № 24-00-15/25.03.2010 г.
10. Еврофутбол принт ЕООД - вх. № 24-00-16/25.03.2010 г.
11. Ай Си Ес ЕАД - вх. № 24-00-17/25.03.2010 г.
12. Естейт ТВ ЕООД- вх. № 24-00-18/25.03.2010 г.
13. МСат ТВ ЕООД - вх. № 24-00-19/25.03.2010 г.
14. Р.Д.-ТВ ЕООД - вх. № 24-00-20/25.03.2010 г.
15. Ринг ТВ ЕАД - вх. № 24-00-21/25.03.2010 г.
16. Фолклор Ти Ви ООД - вх. № 24-00-22/25.03.2010 г.
17. Фен Ти Ви ООД - вх. № 24-00-23/25.03.2010 г.
18. Фен Ти Ви ООД - вх. № 24-00-24/25.03.2010 г.

Да не се разглеждат документите на следните кандидати:

1. САТТВ ООД – вх. № 24-00-06/22.03.2010 г.
2. Телевизия Родопи ЕООД - вх. № 24-00-08/23.03.2010 г. (потвърден заявления регионален обхват).
3. Скат ООД – вх. № 24-00-01/28.01.2010 г. (отстранени недостатъци 1 ден след определения 7-дневен срок).
4. Скат ООД – вх. № 24-00-02/28.01.2010 г. (отстранени недостатъци 1 ден след определения 7-дневен срок).

Георги Лозанов отбеляза по отношение на предложението на техническата комисия за „Скат” ООД, които са поискали удължаване на срока на конкурса, че това няма как да се случи, още повече, че те могат да кандидатстват отново след 1 месец. Подложи на гласуване протокола на техническата комисия, назначена със заповед № 16/26.03.2010 г. на и.д. председателя на СЕМ, заедно с предложението да не се удължава срока на конкурса. .

Решение:

СЕМ реши със 7 гласа „за” (Бойчо Кулински не присъства при гласуването):

1. Прие протокола от техническа комисия (изх. № 24-00-26/20.04.2010 г.), назначена със заповед № 16/26.03.2010 г. на и.д. председателя на СЕМ, във връзка с Решение на СЕМ № 1/07.01.2010 г., изменено с Решение № 99/16.02.2010 г., със задача да провери наличността и редовността на подадените документи за участие в обявената процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на програми с национален обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване с предложенията на техническата комисия (отразени по-горе).
2. Във връзка с приетия протокол от техническата комисия, назначена със заповед № 16/26.03.2010 г. на и.д. председателя на СЕМ, във връзка с Решение на СЕМ № 1/07.01.2010 г., изменено с Решение № 99/16.02.2010 г., със задача да провери наличността и редовността на подадените документи за участие в

обявената процедура за издаване на лицензии за телевизионна дейност за създаване на програми с национален обхват, предназначени за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване да бъде изплатено възнаграждение за участие в проведени на 29, 30 март 2010 г. и на 16 април 2010 г. (три) заседания на следните членове на техническата комисия: Пламен Суруджийски, Веселина Петрова, Емилия Станева, Мариана Андреева.

Георги Лозанов даде думата на Маргарита Пешева да представи информацията относно изслушване на Отчет за дейността на СЕМ през 2009 г. от Комисията по културата, гражданското общество и медиите и за участието на СЕМ в срещата в Комисията по образованието, науката и въпросите на децата, младежта и спорта в 41-то Народно събрание.

Маргарита Пешева посочи в началото присъстващите членове на СЕМ в срещите – доц. Лозанов, Мария Стефанова, Анна Хаджиева, София Владимирова и тя. Според доц. Пешева изслушването на отчета на СЕМ е минало коректно. Доц. Лозанов е направил експозе. Спря се на щекотливите въпроси, зададени на Съвета. Един от тях е дали СЕМ вече издава НП на тези предприятия, които не са представили доказателства за авторски и сродни права (предвид изтеклия втори 6-месечен период). Отговорено е утвърдително – че СЕМ вече издава НП на тези доставчици, които не са представили информация за такива доказателства. Втори въпрос е зададен във връзка със задълженията на БНТ по отношение на БТК, на Viva Com (дали СЕМ е бил информиран, че БНТ има такива задължения, като доц. Пешева е цитирала протокола от приемането от СЕМ на 6-месечния отчет на ръководството на БНТ, в който г-жа Пръмова ясно - на 2 пъти се връща на проблема ; информирала е СЕМ за наличието на подобни задължения на БНТ към Viva Com и за това, че те водят преговори, а по старо споразумение от 1968 г. те нямат практически договор. Обърнала е внимание, че СЕМ не упражнява пряк финансов контрол върху обществения оператор и, че това е в прерогативите на СП. Поставен е бил и въпрос за RFI - България (за това, че се обжалва решението на СЕМ). Поставяни са въпроси за „Биг Брадър Фемили”. Психиатърът – д-р Михаил Михайлов, е поставил проблема за отговорността на СЕМ, като надзорен орган, дали законът дава нужните правомощия на СЕМ. Той е направил принципно изказване – за това, че психиката на тези деца, при всички обстоятелства се уврежда. Проф. Стефан Данаилов е задал пакет въпроси във връзка с предстоящите задачи на СЕМ. По негова преценка по всяка задача следва да има конкретни срокове, като му е пояснено, че при всяка задача при 6-месечните планове на СЕМ се разписват конкретни срокове, както и, че законодателят е разписал конкретни срокове за старта на публичния регистър – Четвърти и пети раздел; за публикуване на протоколи, за подписване на споразумения с доставчиците на медийни услуги, и т.н. Комисията е гласувала единодушно, че приема отчета за сведение.

Георги Лозанов допълни за поставените въпроси по отчета. Някои са изложени от г-жа Пешева, а по-общите въпроси са били насочени към „Биг Брадър Фемили”,

като помоли Мария Стефанова да запознае Съвета за заседанието на другата комисия (двете комисии са заседавали успоредно).

Мария Стефанова отбеляза, че комисията е отправила доста нападки към СЕМ и към Агенцията за закрила на детето. Всички са били единодушни, че такива сериозни дискусии са задължителни; всички са се съгласили, че „НТВ” е една независима медия, но „не зависи нищо от нея, защото тя зависи от пари” (този извод е бил подчертан) неколккратно. Проф. Станилов е направил едно твърде неприятно изказване (според нея), като е казал, че „свободата трябва да се регулира”. По време на дискусията е имало много спорове, но основното е било, че на СЕМ и на Агенцията за закрила на детето се дава 2-седмичен срок, в който да бъде дадено становище какви мерки са необходими за закрила на детето в медиите от вредно медийно съдържание – дали са необходими промени в закона и какви, ако са необходими (независимо, че присъствалите членове на СЕМ са казали, че Съветът няма законодателна инициатива и, че това е работа на самите народни представители).

София Владимирова обърна внимание върху публикациите в печатните медии от деня – хората са с впечатление че СЕМ е присъствал на тази среща, за да каже, че ще въведе предмет „Медии” в училище, както и, че препоръчва на хората да си поставят чипове в телевизорите. Според нея начинът, по който се артикулира в обществото работата и намесата на СЕМ, категорично е неверен и към СЕМ. На срещата е направено изказване за това как СЕМ не е оправдал доверието и как продуцентите на предаването добре са си свършили работата, за разлика от СЕМ, които нищо не са свършили. (В изказването са похвалени продуцентите, че са се измъкнали от санкции с родната поговорка: „Не е глупав този, който яде баницата”. СЕМ носи отговорност за това, че не е взел мерки още преди старта на предаването).

Мария Стефанова отбеляза, че е много важно Съветът да „говори на висок глас” за същността на работата си, но и е важно това да бъде направено много спешно.

Маргарита Пешева е присъствала и на тази среща, на която е запознала присъстващите за извършеното от СЕМ – че е направил срещи и с Националната лига за защита на децата, и с външния продуцент Нико Тупарев, и с ръководството на „НТВ”, както и че СЕМ е дал препоръки на търговския оператор, след което в Съвета е получено писмо от „НТВ”, че ще изпълни тези препоръки. Но също така в една европейска държава е невъзможно един регулаторен орган да упражнява предварителен контрол; не може да упражнява цензура и още, че СЕМ е издал задължителни указания за „Цената на истината” и, че това решение на СЕМ подлежи на съдебен контрол, че цялата съдебна процедура трае около 1 година (на което всички са изразили възмущение, че продължава съдебният контрол 1 година). Информирала е, че още през 2002 г. СЕМ е издал задължителни указания за преместване на „Първична сила” и „Разбиване”, т.е., и тогава се е занимавал с опазването на децата и малолетните и, че също след 1 година е спечелил всички дела и това е накарало търговският оператор сам да вземе решение да свали

съответния формат от програмната си политика. На срещата присъствалите членове на СЕМ са говорили за все повече развиващите се системи за условен достъп; поставен е въпрос дали се регулира интернет, дали се регулират радио- и телевизионните програми в интернет. След края на срещата е говорила с председателя на комисията на когото е казала, че ако трябва да се правят законодателни промени, те трябва да се правят само в Закона за закрила на детето. Още на срещата е отбелязала, че в ЗРТ е въведена Директивата и в нея има специални защити по отношение на децата.

Георги Лозанов обобщи разговора: в прессъобщението следва да се отрази информацията за срещата и отново, в границите на своите правомощия, да се каже максималното, което е направено, и което ще се отрази върху програмата на „НТВ”, според писмото на оператора до СЕМ. Акцентира върху три неща: темите на насилие (дори и да не изглежда от гледна точка на закона задължително), но те специално в това предаване да се излъчват след 23,00 часа; второто е, че ще има промяна в социалния прочит на новите семейства, които да представят в по-пълен, а в някакъв смисъл и по-позитивен вид българското общество; третото е, че децата практически не участват в екранната версия по „НТВ” на играта. Още, че СЕМ е поел ангажимент да предложи санкция за ограничаване на присъствието на деца в рисковите формати. Доц. Лозанов предлага Съветът да направи общо становище, заедно с Агенцията за защита на детето (още повече СЕМ се занимава с образи и с думи, а Агенцията – физически с децата). Трябва да се отрази в прессъобщението, че в ЗРТ няма санкция за това деца да не може да присъстват.

Анна Хаджиева обърна внимание върху проблем, който не трябва да се пренебрегва – всички депутати в тази комисия считат, че СЕМ би могъл да въздейства върху съдържанието на програмите и това е нещо, което Съветът трябва да коригира в техните представи. СЕМ говори за това, което е свършил от позицията на компетентността, която не съществува в тяхната представа.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: *Докладна записка относно писмо на КРС във връзка с Решение №121 на СЕМ. Докладват доц. Георги Лозанов и Емилия Станева.*

СЕМ отложи разглеждането на точката и ще отговори на КРС след срещата с БНТ (решението за срещата е отразено в т. 11 от дневния ред)

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: *Разпределение на ресорните отговорности на членовете на СЕМ. Докладва доц. Георги Лозанов.*

Маргарита Пешева докладва за разпределението на ресорите между членовете на СЕМ, като основните направления в дейността на Съвета и по препоръки на СП, са в 5 основни направления: „Мониторинг”, „Лицензиране и регистриране”, „Европейска аудио-визия”, „Финансиране и администрация”, и БНР и БНТ. Напомни разпределението на съветниците до момента в петте направления.

Георги Лозанов изказа мнението си - по-малко хора и по-конкретно да се занимават със съответните направления.

След проведеното обсъждане, като приеха заявеното желание на съветниците да работят в съответните направления от дейността на СЕМ, Съветът гласува разпределение на ресорите между членовете на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” - Разпредели ресорите между членовете на СЕМ, както следва:

Финансова политика и административно-информационна дейност:

доц. Георги Лозанов, Милен Вълков

Лицензиране и регистриране:

Анна Хаджиева, Аня Асенова, София Владимирова

Мониторинг:

Бойчо Кулински, доц. Маргарита Пешева, Милен Вълков

Европейска аудио-визия:

Георги Стоименов, Мария Стефанова, София Владимирова

БНТ и БНР:

Анна Хаджиева, Бойчо Кулински, доц. Маргарита Пешева

Членовете на СЕМ в съответните направления ще провеждат един път седмично среща със съответното направление и ще придвижват, съобразно тяхната предварителна компетентност, важните въпроси.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Избор на членове на Експертния съвет на СЕМ.

Георги Лозанов постави на обсъждане темата.

Маргарита Пешева има различни идеи във връзка с Експертния съвет: – да не е точно експертен съвет, а списък от експерти (с консултативни функции). Според нея е добре да се събира няколко пъти в годината – по важни професионални стандарти. Отново предлага СЕМ да обсъди позициите, броя на членовете и правилника.

Георги Лозанов предложи СЕМ да реши следните въпроси: първо – това да бъде банка от експерти, които по решение на СЕМ могат да бъдат свиквани периодично 2 или 3 пъти годишно по важни за СЕМ теми или викани отделно). Те да нямат собствено съществуване – да се свикват във връзка с работата на СЕМ по теми, които са важни. Ако има съгласие в съвета, предложи да бъде обсъден правилника, като първо предложи да бъдат обсъдени областите.

Маргарита Пешева припомни, че СЕМ на няколко заседания е обсъждал 15-те позиции в Експертния съвет.

Георги Лозанов смята, че позициите трябва да бъдат основно в радио- и телевизионната комуникация, в европейската аудиовизия и в европейското право – в 3 основни неща. Оттам нататък вече могат да се търсят и конкретни аспекти по всякакви теми.

Обсъждайки правилника на експертния съвет, членовете на СЕМ се обединиха около следните корекции: отпада секретар; при заседанията – отпада текста за непровеждане на заседание, ако до 15 минути няма присъствие, както сега това е

написано; редовни заседания на експертния съвет се провеждат по необходимост и след решение на СЕМ; отпада текстът за присъствието на членовете на експертния съвет (лично), както и текстът за прекратяване на мандата на член на експертния съвет при три отсъствия; отпада текстът за отчет на членовете на експертния съвет .

По отношение на състава на експертния съвет **доц. Лозанов** смята, че е по-правилно предложенията за членове на Експертния съвет да постъпят в писмен вид за следващото заседание на СЕМ, като той ще ги обобщи и ще ги подложи на гласуване.

Бойчо Кулински предложи корекциите, които СЕМ е направил в правилника, да бъдат отразени от дирекция „Правни дейности” и на следващото заседание Съветът да приеме и правилника.

Решение:

СЕМ гласува с 8 гласа „за”: При корекциите в правилника за дейността на Експертния съвет към Съвета. Корекциите ще отрази дирекция „Правни дейности” и на следващото заседание СЕМ ще приеме правилника. Членовете на СЕМ ще представят предложения за членове на Експертния съвет в писмен вид, които доц. Лозанов на следващото заседание ще подложи на гласуване един по един.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Докладна записка за привличане на външен експерт относно питане от „Амотера лимитид”. Докладва доц. Георги Лозанов.

Георги Лозанов припомни, че на предишното заседание СЕМ му е възложил да се консултира (и това той е направил) с експерт във връзка с питането от „Амотера лимитид”. Въпросът се свежда до поставянето на границите между линейни и нелинейни услуги. Въпросът е важен и трябва да се превърне в становище на СЕМ, за да може след това регулацията на Съвета да стъпва върху твърди решения. Според доц. Лозанов, винаги когато има някакво допълнително условие за допускането на потребителя до аудио-визуалния продукт, това създава предпоставка да бъдат мислени за линейни услуги – защото започва да се структурира като програма. Например, ако се дават филми на всеки 2 часа (при Paper View) това вече го прави линейна услуга. Когато няма никакво условие – да се влиза и източва каквото потребителят желае, тогава режимът е на нелинейни услуги. предложи СЕМ да приеме това просто разграничение, което да бъде облечено в конкретни юридически атрибути, за да се стъпи на сигурна основа на тази, иначе широка проблематика. предложи още създаването на банка с казуси, във връзка с новите практики и на линейни, и на нелинейни услуги, но извън традиционните медии, въз основа на която периодично да се правят обобщения. Това е сфера, която сега се развива – тръгва в много посоки и още няма яснота. Простата дефиниция, която предлага, смята, че в определен период ще работи, но не е ясно какви следващи казуси ще възникнат, които ще налагат промяна. В този смисъл предложи отговор на „Амотера лимитид”. Обърна внимание, че дружеството е писало до СЕМ писмо, но всъщност те предоставят на друг

доставчик собствените си продукти, т.е., не попадат под никаква юрисдикция, а попада другият доставчик (от „Амотера лимитид” нищо не се иска).

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: на базата на определението за линейни услуги - всяко условие за достъп превръща една услуга в линейна (формулирано от доц. Лозанов и изложено по-горе) Съветът ще разгледа становище на следващото заседание и на базата на това становище дирекция „Лицензиране и регистриране” ще подготви писмо до „Амотера лимитид”, което ще съдържа и самото становище.

ПО ТОЧКА СЕДМА: *Междинни резултати относно наблюдението на предаването „Биг Брадър Фемили”. Докладва Румян Петров.*

Румян Петров информира СЕМ, че продължава усиленото наблюдение на предаването „Биг Брадър Фемили” в пълния обхват (известен от първия доклад). Констатирана е промяна в програмната схема - „Истината” вместо в събота е била излъчвана в неделя вечерта. Първоначалният извод, че е минимизирано живото излъчване и всичко се движи повече по линията – сценарий, драматургия и т.н., се потвърждава от предишния доклад. Интересно е било да си види реакцията на оператора след писмото, което е изпратено до него, и да се установи дали има някакви видими промени. Преди да даде думата на Даниела Жукова, отбеляза за наблюдението през седмицата, което няма пряка връзка с дискусиата, предмет на предаването. Известно е, че и „Биг брадър” и „Цената на истината” са по лицензионен формат. Известно е и, че правата за този формат се държат от продуцентите на „Биг Брадър Фемили”. Както е отбелязано при доклада относно наблюдението на предаването, на предишното заседание, „Биг Брадър Фемили” – „Истината”, е трети вариант, в който се използват елементи и творчески похвати и от единия и от другия формат. За дирекция „Мониторинг” е любопитно дали всички права са уредени чрез договор. Затова предложи да се отправи запитване до „НТВ” за наличие на договори за уредени права.

Георги Лозанов подложи на гласуване предложението.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: възложи на дирекция „Мониторинг” да поиска с писмо от „Нова телевизия – Първи частен канал” АД договорите за уредени права по отношение на „Биг Брадър Фемили” - „Истината”, като в писмото изрично бъде указано да бъде заличена цялата информация, която представлява търговска тайна (тъй като тя не е предмет на интерес и на правомощия на СЕМ) .

Даниела Жукова докладва резултатите от междинния доклад за наблюдението на „Биг Брадър Фемили”. Накратко представи експертното мнение по развитието на проблемните зони, определени в предходния доклад. По наблюдение на експертите в момента присъствието на децата е сведено до „санитарния

минимум”. Проблемните семейства са изведени и в момента има едно едногодишно дете, което присъства и няма къде да отиде. Другото – по-голямо дете, по цял ден е на училище, посещава занималня след това и се прибира вечер, т.е., не се вижда никъде. Остава приоритетът за наблюдение на това участие, но наблюдението отчита липса на деца в екранната действителност. Второ, има определена промяна в по-висока степен на съобразяване с изискванията на ЗРТ, що се отнася до проблемното позициониране на спорни продукти – липсват за момента пепелниците с марки на цигари. Трето, след писмото на СЕМ от 15-ти април т.г., има заявен стремеж да се извърши промяна в състава на участниците (както е препоръчано) в посока, вероятно, на някакво балансиране на тази представителност (или на типажите на семейства), но това предстои да се случи в предстоящото издание вечерта, не е възможно в момента да се направи извод дали тази промяна ще бъде положителна или не е. Даниела Жукова се спря върху проблемите – за съжаление констатирани са отново 2 проблема. Единият вече е докладван – отново проблемно остава това, което се случва и се вижда, а най-вече се чува – спазването на принципите на чл. 10, ал.1, т. 6 от ЗРТ (добрите нрави). Въпреки заглушаването на нецензурни изрази, за всички зрители текстът и подтекстът е ясен – няма как той да не е ясен. Има много по-засилен стремеж да се минимизира присъствието на непристойни изрази и жестове, но тъй като те са част от целия пейзаж и от цялото общуване, се връщат към първоначалната си констатация, че „простотията, като констатация, а не като дефиниция, отново присъства” и това е регистрирано и от зрителските писма в СЕМ. Все още няма повод да се каже, че това е компактно, агресивно екранно присъствие, за което да може да се твърди, че е нарушение, но то присъства и се отчита от мониторинга. Втората констатация е, че има данни за нарушение в „Биг Брадър Фемили” – „Истината”, излъчено на 18 април. (при изясняване на един любовен семеен триъгълник) когато присъства враждебна реч спрямо ромския етнос. (към доклада е приложена частична фонограма). Накрая, Даниела Жукова се спря върху състоянието на зрителските мнения. До момента общият брой на писмата е 61, като 37 от тях са от старта до 9 април, а 24 – след това. Тоест, приблизително за равни периоди потокът от писма леко намалява. В 5 от писмата е изразено несъгласие в „Биг Брадър Фемили” да участват деца. След 9 април (след предишния доклад) не са получавани писма с несъгласие за принципно участие на деца в „Биг Брадър Фемили” - по-скоро изказано мнение за нарушение на добрите нрави, които са вредни за зрителите. Увеличили са се писмата (към старите 11 на брой) са получени 16 нови с критики именно по повод на нарушение, според зрителите, представени модели на поведение в противоречие с добрите нрави. В тях отново се акцентира върху възможното вредно въздействие върху потенциалната детска аудитория. Всички те съдържат препоръка за преместване в по-късен час от тази гледна точка, а не от присъствието на децата. В 28 от писмата е изразено очакване за незабавни крайни мерки от страна на СЕМ – да се спре предаването и т.н.

Румян Петров предложи СЕМ да вземе решение на бъдат препратени зрителските писма на вниманието на ръководството на „НТВ” – така и те да знаят какво е становището за зрителите, за които работят.

Георги Лозанов даде думата на съветниците да изразят мнение по отношение етническата нетолерантност в границите на „Биг Брадър Фемили“. Той разказа на съветниците въпросния епизод (за тези, които не са гледали епизода) и прочете текста от фонограмата, приложена към доклада.

Маргарита Пешева счита, че казусът е в известен смисъл спорен – ако става въпрос за речта, която се чува в студиото, не смята, че тя съдържа агресия, която би могла да се квалифицира като нетърпимост на етническа основа – нарушение на чл. 10 от ЗРТ. Съгласна е, че реплики е имало, но те са риск в живото предаване, но не смята, че толкова много натежават, че да бъде безспорен казусът. За доц. Пешева казусът остава граничен – право на експертите е да имат своята преценка.

Георги Лозанов също смята, че въпреки, че Златко (във въпросния епизод) е наричан действително циганин, но по-скоро като прозвище на самия човек в тази любовна авантюра. От такъв вид е мотивацията, според доц. Лозанов, на агресията срещу него – съвсем частна, а не срещу ромския етнос. Не вижда опит това да се генерализира като отношение към ромите и не смята, че това е междуетнически дебат.

Маргарита Пешева е на мнение, че съдът би отхвърлил един такъв довод на Съвета, защото ако понятието циганин съдържа негативен контекст и негативен смисъл, по същата логика понятието българин е натоварено със същия негативен контекст – също понятието арменец, евреин и т.н. От тази гледна точка, казаното в студиото няма достатъчно аргументи за етническа нетърпимост.

Бойчо Кулински няма за момента усещане за етническа нетърпимост. Репликите мангал, ром и т.н. потъват в общия сексуален спор. Тоест, не вижда сериозен етнически спор, че да се налага да бъде обсъждан от Съвета.

Анна Хаджиева се въздържа от обсъждане преди решенията на експертите, защото смята, че те имат свободна воля, за да преценят. Разсъждава върху епизода – както е предаден, и си задава въпроса, ако в други случаи СЕМ е санкционирал заради това, че някой обижда някого, наричайки го циганин или циганин мръсен, би искала да знае какво се е случвало с такива актове. Не е убедена, че във въпросния епизод, където има спор между двама, се накарнява целия етнос.

Даниела Жукова отбеляза, че за подобни казуси – за внушаване на етническа нетърпимост, всичките НП, доколкото ѝ е известно, са потвърждавани от по-висши съдебни инстанции.

София Владимирова ще очаква решението на експертите от мониторинга. Личното ѝ усещане е, че въпросният герой Златко не се чувства оскърбен от начина, по който е анонсиран, и не вижда никаква лична обида, която да говори за

обида, свързана с етнос и т.н. Според нея, обидите по-скоро са били в друга посока – че той е страхливец, че е унижавал жена си и т.н., не смята, че в случая става въпрос за насаждане на етническа омраза.

Милен Вълков не би гласувал за санкция, ако такъв АУАН бъде внесен за гласуване от СЕМ, защото не вижда пряко нарушение в посока към етническа нетолерантност в случая.

Георги Лозанов е искал този разговор да бъде проведен единствено, за да се чуят позициите на Съвета – това ще е от полза. Иначе, според приетата процедура, експертите приемат собствено експертно становище. Във всички случаи е добре, че тези казуси ги наблюдават и ги внасят за обсъждане. Не е лошо да бъдат оттук извадени някои принципни заключения, свързани с употребата на думата циганин. Георги Лозанов смята, че използването на ром е препоръчителна форма на политически коректен език, с което се декларира участие в ритуала на политическа коректност. Това обаче, не значи, че използването на думата циганин е обидно. Това е друго ниво на комуникация. Не смята, че в една всекидневна разправа хората могат да си говорят на политически коректен език.

ПО ТОЧКА ОСМА: Докладна записка относно прилагане на чл. 126г на ЗРТ. Докладва Веселина Петрова.

Веселина Петрова представи на вниманието на СЕМ докладна записка относно прилагане на чл. 126г от ЗРТ (изх. № 30-05-10/20.04.2010 г., приложена към Протокол № 19). Отбеляза, че нормата на чл. 126г от ЗРТ трябва да се прилага, както всички останали норми, т.е., да се върви по ЗАНН.

Георги Лозанов попита кое нарушение се санкционира по чл. 126г от ЗРТ – дали това, което са констатирани двата субекта на саморегулацията (отразени в докладната) или това, че доставчикът на медийни услуги не е изпълнил предписанието на тези субекти в срок?

Веселина Петрова обясни, че на санкция подлежи нарушение, когато доставчикът на медийни услуги не е изпълнил предписанието в срок на субектите.

Георги Лозанов отбеляза стъпките на СЕМ: Съветът трябва първо да види какво е предписано; второ – да има практика от мониторинга, която да показва, че те не са изпълнили предписанието, и на това основание – да се състави акт.

Веселина Петрова няма готов отговор дали ще заработи нормата на чл. 127г. Според нейното виждане съответното сдружение по саморегулацията, когато издаде някакво предписание или препоръка и лицето не изпълни предписанието или препоръката в посочения срок, тогава сдружението сезира СЕМ и съответно, длъжностните лица съставят актове за това, че нарушителят не е изпълнил предписанието. Така тя вижда нещата.

Георги Стоименов вижда буквалистично тълкуване на чл. 126г от ЗРТ, че правомощието на СЕМ е само да констатира има ли решение на въпросните органи за саморегулиране и съобразно има ли несъобразяване с решението в срок на доставчика. От друга страна, в чл. 127 текстът гласи, че всички нарушения се констатира от длъжностните лица на СЕМ, т.е, че СЕМ при всички случаи трябва да констатира нарушенията. Георги Стоименов изложи още едно – трето съображение: несъобразяването с етичния кодекс дали е по ЗАНН?

Веселина Петрова е отразила в докладната, че неспазването на етичния кодекс е в областта на саморегулацията. Сдруженията, които осъществяват надзор върху спазването на етичния кодекс, са посочените в докладната. Нормите на етичния кодекс отиват в полето на саморегулацията. Смята, че нормата на чл. 126г от ЗРТ е по-скоро в областта на корегулацията, защото фондация „Национален съвет за журналистическа етика” и сдружението „Национален съвет за саморегулация” постановяват решение, но то не е свързано със санкцията на държавната принуда и тогава идва СЕМ, който има функциите на административен орган, и налага санкция.

СЕМ прие докладната относно прилагане на нормата на чл. 126г от ЗРТ.

ПО ТОЧКА ДЕВЕТА: *Докладна записка относно чл. 4 и 5 от Директивата „Телевизия без граници” . Докладва Марта Шарланджиева.*

Марта Шарланджиева докладва относно валидация на данни за България по прилагане на чл. 4 и 5 на Директива 89/522/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕО и Директива 2007/65/ЕО на ЕП и на Съвета – Директива за аудио-визуални медийни услуги (изх. № 04-04-11(09)/20.04.2010 г., приложена към Протокол № 19).

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: **Прие докладната относно данни за България по прилагане на чл. 4 и 5 на Директива 89/522/ЕИО, изменена с Директива 97/36/ЕО и Директива 2007/65/ЕО на ЕП и на Съвета – Директива за аудио-визуални медийни услуги.** (Данните следва да бъдат изпратени на вниманието на МК – г-жа Аксения Бонева).

ПО ТОЧКА ДЕСЕТА: *Докладни записки относно актове за установяване на извършени нарушения на ЗРТ. Докладват: Доротея Петрова, Златка Георгиева и Калина Чавдарова.*

1. Относно АУАН № 1/04.01.2010 г. (докладна записка, изх. № 19-00-557(09)/05.03.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на „Мегамикс” ООД за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН №1/04.01.2010 г. съставен на „Мегамикс” ООД за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ – прекратява преписката с резолюция.

2. Относно АУАН № 2/04.01.2010 г. (докладна записка с изх. № 19-00-660\09\05.03.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на „Мегамикс” ООД (дружеството е ЕООД) за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 2/04.01.2010 г. съставен на „Мегамикс” ООД (дружеството е ЕООД) за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ – прекратява преписката с резолюция.

3. Относно АУАН № 33/24.03.2010 г. (докладна записка с изх. № 34-00-22/12.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на „Кабелна система Силистра” ООД, за неизпълнение на задължението си по чл. 125в от ЗРТ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 33/24.03.2010 г. съставен на „Кабелна система Силистра” ООД, за неизпълнение на задължението си по чл. 125в от ЗРТ - приема нарушението за маловажно .

4. Относно АУАН № 35/24.03.2010 г. (докладна записка с изх. № 34-00-45/13.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на ЕТ „Георги Георгиев - НХ, за неизпълнение на задължението си по чл. 125в от ЗРТ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 35/24.03.2010 г. съставен на ЕТ „Георги Георгиев - НХ, за неизпълнение на задължението си по чл. 125в от ЗРТ- приема нарушението за маловажно .

5. Относно АУАН № 36/25.03.2010 г. (докладна записка с изх. № 34-00-16/12.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на ЕТ „Оникс ТВ – Цветан Николов”, за неизпълнение на задължението си по чл. 125в от ЗРТ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за АУАН № 36/25.03.2010 г., съставен на ЕТ „Оникс ТВ – Цветан Николов”, за неизпълнение на задължението си по чл. 125в от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

По предложение на Анна Хаджиева СЕМ ще изпрати писмо на предприятието да изпрати в КРС искане за заличаване от регистъра на КРС.

6. Относно АУАН № 38/25.03.2010 г., (докладна записка с изх. № 34-00-20/12.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на „Исмаил Грошар-Евросат” ЕТ, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ, за непредоставяне след изтичане на втория законоустановен 6-месечен срок на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване правата за разпространение.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 38/25.03.2010 г), съставен на „Исмаил Грошар-Евросат” ЕТ, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ, - приема нарушението за маловажно.

7. Относно АУАН № 39/29.03.2009 г. (докладна записка с изх. № 24-00-9/13.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на „Пасат Нет” ООД, за неизпълнение на задължението си по чл. 125в от ЗРТ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 39/29.03.2009 г. съставен на „Пасат Нет” ООД, за неизпълнение на задължението си по чл. 125в от ЗРТ - приема нарушението за маловажно..

8. Относно АУАН № 40/29.03.2010 г. (докладна записка с изх. № 34-00-84/13.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на „Комсис” ООД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 40/29.03.2010 г., съставен на „Комсис” ООД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ - прекратява преписката поради липса на нарушение.

9. Относно АУАН № 41/29.03.2010 г. (докладна записка, изх. № 34-00-56/13.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на ЕТ „Деми – Маргарита Николова”, за нарушение на 125в, т. 1 от ЗРТ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 41/29.03.2010 г., съставен на ЕТ „Деми – Маргарита Николова”, за нарушение на 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

10. Относно АУАН № 42/29.03.2010 г. (докладна записка, изх. № 34-00-67/12.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на читалище „Просвета” (предприятието е Народно читалище „Просвета”, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 42/29.03.2010 г., съставен на читалище „Просвета” (предприятието е Народно читалище „Просвета”, за нарушение на чл. 125в, т. 1 от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

11. Относно АУАН № 43/29.03.2010 г. (докладна записка, изх. № 34-00-65/15.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на „НЕТ 1” ЕООД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ :

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 43/29.03.2010 г., съставен на „НЕТ 1” ЕООД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ – възлага на председателя да издаде НП с размер на имуществената санкция – 3000 (три хиляди) лева.

12. Относно АУАН № 48/29.03.2010 г. (докладна записка с изх. № 34-00-71/15.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), съставен на „МУСОН РАЧЕВА” ЕООД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ:

СЕМ реши с 8 гласа „за” относно АУАН № 48/29.03.2010 г., съставен на „МУСОН РАЧЕВА” ЕООД, за нарушение на чл. 125в от ЗРТ - приема нарушението за маловажно.

ПО ТОЧКА ЕДИНАДЕСЕТА: Докладна записка от дирекция „Лицензиране и регистриране”. Докладва *Емилия Станева*.

Емилия Станева изложи докладна записка (изх. № 30-04-36/19.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), както следва:

1. Във връзка с влязло в сила решение за издаване на лицензия за телевизионна дейност на БНТ – за създаване на програма „БНТ 1”, предназначена за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на предприятия, на които е издадено разрешение от Комисията за регулиране на съобщенията за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно цифрово радиоразпръскване, СЕМ взе решение.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: прие лицензията за телевизионна дейност на БНТ – за създаване на програма, предназначена за разпространение чрез електронна съобщителна мрежа за наземно цифрово радиоразпръскване на предприятия.

2. Постъпили заявления от БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ за издаване на 2 лицензии за телевизионна дейност за създаване на програма “БНТ София”, която да се разпространява: 1) чрез наземно аналогово радиоразпръскване и 2) чрез наземно цифрово радиоразпръскване:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: на основание чл.125а , ал. 5 във връзка с чл. 112, ал. 2 от ЗРТ, да се даде на кандидата за отстраняване на констатираните недостатъци 7-дневен срок. СЕМ ще покани на среща ръководството на БНТ на 27.04.2010 г. (вторник) от 10,00 часа. (Писмото за срещата ще подготви дирекция „Лицензиране и регистриране).

3. Относно подаденото от „ДАРИК РАДИО” АД заявление за служебно издаване на лицензия съгласно § 37 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ. - СЕМ отложи обсъждането и решението за следващо заседание.

4. Относно постъпило заявление от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД с вх. № 20-00-63/12.03.2010 г. за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност с 15 години: № 441-00337/05.07.2001 г. (за гр. София); № 441-00338/05.07.2001 г. (за гр. Варна); № 441-00339/05.07.2001 г. (за град Благоевград); № 441-00340/ 05.07.2001 г. (за град Стара Загора); № 441-00382/ 26.07.2001 г. (за гр. Смолян); № 441-00383/ 26.07.2001 г. (за гр. Кърджали); № 441-00386/26.07.2001 г. (за гр. Кюстендил). Искането за удължаване срока на лицензиите е на основание чл. 109 от ЗРТ и във връзка с т. 11.1. от лицензиите.

По отношение на описаната на втора позиция индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00338/05.07.2001 г. за програма „Радио Нова”, която не се разпространява на територията на град Варна, СЕМ взе решение.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: да поиска с писмо от „НЕТ ФМ” ЕООД допълнителна информация с цел изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая,

По отношение на останалите лицензии, притежавани от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД СЕМ взе решения:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00337/05.07.2001 г., притежавана от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, за град София с 15 години, считано от 05.07.2011 г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРГД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 1500 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 500 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00339/05.07.2001 г., притежавана от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД за град Благоевград с 15 години, считано от 05.07.2011 г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРГД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 937.5 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население от 50 001 до 100 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00340/05.07.2001 г., притежавана от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД за град Стара Загора с 15 години, считано от 05.07.2011 г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРГД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население от 100 001 до 250 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00382/26.07.2001 г. притежавана от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД за град Смолян с 15 години, считано от 26.07.2011 г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 750 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 50 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00383/26.07.2001 г. притежавана от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД за град Кърджали с 15 години, считано от 26.07.2011 г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 750 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 50 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00386/26.07.2001 г. притежавана от „РАДИО КОНТАКТ БЪЛГАРИЯ” ЕООД за град Кюстендил с 15 години, считано от 26.07.2011 г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране – 750 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население до 50 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

5. Относно постъпило заявление с вх. № 20-00-67/ 13.03.2010 г. от „Р 22” ЕООД, чрез управителя Виолета Петрова, за удължаване срока на притежаваните от дружеството лицензии за радиодейност 441-00247 от 11.01.2001 г. (за гр. София); 441-00249 от 11.01.2001 г. (за гр. Пловдив) и 441-00249 от 11.01.2001 г. (за гр. Стара Загора) СЕМ взе решения.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00247 , притежавана от „Р 22”,от 11.01.2001 г. за град София с 15 години, считано от 11.01.2011 г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРТД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране - 1500 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 500 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00249 от 11.01.2001 г., притежавана от „Р 22”, за град Пловдив с 15 години, считано от 11.01.2001г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРГД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране - 1312.50 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 250 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да се удължи срока на индивидуална лицензия № 441-00251 от 11.01.2001 г., притежавана от „Р 22”, за град Стара Загора с 15 години, считано от 11.01.2001 г.
- Да се определи заплащане на такса съгласно чл. 6 от ТТРГД, в размер на 75% от таксата за първоначално лицензиране - 1125 лв. (таксата е изчислена с оглед териториалния обхват и покритие по население над 100 000 души по данни на НСИ към 2001 г.)
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

6. Относно постъпило заявление с вх. № 20-00-59/12.03.2010 г. от „НЕТ ФМ” ЕООД, ЕИК 130500020., с което операторът, чрез управителя Виолета Петрова, отправя искане за удължаване с 15 години срока на притежаваната от дружеството индивидуална лицензия за радиодейност № 441- 00319/11.01.2001 г. за град Велико Търново:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за: на основание чл. 35 от АПК да бъде изискана от „НЕТ ФМ” ЕООД допълнителна информация, с цел изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая.

7. Относно постъпила молба с вх. № 19-00-49/ 01.04.2010 г. от „АЙ ДИ ПИ МЕДИЯ” ООД, ЕИК 200895526, с която операторът изразява желание за промяна на срока за стартиране на телевизионна програма “DSTV” с два месеца, считано от 06.06.2010 г. Като мотиви са посочени възникнали технически проблеми.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за: да бъде изменена началната дата на разпространение на програма “DSTV” от 04.04.2010 г. на 06.06.2010 г.. Да бъде отразено изменението в Публичния регистър, раздел първи на СЕМ.

Да бъде уведомено дружеството в случай, че желае издаването на ново удостоверение за регистрация, следва да заплати сумата от 50 лв.

8. Относно писмо, с вх. номер 19-00-381/ 08.04.2010 г., с което „ФРЕНЧ ЛАВЪР ТВ Б.В Лтд” заявява за вписване в раздел Втори на Публичния регистър на СЕМ

четири телевизионни програми: 1/ Free-XTV 2/ Free-XTV2 3/X-Dream TV 4/ Френч Лавър ТВ:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за: на основание чл. 32, ал.1, т.16 във връзка с чл 125к от ЗРТ, да бъдат вписани данните за дружеството „ФРЕНЧ ЛАВЪР ТВ Б.В Лтд” и създаваните от него програми в регистъра на СЕМ.

9. Относно постъпили молби с вх. № 20-00-81 и 20-00-82 от 06.04.2010 г. от лицензирания радиооператор „Агенция Атлантик” ЕООД, чрез управителя Живко Калотов, за изменение на т. 1.2. - наименование на програмата, на следните лицензии за радиодейност:

- Лицензия № 030/15.07.2008 г. – програма “Радио Атлантик”, с общ /политематичен профил, местен обхват – гр. Габрово;
- Лицензия № 441-00246/11.01.2001 г. – програма “Радио Атлантик”, с музикално-информационен профил, местен обхват – гр. София.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да измени т. 1.2 от индивидуална лицензия № 441-00246/11.01.2001 г. – наименованието на програмата от “Радио Атлантик” на “Меджик Еф Ем”.
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 5 (2) от ТПРТД в размер на 50 лв.
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да измени т. 1.2 от индивидуална лицензия № 030/ 15.07.2008 г. – наименованието на програмата от “Радио Атлантик” на “Меджик Еф Ем”.
- Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 5 (2) от ТПРТД в размер на 50 лв.
- Да се отразят промените в раздел трети на Публичния регистър на СЕМ.

10. Относно постъпила молба с вх. № 20-00-83 от 06.04.2010 г. от лицензирания радиооператор „РАДИО ВЕСЕЛИНА” ЕАД, чрез управителя Живко Калотов. Искането е за изменение на т. 1.2 - наименование на програмата на лицензия за радиодейност № 441-00172/ 29.06.2000 г. – програма “Радио Атлантик”, с общ/ политематичен профил, с регионален обхват – област Пловдив.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за:

- Да измени т. 1.2 от индивидуална лицензия № 441-00172/ 29.06.2000 г. - наименованието на програмата от „Радио Атлантик” на „Меджик Еф Ем”,

- Да определи заплащане на такса, съгласно чл. 5(2) от ТПРТД в размер на 50 лв.
- Да се отрази промяната в раздел трети на публичния регистър на СЕМ.

11. Относно постъпило заявление с вх. № 20-00-85/ 12.04.2010 г. от „Темпо” АД, ЕИК 117021473, със седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. Олимпи Панов № 14, вх.Б, ет.4, представлявано от Румен Младенов Стоянов и „Радио Веселина” ЕАД, ЕИК 115164960, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, ул. Кавала № 20, представлявано от Живко Методиев Калотов. Заявлението съдържа искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 321-00008/ 09.03.2000 г., притежавана от „Темпо” АД в полза на „Радио Веселина” ЕАД.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ да укаже на „Радио Веселина” ЕАД в 7-дневен срок (от датата на уведомяване) да отстрани констатираните нередности по представената документация.

12. Относно постъпило заявление с вх. № 20-00-84/ 08.04.2010 г. от „Нов Център – Тончо Бебов” ЕТ, ЕИК 831531213, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Люлин № 809П, ет.4, ап.10, представлявано от Тончо Иванов Бебов и „Фокус – Нунти” ООД, ЕИК 130552817, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. Султан тепе № 8, представлявано от Красимир Асенов Узунов., което съдържа искане за прехвърляне на индивидуална лицензия за радиодейност № 441-00454/26.07.2001 г., притежавана от „Нов Център – Тончо Бебов” ЕТ в полза на „Фокус – Нунти” ООД за създаване и разпространяване чрез аналогово наземно радиоразпръскване на програма “Радио Браво” – местна /за територията на гр. Добрич/, музикално - информационен профил, с дневна продължителност 24 часа.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ да даде на „Фокус – Нунти” ООД 7-дневен срок от момента на уведомяване за отстраняване на констатираните нередности по представената документация

СЕМ прие информацията относно постъпило писмо № 20-00-86/13.04.2010 г., с което двете дружества информират, че считано от 16.04.2010 г. на честота 89.30 Mhz за гр. Добрич, определена от КРС и предоставена на ЕТ „Нов Център – Тончо Бебов” и във връзка с лицензия за радиодейност № 441-00454 от 26.07.2001 г., „Фокус – Нунти” ООД е започнало излъчването на своята лицензирана програма Радио Фокус, съгласно Решение № 182/19.06.2007 г. на СЕМ за регистрация и разпространение на радиопрограма Радио Фокус – Варна чрез сателит на територията на гр. Варна.

13. Относно постъпило заявление с вх. № 19-00-383/13.04.2010 г. от „ДЕЙМОС” ЕООД, ЕИК 112522263 за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна дейност - създаване на програма с марка – „ДЕЙМОС ТЕЛЕВИЗИЯ”, разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, вид оператор – обществен, програмен профил – общ/политематичен

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за“: на основание чл.125а, ал. 3 във връзка с чл. 112, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, да се даде на кандидата „ДЕЙМОС“ ЕООД, 7-дневен срок за отстраняване на констатираните недостатъци.

14. Относно постъпило писмо, вх. № 06-00-36/09.04.2010 г. от Николай Кичев, пълномощник на изпълнителните директори на „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД, с което уведомява Съвета за електронни медии, че дружеството осъществява медийни услуги по заявка по смисъла на чл.125ж от Закона за радиото и телевизията.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за“: на основание чл. 125ж, ал. 4 от ЗРТ да укаже на заявителя „МОБИЛТЕЛ“ ЕАД в 7-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните недостатъци.

II част от докладната записка

Писма от КРС

1. Относно постъпило писмо с вх. № 10-00-39/ 07.04.2010 г. за изменение на разрешение 01544/ 16.07.2009 г. за град Варна на „P 22“ ЕООД. Изменението е във връзка промяна на RDS кода от 8332 („Радио Нова“) на 8322 (за програма „Радио Енерджи“).

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за“: на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС да даде съгласие за изменение на разрешения № 01544/ 16.07.2009 г. на „P 22“ ЕООД, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Варна в съответствие с предложения от КРС проект

2. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-80/ 08.04.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии за изменение на притежаваното от „РАДИО ФМ – ПЛЮС“ ЕАД разрешение № 01547/ 16.07.2009 г., ЕИК 831820470 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Кюстендил. Изменението е във връзка с промяна на RDS кода от 8351 на 83ВВ, съобразно излъчваната от дружеството програма “РАДИО ФРЕШ”.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за“: на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да даде съгласие за изменение на разрешения № 01547/ 16.07.2009 г. на „РАДИО ФМ – ПЛЮС“ ЕАД за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно

аналогово радиоразпръскване на територията на град Кюстендил в съответствие с предложения от КРС проект.

3. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-38/ 07.04.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии: за 1.1: изменение на притежаваното от „**ФОКУС – НУНТИ**” ООД разрешение № 01603/ 11.03.2010 г., ЕИК 130552817 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Пазарджик. Изменението е във връзка с представените в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основните параметри на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС, да даде съгласие за изменение на разрешения № 01603/ 11.03.2010 г. на „ФОКУС – НУНТИ**” ООД, за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Пазарджик в съответствие с предложения от КРС проект.**

4. Относно постъпило писмо от Комисията за регулиране на съобщенията с вх. № 10-00-35/ 26.03.2010 г. с искане за разглеждане и произнасяне по компетентност от Съвета за електронни медии за: 1.1. изменение на притежаваното от „**РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ**” ООД разрешение № 01590/ 12.11.2009 г., ЕИК 131117650 за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Айтос. Изменението е във връзка с представените в КРС технически характеристики на електронната съобщителна мрежа, съгласно които се определят основните параметри на радиопредавателната станция.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: на основание чл.32, ал.1, т.18 от ЗРТ във връзка с чл. 30, т.12 от ЗЕС да даде съгласие за изменение на разрешения № 01590/ 12.11.2009 г. на „РАДИОКОМПАНИЯ СИ.ДЖЕЙ**” ООД. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на град Айтос в съответствие с предложения от КРС проект.**

Емилия Станева изложи докладна записка (изх. № 30-04-37/21.04.2010 г., приложена към Протокол № 19), както следва:

1. Относно постъпило писмо от **Българската национална телевизия** (вх. № 18-00-9/ 16.04.2010 г.), с което уведомява Съвета за необходимостта за временно

намаляване обема на излъчваните от регионалните центрове програми от 8 на 6 часова програмна схема за периода – 03 май 2010 г. до 31 декември 2010 г. – СЕМ ще се произнесе след срещата с ръководството на БНТ.

2. Относно постъпило уведомително писмо с вх. № 19-00-389/19.04.2010 г. за вписани промени в търговския регистър при Агенция по вписванията по партидата на „Про БГ Медиа” ЕООД.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т.1 и т.3 и ал. 4, т.3 от ЗРТ да бъде вписана в раздел Първи и Трети на Регистъра промяна по партидата на „Про БГ Медиа” ЕООД, както следва:

“Органи на управление: Яна Михайлова Иванова и Раду Константин Гугоса.

3. Относно постъпило уведомително писмо с вх. номер 19-00-388/19.04.2010 г. за вписани промени в търговския регистър при Агенция по вписванията по партидата на „Ринг ТВ” ЕАД. Към него е приложено удостоверение за актуално състояние от 09.04.2010 г.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал. 2, т.1 и т.3 и ал. 4, т.3 от ЗРТ да бъде вписана в раздел Трети на Регистъра промяна по партидата на Ринг ТВ ЕАД, както следва:

Органи на управление:

Съвет на директорите – Яна Михайлова Иванова, Ивайло Петров Гюров, Раду Константин Гугоса

5. Относно отстраняване на нередности по отправено искане за отразяване на промени в Публичния регистър, отнасящи се до прехвърляне на търговско предприятие, е постъпило заявление с вх. № 19-00-357/20.04.2010 г. от Найден Андреев, в качеството му на управител на „АЙ ТИ ВИ 123” ЕООД.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: на основание чл. 112, ал.2 заявлението да бъде оставено без разглеждане, поради неплащане на такса за разглеждане на документите, съгласно Тарифата за таксите за радио – и телевизионна дейност и не предоставяне на изисканите от СЕМ документи.

6. Относно постъпило заявление вх. № 20-00-69/29.03.2010 г., допълнено с писмо № 20-00-69/15.04.2010 г., за регистрация за осъществяване на радиодейност от юридическото лице **ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД**:

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”: да бъде издадена регистрация за радиодейност – създаване на радиoproграма с:

- марка – “ОБЩИНСКО РАДИО СВИЛЕНГРАД”;
- разпространение - чрез кабелни електронни съобщителни мрежи;
- покритие – местно;
- вид оператор - обществен;
- програмен профил – общ/политематичен.

Емилия Станева изложи докладна записка (изх. № 30-04-38/21.04.2010 г., приложена към Протокол № 19). както следва:

Във връзка с възложеното със ЗИД на ЗРТ изготвяне и поддържане от Съвета за електронни медии на Публичен регистър и по-специално – изграждането на нови раздели – четвърти и пети, както и приемане изпълнението на задълженията на „Уеб Системи” ООД по чл.1, ал.1, 2, 3, 4, 5 и 6 от Договор, сключен на 16.03.2010 г. и с оглед осигуряването на достъп на трети лица до раздел пети от Публичния регистър на СЕМ, Съветът взе решения.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”:

1) прие отчета за изпълнението на задълженията на „Уеб Системи” ООД по чл.1, ал.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от Договор, сключен на 16.03.2010 г. Да бъде изплатено възнаграждението по договора.

2) да бъде активиран достъп на трети лица до раздел пети на Публичния регистър на СЕМ,

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за”:

1) да бъдат вписани 505 предприятия по ЗЕС, разпространяващи български и чуждестранни програми, съгласно Приложение 1 (приложението е копие на публичния регистър на предприятията, уведомили Комисията за намеренията си да осъществяват обществени електронни съобщения (чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС);

2) да бъдат публикувани договорите, предоставени в срок от 148 предприятия, съгласно Приложение 2.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Докладна записка относно оферта на „Уеб-системи”. Докладва Мариана Андреева.

Във връзка с докладна записка от Мариана Андреева (изх. № 30-08-8/15.04.2010 г., приложена към Протокол № 19) относно оферта от „Уеб система” ООД, СЕМ взе решение.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа „за” :

1. Приема офертата на „Уеб Системи” ООД (вх. № 30-08-8/15.04.2010 г. (приложена към докладната).

2. Фирмата „Уеб Системи” ООД да започне работа по публикуване на интернет страницата на СЕМ на протоколите от заседанията на НСРТ и на СЕМ.

- Докладна записка относно допълнителни споразумения при вътрешни замествания. Докладват доц. Георги Лозанов и Мариана Андреева.

Във връзка с докладна записка от М. Андреева (изх № 30-08-14/ 16.04.2010 г.) относно продължаване на допълнителното споразумение (съгласно чл. 259, ал. 1 от КТ) с Цветана Дончева, гл. експерт в дирекция „АИД”, която съгласно правилата за

вътрешно заместване изпълнява и служебните задължения на Николина Ненкова, гл. експерт в дирекция „АИД“ (в отпуск по майчинство), след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии взе решение.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа «за» да бъде продължено допълнителното споразумение с Цветана Дончева със срок – до завръщане на титуляра, считано от 1 април 2010 г., при възнаграждение в размер на 250 (двеста и петдесет) лева месечно.

Във връзка с предложение от доц. Георги Лозанов, председател на СЕМ, (изх № 30-01-3/ 16.04.2010 г.) относно продължаване на допълнителното споразумение (съгласно чл. 259, ал. 1 от КТ) с Мариана Андреева, директор на дирекция „АИД, която съгласно правилата за вътрешно заместване и с решение на СЕМ от 7 януари 2010 г. изпълнява и служебните задължения на титуляра на длъжността „главен експерт в дирекция „АИД“ (в отпуск по майчинство), след проведеното обсъждане Съветът за електронни медии взе решение.

Решение:

СЕМ реши с 8 гласа «за» да бъде продължено допълнителното споразумение с Мариана Андреева за срок – до завръщане на титуляра, считано от 1 април 2010 г., при възнаграждение в размер на 250 (двеста и петдесет) лева месечно.

- Писмо от г-жа Кристина Патрашкова, гл. редактор на в-к ”Галерия” - СЕМ прие за сведение писмото.
- Писмо относно командировка на г-жа Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ – Охрид, 23 – 25 април 2010 г.

СЕМ гласува с 8 гласа „за” командировката на Уляна Пръмова, генерален директор на БНТ, за участието ѝ в Първата балканска среща на генералните директори на обществените радио-телевизионни компании, която ще се проведе от 22 до 25 април 2010 г. в гр. Охрид, организирана от Македонската радио и телевизия.

- Определяне на дата за среща с „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД. СЕМ ще проведе среща с ръководството на „Болкан Нюз Корпорейшън” ЕАД в края на м. май, т.г. (точните дата и час ще бъдат определени допълнително).

Следващото заседание на СЕМ ще се проведе на 27 април 2010 г. от 11,00 часа.

Приложени документи към Протокол № 19:

1. Протокол от техническа комисия, назначена съ заповед на и.д. председателя, във връзка с решение на СЕМ № 1/07.01.2010 г., изменено с Решение на СЕМ № 99/16.02.2010 г., изх. № 24-00-26/20.04.2010 г.
2. Докладна записка от доц. д-р М. Пешева, изх. № 30-02-11/12.04.2010 г.
3. Докладна записка от В. Петрова и Д. Петрова относно прилагане на нормата на чл. 126г от ЗРТ, изх. № 30-05-10/20.04.2010 г.
4. Докладна записка от М. Шарланджиева относно данни за България по прилагане на чл. 4 и 5 от Директивата, изх. № 04-04-11(09)/20.04.2010 г.

5. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 1/04.01.2010 г., изх. № 19-00-557(09)/05.03.2010 г.
6. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 2/04.01.2010 г., изх. № 19-00-660(09)/05.03.2010 г.
7. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 33/24.03.2010 г., изх. № 34-00-22/12.04.2010 г.
8. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 35/24.03.2010 г., изх. № 34-00-45/13.04.2010 г.
9. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 36/25.03.2010 г., изх. № 34-00-16/12.04.2010 г.
10. Докладна записка от К. Чавдарова относно АУАН № 38/25.03.2010 г., изх. № 34-00-20/12.04.2010 г.
11. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 39/29.03.2010 г., изх. № 24-00-9/13.04.2010 г.
12. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 40/29.03.2010 г., изх. № 34-00-84/13.04.2010 г.
13. Докладна записка от Зл. Георгиева относно АУАН № 41/29.03.2010 г., изх. № 34-00-56/13.04.2010 г.
14. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 42/29.03.2010 г., изх. № 34-00-67/12.04.2010 г.
15. Докладна записка от Д. петрова относно АУАН № 43/29.03.2010 г., изх. № 34-00-65/15.04.2010 г.
16. Докладна записка от Д. Петрова относно АУАН № 48/29.03.2010 г., изх. № 34-00-71/15.04.2010 г.
17. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-36/19.04.2010 г.
18. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-37/21.04.2010 г.
19. Докладна от Е. Станева, изх. № 30-04-38/21.04.2010 г.
20. Докладна записка от М. Андреева, изх. № 30-08-8/15.04.2010 г.
21. Предложение от доц. Г. Лозанов, изх. № 30-01-3/16.04.2010 г.
22. Докладна записка от М. Андреева, изх. № 30-08-14/16.04.2010 г.
23. Писмо от К. Патрашкова, вх. № 06-00-39/14.04.2010 г.
24. Молба от У. Пръмова относно командировка, вх. № 18-00-8/14.04.2010 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова	отсъства
Бойчо Кулински	Георги
		Стоименов	
Маргарита Пешева	Мария Стефанова
Милен Вълков	София
		Владиминова	
Георги Лозанов		
председател			
Михаела Йоргова		Пламен	
гл. експерт	Суруджийски
протоколист		главен секретар	

